МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ ПОБЕДИТ РЕВИЗИОНИЗМ

(III)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАИМ ФРАШЕРИ»
ТИРАНА

Электронная версия книги
подготовлена сайтом
http://www.enverhoxha.ru

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ ПОБЕДИТ РЕВИЗИОНИЗМ

(III)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАИМ ФРАШЕРИ»
ТИРАНА 1966

ДОКУМЕНТ БОЛЬШОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 24 ИЮЛЯ 1963 ГОДА)

Прошло более месяца со дня опубликования письма от 14 июня ЦК КПК с предложением относительно общей линии международного коммунистического движения в ответ на письмо от 30 марта ЦК КПСС. Со дня опубликования оно продолжает находиться в центре внимания общественного мнения коммунистов всего мира; вокруг него поднимают большой шум и современные ревизионисты.

Коммунисты и все революционеры видят в этом письме документ большого международного значения, так как в нем освещаются с позиций марксизма-ленинизма, Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года все вопросы, занимающие в настоящее время международное коммунистическое движение и касающиеся его общей линии и некоторых других принципиальных вопросов, тесно связанных с ним. Они видят в этом письме документ, в котором решительно и принципиально защищаются основные положения марксизма-ленинизма, великое революционное дело рабочего класса всех народов, разоблачаются и отвергаются антимарксистские взгляды и заговорщицкие действия современных ревизионистов, ясно раскрывается их огромная опасность для дела социализма, революции, для борьбы за национальную независимость, демократию и мир во всем мире.

Линия, которую защищает в своем письме ЦК КПК, является общей линией, которой всегда придерживалось международное коммунистическое и рабочее движение. Это линия, основанная на жизнеутверждающем учении

марксизма-ленинизма и на революционных заключениях Московской Декларации и Московского Заявления, это линия, имеющая в своей основе высокую историческую миссию пролетариата и выражающая объективную закономерность развития общества в направлении социализма и коммунизма, линия, опирающаяся на глубокий научный анализ политики и экономики, конкретного положения в мире и рассматривающая факты сквозь призму класса и исторического материализма.

Центральный Комитет Коммунистической партии Китая, исходя из этих правильных теоретических, политических и научных позиций, защищает в своем письме с революционной последовательностью и решимостью общую линию международного коммунистического движения, которая на теперешнем этапе заключается в следующем: «Объединение пролетариев всех стран, объединение пролетариев всех стран со всеми угнетенными народами и нациями, борьба против империализма и реакционных сил, завоевание мира во всем мире, национального освобождения, народной демократии и социализма, укрепление и усиление социалистического лагеря, постепенное достижение полной победы мировой пролетарской революции и создание нового мира — мира без империализма, без капитализма, без эксплуатации».

Это линия решительной борьбы с империализмом и реакцией, возглавляемыми США, это линия, объединяющая на широком фронте все передовые антиимпериалистические силы вокруг социалистического лагеря и международного пролетариата, которые являются ядром этого фронта, это линия, двигающая вперед революционное дело народов за их национальное и социальное освобождение, это линия действенной борьбы за сохранение и укрепление мира во всем мире. Эта линия выражает и

защищает жизненные интересы народов социалистических стран, международного рабочего класса, народов, борющихся за завоевание и укрепление национальной независимости, она соответствует интересам подавляющего большинства человечества и направлена против глобальной контрреволюционной стратегии американского империализма и против всех реакционных сил мира.

Центральный Комитет Коммунистической партии Китая, выражая свои взгляды на эту общую линию международного коммунистического движения, подчеркивает в своем письме, что в настоящее время, в связи с этим существенным вопросом, в международном коммунистическом движении возникли серьезные разногласия, вызванные появлением в этом движении опасного антимарксистского и ревизионистского течения. Современные ревизионисты — группа Хрущева — Тито и их последователи стараются сбить международное коммунистическое и рабочее движение с его правильного революционного пути. Они всеми средствами пропагандируют новую, насквозь оппортунистическую линию, смертоносную для революции и социализма и выгодную для империализма, и, применяя все методы и нарушая все нормы и принципы, стараются навязать эту линию всем братским партиям. Центральный Комитет Коммунистической партии Китая сорвал маску с этих ренегатов социализма и заклеймил современный ревизионизм клеймом предательства, как проявление буржуазной идеологии в теории и на практике.

Центральный Комитет Коммунистической партии Китая в своем письме совершенно правильно отмечает, что сущность разногласий с ревизионистами состоит в следующем: принять или отвергнуть революционные принципы Московской Декларации и Московского Заяв-

ления, принять или отвергнуть всеобщую истину марксизма-ленинизма, принять или отвергнуть всеобщее значение пути Октябрьской революции, принять или отвергнуть необходимость того, чтобы народы, которые все еще живут при господстве империализма и капитализма и составляют две трети человечества, совершили революцию, принять или отвергнуть необходимость того, чтобы народы социалистических стран, составляющие одну треть человечества, довели до конца свою социалистическую революцию.

Центральный Комитет Коммунистической партии Китая в своем письме от 14 июня систематически излагает свой взгляд на все основные вопросы, стоящие в настоящее время на повестке дня и касающиеся современного мирового развития и международного коммунистического движения.

Самой значительной победой трудящихся всего мира в их революционной борьбе является создание мировой социалистической системы, охватывающей 13 социалистических стран. Создание социалистического лагеря изменило коренным образом соотношение сил в мире в ущерб империализму. В письме Центрального Комитета Коммунистической партии Китая подчеркивается, что, для того чтобы социалистический лагерь играл свою историческую роль и оказывал свое решающее влияние на процесс развития истории человечества, необходимо, чтобы коммунистические партии, стоящие у власти в социалистических странах, следовали марксистско-ленинской линии, проводили правильную внутреннюю и внешнюю политику, отвечающую и интересам народов социалистических стран, и интересам пролетариата и всех трудящихся мира.

Именно такой политики не придерживаются современные ревизионисты. Группа Н. Хрущева и его последователи, стоящие у руководства Коммунистической партии Советского Союза и коммунистических партий некоторых других социалистических стран, уклонились от позиции марксизма-ленинизма и погрязли в болоте антимарксизма и ревизионизма. Они проводят политику, подрывающую позиции социализма и мирового революционного освободительного движения, политику, вносящую раскол в единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения, ставящую в опасность исторические завоевания народов социалистических стран, подстрекающую и содействующую империалистам и реакционерам в их нападении на другие социалистические страны, стремящуюся ликвидировать сам социалистический лагерь для достижения конечной цели, ясно выраженной Тито, — мирной эволюции социалистического лагеря путем его экономической и политической интеграции с капиталистическим лагерем.

Своими антимарксистскими тезисами о затухании классовой борьбы в социалистических странах, о ликвидации диктатуры пролетариата еще в период социализма, о государстве и партии «всего народа», о борьбе с «культом личности и его последствиями» и т. д. современные ревизионисты открывают путь для вырождения социалистического строя в их странах, для вырождения партии и социалистического государства и всестороннего обезоруживания трудящихся. Это именно тот путь, по которому шли и который проповедуют югославские ревизионисты, о последствиях которого ясно свидетельствует теперешняя действительность титовской Югославии. Группа Н. Хрущева и его последователи стараются зав-

лечь на этот путь все социалистические страны, включая и сам славный Советский Союз.

Следовать такой политике или поддерживать ее фактически значит предать марксизм-ленинизм и пролетарский интернационализм, предать жизненные интересы социализма, пролетариата и народов всего мира. Пробным камнем пролетарского интернационализма и любви к Советскому Союзу ни в коем случае не является солидарность с ревизионистской группой Н. Хрущева, независимо от того, что в настоящее время эта группа стоит во главе Советского Союза, а является, как говорится в письме Центрального Комитета Коммунистической партии Китая, решительная защита социалистического лагеря в целом, единства всех социалистических стран и правильной марксистско-ленинской политики, которая должна проводиться в этих странах. В настоящее время действительным интернационалистом является тот, кто отважно и решительно борется с ревизионистскими взглядами и с раскольнической деятельностью группы Н. Хрущева, подрывающей единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения и наносящей серьезный вред делу социалистического и коммунистического строительства в самом Советском Союзе и в других социалистических странах, великому революционному делу рабочего класса и народов всего мира.

В письме Центрального Комитета Коммунистической партии Китая рассматриваются с позиций марксизма-ленинизма, Московской Декларации и Московского Заявления важные проблемы, касающиеся развития антиимпериалистического национально-демократического движения народов, а также развития революционного

движения рабочего класса империалистических и капиталистических стран.

Борьба народов с империализмом, возглавляемым США, приняла в настоящее время невиданный подъем в широких районах Азии, Африки и Латинской Америки, являющихся теперь наиболее слабыми звеньями господства империализма и зонами, где развиваются активные революционные действия мирового значения. Помощь и неограниченная поддержка революционного национально-демократического движения народов этих районов, составляющих подавляющее большинство населения мира, являются высокой интернационалистической задачей социалистических стран и всех коммунистических партий капиталистических стран. Это движение является главным и наиболее могучим союзником международного коммунистического и рабочего движения. Без боевого союза с ним нельзя и говорить о победе социалистической революции и о ее консолидации в других странах. С другой стороны, революционное национально-демократическое движение народов Азии, Африки и Латинской Америки, будучи направлено против империализма — источника агрессивных войн, является одновременно одной из наиболее крупных сил, стоящих за мир в настоящее время.

Поэтому глубоко марксистско-ленинской является точка зрения, изложенная в письме Центрального Комитета Коммунистической партии Китая, что отношение к этому движению служит чрезвычайно важным критерием для отличия революционной позиции от нереволюционной, для отличия действительных защитников мира во всем мире от тех, кто льет воду на мельницу сил агрессии и войны. Именно такую нереволюционную позицию на пользу империализма занимают по отношению к нацио-

нально-освободительному движению угнетенных народов современные ревизионисты, Н. Хрущев и его последователи. Они отрицают значение и огромную роль этого движения в борьбе с империализмом и за мир во всем мире. Они тормозят это движение и мешают ему, распространяя всевозможные иллюзии об империализме, о том, что он будто бы может дать народам свободу и независимость, что средствами, освобожденными разоружением, он может помочь развитию их национальной экономики и культуры. Они отстраняют народы от борьбы и приводят их к пассивности, проповедуя, что искра их национально-освободительной борьбы может превратиться в мировой пожар и что их освобождение придет само собой в результате проведения политики мирного сосуществования и осуществления полного и всеобщего разоружения.

Современные ревизионисты группы Н. Хрущева с целью парализовать революционное движение народов и пролетариата и этим сослужить наибольшую службу империалистической буржуазии, стараются всеми способами превратить коммунистические и рабочие партии в послушных приспешников буржуазии и помещиков, превратить их в реформистские и социал-демократические партии. В противоположность такой антимарксистской, антиреволюционной и ликвидаторской линии Центральный Комитет Коммунистической партии Китая в своем письме подчеркивает с революционной и ленинской логикой, что задача коммунистических и рабочих партий угнетенных стран и стран, недавно завоевавших независимость, заключается не в том, чтобы, как это советуют ревизионисты, стоять в хвосте событий, следовать за помещиками и буржуазией, превращаться в их прислужников, как свидетельствует, в частности, пример Данге в

Индии, а в том, чтобы высоко нести знамя борьбы с империализмом, со старым и новым колониализмом, бороться за полную национальную независимость, за демократию, идти в первых рядах революционного движения, разоблачать реакционную политику буржуазии, ее тенденции к компромиссу с империализмом и феодализмом, довести до конца национально-демократическую революцию и добиваться того, чтобы она переросла в социалистическую революцию. Это единственно правильный путь, соответствующий интересам народов и их освободительной борьбе, соответствующий революционному учению марксизма-ленинизма, соответствующий Московской Декларации 1957 года и Московскому Заявлению 1960 года.

С другой стороны, руководство некоторых коммунистических партий империалистических и капиталистических стран, следуя советам ревизионистов, Н. Хрущева и его последователей, и оказавшись на антиреволюционных позициях ревизионизма, в действительности отказались от основной задачи коммунистов проводить революцию и устанавливать диктатуру пролетариата. Борьба, которую они проводят в настоящее время за демократию, независимость и мир, не связана тесно с этой основной их задачей. Центральный Комитет Коммунистической партии Китая фактически выражает мнение всех марксистско-ленинских революционеров, подчеркивая в своем письме, что современные ревизионисты, отказавшись от этой цели, в действительности жертвуют основными интересами пролетариата ради временных интересов, жертвуют принципами, чтобы приспособиться к событиям текущего момента, отказываются от революции и заменяют ее реформами. Для доказательства этой неопровержимой истины достаточно взять пример руко-

водства Коммунистической партии Италии. Для достижения победы революции коммунистические партии не должны ждать победы социализма, как дара извне, только в результате экономического соревнования и мирного сосуществования, как это советуют современные ревизионисты, что фактически значит придерживаться точки зрения экспорта революции; не должны ждать, пока будет создана гарантия, что революция протечет спокойно и без жертв; они не должны абсолютизировать мирные формы борьбы и организации, как проповедуют современные ревизионисты, а должны опираться главным образом на силы своего народа; должны повысить свой революционный энтузиазм и овладеть всеми формами борьбы и организации, будучи подготовленными должным образом, в первую очередь, к немирному пути, так как господствующие эксплуататорские классы никогда в истории не уходили сами и никогда добровольно не отдавали своей власти. Таковы указания, которые нам неустанно давали Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин. Центральный Комитет Коммунистической партии Китая имеет полное право предупреждать в своем письме, что если современные ревизионисты еще дальше пойдут по пути оппортунизма, то они окончательно превратятся в буржуазных националистов, станут придатком империализма и реакционной буржуазии, окончательно скатятся на позиции предательской социал-демократии.

Одной из крупных проблем, волнующих в настоящее время человечество, является, без сомнения, проблема войны, мира и мирного сосуществования. Эта проблема давно уже стала объектом широкого обсуждения в международном коммунистическом и рабочем движении. Марксистско-ленинская точка зрения на эту

проблему ясна и понятна для всех. Война — это продолжение политики другими средствами. Ее источник — империализм. Поэтому, пока существует империализм, всегда существует опасность агрессивных войн. В настоящее время в мире произошли огромные изменения в соотношении между силами войны и мира и создана реальная возможность избежать, при совместных усилиях всех миролюбивых сил, новой мировой войны и других агрессивных войн, развязываемых империализмом. Коммунисты всегда различали справедливые и несправедливые войны, они выступали и продолжают выступать против несправедливых агрессивных войн, поддерживали и содействовали справедливым войнам, войнам для самозащиты, освободительным и революционным войнам.

Война не является ни причиной, ни обязательным условием победы революции; ни один марксист не стоял и не может стоять за экспорт революции, за победу социализма путем войны между государствами. Группа Н. Хрущева, обвиняя в этом КПК, АПТ и другие марксистско-ленинские партии, не только злостно клевещет, но и на практике присоединяется к наиболее реакционной пропаганде империализма, фактически оправдывая его политику агрессии и развязывания войны.

Письмо ЦК КПК дает ясный ответ на все эти вопросы и вскрывает всю фальшивость и опасность точки зрения Н. Хрущева и его последователей по вопросам войны, мира и мирного сосуществования. Несмотря на то, что они выставляют себя знаменосцами мира во всем мире и создателями «стратегии мира», современные ревизионисты для маскировки своей капитулянтской и буржуазной пацифистской политики интенсивно работают, чтобы посеять в международном коммунистическом движении большую путаницу в этих вопросах. Они

говорят о создании уже теперь мира без оружия, без армий, без войн, не делают различия между справедливыми и несправедливыми войнами и высказываются против всякой войны вообще, не усматривают источника войн в самой агрессивной, угнетательской и эксплуататорской природе империализма и распространяют всякие пацифистские иллюзии об империализме и его главарях; они стали на позиции атомного шантажа американского империализма и погрязли в болоте пессимизма, пораженчества и постыдного капитулянтства; они фетишизируют роль оружия и военной техники, отрицая роль человека и народов как создателей истории, выступают за мирное сосуществование и в отношениях между эксплуатируемым и эксплуатирующим классами, а также между угнетаемыми народами и нациями и угнетающими империалистическими странами, смотрят на мирное сосуществование как на генеральную линию внешней политики социалистических стран и как на единственный путь для победы социализма в мировом масштабе. Современные ревизионисты все надежды на сохранение и укрепление мира возлагают на тесную связь Кеннеди с Н. Хрущевым, на подчинение интересов социалистических стран и народов интересам политики американского империализма.

Вся практическая деятельность ревизионистской группы Н. Хрущева на международной арене подчинена этой политике. Проведение такой политики по вопросам войны и мира нисколько не содействует сохранению и укреплению мира, а неуклонно ведет к росту агрессивных и грабительских стремлений империализма и к увеличению опасности мировой войны. Такая политика нужна группе Н. Хрущева только для открытия пути к дальнейшему сближению с американским империализ-

мом. В настоящее время весь мир является свидетелем практических шагов, предпринимаемых им для осуществления этого сближения. На этот путь тянут Н. Хрущева и империалисты, обнадеживающие и поощряющие его всеми способами. Весьма многозначительна в этом отношении речь президента Кеннеди в Вашингтонском университете о так называемой его «стратегии мира», а также заявления многих официальных высокопоставленных лиц и деятелей западной печати о «положительных тенденциях» Н. Хрущева, которые «Запад должен использовать наилучшим образом, чтобы извлечь максимальную пользу». В своем письме от 14 июня 1963 года Центральный Комитет Коммунистической партии Китая, изложив на основании учения марксизма-ленинизма и положений Московской Декларации и Московского Заявления задачи коммунистов в связи с вопросом войны и мира, вносит значительный вклад в дело разоблачения целей современных ревизионистов, разоблачения большого заговора, подготавливаемого империалистами и ревизионистами, их так называемой «стратегией мира» против народов, против социализма, против мира во всем мире.

Как революционная марксистско-ленинская партия, сознающая свою ответственность и обязанности перед народом, перед социалистическим лагерем и перед международным коммунистическим движением, КПК и ее Центральный Комитет делали и продолжают делать все от них зависящее для сохранения и укрепления единства на основе принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, ясно определенных в Московской Декларации 1957 года и в Московском Заявлении 1960 года. В письме ЦК КПК совершенно справедливо сказано, что

единственным правильным путем к сохранению и укреплению единства братских стран и братских партий является действительная защита принципов пролетарского интернационализма, а не отход от них, является действительное соблюдение норм взаимоотношений между социалистическими странами и коммунистическими партиями, а не нарушение их.

Коммунистическая партия Китая строго и последовательно соблюдала эти принципы и нормы в своих сношениях с другими братскими партиями и братскими социалистическими странами.

Но что можно сказать о современных ревизионистах, о группе Н. Хрущева и о его последователях! Они открыто и нагло попрали принципы и самые элементарные нормы, регулирующие отношения между братскими странами и партиями, они скатились на позиции буржуазного национализма и великодержавного шовинизма. Об этом ясно свидетельствует их антимарксистское и антисоциалистическое отношение и все их действия против нашей партии и против нашей страны, против Коммунистической партии Китая и Китайской Народной Республики, против других братских стран и партий. Как бы ни старался Н. Хрущев снять с себя вину и ответственность за свои раскольнические действия, теперь весь мир знает, что именно Н. Хрущев оказывал и оказывает давление и прибегает к угрозе с целью подчинить нашу партию и наш народ, что это он распространил идеологические разногласия на область межгосударственных отношений и предал эти разногласия гласности перед лицом врага, что именно он предпринял публичные клеветнические нападки с трибуны XXII съезда КПСС, что это он грубо вмешался во внутренние дела нашей страны, выступив с открытым контрреволюционным призы-

вом свергнуть руководство нашей партии и нашего государства, что это он дошел до разрыва дипломатических отношений с социалистической страной и до установления настоящей блокады против Народной Республики Албании, подобной той, которую установил американский империализм против Кубы.

Группа Н. Хрущева под предлогом так называемых международного разделения труда и кооперирования и специализации производства между социалистическими странами старается навязать другим свою волю, связать их по рукам и ногам, посягать на их суверенитет, наносить ущерб интересам других народов и обеспечить себе наибольшие выгоды. Он старается поставить себя над другими партиями и навязать им свою ревизионистскую линию, предпринимает нападения и совершает враждебные действия против них, относится фактически к ним, как хозяин к слуге.

Ревизионисты группы Н. Хрущева на словах стоят за единство, но это лишь демагогия, в действительности же они применяют все средства для подрыва и раскола этого единства. Перед каждым коммунистом-революционером, перед каждым борющимся за марксистско-ленинское единство коммунистического движения в настоящее время стоит важная задача разоблачать обманную фразеологию современных ревизионистов о единстве и решительно бороться против их раскольнических действий. Это действенный и верный путь для сохранения и укрепления единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, это твердая позиция всех марксистов-ленинцев, выраженная и в письме Центрального Комитета Коммунистической партии Китая.

Борьба за сохранение и укрепление единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения неотделима от борьбы со всякими видами оппортунизма, идущего вразрез с марксизмом-ленинизмом. Оставаясь верной Московской Декларации и Московскому Заявлению, КПК вела и продолжает вести решительную и принципиальную борьбу исторического значения против титовской клики, этой банды ренегатов марксизма и агентуры империализма, и против всех современных ревизионистов. Сближение и полное объединение группы Н. Хрущева с югославскими ревизионистами, единогласно осужденными Московским Заявлением 1960 года, попытки Н. Хрущева ввести титовскую Югославию в социалистический лагерь и включить СКЮ в международное коммунистическое движение ясно свидетельствуют о том, куда идут современные ревизионисты, с кем и на каких основах они ищут единства и какое значение имеют для них совместные документы международного коммунистического движения.

Создание объединенного фронта современных ревизионистов и их совместное наступление на марксизм-ленинизм и на партии, защищающие его, более чем когда-либо выдвинуло необходимость решительной борьбы с ревизионизмом — главной опасностью для мирового коммунистического движения, выдвинуло необходимость идейно-политического разоблачения и полного разгрома его контрреволюционных планов. Борьба, происходящая теперь между марксизмом и современным ревизионизмом, является большой борьбой исторического значения, так как от нее зависит судьба социализма и будущее человечества. В эту борьбу, которую Коммунистическая партия Китая, АПТ и другие партии, стоящие на рево-

люционных позициях марксизма-ленинизма, ведут против ревизионизма, вливаются теперь новые революционные силы, ряды которых умножаются и усиливаются с каждым днем. Коммунисты всего мира все лучше осознают ту огромную опасность, которую представляет нынешнее ревизионистское течение объединенной группы Хрущева — Тито, и сам опыт их убеждает, что без смелой и решительной борьбы с ревизионизмом нельзя ни успешно бороться против империализма, ни решить большие проблемы, стоящие теперь перед человечеством. Как бы длительна и тяжела ни была эта борьба, победа будет за теми, кто защищает правду, кто защищает марксизм-ленинизм, кто защищает революционное дело рабочего класса и всех народов мира.

Албанская партия труда и албанский народ, внимательно изучившие письмо от 14 июня, видят, что точка зрения КПК на все вопросы вполне правильна, полностью соответствует учению марксизма-ленинизма и выводам Московской Декларации и Московского Заявления, так как она выражает чаяния всех революционеров, все то, что думают, чувствуют и желают коммунисты всех стран, которым дороги высокие идеалы коммунизма. По этой причине наша партия и наш народ полностью поддерживают этот важный документ ЦК КПК.

Письмо ЦК КПК от 14 июня 1963 года вызвало большой интерес и широкий отклик среди коммунистов и революционеров всех стран, так как оно говорит им о правде, воодушевляет их и поднимает высоко их революционный дух, укрепляет их оптимизм и веру в торжество великого революционного дела рабочего класса и народов, так как оно является крупным вкладом в борьбу за разоблачение антимарксистских и антисоциалистических взглядов, действий и целей современных

ревизионистов. Поэтому коммунисты и революционеры разных стран стараются получить этот боевой марксистско-ленинский документ и жадно изучают его.

Письмо ЦК КПК глубоко потрясло и испугало современных ревизионистов, группу Н. Хрущева и всех его последователей. Поэтому они поспешили принять всевозможные меры, чтобы воспрепятствовать распространению этого письма, чтобы помешать коммунистам и народам ознакомиться с ним, и установили строгий карантин для него. ЦК КПСС принял специальное решение не опубликовывать в советской печати письмо ЦК КПК от 14 июня. Этому примеру автоматически последовали и сторонники Н. Хрущева в других партиях. Нарушая принцип равенства и взаимности и распространяя идеологические разногласия и на область межгосударственных отношений, советское правительство изгнало из Советского Союза трех сотрудников китайского посольства в Москве и двух китайских аспирантов, которые, придерживаясь существовавшей до того времени практики в сношениях между социалистическими странами, распространили текст письма в Советском Союзе. Так же поступило и чехословацкое правительство, которое по той же, совершенно необоснованной причине потребовало удаления из Праги заведующего и двух корреспондентов отделения агентства Синьхуа.

О чем свидетельствует такое отношение? Оно свидетельствует о том, что группа Н. Хрущева боится правды марксизма-ленинизма, боится, что коммунисты и народы Советского Союза и других стран узнают и услышат убедительные и принципиальные аргументы, действительные взгляды другой стороны, она боится, что коммунисты и народы узнают правду о сущности разногласий между марксистами-ленинцами и современными

ревизионистами. Страх характерен для заговорщиков, для слабых, для обманщиков и клеветников. Н. Хрущев и его группа, основывающие свою политику на предательстве и на ревизии марксизма-ленинизма и постоянно старающиеся всадить нож в спину социалистического лагеря и коммунизма, не могут выдержать очной ставки с правдой, так как в ее глубоко проникающем свете становится очевидной для каждого коммуниста и революционера истина о раскольнической и подрывной деятельности современных ревизионистов, об их все более тесном сотрудничестве с американским империализмом, об их открытом отходе от позиций марксизма-ленинизма, коммунизма и пролетарского интернационализма.

Эти аргументы нисколько не меняются от того, что в конце концов только через месяц и в полном противоречии с решением, принятым ЦК КПСС, Н. Хрущев 14 июля 1963 года опубликовал письмо ЦК Коммунистической партии Китая. Этот факт показывает только одно: давление и требования коммунистов и народов Советского Союза и других стран настолько велики, что Н. Хрущев и его группа, чтобы не быть полностью разоблаченными, вынуждены были напечатать китайское письмо с приложением открытого письма ЦК КПСС, адресованного партийным организациям и всем коммунистам Советского Союза.

Открытое письмо, о котором мы напишем в другой статье, своей чрезвычайно враждебной клеветой, измышлениями и оскорблениями направлено к тому, чтобы уменьшить значение письма ЦК КПК и дискредитировать славную Коммунистическую партию Китая и ее руководство, опорочить правильную марксистско-ленинскую линию, защищаемую КПК, и распространить насквозь ревизионистские и оппортунистические взгляды

группы Н. Хрущева. Но напрасно надеются современные ревизионисты, Н. Хрущев, его друзья и последователи. Они не достигнут своей цели. Они не были и никогда не будут в состоянии запятнать КПК в глазах народов и коммунистов-революционеров, не смогут остановить распространение истины, не смогут обманывать своей клеветой и демагогией никого, ни народы, ни коммунистов, ни одного революционера.

Современные ревизионисты группы Н. Хрущева в своей враждебной деятельности по отношению к марксизму-ленинизму, к интересам социализма, к справедливому делу народов и революции все больше наталкиваются на активное сопротивление коммунистов и народов всего мира, которые с каждым днем все яснее видят, насколько опасным становится ревизионизм, насколько бесстыдным оказывается он как в борьбе с марксизмом-ленинизмом, так и в сближении с империалистами, в особенности с американскими империалистами. Поэтому они с еще большей решимостью и отвагой борются за марксистскую истину, не боясь никаких угроз, никакого давления, никакого запугивания или мести.

Письмо от 14 июня 1963 года ЦК КПК, выраженные в нем марксистско-ленинские взгляды на все главные актуальные вопросы, занимающие в настоящее время международное коммунистическое движение и революционную борьбу народов, а также и все другие важные материалы КПК и других партий, решительно стоящих на революционных позициях марксизма-ленинизма, Московской Декларации и Московского Заявления, являются огромной помощью для всех коммунистов и революционеров мира. В этих материалах, и в особенности в письме ЦК КПК от 14 июня 1963 года, настоящие коммунисты и революционеры найдут марксистско-ле-

минскую истину, просто, ясно и систематически изложенную; при помощи их они смогут разоблачить клевету и измышления современных ревизионистов, смогут бороться с антимарксистскими взглядами и деятельностью всех ренегатов коммунизма, Н. Хрущева и всех его последователей, где бы они ни находились.

В настоящее время на каждую партию, на каждого коммуниста падает историческая ответственность. Каждый должен открыто и четко выразить свое мнение. Ревизионистская клевета и измышления, ожесточенная и враждебная деятельность, направленная против марксизма-ленинизма и революционной борьбы народов, должны быть смело и безжалостно разоблачены, так как таким образом защищается марксизм-ленинизм, защищаются социализм и революция, защищается борьба народов за свободу и независимость, защищается мир во всем мире.

Албанская партия труда, решительно боровшаяся и борющаяся за чистоту марксизма-ленинизма, проводившая и продолжающая проводить бескомпромиссную борьбу с современным ревизионизмом, и в будущем, плечом к плечу с КПК, другими братскими партиями и революционными коммунистами всех стран, с честью выполнит свой долг в общей борьбе против современного ревизионизма, в защиту революционных принципов Московской Декларации и Московского Заявления и торжество марксизма-ленинизма, за рост, укрепление и развитие революционных сил мира, за сохранение и укрепление единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения.

Н. ХРУЩЕВ И И. Б. ТИТО ГОТОВЯТ НОВЫЕ ЗАГОВОРЫ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 22 АВГУСТА 1963 ГОДА)

Позавчера, по приглашению И. Б. Тито, в Югославию прибыл Н. Хрущев. Официально сообщается, что это путешествие предпринято будто бы для нескольких дней отдыха, но в действительности главной его целью является дальнейшее укрепление сотрудничества в новых заговорах группы Н. Хрущева и ренегатской клики Тито.

Теперешний визит в Белград является седьмой встречей этих ревизионистских руководителей. Необходимо отметить, что за каждой встречей всегда следовало какое-нибудь отвратительное событие, подстроенное ревизионистами против интересов социализма, против международного коммунистического и рабочего движения, в интересах империализма. Так, за первой встречей в мае 1955 года последовал XX съезд КПСС, на котором Н. Хрущев высказал свои ревизионистские идеи, публично напал на И. В. Сталина и на марксизм-ленинизм, вызвал идеологическую путаницу в коммунистическом и рабочем движении. За второй, третьей и четвертой встречами, состоявшимися в 1956 и 1957 годах, последовали или имели с ними непосредственную связь развитие контрреволюции в Венгрии и заговоры в других социалистических странах Европы, где, как известно, роль организатора и подстрекателя сил, враждебных социализму, играли югославские ревизионисты. Пятая встреча состоялась в Нью-Йорке, на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций, в сентябре 1960 года. За ней последовали усилия Н. Хрущева внести раскол в международное коммунистическое и

рабочее движение еще на Совещании 81 партии в Москве, его открытые действия и враждебное отношение к АПТ и КП Китая. За шестой встречей, состоявшейся в Москве в декабре 1962 года, последовали расширение антиалбанской и антикитайской кампании Н. Хрущева, ясно выразившейся в его речи в Верховном Совете Советского Союза 12 декабря 1962 года и на съездах некоторых коммунистических партий Европы, его фронтальное нападение на марксизм-ленинизм, достигшее кульминационной точки в особенности в опубликовании открытого письма ЦК КПСС, затем последовали подписание трехстороннего договора о частичном запрещении ядерных испытаний, капитуляция Н. Хрущева перед капитализмом, его открытое предательство интересов социализма и мира.

Во всех этих действиях И. Б. Тито и Н. Хрущев активно поддерживали и поощряли друг друга. Н. Хрущев, со своей стороны, старался во что бы то ни стало реабилитировать ренегатскую клику Тито, дать ей удостоверение о «хорошем поведении» в международном коммунистическом и рабочем движении, не принимая во внимание даже совместных решений 81 партии, изложенных в Московской Декларации и в Московском Заявлении, которые заклеймили титовскую клику как предателя марксизма-ленинизма, как подрывателя и раскольника международного коммунистического движения, социалистического лагеря и миролюбивых сил мира, как прислужника американского империализма. Н. Хрущеву нужна ренегатская клика Белграда, так как она должна сыграть важную роль, роль «Троянского коня» в их заговоре подрыва социалистического лагеря и коммунистического движения, так как она должна служить посредником для все большего сближения с американским

империализмом. Поэтому он, в противоречии с оценкой, данной коммунистами всего мира, говорит с симпатией о «товарище Тито» и о «братской Югославии, строящей социализм», поэтому он перед каждым важным заговорщицким шагом советуется и сердечно беседует со своим близким другом И. Б. Тито.

С другой стороны, и И. Б. Тито хорошо сыграл свою роль как активный участник в ревизионистских заговорах против социализма, как помощник, «советник» и поощритель Н. Хрущева в его антимарксистской и антисоциалистической деятельности, как доверенный «посредник» между группой Н. Хрущева и американскими империалистами.

Нет необходимости подробно останавливаться на роли югославских ревизионистов, как активных участников в заговорах против социализма. Достаточно упомянуть здесь об их роли в венгерской контрреволюции, в подготовке заговоров против НРА, в сотрудничестве с 6-м американским флотом, с греческими монархофашистами и с некоторыми албанскими предателями, о многочисленных диверсиях, постоянно предпринимаемых против социалистических стран, не говоря уже об их саботажной и подрывной деятельности, проводимой под маской «неприсоединившейся страны» в странах, только что завоевавших свободу или борющихся с колониализмом или неоколониализмом.

В отношении же их роли «советников» и поощрителей югославские ревизионисты в определенные и решительные моменты, когда замечали колебания Хрущева или сопротивление его действиям, спешили ободрить его, чтобы придать ему смелости и решимости в предпринимаемых им шагах. Так поступил И. Б. Тито в ноябре 1956 года, призывая в своей речи, произнесенной в Пуле,

смело следовать курсу XX съезда, открыто побуждая вести до конца так называемую борьбу с культом личности, следовать по пути «демократизации» и «либерализации» диктатуры пролетариата и т. д. и т. п. Так поступил он и в связи с Московской Декларацией и Московским Заявлением, когда он в целях подбодрить Н. Хрущева в попрании этих документов говорил, что эта декларация и это заявление «не соответствуют действительности и не являются принципиальными» и т. д. и т. п.

В мае текущего года, в докладе на пятом пленуме ЦК СКЮ, Тито советовал Хрущеву твердо стоять на своих ревизионистских позициях и не делать никаких уступок в переговорах с КП Китая. «Понятно, — говорил Тито, — что мы стоим на стороне тех коммунистических и рабочих партий, которые борются за ликвидацию догматизма и сталинских методов в международном коммунистическом движении. Всякое компромиссное и беспринципное соглашение за чей бы то ни было счет и за счет главных принципов, на которые опирается теперешняя борьба за социализм, принесло бы большой вред рабочему движению вообще». В той же речи он сформулировал чудовищные обвинения против КП Китая, что будто бы она проводит расистскую и чингисханскую политику. Эти «советы» Тито выразились в дальнейшем поведении Н. Хрущева, дословно повторились в открытом письме ЦК КПСС и во всей антикитайской пропаганде советской печати.

Не менее значительны «услуги» и ободряющие советы И. Б. Тито Н. Хрущеву более смело сближаться с американским империализмом. Еще 2 августа 1955 года, через два месяца после первого посещения Н. Хрущевым Белграда, Тито говорил группе американских

подданных: «Югославия — это мост между Востоком и Западом. Я думаю, что гораздо лучше нам быть мостом, чем канавой». И вот за последние восемь лет достигнуто, что группа Н. Хрущева благополучно прошла через этот мост и вышла на его западную сторону.

Наиболее ярким выражением этого перехода является заключение позорного Московского соглашения о частичном запрещении испытаний ядерного оружия, представляющего из себя очевидную капитуляцию Н. Хрущева перед американским империализмом. Необходимо подчеркнуть, что и в процессе сближения с империализмом кроме «способности» и готовности самого Хрущева внес свой вклад и Тито. Год тому назад в интервью, данном им американскому журналисту Дрью Пирсону, он подчеркнул: «наша перспектива — это экономическая и политическая интеграция мира», другими словами, интеграция социализма в капитализм, подчинение империализму. Более того, Тито, поощряя Хрущева на этом пути, конкретно советовал: «Нужно беседовать и беседовать, не раз, а много раз… Я полагаю, что теперь нужно, и с одной, и с другой стороны, проявить добрую волю и осуществить соглашение о запрещении испытаний ядерного оружия… Соединенные Штаты подобным соглашением политически выиграли бы больше, чем при продолжении испытаний ядерного оружия». Скажем здесь, между прочим, что то, что говорил Тито год тому назад относительно того, что от такого соглашения США выиграли бы больше, говорят теперь публично Кеннеди, Раск и Макнамара. Слова Тито, сказанные американскому журналисту, что теперь имеются условия для соглашения о запрещении атомных испытаний, тоже не были пророчеством. Оракулом, подсказавшим на ухо Тито, был, с одной стороны, американский

империализм, использовавший своего прислужника в качестве посредника, и, с другой стороны, его уверенность в том, что Н. Хрущев готов капитулировать перед империализмом, предав таким образом интересы самого Советского Союза и социалистического лагеря.

Из всего сказанного ясно видно, что и седьмая встреча, и теперешние переговоры между Тито и Хрущевым в Югославии пойдут по следам прежних встреч. Настоящая встреча послужит этим главарям ревизионистского фронта для подготовки новых планов и заговоров в ущерб коммунистическому движению, социалистическому лагерю и народам.

Во-первых, Н. Хрущев постарается, чтобы на этот раз, ознакомившись ближе с «югославской социалистической» действительностью, приложить печать к полной и всесторонней реабилитации клики Тито; это ему необходимо для более легального сотрудничества со своим «товарищем» по осуществлению новых заговоров. Подготовительная работа для достижения этой цели фактически давно началась. Газета «Унита» от 31 июля 1963 года в одном сообщении из Белграда писала, что путем обмена многочисленными делегациями делались усилия сгладить и те немногие «идеологические расхождения», существующие между КПСС и СКЮ, о которых, только для демагогии, должна была говорить до сих пор вполголоса группа Н. Хрущева. «Унита» пишет, что в Белграде и на Брионах с И. Б. Тито и с другими югославскими руководителями вели переговоры член Президиума ЦК КПСС В. Мжаванадзе и делегация, возглавляемая А. Пельше. В то же время в Москве Л. Брежнев принял Велько Влаховича, председателя идеологической Комиссии СКЮ и министра внутренних дел С. Стефно-

вича, с которыми он обсуждал вопрос отношений между обеими партиями.

Во-вторых, теперешние переговоры отметят начало новых шагов Н. Хрущева к его более тесным связям с империалистами. Накануне прибытия Н. Хрущева в Югославию югославская печать, комментируя Московское соглашение о частичном запрещении испытаний ядерного оружия, писала: «Ясно, что еще не время быть довольными небольшими успехами и не идти дальше вперед, а наступило время для больших действий, имеющих целью укрепление и развитие результата Московских переговоров» (Бюллетень внешней югославской политики, 1 августа 1963 года). Еженедельник «Коммунист» от того же числа подчеркивает: «Теперь не время останавливаться, а время действовать». Из этого вытекает, что темой переговоров будет продвижение еще вперед, еще глубже, чтобы приспособиться к интересам капитализма и помочь ему в осуществлении его глобальной стратегии.

В-третьих, И. Б. Тито и Н. Хрущев, как ренегаты марксизма-ленинизма, без сомнения, будут обсуждать враждебные планы и цели, направленные против социалистического лагеря и международного коммунистического движения, а также и против национально-освободительного движения народов. Об этом ясно свидетельствует начавшаяся в последнее время в Советском Союзе бешеная кампания против КП Китая, АПТ и против революционных коммунистов различных стран, кампания, которую приветствуют с большим энтузиазмом в Югославии. Другим признаком являются провокации и чрезвычайно враждебное отношение югославских ревизионистов к нашей стране, которые, в особенности на-

кануне визита Н. Хрущева в Белград, усилились и ожесточились. Наконец, это видно и из опубликованных планов Тито о посещении Латинской Америки, где он постарается оказать влияние своей диверсионной деятельностью для обеспечения империалистам спокойствия «в зоне их влияния».

Визит Н. Хрущева в Югославию нисколько не беспокоит американский империализм. Радио-Лондон 12 августа 1963 года в своем комментарии говорило: «Объявлено, что советский руководитель господин Хрущев посетит Югославию в конце этого месяца. Если бы это было объявлено только немного раньше, то, без сомнения, был бы поставлен вопрос, что скажет об этом визите Вашингтон. Но так как за эти последние дни времена сильно изменились, никто не поставит больше этого вопроса». Ниже оно продолжает: «Несколько дней тому назад одного югославского дипломата спросили, нанесет ли вред американо-югославским отношениям визит Хрущева в Югославию. Он ответил, что дела самих американцев с русскими идут как нельзя лучше». В конце концов, американцы хорошо осведомлены о том, что планы и заговоры, устраивавшиеся и устраиваемые Тито и Хрущевым, идут на пользу американскому империализму и нисколько не противоречат его интересам. Дин Раск заявил, что он остался доволен беседой с Тито после его возвращения из Москвы. Он заявил и теперь, после встречи с Хрущевым, накануне его поездки в Югославию, что он также доволен встречей в Гаграх. По окончании переговоров Тито — Хрущева, президент Кеннеди выслушает также устный доклад самого И. Б. Тито, который, как об этом заявил 19 августа губернатор Калифорнии, предполагает вскоре посетить США и встретиться с Кеннеди.

Итак, от визита Н. Хрущева в Югославию и от его переговоров с И. Б. Тито ожидаются только новые планы и заговоры, намного более опасные, чем предыдущие. Поэтому теперь, больше чем когда-либо, необходимо повысить бдительность народов, необходимо беспощадно разоблачать ревизионистскую группу Тито — Хрущева, нужно осудить их антисоциалистическую и антимарксистскую деятельность. Уже стало ясным как никогда, что объединенный фронт современных ревизионистов, составляющий главную опасность в международном коммунистическом и рабочем движении, не только угрожает судьбе социализма и коммунизма, но и борьбе всех народов за свободу и национальную независимость и борьбе за мир.

ХРУЩЕВ РЕАБИЛИТИРУЕТ АГЕНТОВ ИМПЕРИАЛИЗМА И ПОКРОВИТЕЛЬСТВУЕТ УБИЙЦАМ КОММУНИСТОВ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 27 АВГУСТА 1963 ГОДА)

Опасность ревизионистского курса Н. Хрущева становится теперь все более очевидной. От соглашения и капитуляции перед империалистами до выпадов на КНР и на НР Албанию, от выпадов на так называемый культ личности Сталина до превозношений и восхвалений Тито, от реабилитации агентов империализма до выпадов на марксистов-ленинцев и предания их анафеме — во всем этом имеются связь и логическая последовательность, четко определенная платформа.

Для проведения и распространения своей оппортунистической линии Н. Хрущеву понадобилось в первую очередь опорочить Сталина и его дело, теоретическое и практическое. И. В. Сталин, этот выдающийся марксист, который долгое время и в столь критический и решающий период стоял во главе Коммунистической партии и Советского государства, был охарактеризован Н. Хрущевым как человек «грубый», «капризный», как «деспот», «убийца», «кровопийца» и «преступник», как человек, убивавший коммунистов и верных, испытанных революционеров. Совершенно не заботясь не только о правде, но и о доброй славе и престиже Советского Союза, более того, пятная эту славу и этот престиж, группа Хрущева, ее печать и различные издания щедро распространяли клевету об «убийстве невинных», об «уничтожении тысяч кадровых работников» посредством «ложных процессов», о режиме «террора», господствовавшем будто бы в Советском Союзе в сталинское время. Таким образом, группа Хрущева делает не что иное, как выражает согласие с врагами Советского

Союза, написавшими книги о «терроре и о лагерях массового истребления в Советском Союзе» за много лет до выступлений Хрущева, до появления теперешних статей советской печати и многочисленных книг, выпускаемых в настоящее время в Советском Союзе большими тиражами.

После этой кампании Хрущев реабилитировал всех врагов партии, Советского государства, всех агентов империализма, которых до него когда-то взяла под свою защиту империалистическая пропаганда. Он дошел до того, что предложил воздвигнуть в Москве памятник этим агентам — «жертвам» Сталина, оскорбляя таким образом советский народ, его чувства, его гигантские усилия, его невиданный героизм в деле строительства социалистического общества, в борьбе с внутренними и внешними врагами, в борьбе с бесчисленными препятствиями и трудностями.

«Когда речь шла о деле революции, о защите классовых интересов пролетариата в революционной борьбе против наших классовых врагов, Сталин мужественно и непримиримо защищал дело марксизма-ленинизма», «в основном же, в главном, — а основное и главное для марксистов-ленинцев это защита интересов рабочего класса, дела социализма, борьба с врагами марксизма-ленинизма, — в этом основном и главном, как говорится, дай бог, чтобы каждый коммунист умел так бороться, как боролся Сталин». Никто не может не согласиться с этой оценкой. Но кто же сказал эти слова? Сам Никита Хрущев, несмотря на то, что они находятся в полном противоречии со всеми обвинениями, возводимыми на Сталина, и с реабилитацией «жертв его террора». Не останавливаясь на этом явном противоречии, Хрущев называет подстроенными процессы против раз-

ных врагов, состоявшиеся в Советском Союзе во время Сталина.

Этой своей позицией Н. Хрущев показал себя последовательным в своих антимарксистских концепциях об империализме и его прислужниках, выставляя империализм безопасным для народов, строящих социализм, и притупляя бдительность народов в их борьбе с агентурой империализма.

Каждому понятно, что, напрасно стараясь очернить Сталина, Хрущев стремится нанести удар марксизму-ленинизму и открыть дорогу ревизионизму. Заботой его не является ни исправление «несправедливости», ни борьба с так называемым культом личности Сталина. Если бы это было так, он не целовался бы с Тито и не возносил бы ему столько похвал, в то время как известно, что в Югославии действительно заключены в тюрьмы, арестованы, подвергнуты пыткам и ликвидированы тысячи и тысячи коммунистов, жертв титовского террора, и в то время как в Югославии действительно царит, и в высшей степени, культ личности, культ Тито. Хрущев переименовал город Сталинград, город, вошедший в историю под этим названием, но с радостью посетил город Титоград. По-видимому, Хрущев применяет два разных аршина и две разные меры веса, чтобы мерить и взвешивать дела в Советском Союзе и в Югославии. Но в действительности тут речь идет об одном. Как в одном случае, так и в другом он поддерживает тех же людей: врагов Советского Союза и агентов империализма в Советском Союзе, которых справедливо осудила и разгромила КПСС, возглавлявшаяся Сталиным, и врагов Советского Союза и агентов империализма в Югославии: Тито, Ранковича и их сообщников — палачей и убийц коммунистов-интернационалистов, создателей

таких пресловутых лагерей массового уничтожения и смерти, как Голый Оток.

* * *

В ряде статей, напечатанных в газете «Зери и Популлит» в августе 1960 года, говорилось об этих убийствах, тюрьмах и лагерях. Эти статьи обоснованы неоспоримыми документами. Мы снова возвращаемся к этим аргументам.

В своих выступлениях в Югославии Хрущев хвалил Тито за его участие в Октябрьской революции, но он не упомянул и не мог упомянуть о сотнях тысяч коммунистов — участников Октябрьской революции, интернациональных бригад в Испании и бригад Югославской Национально-освободительной армии, ликвидированных или годами страдающих от титовских пыток. Он не говорил и не мог говорить о товарищах Дрездиче, участнике Октябрьской революции, который из-за невыносимых пыток покончил самоубийством в Голом Отоке; Николе Петровиче, одном из самых старых членов КПЮ, которого УДБ жестоко пытало и наконец убило; Павковиче, участнике Октябрьской революции, который из-за бесконечных пыток умер через два месяца после выхода из тюрьмы; Адольфе Штумфе, одном из старейших членов КПЮ, умершем в тюрьме при чрезвычайно загадочных обстоятельствах; о Мите Деспотовиче, жившем много лет в Советском Союзе и покончившем самоубийством в тюрьме; о Вилиме, потерявшем рассудок от пыток; об Иштване Добоше, подвергнутом полицией Ранковича страшным пыткам и умершем в результате пыток; об Озрене, потерпевшем ту же участь; о генерале Раде Жигиче, также умершем от страшных пыток, и т. д. и т. п.

Он не говорил о старых коммунистах, столько выстрадавших в лагерях, как Никола Ковачевич, участник Октябрьской революции, Владислав Жерьявич, один из старейших членов КПСС и участник Октябрьской революции, Вьекослав Смольян, участник Октябрьской революции, Майцен, Любомир Крагуевич, Илья Вуйович, тоже участники Октябрьской революции, Никола Петрович, один из старейших членов КПЮ, Андрий Милиц, старый член КПСС и участник интернациональных бригад в Испании, Трайко Мишковский, один из старейших членов КПЮ, бывший командир батальона в интернациональных бригадах в Испании, Марко Спахич, инвалид испанской войны, Кристина Кусовац, старый член КПЮ, Франиц, один из старейших членов КПЮ и член КПСС, Анте Зорич, старый член КПЮ, Иван Карда, старый член КПЮ, Мустафа Вегин, один из старейших членов КПЮ, Димитрий Станисавлевич, очень старый член КПЮ, Пецарский, Мария Прежель, Ложе Лончарис, Мирко Маркович, Мустафа Трбоня, Врама Маркович, Видак Арсениевич, Сильвастер Фурлан, все старые коммунисты и др.

В статьях, напечатанных нами в 1960 году, между прочим, говорится: «Так 5-й съезд (СКЮ), подготовленный с большой тщательностью для одобрения предательской троцкистской ревизионистской линии, совпал с началом массового террора, жертвой которого стали многие тысячи коммунистов-интернационалистов, верных сынов югославского народа. В первую очередь были брошены в тюрьму старые члены партии, участники Октябрьской социалистической революции, коммунисты, некогда жившие в Советском Союзе, югославские бойцы интернациональных бригад в Испании, старые кадровые работники Югославской Национально-освободитель-

ной армии и др. С 1948 до 1952 года из партии было исключено более 200 тысяч членов, составлявших половину ее личного состава.

Волна титовского террора захлестнула значительное число членов тогдашнего Центрального Комитета и министров.

В Черногории было заключено в тюрьму почти все правительство и Центральный Комитет во главе с Божо Люмовичем, одним из старейших членов Коммунистической партии Югославии. Из всего правительства и Центрального Комитета с Тито остались только Блажо Иованович и два-три министра. В пресловутом лагере Голого Отока были заключены в тюрьму и подвергались пыткам 22 министра и заместителя министра черногорского правительства. В Черногории сопротивление было настолько широким, что УДБ арестовало всех членов партии, принятых до и в ходе войны. Были заключены в тюрьму все члены окружных и местных комитетов, как например, округов Никшича, Тивара, Данилограда и Бераны. Титовцы арестовывали комитет и вместо него назначали другой, но через месяц арестовывали и его, назначая на его место третий комитет, который, как и два первых, попадал в Голый Оток.

В Хорватии была брошена в тюрьму значительная часть членов Центрального Комитета, правительства и многие высшие государственные и партийные деятели. В Синьском округе Далмации, бывшем одним из центров национально-освободительной войны, были заключены в тюрьмы все награжденные медалью «За выслугу лет» (1941 года). В Горска Которе и побережье Хорватии были арестованы почти все члены партии. В Истрии был заключен в тюрьму весь краевой партийный комитет. Значительная часть окружных комитетов и

большая часть членов партии были заключены в тюрьму или исключены из партии. В Словении, в ответ на террор и аресты, часть коммунистов ушла в горы. После столкновений с УДБ и армией некоторые из них были убиты, некоторые схвачены, остальные же были вынуждены бежать за границу.

В Боснии и Герцеговине были арестованы многие члены правительства. Был заключен в тюрьму и почти весь местный комитет Сараево и значительное число членов и секретарей окружных комитетов, а также почти все УДБ Республики. То же самое произошло и в Сербии.

В период с 1948 до 1952 года было заключено в тюрьму около 5000 офицеров, среди которых 5 генералов, более 30 полковников, главным образом командиров и комиссаров бригад, дивизий, корпусов и армий. Тогда же были арестованы члены высшего суда во главе с председателем суда генералом Мирко Керджичем, который позже был убит в тюрьме вместе со всей генеральной прокуратурой с генералом Велько Жигичем во главе, потому что они отказались судить и осуждать коммунистов-интернационалистов. Солидаризацию с Резолюцией Информбюро они не считали виной, а вопросом, касающимся только внутренних дел партии. С 1948 до 1955 года были освобождены от военной службы 2000 офицеров.

Никита Хрущев старается изобразить дело так, как будто бы он взял в руки знамя социалистической законности, и критикует вдоль и поперек мнимые нарушения этой законности во времена Сталина в Советском Союзе и в других социалистических странах. Оказывается, в титовской Югославии, несмотря на это чрезвычайно огромное число арестованных только за высказывание

своего мнения, только за одно сказанное слово о согласии с Резолюцией Информбюро или вообще не произнеся ни слова, а только по чьему-либо доносу, сохранена законность, и, более того, эту страну даже нужно брать как образец защиты законности.

Но не только этим беспримерным числом арестованных коммунистов, а и чрезвычайно ожесточенным террором, направленным против них, могут хвастаться титовцы, считая себя «чемпионами охраны законности».

В статьях, напечатанных в августе 1960 года, подробно говорилось о мученическом пути этих многих тысяч коммунистов со дня их ареста до отправки в лагерь, продолжавшемся позже, пока их не забирала смерть, в них говорилось о пытках, непоправимо подрывающих их здоровье.

Повторим здесь кратко некоторые факты так, как нам о них рассказали те, которым удалось спастись из титовского ада.

«После проведения следствий УДБ ждало накопления больших групп арестованных, чтобы отправить их в концентрационные лагеря. Когда наступало время отправки, их связывали по двое, вталкивали в специальный тюремный автомобиль и везли на железнодорожную станцию, где их бросали в особые кабины, в которых люди умирали от удушья. Отсюда в набитых плотно вагонах-камерах заключенных, оставленных без воды и хлеба, отправляли неизвестно куда. Поезд продолжал путь к Бакару, небольшому городку на севере Адриатики. Обычно он прибывал ночью по назначению, когда уставшие заключенные спали. Их будили ударами кнута, палок или кулаками. От поезда до порта стояли шеренгой офицеры УДБ и милиция. Растерявшиеся заключенные старались пройти поскорее строй, но споты-

кались и падали. Офицеры УДБ и милиционеры топтали их и ударяли сапогами в лицо, заставляя проходить еще быстрей. На пароходе делалась перекличка и заключенных бросали в трюм с 3—4 метров высоты. Некоторых вызывали снова наверх, чтобы снова бросить их в трюм. Так как заключенные были связаны по два, одного заставляли висеть в отверстии трюма, другого же били. После многочисленных пыток наконец прибывали на остров страданий. Но не выйдя еще из трюма, заключенные слышали ужасные крики, несшиеся с берега. В то время, когда они старались сообразить, что происходило там, на пароход врывалась группа истязателей, состоящая из провокаторов, вооруженных дубинками и резиновыми кнутами, которые, грязно ругаясь, начинали избиение. Они ударяли заключенных по голове, по спине, в живот, опрокидывали их и топтали, кровь текла из носа, ушей и разбитых ребер. Истязатели спешили и соревновались в своем деле, чтобы показать следователю УДБ свою готовность бороться с «врагами».

Но это было только начало. В трюме снова делалась перекличка. Тот, имя которого называли, должен был сразу выйти наружу, где его ожидало нечто невообразимое, что и дьяволу не могло прийти в голову. Все заключенные, находившиеся в лагере, были выстроены в две шеренги на расстоянии 1—2 метров и каждый из них был обязан бить новых заключенных, проходивших сквозь шеренги. Это была злосчастная колонна. Во главе колонны стоял директор лагеря со следователем и так называемый «центр автономной дирекции заключенных», состоявший из провокаторов и заключенных, идеологически и нравственно сломанных и превратившихся в шпионов, истязателей и убийц. Новые заключенные

должны были войти в колонну с опущенной головой. Следователи и милиционеры с автоматами в руках ходили напротив колонны. Некоторые из них, невооруженные, время от времени показывали заключенным, как они должны были бить. Многие из заключенных падали по пути и некоторые из них умирали. Все это избиение сопровождалось ужасными криками и ругательствами «Стройся, стройся! Смерть бандитам! Смерть слугам Сталина! Долой предателей народа!» и т. п. Но наибольшей иронией было, когда провокаторы рвали себе глотку, крича «Да здравствуют социалистические меры перевоспитания!», «Да здравствует Тито — Ленин нашего времени!», «Мы титовские, и Тито наш!». Осужденные, проходившие через колонну, были изнеможены и оглушены. Они не знали, кто их бьет и за что бьет. Они ничего не понимали, только чувствовали удары, падавшие на них со всех сторон. Командиры и комиссары, побывавшие на войне и не раз смотревшие смерти в глаза, опускали голову, ожидая ударов, не зная, от кого и с какой стороны остерегаться».

Но это было только преддверие ада пыток, а не сам ад. Другими методами пыток в титовских лагерях, кроме колонны, применявшимися не только при входе в лагерь, но и во время пребывания там, были:

1. Круг. Заключенных собирали в круг, провокаторы начинали петь и, втолкнув жертву на середину круга, били ее до крови и до потери сознания. Эта пытка была похожа на линчевание.

2. Проведение следствия при помощи провокаторов. Провокаторы будили ночью коммунистов, вели их в кухню и там часами избивали и мучили их. Перед коммунистами было два пути: или принять то, что требовало от них УДБ, или умереть от рук провокаторов.

3. Физический труд. Заключенные должны были переносить камни с одного места на другое, причем, отнеся на указанное место, они снова должны были нести их обратно.

УДБ делило осужденных на три категории: на активистов, пассивных и банду. В первую категорию входили те, которые подчинились и стали провокаторами. Под «пассивными» подразумевались те заключенные, которые не имели больше дела со следователями и формально заявляли, что пересмотрели свою позицию, но не соглашались принять активное участие в различных видах «перевоспитания» заключенных. В «банду» входили упорно стоявшие за свой идеал и за позиции марксизма-ленинизма. Для этой категории место работы было настоящим местом пыток. Их постоянно бойкотировали, на работе их преследовали провокаторы, предназначенные специально для этой цели, и каждый осужденный не только имел право, но и был обязан бить и преследовать их. У носилок, которые давали им для переноски камней, передние ручки были короткими, а задние длинными, так что «бойкотируемому», обязанному всегда идти впереди, приходилось нести большую часть тяжести. От «бойкотируемых» требовали, чтобы они быстро бежали с грузом по камням. И если жертва бежала недостаточно быстро, провокаторы ругали и безжалостно избивали ее. Во время этих пыток на работе провокаторы постоянно требовали от жертвы, чтобы она не препятствовала следствию и подписала все, что от нее требовалось. Почти у всех заключенных были раны на ногах, на теле и на руках, причинявшие им нестерпимую боль. Это была настоящая Голгофа. Люди, пережившие первую и вторую мировую войну, Великую Октябрьскую социалистическую революцию и

испанскую войну, люди, подвергавшиеся преследованиям и страдавшие в тюрьмах старой Югославии и других капиталистических стран, мучившиеся в лагерях фашистов и известные своей геройской стойкостью при всех обстоятельствах, часто плакали, как дети, от этих ежедневных пыток, от вида ужасающих сцен и от невозможности сделать что-нибудь для изменения своего и других осужденных положения. Для пыток изготовляли специальные носилки, так называемые «лабуды», «галеры», на которые клали 250-килограммовый груз камней. Этот груз несли четыре заключенных по крутым скалам, где было трудно устоять и не свалиться. Эти тяжелые носилки нагружали так, чтобы большую часть тяжести приходилось нести «бойкотируемым». От этой пытки многие коммунисты стали калеками или потеряли свою жизнь.

Зимой им приходилось работать плохо одетыми и голодными под дождем, в снегу и в метель. Коммунистам, в особенности старым, преднамеренно подолгу не выдавали одежды, чтобы они выглядели настоящими оборванцами. Летом заключенные страдали не только от смертельной усталости, но и от большой жары. Другим средством пытки была жажда. Даже «бойкотируемым», переносившим воду в больших котлах, провокаторы часто запрещали пить.

Для пытки убежденных коммунистов применялся и большой кусок стали весом в 12 килограммов, которым их заставляли разбивать скалы под контролем провокаторов. В концентрационном лагере Вилеч некоторым заключенным навязывали уздечку на шею и так их вели на работу. На голову им надевали чадру. Один из сопровождавших тянул за уздечку, а другой или двое других били сзади, вынуждая несчастных скорее нести

тяжелый груз в назначенное место. Когда у заключенных были изранены руки и они не были в состоянии нести носилки, им надевали на шею веревку и к ней привязывали носилки. Если от страшной усталости или из-за ран арестованные падали или если они произносили хотя бы одно слово о том, что не могут продолжать работу, их подвергали другой пытке. Какой же?

4. Она называлась «положить под груз или под пресс». Вот что это за пытка:

Коммуниста заставляли ложиться плашмя на землю и на спину ему клали камень весом до 100 килограммов. От этой тяжести у жертвы захватывало дыхание, ей казалось, что у нее ломаются кости и что она испускает последнее дыхание. Заключенный страшно кричал, просил помощи и обещал продолжать работать.

5. Пятым способом пытки заключенных был так называемый «удар по голове», стояние навытяжку после работы и после бессонницы. Сразу же после скудного обеда или ужина, после того как «бойкотируемые» проработали весь день, их заставляли разбивать камни на мелкие куски не молотком, а ударяя по камню другим камнем большего размера, или заставляли стоять навытяжку.

Когда они разбивали камень камнем, провокаторы окружали их со всех сторон и, распевая оскорбительные песни, били их по голове не кулаками, а костяшками пальцев. В то время как провокаторы били так по голове «бойкотируемых», последние должны были непрерывно бить камнем о камень. От такой пытки жертвы полностью теряли сознание.

6. Шестым способом пытки была пытка голодом и жаждой.

Пытки голодом, жаждой, работой, побоями и десятками других способов губительно отражались на заключенных. В 1952 году во всех концентрационных лагерях создалось такое положение, при котором угрожала опасность массовой смертности заключенных.

Мы могли бы продолжать перечисление и других видов пыток, но это завело бы нас очень далеко. Читателям, желающим получить более подробные сведения, мы рекомендуем прочесть брошюру «В тюрьмах и концентрационных лагерях Югославии». Только мы не можем не упомянуть здесь, что человеком, придумавшим и создавшим тот мир пыток и страданий, превосходящих всякое воображение, является не кто иной, как «товарищ» Александр Ранкович, почетный сопроводитель Хрущева при его посещениях Югославии. В 1948 году, когда была опубликована Резолюция Информбюро о положении в КП Югославии, УДБ и Ранкович очень тщательно подготовили подробный план ликвидации революционной оппозиции. С этой целью был создан так называемый «Штаб борьбы с информбюристами», во главе которого стоял не кто иной, как Ранкович. Этот штаб использовал опыт лагерей гестапо и опыт греческих монархофашистов.

Правда, было время, когда Н. Хрущев обвинял Ранковича перед албанскими руководителями и еще в чем-то другом. Хрущев обвинял его в отправлении диверсантов в социалистические страны. Но то, как он целуется с ним теперь, показывает, что перед нами лицемерие и блеф. Истинную физиономию Ранковича показывает вышесказанное о его самом выдающемся деянии в области преступления и террора — лагерях массового уничтожения. Он имеет на своем счету 30 000 коммунистов, брошенных в тюрьмы и концентрационные лагери,

1000 убитых коммунистов и многие тысячи других граждан, подвергнутых варварским пыткам.

Югославские ревизионисты прошли все возможные ступени преступления и террора. Своими дикими полицейскими методами они ликвидировали бывшую Коммунистическую партию Югославии. Такими делами они завоевали полное доверие империалистов, которые щедро оказывали и оказывают им свою помощь долларами.

Клика Тито, ставшая полностью на службу американскому империализму, не удовольствовалась только разгромом бывшей Коммунистической партии Югославии и всех завоеваний югославского народа в его национально-освободительной борьбе, но и дала империализму возможность использовать ее, в прошлом и теперь, как «Троянского коня» во всех нужных ему делах.

Преступления и предательство Тито настолько велики, что их ничто не может смыть. Хрущев старается теперь реабилитировать его, называя его товарищем и марксистом-ленинцем. Мы можем спросить, почему в свое время Булганин был раскритикован, когда называл Тито марксистом-ленинцем, и как же это Хрущев щедро присваивает ему теперь это высокое звание? Что изменилось за эти 6—7 лет? Не воскресли ли больше тысячи убитых коммунистов? Или, может быть, 30 000 коммунистов, подвергнутых пыткам в лагерях, не были долгие годы заключены в них, а были отправлены на отдых на прекрасные берега Далмации? Ничего подобного не произошло. Дело в том, что Хрущев все более решительно и открыто действует для создания общего фронта с агентами империализма, с убийцами коммунистов.

Софокли Лазри,
Явер Мальо.

РЕВИЗИОНИСТ Н. ХРУЩЕВ В РОЛИ ПАНСЛАВИСТА

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 29 АВГУСТА 1963 ГОДА)

«Отдых» Н. Хрущева в Югославии, куда он поехал по приглашению И. Б. Тито, превращается в пропагандистское турне с выступлениями и беседами, имеющими целью не только доказать единство взглядов обеих ревизионистских групп, предавших марксизм-ленинизм, и этим полностью реабилитировать Тито и его сподвижников, но и подготовить новые заговоры во вред марксизму-ленинизму, единству социалистического лагеря и международному рабочему и коммунистическому движению. Своими выступлениями Хрущев обогащает идеологический и политический фонд современного ревизионизма «новыми» идеями, показывающими все полнее истинную физиономию этого нещепетильного политикана и скрывающими за собой новые отвратительные планы. Здесь, кроме прочего, имеются в виду панславистские идеи Хрущева, выраженные им в речи, произнесенной 21 августа перед рабочими завода городка Раковицы в окрестностях Белграда. В этой речи Хрущев раскрыл свои националистические, шовинистические, расистские взгляды, возвеличивая идею панславизма. Для обоснования этого «нового» концепта он сослался на слова черногорского владыки первой половины XIX века Петра II Негоша, сказанные им неаполитанским дипломатам: «Мы прекрасно знаем, что если умрут русские, то умрут и все другие славяне, и что тот, кто идет против русских, идет и против всех славян».

Зачем понадобилось Хрущеву при настоящем положении ссылаться на положительную роль братства и единства славянских народов и упоминать слова Петра

Негоша? Конечно, здесь дело не в лекции по истории и эта ссылка не является случайной. Здесь дело в еще одном аспекте воззрений современного ревизионизма, заменяющего пролетарский интернационализм расистской идеологией и, в данном случае, заменяющего дружбу и братство народов, основанные на общих целях борьбы с империализмом, борьбы за мир, свободу, демократию и социализм независимо от национальности, расы, цвета кожи или континента, узким понятием единства, основанного на этническом происхождении отдельной группы народов.

Отказ от классовой борьбы, от идеи социалистической революции и от революционных методов борьбы, превращение идеи мирного сосуществования в нечто абсолютное, в альфу и омегу революционной и марксистской теории и практики, беспринципное сотрудничество с империалистами во имя этого сосуществования — все это составляет идеологическую основу современного ревизионизма, на которой естественно возникли, развились и все яснее выражаются такие новые характерные черты ревизионизма, как великодержавный шовинизм и расизм в форме панславизма.

Международное рабочее и коммунистическое движение было свидетелем грубой шовинистической, великодержавной политики, проводившейся ревизионистской группой Хрущева по отношению к Народной Республике Албании. Факты этой деятельности, отмеченные нашей Партией труда и нашим правительством, выявили теперь, кроме прочего, и эту уродливую особенность современного ревизионизма. И в этом направлении Хрущев также верно идет по следам Тито, который первый под лжезнаменем марксизма положил начало шовинистической политике по отношению к нашей стране еще во время

национально-освободительной борьбы против фашизма и после нее, имея целью превратить Албанию в седьмую республику Югославии.

На днях Хрущев, верный самому себе, сделал новый шаг на своем пути: он открыто выступил в роли панслависта. Слова о единстве и братстве славянских народов, сказанные этим ревизионистом-шовинистом, имеют свой политический подтекст. Этой демагогией, взятой из арсенала российской империалистической буржуазии, но представленной разукрашенной соответствующими времени красками, группа Хрущева пытается обмануть славянские народы социалистических стран и народы Югославии, чтобы под именем славянского единства крепче связать их с собой.

Подобная политика имеет целью еще больше углубить раскол, внесенный группой Хрущева в социалистический лагерь, и служит только империалистам. Хорошо известно, что социалистический лагерь не состоит только из стран, населенных народами славянских национальностей. Говорить о славянском единстве, одновременно претендуя на то, что защищаешь интересы социалистического лагеря, значит отказаться от пролетарского интернационализма и подрывать братство народов социалистических стран, достигнутое в совместной борьбе с фашизмом и — после формирования социалистического лагеря — в совместной борьбе с империализмом, возглавляемым американским. На это указывает даже и тот факт, что Хрущев давно перестал говорить о социалистическом лагере. Он заменяет его любимым термином Тито «социалистическое содружество» и «социалистический мир».

Подобная политика направлена и против самих славянских народов. Она возбуждает вражду между ними и другими народами. В XX веке, веке социализма и

коммунизма, является абсурдным и глубоко антимарксистским разговор о единстве интересов народов, основанном на общем этническом происхождении. В нашем веке интересы славянских народов не изолированы. Они тесно связаны с интересами всех народов, борющихся против империализма, за социалистические идеалы. Внесение раскола, противопоставление одного народа другому, славян латинянам, белых желтым, разделение по расам и национальностям стало излюбленной махинацией ревизионистской группы Н. Хрущева, направленной против свободы и братства народов. После всего этого действительно кажутся смешными обвинения, возводимые им на других за «расизм» и т. п.

«Славянская» политика, пропагандируемая Хрущевым, направлена, с другой стороны, и против самих народов Югославии. Она стремится поощрять шовинизм югославов против неславянских национальных меньшинств и, в особенности, против более миллиона албанцев Косовы, Метохии и Македонии, составляющих наибольшее национальное меньшинство в Югославии. Слова Хрущева являются не только одобрением варварских преследований албанского меньшинства со стороны титовских властей, но и подстрекательством для дальнейшего укрепления этой националистической политики клики Тито. В связи с этим не можем не упомянуть особое старание, проявленное Тито и Хрущевым в целях поощрения национальной враждебности между албанским народом и народами Югославии. Этой подлой цели служит истеричная клевета Хрущева о том, что «албанцы готовы загрызть югославов». Но этой клеветой и измышлениями ревизионистам не удастся никого обмануть, они никогда не добьются своей цели. Албанский народ питал и питает дружеские чувства к югославскому наро-

ду. Дружба между нашими двумя народами выковалась в совместной борьбе с фашизмом и скреплена кровью, пролитой сотнями наших партизан, отдавших жизнь за освобождение Югославии.

В пропаганде славянского братства и единства Хрущев не может не иметь в виду претензии Тито, его высокомерные устремления. Отношения между двумя главными ревизионистами показали за последние годы, что Тито, как сторонник, «советник» и подстрекатель Хрущева в его антимарксистском и антисоциалистическом деле, получал всегда достойное вознаграждение от своего партнера. На этот раз дело в полной реабилитации белградской клики в рядах международного коммунистического движения, так как, по словам Хрущева, сказанным в его речи в Раковице, нет никакого основания для того, чтобы не идти в одном ряду со всеми народами, ставшими на путь социализма. Но для Тито недостаточна полная реабилитация. Он претендует, кроме того, на руководящую роль на Балканах. Эти стремления Тито не новы. Они проявились в замаскированной форме еще во время антифашистской национально-освободительной борьбы и открыто после войны, когда титовская клика всецело отдалась служению империализму. Титовская клика, разоблаченная международным коммунистическим движением в 1948 году через Резолюцию Информбюро и покровительствуемая империалистами, ни разу не отказывалась от своих стремлений. Играя роль «Троянского коня», она всеми своими силами взялась за дело внесения раскола в международное коммунистическое движение. С приходом к власти в Советском Союзе ревизионистской группы Хрущева Тито обеспечил себе союзника, готового помогать ему в осуществлении старой мечты сделать Югославию руководящей страной

на Балканах. Не случайно, что Хрущев в своей речи, произнесенной в Раковице, отметил, что «Югославия — одна из самых крупных стран Балканского полуострова». И в данном случае дело не в уроке географии, а в первом шаге к организации нового заговора против социалистических стран Балкан, чтобы поставить во главе их титовскую Югославию, которую Хрущев охарактеризовал как «важный фактор в деле сохранения и упрочения мира в этом районе мира».

Эта «забота» Хрущева о судьбах социалистических стран Балкан, представляющая новый аспект его «славянской» политики, является не чем иным, как «заботой поставить лису сторожить курятник», как выразился когда-то В. И. Ленин, разоблачая панславистскую политику российской империалистической буржуазии на Балканах.

Визит Хрущева в Югославию позволяет еще раз международному коммунистическому и рабочему движению и всем народам яснее увидеть ревизионистское болото, лучше осознать опасность контактов с Тито и лучше понять неотложную необходимость повысить бдительность, беспощадно разоблачать новые заговоры, готовящиеся в Белграде и на Брионах, и пресечь путь ревизионизму, этой главной опасности, угрожающей не только судьбам социализма и коммунизма, но и борьбе всех народов за свободу и национальную независимость, борьбе за мир.

Наш народ уверен, что ревизионистам не удастся осуществить свои коварные замыслы. Марксизм-ленинизм — гранитный фундамент, на котором зиждется дружба между народами, — восторжествует над всеми реакционными течениями, включая и великодержавный шовинизм, и расизм.

КОММУНИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ РЕШИТЕЛЬНО ПОДНИМАЮТСЯ ВО ВСЕМ МИРЕ ПРОТИВ СОВРЕМЕННЫХ РЕВИЗИОНИСТОВ НА ЗАЩИТУ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 6 СЕНТЯБРЯ 1963 ГОДА)

Коммунистическое движение переживает в настоящее время тяжелые, но славные исторические моменты. Не прошло еще двух лет после XXII съезда КП Советского Союза, когда Н. Хрущев публично напал на марксистско-ленинскую партию, на Албанскую партию труда, и уже очень далеко зашел он по пути внесения раскола в единство социалистического лагеря и коммунистического движения.

Жизнь подтверждает, насколько был прав Центральный Комитет АПТ, который в своей декларации от 20 октября 1961 года обращал внимание на то, что «Публично напав на Албанскую партию труда, Н. Хрущев фактически развернул открытое наступление на единство международного коммунистического и рабочего движения».

И вот теперь мы свидетели фронтального нападения, предпринятого современными ревизионистами, Н. Хрущевым и его группой, на марксизм-ленинизм, на коммунистическое и революционное движение в целом.

Открытое письмо ЦК КПСС от 14 июля дает новые факты, доказывающие, как группа Н. Хрущева после провала ее тактики для изоляции марксистско-ленинских партий Китая, Албании и других социалистических стран, не подчинившихся ее диктату, бросилась в открытое нападение и на коммунистов-революционеров коммунистических партий других стран, как Бразилии, Бельгии, Италии, Соединенных Штатов Америки, Австралии, Индии, Цейлона, против всех настоящих коммунистов-революционеров.

Свое нападение на коммунистов-революционеров группа Н. Хрущева оправдывает вымышленной клеветой о так называемых «подстрекательствах», «поддержке» и «организации» этих революционеров будто бы марксистско-ленинскими партиями. Так, например, он клеветал, что будто бы партии, защищающие марксизм-ленинизм, организуют и поддерживают различные антипартийные ренегатские группы, действующие против коммунистических партий в Соединенных Штатах, Бразилии, Италии, Бельгии, Австралии, Индии и т. д., будто бы они ведут подрывную работу, в особенности в коммунистических и рабочих партиях стран Азии, Африки и Латинской Америки. Ясно, что Н. Хрущев судит о других по самому себе, поэтому и мерит все на свой ревизионистский аршин. Так, ввиду того, что он сам занимался и занимается заговорами и раскольнической деятельностью, он обвиняет других в том, что они заговорщики и раскольники; ввиду того, что он сам нашел поддержку у врагов коммунизма и у ренегатов марксизма-ленинизма, он обвиняет других в покровительстве ренегатов и антипартийных элементов; ввиду того, что отношения со своими партнерами он построил на патриархальных основах и на безоговорочной зависимости от него, он обвиняет других, что они нарушили принципы пролетарского интернационализма или стали «оружием» в чьих-то руках и т. д. и т. п.

Направляя свой удар против коммунистов-революционеров различных коммунистических и рабочих партий, стараясь дискредитировать их в глазах всех коммунистов, называя их «ренегатами» или «антипартийными» элементами, Н. Хрущев стремится остановить борьбу, которая ведется теперь везде против распространения ревизионизма, стремится ликвидировать препят-

ствия, на которые наскакивает его ревизионистский курс, как коса на камень. Но возмущение ревизионистов, их клевета и низкие ругательства не могут остановить коммунистов, не могут сломить их боевую решимость, а напротив обращаются против самих клеветников. Они еще больше укрепляют уверенность коммунистов-революционеров Бразилии и Италии, Австралии и Бельгии, Франции и США и всех коммунистов-революционеров других стран в том, что они стоят на правильном пути, защищают правое дело, они выполняют высокий интернационалистический, пролетарский и коммунистический долг.

Коммунисты-революционеры Бразилии и Франции, Бельгии и Италии, Австралии и Англии, не говоря уже о коммунистах-революционерах Советского Союза и других социалистических стран Европы, подняли и поднимают свой голос протеста, вели и ведут борьбу за защиту чистоты марксизма-ленинизма, так как видят, что нынешнее руководство их партий отказалось от марксизма-ленинизма и от революционных задач, раболепно подчинилось диктату Н. Хрущева и его антимарксистским взглядам, изменило исторической миссии пролетариата и революции, погрязнув в тине буржуазного пацифизма и утопических иллюзий о захвате власти, грубо нарушили даже программы своих партий, нарушили ленинские нормы внутренней жизни партии, бессовестно попрали основные положения устава партии, совершенно не считаясь с элементарными правами членов партии.

Ревизионистские руководители некоторых коммунистических и рабочих партий, следуя указаниям Н. Хрущева, старались и стараются во что бы то ни стало держать массы коммунистов в стороне от дебатов, не давая им возможности ознакомиться с документами КП Китая

или АПТ и т. д. Более того, нарушая внутренние правила партийной жизни, они запретили всякое серьезное обсуждение в рядах партии, угрожая даже карательными мерами вплоть до исключения из партии коммунистов, осмелившихся потребовать этого. Фактически ревизионистское руководство некоторых коммунистических и рабочих партий исключило из руководящих органов и из рядов партии многих коммунистов, единственное «преступление» которых заключается в том, что они пытались свободно выразить в партийных организациях свое мнение о дебатах, происходящих в среде коммунистического движения, потому что требовали, чтобы руководящие органы партии организовали по этому вопросу обсуждения в партии. Так поступило руководство Бразильской коммунистической партии, КП Бельгии и т. д. То же самое происходило и происходит в некоторых партиях социалистических стран Европы, где такие действия легализируются хрущевской этикеткой «борьбы с последствиями культа личности».

Современные ревизионисты признают за собой право преследовать коммунистов, распространять ревизионистские взгляды, совершать раскольнические действия по отношению к единству коммунистического движения, в то время как они лишают коммунистов-революционеров права критиковать носителей оппортунистических взглядов, удушителей внутренней демократии партии, лишают их права защищать революционные традиции рабочего класса своей страны, требовать выполнения норм, программы и устава своей партии.

Современные ревизионисты считают своим правом предавать дело рабочего класса, не считаться с чаяниями и волей партийной массы, в то время как коммунистов-революционеров лишают права подняться на защи-

ту марксизма-ленинизма, под абсурдным предлогом, что это будто бы является выражением фракционности, выражением раскольнических и заговорщицких действий.

Террор современных ревизионистов, их меры давления, направленные против марксистов-ленинцев, не могут остановить последних в выполнении императивных интернационалистических обязанностей в принципиальной решительной борьбе с современным ревизионизмом. Законные требования коммунистических масс свободно выражать свое мнение в защиту марксизма-ленинизма, требования, усиливающиеся с каждым днем, ставят во все более затруднительное положение ревизионистское руководство различных партий. Сопротивление оппортунистическим взглядам ревизионистских руководителей, разоблачение политики агрессии и войны американского империализма, разоблачение антимарксистских взглядов и раскольнической деятельности ревизионистской группы Хрущева — Тито — такова деятельность коммунистов-революционеров на общем фронте с марксистско-ленинскими партиями, открыто борющимися с современным ревизионизмом, и она представляет собой справедливую борьбу за разгром позиции предательских групп, находящихся у руководства.

Н. Хрущев и все его последователи хотят, чтобы нож, который они вонзают в спину коммунистическому движению и марксизму-ленинизму, вонзился еще глубже и чтобы коммунисты-революционеры спокойно наблюдали их антимарксистскую деятельность. Они хотят, чтобы коммунисты спокойно смотрели на нарушение Московской Декларации и Московского Заявления, чтобы коммунисты аплодировали примирению и сотрудничеству с белградскими ренегатами, радовались превращению съездов коммунистических партий в трибуну

внесения раскола в единство международного и коммунистического движения, чтобы коммунисты обнимались с ними при их сотрудничестве с империалистами, нанося ущерб жизненным интересам революции, Советского Союза, социалистического лагеря, свободы и независимости народов, поздравляли их, когда они становятся на сторону Неру, помогают ему и поддерживают его морально, политически и военно в его агрессивных стремлениях, направленных против социалистической страны. Они хотели бы, чтобы коммунисты воздавали им хвалу и возвели их как «Ленина наших дней», в то время, когда они сеют везде ревизионистскую идеологию, когда душат революционный порыв пролетариата, когда стараются парализовать борьбу рабочего класса против империалистической буржуазии и капитализма, когда стараются подавить революционные и национально-освободительные движения, когда подрывают дело мира ради «мира», когда поощряют планы империалистов восстановить капитализм в социалистических странах путем «эволюции», путем распространения «идей» свободного мира.

Но коммунисты не могут сидеть сложа руки перед таким предательством. Заветы Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, марксизм-ленинизм, объективная действительность наших дней зовут коммунистов и пролетариев объединиться и подняться на борьбу со своим классовым врагом, с империалистической буржуазией, с оппортунизмом, с предательством. На этот жизненный призыв с решимостью откликаются коммунисты-революционеры как в социалистических, так и в капиталистических странах. Они организуются, устанавливают связь между собой, ведут революционную борьбу в соответствии с конкретными условиями страны, в раз-

личных легальных и нелегальных формах: через печать, петиции и т. д., чтобы спасти партии рабочего класса от ревизионистского вырождения, чтобы противостоять координированному крестовому походу ревизионистов и империалистов для защиты марксизма-ленинизма, для защиты общего дела пролетариата, для защиты социализма, демократии, свободы и независимости, для защиты мира.

Хрущев привык представлять дело вверх ногами. Как вытекает и из письма от 14 июля, он хочет убедить людей, что будто бы не существует разногласий в среде коммунистического движения, а существуют разногласия между Коммунистической партией Китая, Албанской партией труда, с одной стороны, и всем коммунистическим движением, «представленным» Н. Хрущевым, с другой стороны. Но действительность доказывает противоположное.

Теперешние широкие дебаты в коммунистическом движении происходят между коммунистами и ревизионистами во всех партиях, во всех странах, на всех материках. Ревизионизм является международным течением, угрожающим всем партиям и направленным против рабочего класса и его идеологии в целом; поэтому и борьба с ним ведется во всех партиях, где властвуют ревизионисты, а вовсе не только в тех пределах, в которых хочет представить Н. Хрущев.

Великие исторические дебаты тесно связаны с судьбой и будущим революции, социализма и мира. В этих условиях каждый коммунист несет историческую ответственность: или решительно осудить ревизионизм и подняться на борьбу за защиту высоких идей марксизма-ленинизма, или развязать руки ревизионистам в их подрывной деятельности. Но для коммунистов-революю-

ционеров теперь, как и всегда, существует только один общий фронт, фронт революционной борьбы против ревизионизма и империализма, существует только одна баррикада, пролетарская антиимпериалистическая и антиревизионистская баррикада.

Сколько бы обмана и демагогии, сколько бы интриг и диверсий, сколько бы преследований и давления ни производили ревизионисты по отношению к коммунистам-революционерам, они не смогут долгое время держать коммунистическое движение в тупике, не смогут сломить его революционный дух. Факты доказывают эту истину. Другие партии, группы и массы коммунистов решительно встают против ревизионистского курса Н. Хрущева и его последователей. Мы свидетели этой действительности. Везде в мире коммунисты-революционеры решительно подымаются на борьбу с ревизионизмом и разгромят попытки ревизионистов стоять у власти против воли партийной массы, борются и разгромят попытки ревизионистов сломить по одиночке членов партии и организации, чтобы превратить коммунистические партии в социал-демократические партии, открыто сотрудничающие с реакцией.

Согласно учению марксизма-ленинизма, коммунисты в огне борьбы с ревизионизмом и империализмом формируют революционные организации, соответствующие тяжелому положению, созданному империалистами и их прислужниками-ревизионистами. Они создают организации, которые сумеют охранить себя от предательства оппортунистов и сумеют бороться с ревизионистскими руководителями — душителями революционной энергии, которые независимо от того, что формально находятся внутри рабочих партий, объективно превращаются в политический отряд империалистической буржуазии, в

распространителей ее влияния и, наконец, в ее агентов в среде коммунистического и рабочего движения, как это было с кликой Тито.

Перед лицом заговора современных ревизионистов и империализма для международного коммунистического движения, для всех революционеров мира настал час великого призыва: Пролетарии всех стран, соединяйтесь! Угнетаемые народы и нации, объединяйтесь в борьбе с империализмом и ревизионизмом!

Коммунисты-интернационалисты, поднявшиеся на борьбу с ревизионизмом сознают трудности и жертвы, требуемые ею, сознают, что это не отдельная битва, а длительная и сложная борьба, так как они находятся под перекрестным огнем буржуазии и ревизионистов.

В справедливой и революционной борьбе с ревизионизмом коммунисты-революционеры, на которых нападает Н. Хрущев, не одиноки. Это марксистско-ленинское ядро вырастет, окрепнет, как законное, естественное и неудержимое противодействие, как лавина, постоянно растущая и увеличивающая свою скорость, чтобы смести все препятствия, которые современный ревизионизм старается поставить перед колесами пролетариата на пути его исторического развития, на его пути к социализму и коммунизму. Они пользуются уважением и полной братской солидарностью всех коммунистов мира, всего пролетариата. Каждый настоящий интернационалист не может не назвать их борьбу своей борьбой, не может не чувствовать себя участником фронта марксистов-ленинцев против ревизионизма. Ни один настоящий коммунист не может теперь стоять в стороне. Обязанность каждого коммуниста — энергично, решительно и самоотверженно бороться за защиту высоких идеалов своего дела, за дело рабочего класса,

своего народа, за защиту марксизма-ленинизма. В этом великом и славном классовом бою победит марксизм-ленинизм, современные же ревизионисты потерпят неизбежное и полное поражение.

ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ НЕ МОЖЕТ СКРЫТЬ ЗАГОВОРЫ ГРУППЫ ТИТО — ХРУЩЕВА

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 1 СЕНТЯБРЯ 1963 ГОДА)

Во время своего пребывания в Югославии Н. Хрущев произнес много речей и сделал немало заявлений. Но беседа с иностранными журналистами, с которыми у него была встреча три дня тому назад на острове Бриони, поразила не только старых волков буржуазной пропаганды, привыкших к пикантным сенсациям, но и тех, которые уже устали от неуравновешенности и обычных экстравагантностей Хрущева. На вопросы иностранных журналистов Хрущев отвечал то пустой насмешкой, то настолько грубо и банально, что трудно поверить, чтобы эти слова были сказаны главой крупного государства на встрече с представителями мировой печати и в чужой стране, а не каким-нибудь хулиганом. Но обратимся к фактам.

Когда журналисты Запада попросили его объяснить заявление, сделанное в Сплите, в котором он выразил мысль о том, что Югославия примет участие в «разделении труда между социалистическими странами», Хрущев ответил: «Вы, журналисты, ничего не понимаете в этих вещах, вы ничего не понимаете в экономических проблемах». На вопрос, почему он пробыл на Бриони на день больше, чем было намечено, он ответил «здесь хорошо». Когда один журналист хотел узнать, говорил ли он с Тито о Балканах, получил резкий ответ: «Почему вы суете нос в наши дела?». Но самый «умный» ответ получил другой журналист, задавший вопрос: «Правда ли, что югославы живут лучше, чем советские люди». «Вы, — сказал Хрущев, — ищете вони с задней части человека. Но это — место, которое нельзя назвать луч-

шей частью человека». Такими нецензурными словами, указывающими на явную насмешку и презрение не только к представителям печати, но и к ее читателям, наполнена вся длинная беседа с 90 журналистами, состоявшаяся в «Белой вилле» Бриони. В истории цивилизованного мира нет ни одного примера, чтобы главный руководитель страны применял такой уличный, бесконтрольный словарь. Такой недостойный человек ежечасно дискредитирует Советский Союз и пятнает высокое имя Коммунистической партии Советского Союза.

Но в интервью Хрущева нельзя не обратить внимание на очень значительную и существенную вещь. Несмотря на буффонады, грубость, пренебрежение и отсутствие контроля в словах, оно не может погасить интерес общественного мнения к тому, что делают в эти дни два матерых заговорщика — Тито и Хрущев, какие новые планы строят они против других стран Балкан и, в особенности, против Народной Республики Албании, так как они оба, как известно, являются ее ожесточенными врагами, и что они демонстративно проехали перед албанской границей. Общественное мнение желает знать, какие новые планы строят они против социализма и мира во всем мире, какие новые проекты составляют для капитуляции перед империализмом.

Хрущева не спрашивали, почему, например, он сменил секретаря партийного комитета Целинного края или председателя горисполкома Ленинграда, или какого-нибудь другого города, не спросили, где теперь находятся, в Сибири или в тюрьме, 70 процентов старых кадровых работников, снятых с их должностей за последние годы, не спросили, почему был уволен Кириченко или почему не слышно больше имени Козлова, чтобы он ответил грубо: «Не суйте нос не в свое дело». Однако

он сам во многих случаях и вполне определенно говорил о позиции и роли Югославии на Балканах. Здесь мы имеем дело с очень любопытным случаем и довольно интересной логикой. Когда Никита Хрущев открыто говорит в Раковице о месте Югославии на Балканах и определяет ее роль на этом полуострове, то это он считает своим правом. Когда же его спрашивают на Брионах, разговаривал ли он с Тито о Балканах, то это он называет ни более ни менее как вмешательством во внутренние дела Югославии и Советского Союза. То, о чем разговаривал Тито с Хрущевым по вопросам советско-югославских отношений, является, конечно, их внутренним делом. Но с каких пор дела Балкан «стали их внутренними делами»? По-видимому, беседуя и занимаясь долгое время заговорами против Народной Республики Албании и других балканских стран, Тито и Хрущев сами уверовали, что дела Балкан, или, лучше сказать, устраиваемые ими заговоры, являются просто их внутренними делами.

«Мы (Хрущев и Тито) торговцы. Мы хотим вести торговлю», — заявил Хрущев журналистам во время разговора с ними на Брионах. Это очень конкретное и точное определение, сделанное им о самом себе, определение, очень ясно выражающее сущность его характера и деятельности. Какую же торговлю хочет рекламировать Никита Хрущев через западных журналистов? Ответ дать нетрудно. Он представил много доказательств, что является хорошим партнером империализма в сделках за счет свободы и независимости народов, сменяя принципы на лесть буржуазии. Несколько лет тому назад тот же Хрущев, который теперь не выносит вопроса, разговаривал ли он с другими о балканских делах, не нашел неудобным обсуждать с Венезелосом вопросы, касающиеся

суверенитета албанского народа. Этот торговец-акробат проявил большой талант во время контрреволюционных событий в Венгрии, когда колебался, выступить ли в защиту народной власти, когда торговался с Тито о Наде, нашедшем приют в югославском посольстве в Будапеште, или когда торговался о том, кого поставить во главе Венгерской социалистической объединенной партии — Яноша Кадара или кого-нибудь другого. Это тот же Хрущев, который не знает, что сказать журналистам, спрашивающим, могут ли сопровождать его, когда он посетит Гавану, сумел очень хорошо заключить сделки с США и вовсе не интересоваться Кубой во время карибского кризиса в октябре прошлого года. Этот советский Базил Захаров очень искусно ведет теперь торговлю оружием с Индией и не жалеет вооружения для индийских реакционеров, нападающих на Китайскую Народную Республику. Этот же «торговец», клянущийся в верности Марксу и Ленину, социализму и коммунизму, заключая сделки с главами империализма, продает за гроши жизненные интересы Советского Союза, лагеря социализма и всех миролюбивых народов. Последний договор относительно испытаний ядерного оружия является хорошим примером результата хрущевской торговли. В его новых переговорах с США он, не поколебавшись, вынес на рынок германский вопрос и составил заговор против международного статус-кво и суверенитета Германской Демократической Республики; он не беспокоится о том, что своими действиями поддерживает боннских реваншистов и практически обостряет международную напряженность и помогает империализму в подготовке войны. Он соглашается на то, чтобы политический труп Тайваня подписал договор о запрещении испытаний ядерного оружия, не считаясь с тем, что этот

акт направлен против великого китайского народа и играет на руку империализму. Ко всему этому надо добавить еще то, что и компаньон у него неплохой: в лице Тито он нашел опытного товарища, достойного для политической торговли.

Никита Хрущев был поставлен в очень затруднительное положение, когда журналисты спросили его, остался ли какой-нибудь след от идеологических расхождений между Советским Союзом и Югославией. Он не дал никаких разъяснений по этому пункту и ограничился тем, что сказал: «это наши дела». Хрущев умолчал тут и не заявил публично, что между ним и титовской кликой нет больше идеологических расхождений, от того, что боялся Коммунистической партии Советского Союза и других коммунистических партий. Применяемое обычно выражение «еще существуют некоторые идеологические расхождения» является только блефом, используемым ревизионистскими руководящими группами для обмана масс коммунистов. Сам Тито подтвердил, что эти расхождения исчезли, когда сказал журналистам: «здесь (т. е. в его переговорах с Хрущевым) не говорилось об этом вопросе». Действительно, можно ли обсуждать вопрос, которого не существует?

Несмотря на то что на большинство вопросов, заданных журналистами Хрущеву, он давал туманные и неопределенные ответы были и очень ясные и многозначительные ответы, как например, ответ на вопрос, как смотрит Никита Хрущев на лагерь социализма и на его будущее. Он заявил: «исторически все социалистические страны объединены марксизмом-ленинизмом, и мы служим тому же идеалу. **Ошибочно говорить о блоках, так как это временный период**» *(подчеркнуто нами)*. То, что Никита Хрущев работал и работает для внесения раско-

ла в лагерь социализма, хорошо известно. Но на этот раз он полностью и открыто одобряет поведение Тито, который ставил в один ряд лагерь социализма и НАТО и требовал ликвидации социалистического лагеря как условие сближения с группой Хрущева. Более того, вопрос отрицания лагеря социализма, вопрос отождествления его с обычным военным блоком является одним из существенных вопросов программы Союза коммунистов Югославии и острой полемики всех коммунистических партий по случаю ее опубликования. Теперь, по-видимому, Никита Хрущев, ради сближения с Тито, окончательно скатывается на ликвидаторские позиции в отношении последнего и, попирая объективную действительность и мнение всех братских партий, произвольно объявляет, что лагерь социализма, или «социалистический блок», как его называют югославские ревизионисты, является якобы «временным периодом».

Объективные исторические условия, сделавшие возможным создание лагеря социализма, обусловливающие его теперешнее развитие и его перспективы, уже хорошо известны всем, и нет надобности снова упоминать о них. Но в то же время мы не можем не подчеркнуть и не предупредить, что, называя лагерь социализма временным явлением и принимая тезисы Тито в этом вопросе, настолько важном для судьбы стран социализма и всех миролюбивых народов, ревизионистская группа Хрущева готовит новые заговоры и нападения на лагерь социализма. В своем лихорадочном беге навстречу империалистам, в огромной волне уступок империалистам и капитуляции перед ними, в попытке поскорее заключить новые сделки с ними в ущерб социалистическим странам Н. Хрущев дал достаточно доказательств своей несдержанности. Наконец, хорошо известно, что требование

Тито нарушить Варшавский договор и ликвидировать лагерь социализма является не чем иным, как требованием американских империалистов, нашедшим свое выражение в так называемой политике «освобождения порабощенных стран Восточной Европы». Широкая огласка, данная западной буржуазной и югославской ревизионистской печатью вышеупомянутой декларации Хрущева, хорошо показывает, что в ней они видят не только обещание Н. Хрущева покончить с единством лагеря социализма, но и доказательство того, что он обсуждал и снова строил заговоры с Тито для ликвидации лагеря, с тем чтобы открыть дорогу так называемой экономической и политической интеграции социализма в капитализм.

Ясно видно, что эти аферисты готовят новые сделки с Кеннеди. Не случайно, что Н. Хрущев поехал именно теперь встретиться со своим другом на Брионах. Вскоре Тито посетит американского президента, и нет никакого сомнения, что он передаст ему новые предложения Хрущева. Этот вид дипломатии может показаться немного любопытным, но теперь советская дипломатия дошла до того, что советский министр иностранных дел превращается в простую куклу, а его функции берет на себя иностранец, агент американского империализма Тито, или посланец Хрущева, дорогой его зять Алексей Аджубей.

Идиллическая беседа на террасе «Белой виллы» дополнилась и новой шуткой Тито и Хрущева, когда журналисты спросили, о чем они говорили на встрече с руководителем Христианско-демократической партии и председателем итальянского сената Цезарем Мердзагором, который как бы случайно, как бы для прогулки появился в эти дни на берегах Бриони. Но и в этом случае

шутка не может скрыть того факта, что Хрущев, симпатизирующий папам и христианской идеологии, готовит новые дальнейшие привилегии для агентуры Ватикана, для дипломатических связей со священной резиденцией и роет могилу итальянским коммунистам. Хрущев может стараться скрыть эту истину, говоря «не суйте нос в наши внутренние дела» или «это наши дела», но нет сомнения, что итальянские коммунисты сумеют разоблачить эти подрывные планы и опасные маневры Никиты Хрущева.

«Во время беседы с западными журналистами на Брионах, на которой присутствовал и маршал Тито, — передавало в своем сообщении американское агентство Ассошиэйтед пресс, — кремлевский руководитель шутил с журналистами и жестоко нападал на них». Оно не объясняет, почему это было так. Довольные юмором, они переносили оскорбления, так как журналисты широкой буржуазной печати не хотят бередить раны. Они предпочитают, чтобы трагедия, подготавливаемая Хрущевым и Тито коммунизму и миролюбивым народам, была скрыта за шутками этих двух ярмарочных клоунов. Но каким бы интересным ни было это комико-драматическое представление, надо выяснить одно: нецензурное употребление банальных слов и низких ругательств, проявление грубости и тщеславия никогда не были признаком обеспеченности того, что защищает их автор, никогда не могли спрятать того, что он желает скрыть. Наоборот, как всегда, так и в данном случае они обнаруживают слабость его позиций, показывают, как низко может пасть человек, отказавшийся от принципов, для которого сделки составляют главный вопрос своей деятельности.

Теперь с каждым днем все новые и новые люди разных слоев, коммунисты и беспартийные в Советском

Союзе, в социалистических странах Европы и т. д. поднимаются против предательской и капитулянтской политики ревизионистской группы Хрущева. Именно это сопротивление и слабость своих позиций не в состоянии скрыть Хрущев, сколько бы он ни применял шуток и низких слов, сколько бы ни акробатничал и сколько бы заговоров ни устраивал.

РЕЗУЛЬТАТЫ ВИЗИТА Н. ХРУЩЕВА В ЮГОСЛАВИЮ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 13 СЕНТЯБРЯ 1963 ГОДА)

Несколько дней тому назад закончился визит Н. Хрущева в Югославию. Аппарат пропаганды ревизионистов и западная печать единогласно старались придать «международное политическое значение» этому визиту. Для всех уже стало ясным, что Н. Хрущев поехал в Югославию не для отдыха, как это было сказано вначале. Он поехал туда, чтобы закончить процесс полной реабилитации клики Тито, чтобы открыто присоединиться к этой банде предателей, давно осужденной всеми коммунистическими и рабочими партиями, чтобы совершить новые заговоры в ущерб социалистическому лагерю, международному коммунистическому движению и делу мира, чтобы сделать новый шаг к сближению с американским империализмом.

Эти цели визита Хрущева сразу констатируются из его сенсационных и многочисленных заявлений об «успешном строительстве социализма в Югославии», о «правильной марксистско-ленинской линии и выдающихся заслугах нынешнего югославского руководства», возглавляемого «другом и товарищем Тито», о вкладе титовской клики «в развитие принципов мирного сосуществования», об «укреплении мирового социалистического содружества», об «укреплении единства коммунистического и рабочего движения», о «творческом развитии марксизма-ленинизма», о вкладе югославских руководителей в дело «укрепления антиимпериалистического фронта», о «благах югославского пути к социализму» и, в особенности, о «рабочем самоуправлении», которое будто бы заслуживает особого изучения для освоения его другими со-

циалистическими странами, об «огромной роли, которую должна играть Югославия на Балканах», и т. д.

Тито, со своей стороны, подчеркнул, что некоторые, существующие еще расхождения во взглядах теряют свое значение перед их общими великими целями, выразил также свое удовлетворение высокой оценкой, данной Н. Хрущевым его деятельности, его борьбе за «социализм», распространению идей «коммунистического духа» в Югославии, кроме того, он выразил свое удовольствие по поводу антисоциалистических, антимарксистских нападений, предпринятых Н. Хрущевым против коммунистического движения, против Коммунистической партии Китая, против Албанской партии труда и против других марксистско-ленинских партий.

* * *

Первым главным заключением, которое можно сделать в связи с поездкой Н. Хрущева в Югославию, является то, что группа московских ревизионистов, реабилитируя полностью клику Тито и объединившись с ней, зашла еще дальше в лагерь врагов марксизма-ленинизма, социализма и мира, погрязла еще глубже в тине предательства.

В своем выступлении в Сплите 24 августа Хрущев публично заявил: «Мы с удовлетворением констатируем, что в абсолютном большинстве международных вопросов взгляды СССР и Югославии схожи… Единство взглядов и действий СССР и Югославии в международном плане является очень важным фактором в мировой политике. Это единство содействует развитию принципов мирного сосуществования в отношениях между всеми государствами». Здесь и во многих других заявлениях такого рода выражается не только полное единство

взглядов Н. Хрущева и Тито в вопросах внешней политики, но и то, что Хрущев сделал Тито своим равным компаньоном в руководстве мировой политикой. Но какую же роль назначал Н. Хрущев своим другим партнерам? По-видимому, они должны слепо, как марионетки, следовать за «югославской звездой» ревизионистского каравана.

Сам Хрущев несколько раз подтверждал, что в идеологической области в основных вопросах достигнуто полное единство. «Для нас, советских коммунистов, не может быть основных противоречий с югославскими коммунистами», — подчеркнул он. Иностранным же журналистам он сказал на Брионах 28 августа: «у нас одинаковые идеи, и мы руководствуемся одной же теорией».

Все это совершенно очевидно. Теперь для всего мира стало ясным, и нет особой нужды в публичных подтверждениях, что и Тито, и Хрущев вдохновляются теми же глубоко ревизионистскими идеями, всегда вдохновлявшими ренегатов марксизма-ленинизма, и что в их практической раскольнической и антимарксистской деятельности ими руководят те же цели, направленные на угашение революционного духа международного коммунистического движения, на погребение марксизма-ленинизма, ликвидацию социализма и на восстановление господства империализма.

Кроме единства мышления и действий в области политики и идеологии Н. Хрущев заложил основы более тесного сотрудничества с кликой Тито и в экономической области. Здесь цель ясна: он хочет наряду с империалистами внести свой вклад в поддержку существования этой клики не только всесторонним политическим и идеологическим содействием, но и путем неограниченной

экономической помощи, чтобы сделать ее витриной или образцом ревизионистского «социализма». «Между нашими странами, — заявил Хрущев в Раковице, — создаются и хорошие экономические связи. По сравнению с 1955 годом объем товарооборота между нашими странами увеличился приблизительно в шесть раз. В 1963 году взаимное снабжение товарами увеличится на 50 процентов по сравнению с прошлым годом».

Тито, со своей стороны, заявил в Веленье 30 августа, что «обе стороны заинтересованы в еще большем расширении и развитии наших сношений. И мы сделаем это. Например, мы уже достигли соглашения о кооперировании некоторых экономических отраслей, которое путем дальнейшего сотрудничества расширится еще больше». Югославия согласилась принять участие в «социалистическом разделении труда». Наконец ей был обеспечен пост обозревателя в СЭВ. Конечно, Тито не может не быть довольным всем этим, он похож на жеребенка, сосущего двух маток. С другой стороны, это позволяет ему лучше выполнять роль подрывателя социалистического лагеря.

Во время визита в Югославию Н. Хрущев раскрыл также свою решительную позицию за ревизионистский курс белградской клики, и вполне понятно, что это был один из вопросов, произведших наибольшую сенсацию и встреченных с энтузиазмом западной печатью. Хрущев показал себя сторонником югославского пути к социализму. Для этого он не поколебался встать и против пути Советского Союза в строительстве социализма и коммунизма, открыто критиковать методы советского управления экономикой, восхваляя югославскую систему самоуправления. До чего только не доходит предательство! Вот как описывает агентство ТАНЮГ встречу

Хрущева с руководителями Раковицкого комбината вблизи Белграда: «Подчеркивая, что они в Советском Союзе придерживаются принципа «единоначалия», товарищ Хрущев сказал, что ему нравится форма рабочего совета и что такая форма передовая. В нашей стране, — продолжал Хрущев, — мы ищем теперь новых форм управления, в которых народ найдет полное свое выражение, поэтому нас интересует Ваш опыт… Он подчеркнул еще раз, что опыт Югославии может быть ценным в отношении самоуправления югославских рабочих. Необходимо изучать то, что прошло уже испытание временем. В связи с этим он добавил, что в Югославию он обязательно пошлет группу ответственных работников партии, профсоюзов и экономических органов, которая подробно изучит эти вопросы югославской практики».

Обращает на себя внимание то, что югославская печать широко освещает репортажами и подробными информациями мысли и замечания Хрущева, высказанные им при встрече с руководителями Раковицкого комбината, особо подчеркивая высокую оценку, данную им «самоуправлению» и «рабочим советам», как «передовой форме», которые, как известно, являются звеньями капиталистической реставрации в югославской экономике. Но именно в то время как югославская и западная печать поднимают большой шум вокруг этих высказываний Н. Хрущева, советская печать, специализированная в превозношении до небес «гениальности» Н. Хрущева и не упускающая неиспользованным случай восхвалить его «остроумие» и «находчивость», к удивлению, онемела и не напечатала ни одной строки об этом разговоре. По-видимому, московские ревизионисты не чувствуют себя уверенными и не решаются открыто выступить перед своим народом с восхвалениями ревизионистских форм

управления экономикой, которые не имеют ничего общего с социализмом и которые они сами недавно критиковали и отвергали как антимарксистские и антисоциалистические, как вариант теорий анархосиндикализма.

Два теперешних секретаря ЦК КПСС Б. Пономарев и Ю. Андропов были именно те, которые в своей статье «На старых ревизионистских позициях», напечатанной в советском журнале «Коммунист» № 8 за 1960 год, определяют югославский социализм как социализм, который удовлетворил бы и правых социал-демократов, и буржуазных националистов, и «буржуазию в целом», и говорят с иронией о декларации Тито на 5-м Конгрессе Социалистического союза трудящихся Югославии, что «другие социалистические страны хотели бы видеть на своей практике результаты югославского пути». Они подчеркивали тогда, что «социализм в Югославии может восторжествовать, только если будет побежден ревизионизм», и что «югославских трудящихся нельзя убедить сказками о ложном превосходстве югославского пути». «Теперь, — подчеркивали они тогда, — с особой силой звучит предупреждение товарища Н. С. Хрущева, сделанное с трибуны XXI съезда КПСС о возможных последствиях так называемого югославского пути развития.., который может привести к утрате социалистических завоеваний югославского народа».

Но как быстро меняются времена! Теперь сам первый секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев выражает желание «видеть на практике Советского Союза результаты югославского пути». Этот факт очень многозначителен, чтобы показать, кто к кому идет на сближение: Тито к Н. Хрущеву или Н. Хрущев к Тито? Факты дают точный ответ.

Тито с одобрения Н. Хрущева вновь усиленно рекламировал превосходство югославского пути к социализму и подчеркнул, что этот путь теперь уже не только специфично югославский, что он должен быть поставлен в основу работы каждой партии социалистических стран. Первые успехи, по мнению Тито, стали заметными в Советском Союзе за последние десять лет. Он сказал именно следующее: «Когда говорится о самоуправлении рабочих, не говорится только о проблемах и потребностях какой-нибудь страны, взятой в отдельности. Общественное самоуправление основано на идеях Маркса, Энгельса и Ленина. Поэтому товарищ Никита Сергеевич Хрущев всегда уделял этому вопросу очень большое внимание. Когда мы были в Советском Союзе, мы имели возможность убедиться в том, что за последние 10 лет достигнуто необычайное развитие во всех областях».

Западные обозреватели с трудом старались скрыть свой энтузиазм по поводу одобрения Н. Хрущевым «социализма» югославского типа. Они увидели в Югославии «Хрущева, готового на многие уступки, на многие шаги вперед». Они давно смотрят на Югославию как на «ремень передачи» на Восток контрреволюционных идей Запада. Вот что передавало радио-Лондон 30 августа: «Многие обозреватели считают интерес Хрущева к «рабочим советам» Югославии как наиболее важный результат его посещения берегов Адриатики. Эти советы являются не чем иным, как признаком титовского коммунизма, и составляют одну из главных характеристик ревизионизма, который Советский Союз и весь коммунистический мир официально осудили менее трех лет тому назад. Система рабочих советов в Югославии является полукоммунистической и полузападной. Единственная опасность в том, чтобы она не села между двумя стуль-

ями. Эта система, построенная по двум образцам, еще держится. Поэтому, как видно, и Н. Хрущев хочет сделать нечто подобное и в России. Если же он это сделает, то он оценит не только Тито, но и западную экономическую систему». В то же время глашатай крупных американских монополий газета «Нью-Йорк таймс» писала: «Наиболее интересный аспект… очень благожелательное отношение председателя Совета министров СССР Н. Хрущева к югославской системе осуществления ортодоксального коммунизма. Это может послужить причиной больших изменений в хозяйственной организации Москвы. Югославия переняла много идей от Запада, так что может играть роль передаточного ремня, перенося на Восток западные экономические идеи. Имеется ли при этих обстоятельствах какая-нибудь причина, чтобы, хотя бы немного, обеспокоить империалистический Запад результатами визита Н. Хрущева в Югославию? Никакой».

Демагогия Н. Хрущева не может долго обманывать советский народ, Коммунистическую партию Советского Союза и другие коммунистические и рабочие партии легендами о том, будто бы в Югославии произошли изменения в сторону социализма, что будто бы югославские руководители исправляют ошибки прошлого, что Югославия будто бы страна, «строящая социализм».

Все знают, как обстоит дело в действительности, какие «изменения» произошли в Югославии. Каждодневная жизнь дает многочисленные факты, подтверждающие, что в титовской Югославии ничего не изменилось. Горбатого только могила исправит. Сам Тито много раз заявлял, что ничего не выкинет из своей программы, что «не может быть и речи о каких-либо уступках», что он

не производил и даже не собирается производить какие-либо изменения.

Это он повторил еще раз и самому Н. Хрущеву. Тито, вновь публично заверяя своих западных друзей, сказал: «В связи с поездкой (Н. Хрущева. — *Прим. ред.*) на запад уже теперь раздаются голоса, некоторые спрашивают, кто пойдет на уступки: «войдет ли Тито с югославскими коммунистами в лагерь, или Н. С. Хрущев от имени коммунистов Советского Союза сделает уступки югославским коммунистам?». «Об этом даже не говорится, — подчеркнул И. Б. Тито. — Нет речи о каких-либо уступках, никакого разговора не будет по этому вопросу» (газета «Правда» от 23 августа).

Тито стучит в порог, чтобы слышала дверь, гласит албанская пословица. Заверения Тито правдивы в том, что касается его самого. И факты указывают на это: Тито не сделал никаких уступок Хрущеву, а Хрущев сделал много уступок Тито. Газета «Вашингтон пост», близкая к американскому правительству и, в особенности, к государственному департаменту, 24 августа высказала мнение, что при теперешнем положении международных отношений, и в особенности «в советско-китайском конфликте, Хрущев более нуждается в Тито, чем Тито в Хрущеве. Председатель Совета министров Н. Хрущев снова старается задобрить югославского руководителя».

Демагогические лозунги Н. Хрущева об изменениях и исправлениях, будто бы сделанных кликой Тито, нужны ему, чтобы доказать, что Югославия — социалистическая страна, что там успешно строится социализм, чтобы оправдать полное присоединение к ней, ее окончательную реабилитацию и введение Югославии в семью социалистических стран и СКЮ в среду международного

коммунистического движения. Но это является одним из самых грубых и открытых нарушений Московского Заявления 1960 года, единогласно одобренного всеми братскими партиями, в котором югославские ревизионисты были осуждены, как предатели марксизма-ленинизма и как агенты империализма, как раскольники и подрыватели социалистического лагеря и международного коммунистического движения и сил миролюбивых стран.

Но курс полного объединения с кликой Тито еще раз ясно показывает, по какому пути идет группа Хрущева. Хорошо говорится в народной пословице: «Скажи мне, с кем ты дружишь, я скажу тебе, кто ты». Объединиться с югославскими ревизионистами значит объединиться с врагами социализма, с ренегатами марксизма, с раскольниками единства и агентами империализма, устраивающими заговоры против социалистических стран и против всего мирового революционного движения. Группа Н. Хрущева не только имеет общие дела с предательской кликой Тито, но и ожесточенно нападает на все те партии и на всех тех коммунистов, которые, оставаясь верными Московскому Заявлению 81 коммунистической и рабочей партии, выполняют свой интернационалистический долг и разоблачают югославских руководителей, их ревизионистские идеи и их антисоциалистическую деятельность. Это значит, что теперь группа Хрущева стерла всякое различие между друзьями и врагами, между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом, между защитниками и раскольниками единства, между борцами с империализмом и его агентами и целиком вошла в лагерь врагов марксизма-ленинизма, социализма и народов, врагов мира во всем мире.

* * *

Вторым важным заключением, вытекающим из посещения клики Тито Н. Хрущевым, из их переговоров и публичных заявлений, является согласование их опасной подрывной деятельности, направленной против социалистического лагеря, против международного коммунистического движения и, в первую очередь, против марксистско-ленинских партий, решительно и принципиально борющихся за защиту чистоты марксизма-ленинизма и против современного ревизионизма. Об этом ясно свидетельствует ряд неопровержимых фактов.

Уже ни для кого не секрет, что Н. Хрущев и его пропагандисты отказались с некоторого времени даже и от употребления выражения «социалистический лагерь». Это было особенно заметно во время его турне по Югославии. Ни в одном выступлении, абсолютно ни в одной речи или напечатанной беседе не найти этих слов, за исключением одного случая, когда Тито с презрением произнес эти слова на ужине 21 августа. Тут дело не только в том, что Н. Хрущев старается не позволить себе ничего, что могло бы испортить «его сердечные отношения» с ренегатом Тито употреблением «вышедших из моды» и «ненужных» терминов, как «социалистический лагерь», к которым, как всем известно, югославские ревизионисты относятся отрицательно и враждебно. Дело же в том, что Н. Хрущев поддерживал и вполне согласен с враждебной позицией Тито по отношению к социалистическому лагерю. Когда один журналист на Брионах спросил его, «мешает ли сотрудничеству между Советским Союзом и Югославией то, что Югославия не входит в блоки?», Хрущев ответил «нет» и добавил: «Исторически все социалистические страны стоят на тех же марксистско-ленинских позициях, так как нас связывают общие идеи и руководствуемся единой теорией. Другие

же проявления, как «блоки» и т. д. являются временными».

Что же это значит? О каких блоках говорится? Всему миру известно, что югославские ревизионисты считают «блоком» именно социалистический лагерь, что когда они говорят о так называемой «нейтральности» или о «нахождении вне блоков» Югославии, то этим претендуют не только на то, что они стоят вне блоков и военных организаций, но и вне и над лагерями. При этих обстоятельствах из заявлений Н. Хрущева, направленных против так называемых «блоков», неизбежно вытекают два заключения:

С одной стороны, отсюда вытекает, что Н. Хрущев полностью принимает реакционные позиции Тито по отношению к социалистическому лагерю как к «военному блоку», как к отрицательному явлению, приведшему к обострению международного положения и как к чему-то «временному». Это — враждебное и ликвидаторское отношение к великому социалистическому лагерю, являющемуся главной исторической победой мирового революционного движения.

С другой стороны, Н. Хрущев поддержал и узаконил этим демагогические маневры клики Тито о так называемой «нейтральности» и «неприсоединении» Югославии. Но возможна ли такая социалистическая страна, которая была бы «нейтральной» в великой исторической борьбе между двумя лагерями, социалистическим и империалистическим? Когда-то сам Хрущев разоблачал и отвергал такую абсурдную претензию титовской клики. «Югославские руководители, — заявил он на XXI съезде КПСС, — говорят, что они стоят вне блоков, стоят над лагерями, хотя в действительности они входят в балканский блок, объединяющий Югославию, Турцию и Гре-

цию… Лидеры Союза коммунистов Югославии считают себя сильно оскорбленными, когда мы им говорим, что они сидят между двумя стульями. Они уверяют нас, что сидят на своем югославском стуле. Но дело в том, что этот югославский стул как будто сильно опирается на американские монополии! Именно поэтому позиция «вне блоков», нейтральность, так усиленно афишируемые руководителями Союза коммунистов Югославии, крепко пахнут американскими монополиями, питающими «югославский социализм». История классовой борьбы еще не знает такого случая, чтобы буржуазия материально или морально поддерживала своего классового врага, помогала ему строить социализм».

Итак, Н. Хрущев решил теперь вычеркнуть существование социалистического лагеря и, не колеблясь, открыто выступил против него. Здесь также мы имеем дело не только с большой принципиальной уступкой в отношении ревизионистских и антисоциалистических позиций Тито, но и с настоящим предательством жизненных интересов социализма, с попыткой подорвать сам социалистический лагерь и ликвидировать его.

В рамках его подрывной и раскольнической деятельности, направленной против социалистического лагеря и против международного коммунистического движения, против их единства, основанного на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, Н. Хрущев во время своего визита в Югославию счел необходимым воскресить идеи панславизма. В первые же дни он говорил о «традиционной дружбе», об общей «исторической судьбе» и о «нашей общей конечной цели», подразумевая и подчеркивая этим особые связи между народами одной этнической группы. Не впервые группа Н. Хрущева, отходя от марксистско-ленинских

классовых позиций, старается построить свою собственную политическую платформу отношений между государствами и партиями на таких этнических и расовых критериях, даже и религиозных, дойдя до следующих одна за другой попыток сближения с римским папой с целью завоевать поддержку католиков. Но заменять классовые принципы марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма панславизмом или другими немарксистскими сходными критериями значит минировать самые основы, на которые опирается международная солидарность и сплоченность трудящихся, и отношения между народами социалистических стран и коммунистическими и рабочими партиями, значит создать путаницу и нанести тяжелый вред делу социализма. Это одно из многочисленных доказательств, свидетельствующих о полном и безнадежном идейно-политическом вырождении группы Н. Хрущева.

Более того, Н. Хрущев не преминул и назначить Югославии особую, если не решающую роль на Балканах и даже в мире(!).

С этой целью в своей речи в Веленье он односторонне хвалил борьбу народов Югославии с фашистскими захватчиками, преднамеренно снижая огромный вклад других балканских народов в антифашистскую борьбу. Конечно, народы Югославии действительно геройски воевали за освобождение своей страны, но и другие народы Балкан пострадали и пролили кровь в этой войне. Противопоставление одного народа другому, тенденциозное восхваление борьбы одного народа и намеренное замалчивание вклада и борьбы других народов, как это сделал Хрущев, еще раз раскрывает его раскольнические и провокационные цели возбуждать националистические и шовинистические страсти друзей, которым он покрови-

тельствует. В связи с этим Н. Хрущев облелеял давнишнюю мечту Тито играть особую роль на Балканах, установить свою гегемонию в своего рода «балканской федерации». Итак, политический и моральный макиавеллизм Хрущева проявился во время этого визита во всей своей наготе.

Хрущев и Тито чванились, принимая позу «хозяев судьбы» Балкан. Когда же один иностранный журналист затронул этот вопрос на Брионах, наблюдатели не могли не обратить внимание на гневное реагирование Н. Хрущева, ответившего: «Чего суете нос в наши дела?» Что содержится в выражении «наши дела», раскрыло английское информационное агентство Рейтер, которое 18 августа писало: «Не исключена возможность новых балканских проектов, где Югославия играла бы первостепенную роль». Балканские народы вполне правильно спрашивают: С каких пор дела Балкан стали «частными делами» Хрущева и Тито? Кто дал им монопольное право говорить и действовать от имени балканских народов, совершать сделки и распределять роли за их спиной и в ущерб им?

Но что представляет из себя клика Тито, которой Н. Хрущев хочет «доверить судьбу Балкан»? И какая это «особая роль», которую назначил ей Хрущев? Наш народ, как и другие народы Балкан, в особенности народы социалистических стран, хорошо знакомы с настоящей физиономией этой ренегатской банды и агентуры империализма, хорошо знают ее цели и роль. Неужели нужно забыть активную роль клики Тито в венгерской контрреволюции? Неужели так быстро забыта подрывная и заговорщицкая деятельность югославских ревизионистских агентов, которую время от времени обнаруживали и разоблачали в Венгрии, Болгарии, Албании и

Румынии? Албанский народ не может забыть предательство и заговор Кочи Дзодзе и других, заговор, подготовленный югославскими ревизионистами в сотрудничестве с греческими монархофашистами, с 6-м американским флотом и с кучкой предателей и направленный против суверенитета нашей страны, не может забыть многочисленные провокационные и враждебные акты, направленные против НР Албании и нашего народа. Итак, клика Тито не отказалась от этого пути, ничего не изменила в своих преступных целях и методах. Именно этой империалистической агентуре, этому «Троянскому коню», Н. Хрущев открыл двери для проникновения в социалистический лагерь, для действий против Советского Союза и других социалистических стран Европы, для организации заговоров против социалистических стран Балкан.

Во время своего последнего визита в Югославию Н. Хрущев согласовал с ренегатом Тито свои враждебные действия против всех социалистических стран, что видно и из провокационного отношения Н. Хрущева и югославских ревизионистских главарей к нашей стране. Тито демонстративно привез своего «дорогого» друга в места, расположенные вблизи северных границ нашей родины. Н. Хрущев не приехал в Титоград, чтобы посетить «мимоходом» этнографический музей Цетинии и реликвии Негоша. Он инспектировал албано-югославскую границу, чтобы выразить этим свое покровительство и одобрение глубоко враждебным позициям и целям югославских ревизионистских руководителей по отношению к нашему народу, известных посягателей на свободу и независимость нашей социалистической родины.

Ясно, что «особая роль» титовской Югославии на Балканах, даже и во всем мире (!), направлена против

жизненных интересов социалистического лагеря и международного коммунистического движения, направлена на их подрыв и раскол, она является составной частью кампании объединенного ревизионистского фронта Хрущева — Тито против братских партий, непоколебимо защищающих революционные принципы марксизма-ленинизма, в первую очередь против КП Китая и АПТ. Об этом прекрасно свидетельствует и то, что весь визит Хрущева в Югославию сопровождался бешеной кампанией ожесточенных координированных нападений Хрущева, Тито и других на марксистско-ленинские партии.

* * *

Третьим главным заключением, вытекающим из визита Н. Хрущева в Югославию, являются новые проявления его сближения с империализмом, и в особенности с американским империализмом.

Всем известен факт — и это неоднократно подтверждал собственными устами Тито, — что «социалистическая» Югославия стала «мостом между Востоком и Западом». Теперь Хрущев открыто применяет этот «мост» не только для сближения с Западом, но и для перехода на Запад.

На этих днях была установлена линия прямого сообщения между Кремлем и Белым домом. Эта линия, названная «красным телетайпом», будет служить Хрущеву для прямых разговоров с Кеннеди, для новых сделок во вред народам. Но Кеннеди и Хрущев имеют и другой «живой телетайп» — Тито, который очень хорошо и «творчески» служит их общим целям.

Выражая свое огромное удовлетворение в связи с заключением Московского трехстороннего соглашения, являющегося новой капитуляцией Хрущева перед импе-

риализмом, обманом и предательством дела социализма, Тито в своей речи, произнесенной на ужине, данном Н. Хрущевым 21 августа, сказал: «Конечно, этого еще не достаточно. Надо еще многое сделать…» Тито, матерый агент империализма, не доволен достигнутыми результатами, он требует дальнейшего продвижения по этому пути, смысл которого уже давно разъяснил своим коллегам-ревизионистам. Это путь «политической и экономической интеграции во всем мире», другими словами, путь постепенной и мирной интеграции социализма в капитализм, это путь, о котором говорил и Кеннеди.

Анализируя публичные выступления Хрущева в Югославии, все обращают внимание на тот факт, что он не только ни разу не нападал открыто на американский империализм, но даже и ни разу не упоминал о нем, ограничившись лишь обычными терминами ревизионистов в связи с «наиболее агрессивными кругами империализма». Да и то очень редко. Агентство АФП подчеркивало, что эта «сдержанность в выражениях может быть объяснена, наверное, желанием Хрущева сохранить тон «мирного сосуществования», но и желанием не поставить югославов в трудное положение перед Вашингтоном». Но это не все. Н. Хрущев ни разу не нападал открыто на империалистов, так как у него одинаковые с Тито взгляды на империализм вообще, и на американский в частности, так как он теперь вступил на путь полного примирения и сближения с империалистами. По этому случаю западные обозреватели правильно отмечают, что Тито, ожидая решения Конгресса США о клаузуле «самого привилегированного государства» в торговых сношениях с Югославией, имеет что доложить и преподнести как компенсацию президенту Кеннеди в Белый дом при поездке, которую он скоро совершит в Латин-

скую Америку, — новую, более умеренную позицию Н. Хрущева.

Ни для кого не секрет, какую позицию занимает клика Тито по отношению к американскому империализму и американский империализм — по отношению к клике Тито. Их отношения подобны отношениям между хозяином и слугой. Ясно, что сближение и объединение с прислужником и агентом империализма, питающегося и существующего на американские доллары, — это крупный шаг вперед к сближению и объединению с самим хозяином, с американским империализмом. Это видят все, видят и осуждают открытое предательство Н. Хрущева, который, объединившись с Тито, готовится к тому близкому дню, когда империалисты и ревизионисты будут праздновать полное сближение И. Хрущева с Кеннеди. Факты теперь настолько ясны, что трудно их не видеть даже тем, у которых уже с некоторого времени вошло в привычку следовать за Хрущевым по насквозь предательскому пути. Действительно огромную ответственность перед своими партиями, перед своими народами и перед международным коммунистическим движением несут те руководители, которые относились и продолжают относиться с оговоркой, в особенности, к Тито; это значит, что они имеют свои оговорки и относительно того, что делает Хрущев вместе с Тито, но, несмотря на это, молчат, боятся высказать то, что думают, не решаются выразить своего мнения. Объятия с Тито ведут к объятиям и с Кеннеди. А стоят ли за это все те руководители, которые называют себя коммунистами и молчат? Группа Н. Хрущева старается убедить коммунистов и народы, что объединение с титовской Югославией является объединением с социалистическими и антиимпериалистическими силами и что это в интересах социали-

стического лагеря и международного коммунистического движения.

Чтобы судить, действительно ли это объединение имеет такой характер, посмотрим, как встретил Запад визит Хрущева в Югославию и был ли обеспокоен, хотя бы немного, капиталистический мир этим «новым сближением» Белграда с Москвой.

Факты показывают, что Запад, империалистические державы, не только не были обеспокоены, но, наоборот, встретили с большим интересом и приветствовали этот визит. Газета «Вашингтон пост» в сообщении из Белграда писала: «Западные дипломаты довольны тоном и результатами переговоров между Тито и Хрущевым». Поэтому Вашингтон не только не отказал в кредите Тито из-за этого «сближения с Москвой», а, напротив, принимает меры к его увеличению.

Было бы достаточно только этого факта, чтобы доказать фальшь демагогических вымыслов Хрущева, что будто бы объединение с кликой Тито — это объединение с социалистическими и антиимпериалистическими силами. Если бы это было так, если бы острие этого объединения было направлено против империализма, тогда мы не услышали бы из уст империалистов похвал и приветствий югославскому курсу и сближению клики Тито с Хрущевым, а услышали бы те же антисоциалистические и контрреволюционные нападения, которые империалисты обычно направляют против своего классового врага — пролетариата и его марксистско-ленинских партий, против социалистических и антиимпериалистических сил всего мира.

Из этого нетрудно понять, кому на пользу это сближение и объединение. У империалистов много причин приветствовать и поддерживать их, так как в этом объ-

единении они видят создание объединенного ревизионистского фронта против социализма и против всех сил мирового революционного антиимпериалистического движения.

Обращает на себя внимание факт, что визит Хрущева в Югославию закончился без какого-нибудь большого митинга в Белграде и без какого-нибудь заявления или заключительного сообщения. Это совсем не случайно, так как сам Хрущев и Тито неоднократно подчеркивали, что этот визит превратился в деловой визит, хотя официально было объявлено, что Хрущев поехал в Югославию для отдыха. В действительности при этой ситуации только так могли закончиться переговоры между Тито и Хрущевым. Фактически это результат заговорщицкой и конспиративной работы людей, старающихся скрыть свое преступление.

Как Тито, так и Хрущев — люди, которым очень нравится шумиха, они хотели бы публично осветить свое полное единство, но их дело требовало сдержанности, чтобы не были раскрыты карты и не были повреждены их позиции.

Естественно, Тито больше бы интересовало устроить митинг, опубликовать и официальный документ, так как ему хотелось бы, чтобы официально было порвано Московское Заявление, чтобы была закреплена печатью его полная реабилитация и было дано «право гражданства» югославскому «специфическому» социализму, чтобы СКЮ был окончательно принят как «марксистско-ленинская партия» в среду международного коммунистического движения и чтобы также были санкционированы их общие взгляды на теперешнее мировое развитие и на проблемы международного коммунистического движения. Другими словами, Тито хотел бы, чтобы все то,

что сказал Хрущев при секретных переговорах и открыто в поддержку югославских руководителей и об их общих концептах, было провозглашено в совместном официальном документе.

Но Н. Хрущев еще вынужден носить маску, потому что, как бы тщательно ни был составлен официальный документ, он был бы в явном противоречии с Московским Заявлением. Н. Хрущев вынужден маневрировать и обманывать, продолжая прикрываться Московским Заявлением. Н. Хрущев рассчитывает, чтобы дело было сделано, то есть Тито реабилитирован, Московское Заявление попрано, действия с югославскими ревизионистами согласованы, совместные с ними заговоры организованы, но чтобы это пока не было санкционировано каким-нибудь официальным документом, который стал бы еще одним сильным оружием в руках марксистов-ленинцев.

Недовольство Тито в связи с этим вопросом можно ясно понять из его последней речи на аэропорте. В то время как Хрущев ограничился лишь общими словами, Тито конкретно определил результаты визита и переговоров с его гостем, перечислил ему пункты, по которым они пришли к соглашению, и сделал это так, чтобы была ясно видна его цель напомнить другу и посоветовать ему не забыть об обязательствах, взятых во время его визита.

Таковы главные результаты визита Н. Хрущева в Югославию и его переговоров с кликой Тито.

Весь мир с каждым днем все больше убеждается, что Н. Хрущев своей политикой объединения с ренегатами Белграда и сближения с империализмом совершает предательство по отношению к советскому народу и к другим народам социалистических стран, по отношению

к международному коммунистическому движению и к национально-освободительной и антиимпериалистической борьбе народов всего мира. Н. Хрущев имел бесстыдство сказать на Брионах: «Мне есть чем гордиться!». Действительно, Н. Хрущеву есть чем «гордиться». Он может «гордиться» тем, что осуществляет цели ожесточенных классовых врагов социализма и Советского Союза, может «гордиться» тем, что ставит в серьезную опасность завоевания Великой Октябрьской социалистической революции, что разрушает социалистический лагерь и вносит раскол в международное коммунистическое движение, принося этим пользу международной реакции и американскому империализму.

Но народы и история не забывают и не прощают. Советский народ, вышедший победителем из многих тяжелых испытаний, его Коммунистическая партия, другие народы, коммунисты всего мира и все революционеры никогда не забудут и не простят Н. Хрущеву его величайшей измены марксизму-ленинизму, международному рабочему классу, народам, социализму и миру.

Держа на высоте революционную бдительность, дух пролетарского интернационализма и безграничной преданности марксизму-ленинизму, интересам пролетариата и народа, настоящие марксисты-ленинцы и революционеры будут решительно и самоотверженно бороться с современным ревизионизмом за сохранение чистоты ленинского учения, будут бороться с империализмом и реакцией за торжество социализма, коммунизма и мира во всем мире.

Н. ХРУЩЕВ ОТКРЫТО РАЗВЕРНУЛ ФЛАГ РАСКОЛА И ПРЕДАТЕЛЬСТВА

— В связи с открытым письмом ЦК КПСС от 14 июля

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 4 ОКТЯБРЯ 1963 ГОДА)

Как отмечалось в печати, в газете «Правда» 14 июля 1963 года было опубликовано открытое письмо ЦК КПСС, адресованное всем партийным организациям и всем коммунистам Советского Союза, в ответ на письмо ЦК КП Китая от 14 июня. Это письмо было напечатано полностью и в нашей газете вчера.

Вся пропаганда нынешнего советского руководства и всех его последователей была мобилизована, чтобы дать этому письму широкую огласку. Говорилось о «новом программном документе для всего международного коммунистического движения», о «новом блестящем образце творческого марксизма», который будто бы является «ценным вкладом в защиту основных положений марксизма-ленинизма, Московской Декларации и Московского Заявления» от нападений так называемых «догматиков», и т. д. и т. п. Подобная практика стала обычной для современных ревизионистов по отношению ко всякому материалу, публикуемому группой Н. Хрущева, будь то речь, статья, письмо или резолюция. Но самый факт, что каждые два месяца выходит в свет «новый коммунистический манифест», ясно показывает настоящую ценность этих документов.

Ренегатская клика Белграда встретила с особым энтузиазмом открытое письмо ЦК КПСС. Югославская печать заполнена многочисленными материалами, в которых усиленно поддерживается раскольническая политика Н. Хрущева, подчеркивается единство взглядов клики Тито и группы Н. Хрущева, высоко восхваляется «решимость» Н. Хрущева отвергнуть взгляды КП Китая,

не идти ни на какие компромиссы и уступки и Хрущев поощряется вести до конца борьбу против КП Китая и против всех других марксистско-ленинских партий. У клики Тито есть много причин приветствовать это открытое письмо, так как в нем она видит еще лучше лишний раз, что группа Хрущева быстро идет по тому пути предательства, на который она сама вступила раньше и на который уже давно старается втянуть Н. Хрущева и всю его группу.

Открытое письмо ЦК КПСС вызвало величайший энтузиазм и среди империалистов и всех реакционеров. Западная печать посвятила этому письму многочисленные комментарии. О нем говорили много хорошего также многие высшие официальные лица. Но почему же это письмо так понравилось империалистам и всем реакционерам? Западная печать нисколько не скрывала этой причины. Американская газета «Нью-Йорк геральд трибюн» от 15 июля 1963 года открыто писала, что «Китайско-советский раздор представляет жизненный интерес для Запада» и что по этой причине «Запад очень интересуется внутренними делами коммунистической империи». Западная печать и высшие должностные лица назвали это открытое письмо «очень интересным документом», «пошатнувшим до основания единство коммунистического мира», укрепившим «возможность сближения Советского Союза с Западом» и т. д. и т. п. Империалисты и реакционеры с большой радостью приветствовали открытое письмо ЦК КПСС, так как они увидели в нем не только фронтальное нападение на марксизм-ленинизм и на все социалистические страны и коммунистические партии, стоящие на прочных революционных позициях, но увидели и еще одно убедительное

доказательство того, что Н. Хрущев поспешно идет по пути сближения и примирения с ними.

Достаточно красноречив уже тот факт, что открытое письмо ЦК КПСС дало пищу антикитайской кампании империалистов и всех реакционеров, что его одобрили и приветствовали враги социализма и марксизма-ленинизма, империалисты, реакционеры и белградские предатели, чтобы доказать, что оно является не чем иным, как антимарксистским и антисоциалистическим документом, манифестом предательства, который должен быть осужден и отвергнут всеми марксистско-ленинскими партиями и всеми коммунистами-революционерами.

ФРОНТАЛЬНОЕ НАПАДЕНИЕ НА ОБЩУЮ ЛИНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Как по своему содержанию, так и по времени своего опубликования, открытое письмо занимает определенное место в деятельности группы Н. Хрущева и служит сигналом в двух главных направлениях:

С одной стороны, открытое письмо дало сигнал к новому всеобщему крестовому походу объединенных ревизионистских сил против революционной линии международного коммунистического движения, определенной Московской Декларацией 1957 года и Московским Заявлением 1960 года, против всех братских партий и коммунистов-революционеров, верных им, в особенности против КП Китая и АПТ, против единства социалистического лагеря и против всего международного коммунистического движения.

С другой стороны, открытое письмо послужило для подготовки почвы и для подачи сигнала к новым шагам современных ревизионистов в направлении дальнейшего сближения и открытого сотрудничества с империалистами.

Сразу же после опубликования открытого письма группа Н. Хрущева и его последователи в других странах начали широкую кампанию выпадов и клеветы на КП Китая. С этой целью были написаны и пишутся многочисленные статьи, были сделаны устные и печатные декларации, были одобрены резолюции от имени центральных комитетов коммунистических и рабочих партий Чехословакии, Франции, Индии и других стран. Повторяется история, происшедшая с Албанской партией труда после XXII съезда КПСС, когда сразу же после публичных нападок, предпринятых группой Н. Хрущева, по мановению поднялся весь ревизионистский хор для осуждения «албанских еретиков» и для поддержки Н. Хрущева в его раскольнических действиях против единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения.

Действительно, достойно сожаления, но является фактом то, что теперь, когда современные ревизионисты, от Тито до Н. Хрущева, бросились во всеобщую атаку на марксизм-ленинизм, попирая жизненные интересы народов и социализма, руководители некоторых партий безоговорочно подчиняются диктату группы предателей и следуют за ней в этом крупном заговоре, подстроенном и проводимом в ущерб рабочему классу и народам мира. Подумали ли они серьезно о своих шагах, об огромной, взятой ими на себя ответственности, присоединившись к антикитайской, антиалбанской, антимарксистской и антисоциалистической кампании ревизионистов и им-

периалистов? Подумали ли они, что в один прекрасный день им придется отвечать за все эти позиции и действия?

Открытое письмо ЦК КПСС является общим нападением на КП Китая и на другие братские партии, защищающие марксизм-ленинизм, является общим нападением на революционную линию международного коммунистического рабочего движения, на основные положения марксизма-ленинизма и на революционные принципы Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года. Оно является нагромождением чудовищной клеветы и вымыслов, имеющих целью дискредитировать КП Китая и еще больше обострить расхождения в международном коммунистическом движении. Оно окончательно отходит от принципиального и серьезного обсуждения разногласий, не производит никакого анализа и не дает никакой аргументации тех вопросов, в связи с которыми возникли недоразумения, впадает в банальность и в отвратительную вульгаризацию и чудовищно искажает правильные марксистско-ленинские взгляды и позиции КП Китая. Оно полно самых низких ругательств и оскорблений по адресу КП Китая и ее руководства и насквозь проникнуто великодержавным шовинизмом.

С другой стороны, в открытом письме ЦК КПСС нашли свое живое отражение антимарксистские методы, применяемые группой Н. Хрущева в его беспринципных попытках навязать во что бы то ни стало и всеми средствами свою предательскую линию всему международному коммунистическому движению и рассчитаться со своими противниками — марксистско-ленинскими партиями. Этим партиям клеветнически приписываются самые черные и абсурдные дела, заимствованные у са-

мой реакционной империалистической пропаганды и у ренегатской клики Тито, на основании которых группа Н. Хрущева выдвигает все свои «аргументы». Спекулируя на чувствах миролюбивых людей, возводятся всевозможные обвинения на марксистско-ленинские партии с целью дискредитировать их в глазах коммунистов и народов, изолировать их и таким образом ликвидировать все препятствия на пути предательства, по которому хочет свободно и беспрепятственно идти ревизионистская группа Н. Хрущева и даже увлечь за собой все мировое коммунистическое движение. Выпады на КП Китая, АПТ и на другие братские партии, стоящие на прочных революционных позициях, необходимы Н. Хрущеву и его группе для того, чтобы легче распространять в коммунистическом движении свои ревизионистские и капитулянтские взгляды по самым важным вопросам общей линии международного коммунистического движения.

Но попытки ревизионистов не достигнут успеха, они потерпят полное поражение. Сам факт, что их главными методами в полемике являются клевета и вымысел, нисколько не свидетельствует о сильных позициях группы Н. Хрущева, а, напротив, ясно показывают ее слабость и страх перед правдой марксизма-ленинизма.

Ввиду того, что в открытом письме КПСС затрагиваются общие вопросы международного коммунистического движения, причем совершаются непосредственные нападки на АПТ, наша партия считает необходимым сказать свое слово об этом письме; не желая дать на него подробный по пунктам ответ, она ясно выразила свою позицию в большинстве вопросов, снова затрагиваемых в последнем письме группы Н. Хрущева.

I

В этом открытом письме вся сущность расхождений между группой Н. Хрущева и КП Китая, которые фактически являются принципиальными расхождениями между современным ревизионизмом и революционным марксизмом-ленинизмом, совершенно вульгарно и клеветнически сводится к тому, что будто бы КП Китая стоит за развязывание новой мировой войны, против мирного сосуществования, в то время как советское руководство стоит за мир и за мирное сосуществование. Пропаганда советского руководства и тех, кто за ним следует, производит оглушительный шум, чтобы представить Н. Хрущева как «великого борца за мир» и т. д.

Но неопровержимые факты современной жизни доказывают противоположное. Они показывают, что КП Китая, как и все марксистские партии, которые Н. Хрущев и его группа обвиняют как поджигателей войны, являются действительными борцами за защиту и действенное упрочение мира, в то время как Н. Хрущев и его группа, несмотря на все их громкие слова и декларации о мире и мирном сосуществовании, в действительности своими взглядами и действиями наносят серьезный ущерб делу мира и помогают империалистам — агрессорам в их работе по подготовке и развязыванию войн.

ДЛЯ Н. ХРУЩЕВА ИМПЕРИАЛИЗМ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ БОЛЬШЕ ИСТОЧНИКОМ АГРЕССИВНЫХ ВОЙН

Усиленно пропагандируя, что в настоящее время по причине существования ракетно-ядерного оружия боль-

шой разрушительной силы, «не признающего классовых принципов», будто бы изменился характер войны, группа Н. Хрущева и ее последователи фактически выкинули в мусорный ящик как устаревший и потерявший значение ленинский тезис о войне как о продолжении политики иными средствами и об империализме как об источнике войн и агрессии.

Не свидетельствуют ли об этом с предельной ясностью иллюзии, непрерывно распространявшиеся и распространяемые самим Н. Хрущевым и всей его пропагандой, о правительствах Кеннеди, Макмиллана и о других правительствах других империалистических держав, о том, что будто они «мирные», «рассудительные» и «реалистические» и что в империалистических странах за войну стоят будто бы только несколько «бешеных»? В открытом письме делаются попытки замаскировать эту ошибочную позицию, ставя вопрос: не думают ли серьезно «догматики», что все буржуазные правительства не имеют никакого основания во всех своих действиях? Да, буржуазные правительства логичны, но их «логика» предопределяется интересами той системы и тех общественных сил, которым они служат. Если бы вопросы войны и мира определялись независимой «логикой» буржуазных правительств, то нам пришлось бы признать, например, что причиной первой мировой войны были не противоречия между империалистическими державами, вытекающие из самой природы капиталистического строя, а авантюристические действия некоторых «бешеных», таких, как Кайзер, Клемансо и Пуанкарэ. Или же нам пришлось бы признать, что причиной развязывания второй мировой войны гитлеровской Германией была «нерассудительная» и «нереалистическая» «логика» такого «бешеного», как Гитлер, а не захватни-

ческие стремления германского милитаристического империализма. Позиция группы Н. Хрущева, как это вообще происходит с ревизионистами, совершенно противоречива: с одной стороны, на словах она заявляет, что остается верной положениям Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года о том, что главной силой агрессии и войны является **американский империализм**; с другой стороны, она вопит, что в империалистических странах войны желают **только несколько «бешеных», что Кеннеди и его правительство «заботятся о сохранении мира»** и т. д. Неужели мы должны признать, что Кеннеди и его правительство не являются представителями американского империализма, главной крепости агрессии и войны, что его представителями являются только несколько «бешеных», стоящих в оппозиции по отношению к «миролюбивому» правительству Кеннеди? Если это так, то не приводит ли это к абсурдному заключению, что американский империализм не стоит у власти в своей стране?!

Но известно, что политика является концентрированным выражением экономики, что политика, проводимая правительствами тех или иных империалистических стран, определяется, в конце концов, экономическими интересами крупной монополистической буржуазии, стоящей у власти в этих странах, что не существует правительства, не зависящего от интересов класса, стоящего у власти. Группа Н. Хрущева открыто отошла от этих известных ленинских принципов, от классового анализа явлений теперешней общественной жизни и открыто пропагандирует субъективные идеалистические взгляды, что будто бы правительство Кеннеди ведет политику, совершенно «независимую» от крупных монополий, поставивших его у власти. Конечно, в условиях теперешнего

соотношения сил в мире совместной борьбой социалистического лагеря, международного рабочего класса, народов, борющихся за свободу и национальную независимость, и всех миролюбивых сил можно заставить империализм отступить и можно остановить руку империалистов — поджигателей войны, стремящихся поджечь весь мир, можно избежать новой мировой войны и остановить агрессивные войны, развязываемые империализмом. Но это отнюдь не значит, что изменился агрессивный характер империализма, что империалистические державы и их правительства отказались от своей агрессивной политики, от политики подготовки и развязывания войн, что из поджигателей войны они превратились в миролюбивых. Это нисколько не является причиной для распространения опасных пацифистских иллюзий о главах американского империализма и для усыпления бдительности народов, что делает группа Н. Хрущева и все ревизионисты.

В своих заявлениях, что будто бы Кеннеди и правительство США проводят «мирную» и «мудрую» политику, которая будто бы создала условия для ослабления международной напряженности и для решения международных проблем мирными средствами, группа Н. Хрущева опирается на факт, что правительство США согласилось проводить с советским руководством различные переговоры и «сотрудничать» с ним в некоторых определенных направлениях. Правда, в последнее время между империалистическим правительством Кеннеди и группой Н. Хрущева установились очень сердечные связи и отношения, но по каким вопросам и в чьих интересах происходило это сотрудничество? Оно было только на пользу империализму и в ущерб социализму, народам и миру. Не свидетельствует ли об этом их сотрудничестве

принятие совместных мер, чтобы помешать Китайской Народной Республике укрепить свою обороноспособность, установление «международного инспектирования» со стороны США на Кубе в связи с изъятием оттуда советских ракет, удушение национально-освободительного движения, как это было в Конго и т. д.? С другой стороны, являются ли эти связи и отношения достаточной причиной для провозглашения Кеннеди и его правительства «миролюбивыми»? А может быть это не американский империализм и его правительство, возглавляемое Эйзенхауэром, а затем Кеннеди, предпринимали и предпринимают столько агрессивных действий против социалистической Кубы, вмешивались и продолжают вмешиваться в дела Кореи и Южного Вьетнама, Лаоса и Конго, проводят политику лихорадочной гонки вооружений, восстановления, вооружения и поощрения реваншистского милитаризма в Западной Германии и Японии, политику укрепления агрессивных военных блоков и военных баз вокруг социалистических стран? А может быть это не империалистические правительства повсюду вмешиваются, чтобы подавить огнем и мечом освободительную борьбу порабощенных народов? Это факты, известные всему миру. Но, по-видимому, группа Н. Хрущева не считает эти действия американских империалистов агрессивными; по-видимому, для группы Н. Хрущева не имеют никакого значения страдания и кровь народов Азии, Африки и Латинской Америки. Для ревизионистов войнами и агрессиями считаются только те, которые могут произойти на пороге их дома, поэтому пока Кеннеди находится в дружеских и сердечных отношениях с Н. Хрущевым и его группой, он «миролюбив»! Удивительное понятие, но вполне ясное для ревизионистов, отказавшихся от пролетарского интернационализма

и скатившихся на позиции узкого буржуазного национализма.

С каждым днем становится все яснее, что, распространяя такие иллюзии об американском империализме и его главарях, группа Н. Хрущева наносит серьезный ущерб делу мира. Усыпляя бдительность народов, отвлекая их внимание от необходимости борьбы для решительного противодействия империалистической политике войны и агрессии для того, чтобы остановить руку империалистов — поджигателей войны, оставляя их свободными продолжать гонку вооружений и подготовку к развязыванию агрессивных войн, Н. Хрущев и его группа серьезно увеличивают опасность войны. Диверсия, проводимая группой Н. Хрущева, отбросившей марксистские принципы и классовый анализ и старающейся представить как поджигателей войны некоторые социалистические страны, в особенности Китайскую Народную Республику, на которую обрушивается с самыми наглыми и чудовищными нападками, не делает ничего иного, как отвлекает внимание народов от опасных действий империалистов, от их подготовки к войне.

«НОВАЯ» ТЕОРИЯ: ОПАСНОСТЬ ВОЙНЫ ИСХОДИТ ОТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН(?!)

Коммунистическую партию Китая, как и другие братские партии, решительно защищающие революционные позиции марксизма-ленинизма и противодействующие ревизионистской линии Н. Хрущева, обвиняют в том, что будто бы они стоят за победу социализма путем термоядерной мировой войны, в которой погибли бы

сотни миллионов людей, что они стоят за гонку вооружений и против мирного сосуществования стран с различным общественным строем и т. д. «Китайские товарищи открыто недооценивают всю опасность термоядерной войны» — говорится в открытом письме ЦК КПСС. «Некоторые ответственные китайские руководители заявляли также о возможности пожертвовать сотнями миллионов людей в войне» — говорится ниже в этом письме и дальше: «Хочется спросить у китайских товарищей, которые предлагают строить прекрасное будущее на развалинах погибшего в термоядерной войне старого мира: советовались ли они по этому вопросу с рабочим классом тех стран, где господствует империализм?»

Не впервые группа Н. Хрущева возводит такие обвинения на марксистско-ленинские партии. Известно, что в своей пресловутой речи, произнесенной 12 декабря 1962 года в Верховном Совете СССР, Н. Хрущев сделал сенсационное «открытие», что за войну, кроме «бешеных» из рядов империалистов, будто бы стоят и так называемые «догматики», которые «не верят в победу социализма в условиях мирного сосуществования»! Конкретно, он обвиняет АПТ, что будто бы она пыталась вовлечь в войну друг с другом Советский Союз и США.

Но необходимо отметить, что Н. Хрущев нисколько не самобытен, распространяя такую грубую клевету о марксистско-ленинских партиях и социалистических странах. Известно, что империалисты всегда обвиняли коммунистов в том, что они, призывая к революции, хотят поджечь мир. Такое обвинение они всегда предъявляли к русским большевикам, в особенности после торжества Великой Октябрьской социалистической революции. Это обвинение империалисты широко применяли и

применяют для оправдания бешеной гонки вооружений и своих враждебных действий против социалистических стран и социалистического лагеря в целом. Итак, Н. Хрущев перенял старую клевету империалистов и применяет ее против КП Китая, АПТ, против всех революционных марксистов-ленинцев.

Также памятно, что эти обвинения предъявляли раньше к КП Китая и АПТ югославские ревизионисты, которые и теоретически старались доказать, что социалистическая страна якобы может быть виновником агрессивных войн и даже угрожать миру во всем мире. Повторяя те же обвинения, направленные против КП Китая, АПТ и всех марксистов-революционеров, Н. Хрущев показывает, что его теоретические и политические позиции одинаковы с позициями предательской клики Тито, что он полностью присоединился к ней в борьбе против правильных позиций, последовательно защищаемых КП Китая, АПТ и другими марксистско-ленинскими партиями.

Клевета, возводимая Н. Хрущевым и его сторонниками на коммунистические партии и социалистические страны, о том, будто бы они выступают за термоядерную войну, как средство достижения победы социализма во всем мире, рассчитана на их ревизионистских последователей и на наивных людей. Истинные же взгляды Коммунистической партии Китая, Албанской партии труда и всех марксистско-ленинских партий о том, каково должно быть их отношение к войне и революции, атомному оружию и термоядерной войне, общеизвестны. Они прекрасно известны также самим авторам упомянутого вымысла. АПТ, КПК, как и все другие марксистско-ленинские партии, строго придерживались и придерживаются тезиса, что социализм не может экспортироваться

путем войны между государствами, что победа его в каждой стране зависит прежде всего и преимущественно от решительной борьбы трудящихся масс, руководимых рабочим классом и его революционной марксистской партией. АПТ и КПК, как всякая коммунистическая рабочая партия, против мировой войны, против разрушительной термоядерной войны, как и против всякой другой агрессивной войны, подготавливаемой и развязываемой империалистами и разными реакционерами, они последовательно борются за мир и мирное сосуществование, будучи глубоко уверенными, что совместными усилиями социалистического лагеря, международного рабочего класса, мощного антиимпериалистического национально-освободительного движения и всех миролюбивых людей мира можно остановить руку империалистов — агрессоров. Но в то же время они разоблачают и отвергают капитулянтскую политику современных ревизионистов, политику подчинения атомному шантажу американских империалистов, политику, вызывающую панику, упадок духа и демобилизацию народов под давлением вооруженного до зубов империализма. Они призывают народы подняться на решительную борьбу, чтобы задержать руку империалистов — поджигателей войны, чтобы не позволить им бросить мир в термоядерную войну. Но в то же время они заявляют, что, если империалисты, невзирая ни на что, развяжут новую войну, народы нанесут империализму последний решительный удар и похоронят навсегда этот ненавистный строй, причинявший и причиняющий человечеству неисчислимые страдания и жертвы. Как бы то ни было странно, но по логике Н. Хрущева и его покровителей получается, что подчеркивать положение Ленина, Московской Декларации и Московского Заявления о том, что импе-

риализм является источником воины и агрессии, что «пока сохраняется империализм, будет оставаться и почва для агрессивных войн», как это подчеркивают КПК, АПТ и другие марксистско-ленинские партии, — значит отвергать возможность предотвратить мировую войну в настоящее время, даже стоять за развязывание войны! Другими словами, по Н. Хрущеву, чтобы не быть поджигателем войны и не обострять и не отравлять международную атмосферу, необходимо отказаться от разоблачения агрессивной политики и политики поджигания войны, проводимой империализмом, в первую очередь американским. Группа Н. Хрущева не только сама отказалась от разоблачения империализма, но старается навязать эту линию всем коммунистическим и рабочим партиям, угрожая им в случае неподчинения объявить их «поджигателями войны». Это действительно очень ценная услуга, оказываемая Н. Хрущевым американским и другим империалистам, за которую он заслужил их признательность и похвалу.

По логике Н. Хрущева следует также, что подчеркивать тезис Московского Заявления 1960 года о неизбежности победы социализма и коммунизма во всем мире и крушения империализма и заявлять о том, что если империалисты развяжут мировую войну, то она закончится полным их поражением, значит стоять за развязывание мировой термоядерной войны с целью экспорта социализма на развалинах и на трупах людей. Чего же хотят ревизионисты, возглавляемые Н. Хрущевым: чтобы коммунистические и рабочие партии не говорили больше о своих целях, чтобы они отказались от своих идеалов, чтобы они убедили людей, что в случае такой войны будет уничтожено все человечество и что победа коммунизма во всех странах в настоящее время при существо-

вании атомного оружия поставлена под вопросительный знак?

НИЗКАЯ КЛЕВЕТА С РАСИСТСКИХ И ШОВИНИСТИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ

В последнее время Н. Хрущев сделал еще одно новое «открытие». В открытом письме ЦК КПСС говорится, что точка зрения КП Китая объясняется: «либо полным отрывом китайских товарищей от реальной действительности, догматическим, книжным подходом к проблемам войны, мира и революции, непониманием конкретных условий современной эпохи», «либо тем, что за оглушающим шумом о «мировой революции», поднятым китайскими товарищами, стоят иные цели, ничего общего с революцией не имеющие». И дальше: «тут уже не классовый подход в борьбе за уничтожение капитализма, а какие-то совсем иные цели. Если под развалинами старого мира будут погребены и эксплуататоры и эксплуатируемые, кто же будет создавать «прекрасное будущее»?»

Какие это «другие цели», которые якобы преследуют китайские товарищи, ясно показывает открытое письмо ЦК КПСС. Китайцы, по утверждениям группы Н. Хрущева, хотели бы установить свое господство в мире, господство желтой расы(!). В письме от 14 июля группа Н. Хрущева обвиняет КП Китая в расизме. После этого сигнала советская печать открыла целую кампанию, чтобы «доказать» это. В газете «Правда» было опубликовано и интервью некоего Гафурова, «ученого-ориенталиста», но который ради политики изменил науке, который дошел до того, что стал утверждать, что китайцы

«заменяют историческую марксистскую науку националистическо-шовинистическими концептами, даже расистскими… что они идеализируют прошлое, поднимают до небес феодальные методы политики — захваты, войны между княжествами, кровавые нашествия, расхваливают роль Чингисхана». Это наиболее «сильный аргумент» «принципиальной» борьбы Н. Хрущева. Ясно, когда отсутствуют прочные аргументы, то приходится обращаться и к таким средствам, извлеченным из мусорного ящика истории, из арсенала клеветы империалистической буржуазии на коммунизм.

Такое обвинение, выдвинутое против марксистско-ленинской партии и социалистической страны, совсем не случайно в устах группы Н. Хрущева, глубоко погрязшей в тине великодержавного шовинизма. Факты показывают, что не кто иной, как именно группа Н. Хрущева перепутала классовые концепции с националистическими и расистскими. Грубое беспримерное экономическое, политическое и военное давление, сопровождаемое самым грубым вмешательством во внутренние дела других партий и стран, как по отношению к Албании, Китаю и другим социалистическим странам с целью навязать им свою ревизионистскую линию, показывает, кто в действительности стремился установить свое царское господство в социалистическом лагере и в международном коммунистическом движении. О чем говорят, как не о политике с расистских позиций, дифирамбы, которыми Н. Хрущев воспевал славизм во время своего визита в Югославию? Скатывание группы Н. Хрущева к этой отвратительной позиции понятно, оно является совершенно закономерным последствием отхода от позиций марксизма-ленинизма.

Однако и в этом вопросе Н. Хрущев и его группа отнюдь не самобытны. Известно, что это обвинение в расизме, предъявляемое КП Китая, совсем не ново, а давно уже было в употреблении, распространяемое империалистами и самыми бешеными расистами, которые давно уже говорят о «желтой опасности», будто бы угрожающей миру. До Хрущева мы слышали это и от югославских ревизионистов. Это обвинение против КП Китая очень ясно формулировал ренегат Тито в своей речи на седьмом съезде югославской народной молодежи 23 января текущего года. Он сказал, что китайцы «считают, что они имеют 700 миллионов китайских граждан, и приходят к заключению, что по их расчетам в атомной войне, во всяком случае, останутся в живых 300 миллионов китайцев, тогда как от других останется очень мало» и добавил, что «такая политика китайских руководителей не является марксистской политикой, а чингисханской, с которой не может примириться ни один разумный человек». И вот теперь группа Н. Хрущева, выступая против китайских товарищей, говорит на том же языке, на котором говорили о них империалисты и все реакционеры, на котором говорит и ренегат Тито. «Китайская политика, — писала 18 июля 1963 года американская газета «Нью-Йорк геральд трибюн», — является настолько варварской и ужасной, что представляет собой заговор против человечества в неслыханном до настоящего времени масштабе». Этот китайский заговор, согласно этой газете, «имеет целью втянуть Соединенные Штаты и Советский Союз в ядерную войну, которая уничтожит большую часть белой расы и оставит восточных коммунистов хозяевами земли».

Империалисты, говоря о «коммунистической опасности», всегда маскировались этим лозунгом в борьбе против социалистических стран. Известно, что когда-то в борьбе с влиянием Великой Октябрьской социалистической революции и против Советского Союза был поднят вопрос о «славянской опасности», был организован «санитарный кордон» против СССР и что германские нацисты выдвинули целую теорию об основе борьбы против «славянской опасности», послужившую им для подготовки второй мировой войны. Нет сомнения, что империалисты, усиленно ударяя в набат о «желтой опасности», руководствуются теми же целями, которыми руководствовался в свое время Гитлер, но, преподнося группе Н. Хрущева лозунг «желтой опасности», американские империалисты стараются одновременно вовлечь его в совместный заговор против Китайской Народной Республики. Теперь об этом говорится открыто. Совершенно не случайно то, что в последнее время в западной печати опубликованы и публикуются многочисленные статьи, в которых ясно выражена идея, что перед лицом китайской опасности Советский Союз и Соединенные Штаты Америки, возможно, заключат союз с целью противостоять этой «опасности». Так, например, 18 июля американская газета «Нью-Йорк геральд трибюн» писала: «Часто выражается мысль, что, если произойдет развод между Советским Союзом и коммунистическим Китаем, Москва будет стремиться в конце концов к браку или к какому-либо соглашению с Западом». Ниже газета продолжает: «Возможно, гораздо ближе, чем мы думаем, то время, когда в интересах как Советского Союза, так и Соединенных Штатов, нужно будет быть вместе против коммунистического воинственного Китая».

Итак, цели империалистов ясны и не нуждаются в комментариях. Но каковы же цели Н. Хрущева и его группы, присвоившей этот лозунг империалистической буржуазии, говорящей о «желтой опасности» и обвиняющей китайских товарищей в «расизме», в «чингисханских тенденциях» и т. д. и т. п.? Не готовится ли она на деле вступить с империалистами в «священный союз» против Китая? А может быть хочет побудить американских империалистов, индийских и других реакционеров начать новые и более смелые агрессивные действия против Китайской НР? Или же собирается предпринять сама более решительные шаги в этом направлении? Время покажет. Как бы то ни было, фактом является то, что она объединилась с империалистами в недостойном и опасном деле. Но как империалисты, так и ревизионисты строят свои планы без трезвого учета действительности. Их заговоры провалятся, как провалились заговоры и их предшественников.

СВОИМИ ВЗГЛЯДАМИ И ДЕЙСТВИЯМИ ГРУППА Н. ХРУЩЕВА СЕРЬЕЗНО УГРОЖАЕТ ДЕЛУ МИРА

Об огромном вреде, который наносила и наносит ревизионистская группа Н. Хрущева делу мира и социализма, свидетельствуют и многие ее практические действия на международной арене.

Вспомним события, связанные с карибским кризисом, на котором группа Н. Хрущева снова подробно останавливается в открытом письме от 14 июля. Несмотря на оглушительную пропаганду советского руководства о том, что будто бы, благодаря позиции, занятой

им и лично Хрущевым, Куба была спасена от агрессии, а мир от ядерной войны, для каждого объективного человека ясно, что действия Н. Хрущева, вначале авантюристические, а затем капитулянтские, серьезно повредили делу мира, Кубе и самому Советскому Союзу, что из-за карибских событий обострилась до предела международная напряженность, социалистическая Куба была поставлена в затруднительное положение, был дискредитирован Советский Союз, американский империализм был поощрен в своей политике с позиции силы и атомного шантажа, был открыт путь для таких «разумных компромиссов» с империализмом, которые фактически являются безоговорочной капитуляцией перед ним.

Возьмем и последнее соглашение о частичном запрещении испытаний атомного оружия, заключенное между Советским Союзом, США и Англией, о котором поднимают такой большой шум современные ревизионисты, представляя его как блестящую победу их политики мирного сосуществования и как важный шаг к полному и всеобщему разоружению и к обеспечению мира во всем мире. В действительности это соглашение является постыдной сделкой группы Н. Хрущева с империалистами, как назвал одно такое соглашение сам Хрущев 9 сентября 1961 года. Оно является первым серьезным контрактом в ущерб социализму и в пользу империализма, который подписал Н. Хрущев с США и Англией и за которым должны последовать другие еще худшие контракты. Они имеют целью усыпить бдительность народов, обмануть их, представить дело так, будто бы сделан большой шаг к разоружению и миру, и в то же время объявить поджигателями войны всех не согласных с этим соглашением, дающим американскому

империализму возможность продолжать атомные испытания под землей, совершенствовать и расширять атомное оружие, сохранить монополию на это оружие в руках нескольких держав, чтобы применять его как средство давления и шантажа против других. Такое соглашение ослабляет обороноспособность социалистических стран, оно направлено против Китайской НР, дает преимущество империалистам и серьезно угрожает делу мира во всем мире.

Но, может быть, мы должны считать «огромным вкладом в дело мира» позицию группы Н. Хрущева в связи с китайско-индийским пограничным конфликтом? Дело в том, что группа Н. Хрущева не только встала всецело на сторону индийской реакции, возглавляемой Неру, против такой социалистической и миролюбивой страны, как Китайская Народная Республика, но и действует совместно с американскими, английскими и другими империалистами в снабжении Неру современным оружием (телеуправляемыми ракетами, самолетами-истребителями сверхзвуковой скорости, транспортными самолетами и т. д.), применяемым для агрессии против Китая. Это является для индийских реакционеров открытым поощрением в совершении агрессивных действий против Китайской Народной Республики, что обостряет международное положение и угрожает миру в Азии. Более того, группа Н. Хрущева старается теперь, применяя самые грязные средства, поднять против Китая нейтральные страны Азии. Все это нельзя не рассматривать как открытое предательство дела социализма и мира.

Таковы факты.

Итак, настало время решительно разоблачить всю демагогию современных ревизионистов в отношении

мира, сорвать с них маску «знаменосцев мира», надетую ими на себя. Линия, усиленно пропагандируемая ими как «линия мира», в действительности является линией, ведущей к войне. Путем сохранения и укрепления мира ни в коем случае не является путь подчинения и капитуляции, путь мольбы и лести для задабривания империалистов, путь распространения всевозможных иллюзий об империализме и его главарях, путь уступок и беспринципных компромиссов, отстранения народов от революции и от национально-освободительных войн, путь раскола социалистического лагеря и международного коммунистического движения, ослабления обороноспособности социалистических стран и натравливания на них империалистов и реакционеров, как это делают ревизионисты.

Путь сохранения и упрочения мира проходит через решительную борьбу всех объединенных социалистических, революционных, национально-освободительных и миролюбивых сил против империализма, против его политики войн и агрессии, чтобы заставить его принять мир и мирное сосуществование. Необходимо ясно сказать, что мольбы, уступки и капитуляция перед империалистами никогда не смягчали их, никогда не заставляли их отказаться от своих грабительских целей, от угнетения народов и от установления своего господства над ними. Такая политика подчинения и безоговорочной капитуляции, проповедуемая современными ревизионистами и выполняемая на практике Н. Хрущевым и его последователями, приводит к обратному: увеличивает аппетиты империалистов, делает их более наглыми и агрессивными. В действительности, своей оппортунистической линией предательская группа Н. Хрущева тол-

кает империализм на военные авантюры и облегчает ему работу по восстановлению его господства в мире.

II

В открытом письме от 14 июля группа Н. Хрущева демагогически пытается внушить коммунистам и народам, что она стоит за революцию, за освобождение народов от капиталистического и колониального ига, что она старается найти наиболее верный путь к победе социализма в соответствии с условиями теперешней эпохи, что будто бы ведет упорную борьбу за торжество национальной независимости, за демократию и социализм во всем мире.

Но этот вид демагогии не обманет ни коммунистов, ни народы. Они по собственному опыту убеждаются все больше и больше в том, что группа Н. Хрущева вступила на путь предательства дела революции и всеми своими взглядами и действиями старается отвлечь народы от борьбы против капитализма и империализма, старается парализовать их революционную энергию и принудить их пассивности, сеет страх и панику, угрожая ужасами термоядерной войны.

ОТРИЦАНИЕ РЕВОЛЮЦИИ ПОД ПРЕДЛОГОМ БОРЬБЫ ЗА МИР

Неопровержимым фактом является то, что ревизионистская группа Н. Хрущева превратилась в ярого пропагандиста атомного шантажа империализма. Она усиленно пропагандирует, что война была бы «самоу-

бийством для человечества», привела бы к «уничтожению человеческого рода и современной цивилизации», что в случае войны будет «уничтожен наш Ноев ковчег», то есть наш земной шар. Не непреднамеренно в открытом письме от 14 июля туманно говорится об огромной разрушительной силе атомных бомб и о большом числе этих бомб, накопленных уже в настоящее время, не без умысла говорится, что новая термоядерная война в первые же ее часы стоила бы жизни миллионов людей и стерла бы с лица земли целые государства, что новая война разрушит «ценности человеческой цивилизации», что «атомная бомба не придерживается классового принципа», одинаково уничтожает как капиталиста, так и рабочего, всех, кто попадает в сферу ее разрушительного действия, и т. д. и т. п.

Зачем так распространяется разнузданная пропаганда современных ревизионистов об ужасах войны и ее катастрофических последствиях? Эта пропаганда ясно показывает, что ревизионисты объяты страхом, что они соскользнули в тину пораженчества и пессимизма, потеряли всякую веру в будущее человечества, в победу социализма и коммунизма, потеряли то, что характерно для каждого революционера, — ненависть к врагу, отвагу в борьбе, веру в победу, что они отказались от революции.

Но к чему ревизионисты поднимают весь этот шум? Разве существует теперь в мире человек, каким бы некультурным он ни был, который не знал бы, что представляет из себя атомное оружие и чем бы была мировая война с применением этого оружия? Клевета Н. Хрущева о том, что Албанская партия труда, КП Китая и другие марксистско-ленинские партии не понимают опасности ядерного оружия и его последствий,

рассчитана только на обман людей. В рассуждениях группы Н. Хрущева в связи с этим вопросом имеется глубокое противоречие, свидетельствующее о том, что в попытках оклеветать и дискредитировать всеми средствами Китайскую Народную Республику, НР Албанию и другие братские страны она лишилась самой простой логики: с одной стороны, она утверждает, что в случае ядерной войны будет уничтожен «наш Ноев ковчег», то есть было бы истреблено все человечество, а с другой стороны, она утверждает, что «если бешеные империалисты, невзирая ни на что, развяжут войну, то народы сметут с лица земли и похоронят навсегда империализм». Но признавая правильным второй тезис, почему же она обвиняет как поджигателей войны марксистско-ленинские партии, придерживающиеся именно этого тезиса? Если же она признает правильным и тезис, что в случае войны будет уничтожено все человечество, то кто же останется в живых, чтобы «похоронить капитализм»?

Пропаганда атомного шантажа необходима группе Н. Хрущева, чтобы сделать приемлемой ее ревизионистскую и капитулянтскую линию по наиболее важному вопросу современного мирового развития и международного революционного освободительного движения. Этим он говорит коммунистам и народам: или признайте мою линию, или, в противном случае, вас ждет смерть в огне термоядерной войны. Из открытого письма ЦК КПСС ясно видно, какая это линия. Это линия, избегающая борьбы за осуществление исторической миссии пролетариата, борьбы за освобождение рабочего класса и всех трудящихся, это линия, отрицающая борьбу с империализмом за торжество социализма, национальной независимости и демократии. Ревизионисты объявили,

что их конечной целью является обеспечение мира во что бы то ни стало и какой бы то ни было ценой. Ради нее, по их мнению, надо пожертвовать всем, и революцией, и борьбой с империализмом. Они создали целую теорию для подтверждения того, что теперь борьба за мир — это все, это ключ к решению всех вопросов, ко всем дверям и что этой борьбе надо подчинить все революционные задачи рабочего класса и народов мира. Из этой основной концепции вытекают другие антимарксистские взгляды и все их практические антисоциалистические и оппортунистические позиции.

Мир во что бы то ни стало и какой бы то ни было ценой, мир со всеми, мир главнее всего, мир на земле и в небе, — это кредо всех теперешних ревизионистов. Но это не что иное, как полная и постыдная капитуляция перед капитализмом и его угрозами, полное отречение от всех революционных принципов и идеалов, безоговорочное подчинение и коленопреклонение перед империалистическим врагом, полный переход на позиции реформистов и капитулянтов, буржуазных либералов и пацифистов.

Всякий, кто восстает против этой предательской линии группы Н. Хрущева, провозглашается «догматиком», «сектантом», «авантюристом», «псевдореволюционером», обвиняется в том, что он стоит за войну, за обеспечение победы социализма на трупах народов и на развалинах, что он выступает с «левой оппортунистической платформой по основным вопросам современности» и т. д. Но каков же действительный смысл этой клеветы и чудовищных обвинений?

Призывать народы к революции, к защите завоеваний революции, призывать народы подняться на борьбу с империализмом за свое национальное освобождение,

помогать и поддерживать революционную и национально-освободительную борьбу народов, разоблачать империализм, его агрессивную политику и политику развязывания войны, защищать мир — это по Н. Хрущеву значит «стоять за войну», «стоять за победу социализма на развалинах человечества и на трупах», «быть авантюристом и поджигателем войны». Отвечать на войну войной, на агрессию — самозащитой, на притеснение и эксплуатацию — революцией, на колониальное порабощение — борьбой за свободу, на унижение — борьбой за человеческое достоинство, на вмешательство во внутренние дела — борьбой за защиту национального суверенитета, вот это, по Н. Хрущеву, значит быть «против мира и мирного сосуществования», значит вести мир к «термоядерной катастрофе» с «ее непоправимыми последствиями». Короче говоря, Н. Хрущев открыто требует отказаться от революции под предлогом спасения мира от войны, под предлогом защиты мира. Но это значит предать революцию.

Коммунисты всегда боролись за предотвращение агрессивных империалистических войн и за охрану мира, но они никогда не отказывались от своих идеалов и никогда не требовали мира на каких угодно условиях и какой бы то ни было ценой, никогда не подчинялись классовым врагам и не преклонялись перед ними. Целью борьбы коммунистов не является мир на каких угодно условиях, а революционное преобразование мира на социалистических основах путем социалистической революции и диктатуры пролетариата.

Если современные ревизионисты смотрят на борьбу за мир и за мирное сосуществование как на единственную форму борьбы с империализмом, которая приведет в конце концов к разрушению самого империализма и к

победе социализма в мировом масштабе, революционные марксисты-ленинцы отбрасывают эти иллюзии. Современные ревизионисты противопоставляют борьбе за мир и за мирное сосуществование борьбу за национальное и социальное освобождение народов и почти все успехи этой борьбы народов против империализма, колониализма и капитализма считают результатом борьбы за мир и за мирное сосуществование, но это не что иное, как фальсификация. В действительности борьба за мир и борьба за независимость, демократию и социализм тесно связаны и неотделимы. Борьба за мир в интересах всех народов нисколько не исключает борьбу народов против капиталистического и империалистического угнетения и эксплуатации, так же как и борьба за социализм, за национальную независимость и демократию является наиболее действенной формой борьбы за сохранение и упрочение мира, так как именно она подрывает и разрушает позиции империализма, сужает сферу его господства и все больше затрудняет ему осуществление его агрессивных планов и планов развязывания войны.

НЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ И МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ, А БОРЬБА НАРОДОВ ВСЕХ СТРАН ЯВЛЯЕТСЯ РЕШАЮЩИМ ФАКТОРОМ ДЛЯ ПОБЕДЫ РЕВОЛЮЦИИ

Ревизионисты группы Н. Хрущева требуют, с одной стороны, отказа от революции под предлогом угрозы термоядерной войны, а с другой стороны, распространяют ошибочные взгляды, что народам нет необходимости поднимать революцию, так как освобождение

и победа социализма придут сами собой, как последствие успехов социалистических стран в экономическом соревновании с капитализмом, как последствие осуществления мирного сосуществования и всеобщего и полного разоружения.

Для каждого марксиста-ленинца ясно, и это никто не отрицает, что мировая социалистическая система играет решающую роль в развитии революционных процессов, совершающихся в мире в настоящее время, она является главным оплотом, мощной базой и опорой мирового революционного движения. Успехи социалистических стран в строительстве социализма и коммунизма, их пример играют огромную революционизирующую роль для трудящихся капиталистических стран. Но роль и влияние мировой социалистической системы не могут ограничиваться только экономическим соревнованием и политикой мирного сосуществования, как этого хотят современные ревизионисты. Они не без умысла оставляют совершенно в стороне обязанности социалистических стран разоблачать империализм, его реакционную идеологию и политику развязывания войны и агрессии, неограниченно поддерживать борьбу народов против капитализма и империализма, укреплять дружбу, сотрудничество и взаимопомощь социалистических стран, увеличивать мощь, роль и авторитет социалистического лагеря.

Обвинение, предъявляемое нам Н. Хрущевым в том, что мы недооцениваем роли мировой социалистической системы в развитии международного революционного и освободительного движения, совершенно необоснованно. Для того чтобы социалистическая система играла большую и решительную роль во всем мире, необходимо, чтобы она была сплочена, увеличивала свою экономиче-

скую силу, укрепляла свою обороноспособность и проводила бы правильную внутреннюю и внешнюю политику. Но служат ли этим целям линия, позиции и действия Н. Хрущева? Это именно он, бросаясь в атаку против социалистических стран и их коммунистических партий, стоящих на марксистско-ленинских позициях, и входя в недостойные сделки с империалистами и титовской кликой, подрывает единство социалистического лагеря. Разве кто-либо другой, а не Н. Хрущев прервал экономические отношения с НР Албанией, свел их до минимума с Китайской Народной Республикой, с каждым днем сокращает их с некоторыми другими социалистическими странами, нанося серьезный вред борьбе за укрепление позиций социализма? Не Н. Хрущев ли своими действиями делает все возможное, чтобы ослабить обороноспособность социалистического лагеря, не он ли вступил в «священный союз» с американскими империалистами, индийскими реакционерами и белградскими ренегатами против Китайской Народной Республики, НР Албании и против социализма?

Албанская партия труда, как и все другие марксистско-ленинские партии, смотрит на мировую социалистическую систему как на огромное завоевание рабочего класса и всех трудящихся мира и как на решающий фактор в развитии человеческого общества. Но она всегда считала и считает, что победа революции и социализма не может прийти сама собой, только в результате успехов, роли и влияния мировой социалистической системы и, еще менее, как следствие экономического соревнования и политики мирного сосуществования, проводимой социалистическими странами.

Мировая социалистическая система, ее укрепление и развитие создают только благоприятные условия

для революционной и освободительной борьбы народов, создают благоприятные возможности для развития и победы этой борьбы. Она играет первостепенную роль в особенности в защите свободы и национальной независимости освобожденных народов, в защите завоеваний революции от опасности империалистического экспорта контрреволюции. Да, для победы социализма и освобождения народов решающим фактором является революция, их решительная борьба против капиталистического угнетения и эксплуатации, против империализма и колониализма. Именно эта борьба воплощает в действительность благоприятные возможности, создаваемые существованием и ролью мировой социалистической системы.

Поэтому односторонне подчеркивать только значение роли мировой социалистической системы и, тем более, особо подчеркивать значение политики мирного сосуществования и экономического соревнования между обеими системами, рассматривать ее как «волшебную палочку» для разрешения «всех жизненных проблем, стоящих перед обществом» и в то же время недооценивать силу народов, решающую роль их борьбы за освобождение от ига капитализма и империализма, более того, не оказывать этой борьбе необходимой ей неограниченной помощи без всякого колебания, как фактически делают современные ревизионисты, — значит наносить большой ущерб делу мировой революции, ослаблять революционный дух и освободительную борьбу народов, уменьшать их веру в свои силы, заставлять их быть пассивными в ожидании, чтобы освобождение пришло к ним, как подарок, извне. Итак, ясно, что именно современные ревизионисты являются теми, кто не верит в победу социализма и коммунизма, кто не верит в силы

народов, в их освободительную борьбу, в революцию, соскальзывает на антимарксистские позиции отрицания революции.

ВСЕ ЗЛО В РЕВИЗИОНИСТСКОМ КУРСЕ Н. ХРУЩЕВА

В открытом письме от 14 июля группа Н. Хрущева, защищая, одобряя и оправдывая реформистскую и оппортунистическую линию своих последователей в руководстве некоторых коммунистических и рабочих партий капиталистических стран, пытается оправдать отход этих партий от пути революции под предлогом, что в их странах отсутствует революционная ситуация, отсутствуют объективные условия, необходимые для революции, и т. д. На этом вопросе Н. Хрущев подробно останавливается и в своей речи, произнесенной в Верховном Совете в декабре прошлого года, неоднократно возводя клевету на Албанскую партию труда, что якобы она придерживается «теории героев» и считает, что «революция может быть вызвана искусственным образом», по прихоти и желанию, во всякое время и в любой стране.

Каждому зрелому коммунисту известны и ясны уроки марксизма-ленинизма об объективных условиях, о революционной ситуации, о роли масс, классов, партий и вождей в победе революции. Но если отсутствуют объективные условия, если нет революционной ситуации и они не могут быть созданы произвольно, а только самим социальным, экономическим и политическим развитием страны, ее внутренними и внешними противоречиями, то не может быть и речи о революции. Но известно также, что революции не происходят сами

собой, только как следствие действия объективных факторов. Революции являются результатом деятельности классов и масс, руководимых партией, поэтому они могут успешно развиваться и закончиться победой только тогда, когда и субъективный фактор стоит на должной высоте, когда существует сильная, хорошо организованная партия, проводящая правильную марксистско-ленинскую линию, способная воспитать массы в революционном духе, организовать, мобилизовать и вести их к революции.

Дело революции — это внутреннее дело народа каждой страны. Но известно, что в некоторых странах существовали благоприятные условия для продвижения вперед дела революции, но они не были использованы, подобные страны имеются и в настоящее время, но несмотря на это они еще далеки от революции. В некоторых бывших колониальных и зависимых странах коммунистические партии упустили момент, не стали во главе национального и национально-освободительного движения (более того, на первых этапах даже не присоединились к нему, в ожидании «мирного освобождения») или же не действовали с должной решимостью и теперь жестоко преследуются реакционными кругами буржуазии этих стран. Главная ответственность за то, что субъективный фактор, то есть партия и пролетариат в некоторых странах не был и не находится на высоте революционных задач, полностью падает на группу Н. Хрущева. Это непосредственный результат ревизионистского курса, который в некоторых странах привел к действительно трагическим для коммунистов и масс событиям.

Приведем здесь часть письма одного иракского товарища, которое пронизано его волнующим призывом

установить виновника трагедии КП Ирака и которое он написал в темной одиночке, куда его заключила господствующая там реакция:

«Дорогой друг,

Вчера мы подверглись необъяснимому избиению. Сегодня ожидание насколько медленной, настолько и напрасной смерти. Я не хочу ничего говорить о пытках, это напрасно. Я хочу только просить, чтобы вместе с нами ты раскрыл историческую «ответственность» за этот разгром. В то время как мы молча умираем ужасной смертью, другие «международные» товарищи отдыхают на своих дачах с туфлями на ногах, подготавливая новые речи.

Ах! Дорогой друг, можешь ли ты мне сказать, как вывернется из этого «наш товарищ Хрущев», так как мне кажется уже невозможным выйти отсюда? Отважишься ли ты вместе со мной определить его ответственным. Уже много лет мы боремся за то, чтобы доказать нашим народам фальшивость и опасность движения, руководимого другим классом, отличающимся от нашего, и вот «господин Хрущев» делает все возможное, чтобы разрушить наши старания и дать арабской реакции возможность долго, слишком долго царствовать.

Когда ты завтра получишь этот крик отчаяния, мое наболевшее сердце перестанет биться. Моим последним желанием было бы, чтобы ты подумал о твоих друзьях, потому что то, что происходит здесь, очень, очень тяжело.

Еще один последний вопрос: можешь ли ты понять воодушевление, с которым «товарищ Хрущев» защищает Тито, признавшего первым «наш» теперешний фашистский режим? Можешь ли ты понять это, когда слушаешь Мигеля Афлаку, начальника Бааса, восхваляю-

щего Тито? О далекий друг, если бы ты смог проникнуться моим возмущением!

Больше я не могу сказать. Борьба с отчаянием закончится очень близкой смертью. Как тебе известно, здесь человеческая жизнь стоит мало. Достаточно, чтобы человека сочли коммунистом.

Представьте себе, друг, что весь революционный порыв масс, все растущие силы арабских народов и все возможности, предоставлявшиеся противоречиями вражеских сил, были подло брошены в пользу самых гнусных фашистских элементов, которые теперь применяют их против наших народов… Благодаря кому?

Со слезами на глазах прошу тебя, поставь этот вопрос на обсуждение других, какими бы ни были их тенденции… и если я не смогу получить ответа, неважно, так как ты, ты будешь знать. А. К. В»

Таковы действительные последствия ревизионистского и предательского курса Н. Хрущева и его группы. Вот какой кровавой ценой оплачивается его линия примирения и сближения с империализмом и другими реакционерами.

Группа Н. Хрущева и ее последователи стараются всеми средствами скрыть эту неопровержимую истину и свалить всю вину на других или на отсутствие объективных условий, на отсутствие революционной ситуации. Но этот маневр только сильнее разоблачает их. Признавать абсолютной роль объективных условий революции и отрицать или замалчивать роль субъективного фактора, как это делает группа Н. Хрущева и в открытом письме от 14 июля, является не чем иным, как оправданием отказа от революции и стремлением сосредоточить все внимание и усилия на борьбе за реформы в рамках капиталистического строя под предлогом

отсутствия благоприятных объективных условий для революции. Это значит предоставить дело революции стихийности, отложить ее до греческих календ. Это антиреволюционная позиция. Обязанность каждого революционера не пассивно ждать, пока созреют условия, не сидеть сложа руки и созерцать развивающиеся события. Его обязанность подготовить революцию и руководить массами в революции. Но ревизионисты отказались от этой обязанности, они предали дело революции, превратились в реформистов и социал-демократов.

ПРОТИВ РЕФОРМИСТСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ИЛЛЮЗИЙ

Ревизионисты возлагают все свои надежды на реформы в границах законности и буржуазных конституций. Они стараются всеми средствами внушить коммунистам и массам, что реформами на эволюционном пути можно перейти к социализму. Никто не отрицает значения борьбы за демократические реформы в экономике и политике, тем более в условиях современности, когда империалистическая буржуазия отбросила знамя демократии, и это знамя некому поднять, кроме как рабочему классу и его коммунистической партии. Но подчеркивать лишь одну сторону вопроса — связь борьбы за демократию с борьбой за социализм и не делать между ними никакого различия, отождествлять борьбу за демократию в рамках буржуазного строя с борьбой за социализм и ограничивать борьбу за социализм борьбой за некоторые буржуазные демократические права, удаляя этим массы и партии от конечной цели их борьбы, как это делают современные ревизионисты,

значит не иметь ничего общего с марксизмом-ленинизмом и полностью скатиться на позиции реформизма.

Ревизионисты погрязли в тине буржуазных предрассудков относительно демократии, они отрицают классовый характер демократии, говорят о демократии на авось, кричат и шумно пропагандируют, что можно перейти к социализму в рамках буржуазной демократии, расширив ее границы, не разрушив старого государственного аппарата и не установив диктатуры пролетариата, с помощью самого капиталистического государства, которое, по их мнению, стоит или может стоять над классами. В этих условиях борьба за демократию неотделима от борьбы с вредными оппортунистическими и реформистскими иллюзиями относительно буржуазной демократии и борьбы за демократию, распространяемыми ревизионистами марксизма и отдаляющими рабочий класс и трудящиеся массы от социалистической революции.

Скатившись всецело на позиции социал-демократического реформизма, современные ревизионисты поднимают большой шум вокруг мирного пути. Они говорят, что в настоящее время возможности этого пути огромны и растут с каждым днем, абсолютизируют и представляют его как почти единственный реальный и надежный путь для перехода к социализму. Н. Хрущев вынужден демагогически притворяться, что будто он стоит за оба пути, как за мирный, так и за немирный. Но не Н. Хрущев ли на XX съезде КПСС выставлял мирный путь как почти единственно возможный в современных условиях путь перехода к социализму? Не группа ли Н. Хрущева в своем проекте Московской Декларации 1957 года совсем даже не упоминала о немирном пути и в своем проекте Московского Заявления 1960 года говорила о все расту-

щих возможностях мирного пути? Если Н. Хрущев стоит за оба пути перехода к социализму, то почему же он не только не сказал ни слова, но открыто взял под свою защиту тех, кто, подобно П. Тольятти и К°, вознесли мирный путь как общую линию, как мировой стратегический принцип и не хотят даже слышать об одновременной подготовке как к мирному, так и к немирному пути, чтобы обладать всеми формами революционной борьбы?

Клевета Н. Хрущева о том, что АПТ стоит только за вооруженное восстание во всякое время и во всякой стране, является грубым маневром, преследующим цель скрыть его отход от учения марксизма-ленинизма относительно путей перехода к социализму и разрекламировать мирный путь как почти единственный возможный и правильный путь. Албанская партия труда не раз выражала свой взгляд на этот вопрос. Она придерживается указаний Ленина, что «революционный класс, для осуществления своей задачи, должен уметь овладеть всеми, без малейшего изъятия, формами или сторонами общественной деятельности… революционный класс должен быть готов к самой быстрой и неожиданной смене одной формы другою» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 31, стр. 76). Мы не против мирного пути как редкой возможности для перехода к социализму, но мы против абсолютизации мирного пути и против реформистской и оппортунистической интерпретации его как чисто парламентского пути, как получения большинства голосов в парламенте. Мы в первую очередь стоим за путь немирный, потому что в условиях современности это наиболее реальный и наиболее действенный путь к победе социализма.

Обсуждение вопроса о путях перехода к социализму ни в коем случае не является доктринерским обсужде-

нием, но обсуждением, имеющим огромное практическое значение для развития мирового революционного движения. Особо подчеркивать мирный путь, ориентироваться только на этот путь — это значит сеять пацифистские и реформистские иллюзии, отстранять народы от правильного пути борьбы с капиталистическим игом и эксплуатацией, значит фактически увековечивать капитализм и отказываться от революции. История не знает ни одного случая, чтобы господствующие эксплуатирующие классы добровольно отдали свою власть; наоборот, они применяли все средства, не останавливались и перед открытым применением насилия для подавления каждого революционного движения и для сохранения своего господства. Является ли современная империалистическая буржуазия каким-либо исключением и готова ли она добровольно уйти с исторической арены? Если современные ревизионисты могут, пусть приведут нам хотя бы один-единственный пример.

ГРУППА Н. ХРУЩЕВА СРЫВАЕТ И ПОДРЫВАЕТ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНУЮ БОРЬБУ НАРОДОВ

В современных условиях одним из важнейших критериев для суждения о том, стоит ли партия, руководитель или коммунист на революционных позициях, является отношение к национально-освободительному и революционному движению народов Азии, Африки и Латинской Америки, где живет абсолютное большинство населения всего мира, ставших самыми слабыми звеньями в цепи империализма, узлами противоречий капи-

талистического мира и превратившихся в мощные очаги антиимпериалистической освободительной и революционной борьбы. Борьба, происходящая в этих районах, является борьбой мирового исторического значения как для судьбы самих народов этих материков, для их освобождения и их будущего, так и для всего прогрессивного развития человеческого общества, для рабочего движения и для борьбы за социализм в других странах.

Но каково же отношение группы Н. Хрущева к этой трудной, но героической борьбе народов Азии, Африки и Латинской Америки?

Совершенно фальшиво и демагогически звучат в открытом письме от 14 июля заверения о том, что якобы группа Н. Хрущева является самым решительным и серьезным покровителем антиимпериалистической национально-освободительной борьбы порабощенных народов. Наоборот, известно, что под предлогом того, что «от каждой искры может вспыхнуть мировой пожар», группа Н. Хрущева старалась и старается мешать народам и тормозить их вооруженную борьбу. Всем известен факт, что представители группы Н. Хрущева в различных международных демократических организациях и на своих совещаниях упорно распространяли тезис, что главной задачей порабощенных народов и только что освобожденных стран является не борьба за их национальное освобождение, за укрепление свободы и национальной независимости и за защиту их от империализма, а борьба за достижение полного и всеобщего разоружения, которое будто бы принесет им автоматически и «без ненужных жертв» свободу и безопасность. По Н. Хрущеву, такие страны, как Куба, Алжир, Объединенная Арабская Республика, Индонезия и т. д., не должны увеличивать свою обороноспособность, чтобы противо-

стоять всяким угрозам и агрессиям со стороны империалистов и новых и старых колониалистов, а должны заботиться о разоружении, так как в случае опасности есть кому их защищать (как он «защитил» Кубу, когда послал ракеты и когда постыдно увез их под давлением американского империализма!!). Также ни для кого не секрет, что на разных международных совещаниях советские представители делали все возможное, чтобы не допустить принятие резолюций, решительно осуждающих американский империализм, и распространяли всевозможные иллюзии об империализме, что якобы и он может помочь прогрессу экономики и национальной культуры колониальных и бывших колониальных народов средствами, освободившимися благодаря разоружению, и т. д. и т. п. Такие попытки были сделаны советской делегацией и на совещании исполнительного комитета Организации солидарности народов Азии и Африки, состоявшемся недавно в Никосии на Кипре. Группа Н. Хрущева заботится больше всего о том, чтобы отстранить народы от решительной борьбы с империализмом, о том, как подчинить национально-освободительное революционное движение своей основной цели: мир с империализмом на любых условиях и любой ценой.

Занимая такую позицию по отношению к борьбе народов Азии, Африки и Латинской Америки, группа Н. Хрущева наносит большой ущерб не только жизненным интересам этих народов, их освободительной революционной борьбе, но и жизненным интересам рабочего класса и трудящихся капиталистических и социалистических стран, интересам их борьбы за победу социализма и коммунизма. Обвинение, возводимое Н. Хрущевым на АПТ, КП Китая и на другие братские партии, что якобы они отрицают роль и значение борьбы рабочего

класса и трудящихся масс развитых капиталистических стран Европы и Америки, является клеветой от начала до конца. Несомненно, эта борьба имеет большое историческое значение, потому что, в то время как национально-освободительное движение наносит империализму удары в его тылу, коммунистическое и рабочее движение в развитых капиталистических странах наносит ему фронтальные удары в самом его гнезде. Но дело заключается в том, что революционное и освободительное движение угнетенных народов является наиболее сильным и крупным союзником рабочего класса капиталистических стран и народов социалистических стран, мировой пролетарской революции, без поддержки которой пролетариат и народные массы капиталистических стран Европы и Америки не смогут осуществить своих чаяний. «Революционное движение в передовых странах, — сказал Ленин, — явилось бы на деле простым обманом без полного и теснейшего объединения в борьбе рабочих против капитала в Европе и Америке и угнетенных этим капиталом сотен и сотен миллионов «колониальных» рабов» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 31, стр. 246). Из этого ясна большая революционная задача международного коммунистического и рабочего движения неограниченно помогать и поддерживать всеми силами борьбу народов и угнетенных наций Азии, Африки и Латинской Америки под лозунгом Ленина: «Пролетарии всех стран и угнетенные народы, соединяйтесь!».

Именно от этой большой интернационалистической задачи отказались группа Н. Хрущева и его последователи. Они подчеркивают совершенно односторонне задачу национально-освободительного движения войти в связь и сотрудничать с социалистическими странами и с рабочим движением капиталистических стран и пропо-

ведуют, что в этом выражается руководящая роль рабочего класса, являющаяся гарантией перехода этих стран к социализму. Как известно, национально-освободительным движением стран Азии, Африки и Латинской Америки в большинстве случаев руководит не рабочий класс и его революционная партия, а антиимпериалистическая национальная буржуазия. Итак, из этого вытекает, что к социализму, по мнению ревизионистов, можно перейти под руководством национальной буржуазии в союзе с социалистическими странами и с рабочим движением капиталистических стран. Это не является только логическим заключением, вытекающим из открытого письма ЦК КПСС, но и общим понятием ревизионистов. По их мнению, Индия, например, во главе которой стоят реакционные круги буржуазии, уже теперь вступила на путь социализма и успешно строит его. Не кто иной, как именно Данге, председатель КП Индии, открыто защищаемый группой Н. Хрущева, в поздравительном письме от 14 ноября 1962 года, адресованном Неру по случаю его дня рождения, писал ему, что «Вы заложили фундамент новой Индии, проводящей политику социализма», желал ему «долгой жизни для осуществления его идеалов — строительства процветающей социалистической Индии» и писал ему о полной поддержке и помощи своей предательской клики. Но если «социализм» может быть построен и под руководством национальной буржуазии, и тем более ее реакционного крыла, то для чего была бы нужна Данге «коммунистическая» партия? Не для того ли, чтобы превратиться в прислужника буржуазии и разных реакционеров и чтобы поддерживать их в осуществлении их целей, не имеющих ничего общего с научным социализмом? По-видимому, современные ревизионисты назначили именно эту позорную

роль авангарду рабочего движения — коммунистической партии.

Для каждого коммуниста, который внимательно следил за взглядами и действиями группы Н. Хрущева и который не был обманут ее демагогией, ясно, что эта группа предала дело революции, дело освобождения рабочего класса и народов и всеми своими взглядами и действиями старается мешать, тормозить и саботировать его. Настало время сорвать с группы Н. Хрущева маску революционера и разоблачить ее действительную контрреволюционную физиономию. Это является теперь задачей исторического значения.

III

Весьма многозначителен тот факт, что в открытом письме ЦК КПСС отведено много места искажению и фальсификации исторической истины о возникновении и развитии расхождений в среде социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения. Тут делается бесплодная попытка свалить вину на других. Но мир уже знает, где правда. Наша партия также сказала в связи с этим свое слово.

РАСКОЛЬНИКИ — ЭТО ГРУППА Н. ХРУЩЕВА

Раскол не начался в апреле 1960 года (после опубликования статей «Да здравствует ленинизм», как говорится в открытом письме), а намного раньше. Группа Н. Хрущева и его последователи бросили семя

раскола еще в начале своей деятельности после смерти И. В. Сталина, на XX съезде КПСС в 1956 году. Их кампания против Сталина, этого великого революционера и выдающегося марксиста-ленинца, начатая ими на этом съезде под маской так называемой «борьбы с культом личности», была фактически ударом, направленным против основ марксизма-ленинизма, против общей линии международного коммунистического движения, против диктатуры пролетариата и социализма, которые решительно защищал Сталин в течение всей своей жизни. Эта борьба была использована Н. Хрущевым, чтобы открыть путь для распространения своего ревизионистского курса и навязать его всем партиям, всему международному коммунистическому и рабочему движению. Культ личности послужил ему предлогом, чтобы запугать и ликвидировать всех, кто противился его оппортунистической линии, чтобы грубо вмешиваться во внутренние дела других партий и чтобы силой изменить их руководство. В секретном докладе и в других материалах XX съезда были пересмотрены некоторые из основных положений марксизма-ленинизма, был отвергнут исторический опыт Октябрьской революции, имевший международное значение, и пропагандировался как великое творческое открытие мирный переход к социализму парламентским путем.

Сразу же после XX съезда и шаг за шагом по мере укрепления своих позиций группа Н. Хрущева продолжала, иногда замаскированно и иногда открыто, все дальше углубляться по пути раскола, предпринимая все более опасные действия, причинявшие серьезный вред социалистическому лагерю и международному коммунистическому движению. Она начала распространять всевозможные иллюзии об империализме и его главарях,

возносить им похвалы и представлять их ангелами мира, проповедовать, что теперь империализм изменил свою природу, что может быть создан уже в настоящее время «мир без оружия, без войск, без войн», представлять мирное сосуществование как генеральную линию внешней политики социалистических стран и как «волшебную палочку» для решения всех жизненных вопросов, стоящих перед человечеством; начала отказываться от разоблачения империализма и говорить только о нескольких «бешеных» и «безумных», от которых будто бы исходит опасность войны, и т. д. и т. п. Всем этим она открыто показала свое общее стремление сблизиться и объединиться с классовым врагом — империализмом, в особенности с американским империализмом, главной крепостью агрессии и войны во всем мире.

Наряду с этим, группа Н. Хрущева начала проводить, маскируясь и изворачиваясь, вынужденная к таким маневрам временем и обстоятельствами, свой курс реабилитации клики Тито, примирения и объединения с ним, порвав Резолюцию Информбюро, осуждавшую югославских руководителей как ревизионистов, предателей и агентов империализма. Н. Хрущев в сотрудничестве с белградскими ренегатами решал, кто должен быть руководителем той или иной партии, вмешиваясь таким образом вместе с титовской кликой во внутренние дела других партий.

В сентябре 1959 года, после декларации, опубликованной ТАСС, группа Н. Хрущева открыто стала на сторону индийских реакционеров в китайско-индийском пограничном конфликте и обвинила социалистическую страну — Китайскую Народную Республику — виновником этого конфликта, агрессором. В своих выступлениях Н. Хрущев неоднократно нападал на руководителей

КПК и КНР, обнажив тем врагу разногласия между двумя партиями.

Именно группа Н. Хрущева в июне 1960 года организовала за кулисами бухарестский заговор с целью осудить КП Китая и ликвидировать препятствие, вставшее на пути распространения ее ревизионистского курса. Этот же Н. Хрущев назвал Московское Заявление 1960 года «недолговечным компромиссным документом» и, прежде чем высохли чернила на подписях под этим документом, начал ревизовать его и уклоняться все больше и больше от общей линии международного коммунистического и рабочего движения. Именно друзья и последователи Н. Хрущева, П. Тольятти с товарищами, сразу же после Московского совещания 1960 года обнажили перед врагом полемику, происходившую на этом совещании, и открыто напали на Албанскую партию труда.

Раскольническая деятельность Н. Хрущева достигла еще большей высоты на XXII съезде КПСС во вновь предпринятых атаках на И. В. Сталина, в утверждении новой ревизионистской, оппортунистической и пацифистской программы КПСС и в бешеной, полной клеветы кампании против Албанской партии труда и ее руководителей.

После XXII съезда группа Н. Хрущева начала расширять «в невиданных пропорциях» идеологические разногласия, распространяя их на область государственных отношений с НР Албанией и КНР, начала предпринимать все более опасные шаги в направлении сближения с врагами социализма и мира — американскими империалистами, кликой Тито, индийскими реакционерами и Ватиканом. Список раскольнических деяний группы Н. Хрущева очень длинен. Но теперь многие

факты известны и каждый может судить, кто является действительным виновником раскола социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения.

Как отвратительна демагогия открытого письма, в котором проливаются крокодиловы слезы «беспокойства» раскольников в связи с создавшимся положением и расписываются их «шаги» для «избежания раскола». Они стараются приписать себе инициативу переговоров, но известно, что еще в начале 1962 года эту инициативу проявили некоторые братские партии. Н. Хрущев с товарищами всегда действовали, бросая камень и пряча руку, нанося удар в спину и улыбаясь в глаза. Не вспоминая о прочем, вспомним о том, что сделал Н. Хрущев на VI съезде СЕПГ, когда он, после **усиленных атак и клеветы** на братские партии, предложил **прекратить** полемику. Это он, а не кто другой, присваивает себе право вносить предложения и представлять проект-платформу для коммунистического движения (как он сделал в письме от 30 марта 1963 года), когда же другие представляют свои контрпредложения в связи с этим, то он считает такой поступок «антимарксистским» и т. д. (как он поступил относительно письма ЦК КПК от 14 июня). Когда и в связи с какими антимарксистскими и враждебными поступками, предпринятыми им против социалистических стран и братских партий, как бы явны они ни были, сделал Н. Хрущев хотя бы малейшую самокритику? Когда делал он предложения о двусторонних переговорах «для урегулирования отношений», не внося в них ультимативных клаузул, затрагивающих равенство и независимость той или иной братской партии или братской страны?

В открытом письме Н. Хрущев пытается найти в деятельности и на конференциях международных массовых организаций вспомогательный материал, который помог бы ему прикрыть его раскольническое дело и клеветать на тех, кто упорно защищает марксизм-ленинизм. Но и это бесплодная попытка. Как будут насмехаться над этими искажениями истины честные участники этих организаций, видевшие своими глазами, как на различных совещаниях представители Н. Хрущева старались ревизовать правильную линию этих организаций, но встретили законное противодействие марксистов-ленинцев и других революционеров! Относительно же цифр о «большинстве» на этих совещаниях и в этих организациях, которыми хвалится письмо, хорошо известно, что оно не всегда было таковым (например, на конференции в Моши, на конференции журналистов в Джакарте и т. д.), тогда как в других случаях оно было совершенно относительным, как это было и есть в коммунистическом и рабочем движении.

Теперь, после всего этого, поставим несколько давно уже заданных вопросов, на которые группа Н. Хрущева и его последователи никогда не отвечали и не в состоянии ответить: Почему до последних десяти лет (до того, как начался «новый курс») не было ни одной трещины в социалистическом лагере и в международном коммунистическом движении? Почему до того времени и в международных передовых, демократических и миролюбивых организациях существовали единство и сплоченность? Почему теперь положение изменилось? На эти вопросы имеется только один правильный ответ: группа Н. Хрущева, с тех пор как она стала во главе КПСС, стала и продолжает быть создателем раскола и интриг в коммунистическом и рабочем движении, на всем револю-

ционном, демократическом, антиимпериалистическом и миролюбивом фронте.

Группа Н. Хрущева, как в открытом письме, так и везде, продолжает оправдывать одно из своих самых безобразных действий, приведших к расколу коммунистического движения, берет под свою защиту ренегатскую клику Тито, объявляет Югославию социалистической страной и СКЮ «братской марксистской партией» и старается навязать другим линию примирения и сближения с югославскими ревизионистами, совершенно не принимая во внимание, что в Московском Заявлении 1960 года они были единогласно осуждены как предатели марксизма-ленинизма и враги социализма и дела мира. Каждый человек, который выполняет указания Заявления и ведет решительную борьбу с титовской кликой, противодействует сближению с ней, объявляется Н. Хрущевым и его покровителями «раскольником», «догматиком», «сектантом» и т. д. Итак, ясно, что «единство», о котором говорится и в открытом письме от 14 июля, является единством с титовскими ренегатами, основанным на их ревизионистской программе, а не единством, основанным на Московской Декларации и на Московском Заявлении.

Такое так называемое «единство» с ренегатами и агентами империализма неприемлемо для каждого настоящего марксиста-ленинца и является воплощением и санкционированием раскола.

САМИ ФАКТЫ ПРОТИВ Н. ХРУЩЕВА И ЕГО ГРУППЫ

Одним из самых тяжелых обвинений, заклеймивших группу Н. Хрущева как раскольника и предателя социа-

лизма, является, как известно, ее враждебное отношение к АПТ и НРА.

Как во многих предыдущих материалах, так и в открытом письме ЦК КПСС содержится ряд клеветнических нападений на АПТ. Но факты встают против Н. Хрущева и его группы. Они подробно объяснены и документированы, поэтому мы не считаем нужным долго останавливаться в этой статье на этом вопросе.

Основываясь на своей известной шовинистической позиции, что все те, которые противодействуют ревизионистской и предательской линии, являются «орудием китайцев», группа Н. Хрущева повторяет в открытом письме это обвинение против АПТ. Как и раньше, она бесстыдно искажает отношения между КПК и АПТ, основанные на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Единство взглядов, взаимная поддержка и помощь между КП Китая и Албанской партией труда вытекают из их совместных целей, из решительной и принципиальной борьбы, проводимой ими для защиты чистоты марксизма-ленинизма в борьбе с современным ревизионизмом, а не из диктата или подчинения одной стороны другой. Но Н. Хрущев не может понять этого, так как у него самого другое понятие об отношениях между братскими коммунистическими партиями, так как он сам строит свои отношения с другими коммунистическими партиями только на диктате его и подчинении других.

Н. Хрущев и его группа великолепно знают, что Албанская партия труда, как независимая и равная партия, никому не подчинена, не является ничьим орудием. Она подчиняется только марксизму-ленинизму и является орудием только в руках рабочего класса и своего народа, борющегося за строительство социализма

и за торжество марксизма-ленинизма над ревизионизмом. Н. Хрущев имел случай воочию убедиться в том, насколько зависима наша партия и легко ли ее подчинить. Но то, что ему не удалось достигнуть самому, теперь Н. Хрущев старается свалить на других с целью дискредитировать АПТ и клеветать на КПК. Бесплодные попытки! Н. Хрущев никогда не достигнет этой цели.

Сколько времени Н. Хрущев старался убедить людей в правоте своих обвинений против Албанской партии труда, что якобы она «была виновником порчи албано-советских отношений», что она выступила с «левой оппортунистической платформой по основным вопросам современности» и «проводит враждебную политику по отношению к КП Советского Союза и других братских партий» и т. д., или что «руководители КП Китая делают все возможное, чтобы использовать албанских руководителей как своих глашатаев» и теперь «бросили их прямо на путь открытой борьбы с Советским Союзом и другими социалистическими странами и братскими партиями».

Но все коммунисты и передовые люди мира знают, что настоящей причиной советско-албанских расхождений было отнюдь не то, что наша партия выступила с «левой оппортунистической платформой», настоящей причиной была ревизионистская линия Н. Хрущева, его попытки навязать насильно нашей партии эту линию, попирая все принципы и все нормы путем угроз, давления, шантажа, блокады и т. д. Все уже знают, что именно Н. Хрущев первым открыл перед врагом разногласия, публично и совершенно произвольно напал с трибуны XXII съезда на Албанскую партию труда, грубо вмешался в ее внутренние дела, дойдя до того, что бросил контрреволюционный призыв свергнуть руковод-

ство партии и государства в Албании, распространил идеологические разногласия между двумя нашими партиями и на область государственных отношений, отозвав всех советских специалистов из Албании, изгнав всех албанских студентов из Советского Союза, аннулировав все соглашения и договоры о кредите и о торговых отношениях, стараясь ослабить обороноспособность НР Албании и устраивая заговоры против нее, и даже прервал дипломатические отношения с Албанией.

Тот факт, что Н. Хрущев и в этом письме клевещет на нашу партию и нашу страну, показывает, с одной стороны, его шовинистическую несдерживаемую ненависть к марксистско-ленинской партии и к социалистической стране, которые осмелились решительно противодействовать его предательской линии; с другой стороны, это является новой попыткой оправдать перед мнением коммунистического движения и советского народа свои недопустимые антимарксистские и антисоциалистические действия по отношению к нашей партии и нашей стране, являющиеся постыдным несмываемым пятном, действия, которые можно сравнить только с самыми реакционными действиями империалистических врагов. Но как бы ни маневрировали Н. Хрущев и его группа, они не смогут избежать тяжелой ответственности за эту враждебную деятельность, наносящую серьезный вред делу социализма.

БОРЬБА КОММУНИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ НАВОДИТ УЖАС НА РЕВИЗИОНИСТОВ

В открытом письме группа Н. Хрущева ожесточенно набрасывается и на всех здравомыслящих коммунистов-

революционеров, находящихся в рядах коммунистических и рабочих партий разных стран, решительно поднявшихся против предательской линии Н. Хрущева и его последователей, на защиту марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Их обвиняют в письме как «троцкистов», как антипартийные элементы, как «ренегатов» и т. д., более того, как «орудие китайцев», подстрекаемое, организуемое и руководимое ими. Это один из «наиболее сильных аргументов» группы Н. Хрущева для доказательства того, что китайские товарищи являются раскольниками единства международного коммунистического движения.

Подобно тому как прежде буржуазия смотрела на коммунистическое движение в любой капиталистической стране как на нечто подстрекаемое и организуемое рукой Москвы, так и теперь группа Н. Хрущева смотрит на справедливую борьбу коммунистов-революционеров против ревизионизма в разных партиях как на нечто подстрекаемое и организуемое рукой Пекина. Снова единство взглядов буржуазии и современных ревизионистов. По мнению Н. Хрущева, ревизионисты имеют право нападать на марксизм-ленинизм и на всех тех, кто остается верным ему и защищает его, применяя против них все средства и нарушая все принципы, имеют право порабощать коммунистические партии и отстранять массы от революции, тогда как коммунисты-революционеры не имеют права защищать марксизм-ленинизм и самих себя и бороться с ревизионизмом, который толкает их партии к пропасти и продает интересы рабочего класса и революционное дело всех народов.

Но как бы ревизионисты ни набрасывались, нападали и клеветали на коммунистов-интернационалистов, этим они разоблачат самих себя, так как массы комму-

нистов хорошо знают Н. Хрущева и его последователей, знают, какие это люди и за что борются они. Наглые обвинения, содержащиеся в открытом письме, свидетельствуют по крайней мере о двух обстоятельствах: во-первых, они свидетельствуют о том, что группа Н. Хрущева меряет других на свой аршин, она думает, что только она и ее партия независимы и имеют собственные взгляды, в то время как другие являются чьим-то орудием. По-видимому, с этих шовинистических позиций Н. Хрущев относится не только к противникам, но и к своим друзьям и сторонникам! Во-вторых, они показывают, что группа Н. Хрущева обеспокоена тем, что позиции ее, ее сторонников и последователей расшатываются с каждым днем все больше, в то время как революционные марксистско-ленинские силы непрерывно растут и крепнут. Это является и причиной ее ожесточенных атак на эти силы.

Наглые обвинения и клевета ревизионистов вызывают только презрение. Борьба, которая ведется теперь здоровыми марксистско-ленинскими силами во всех странах мира против современного ревизионизма, является трудной, но справедливой героической славной борьбой, которая не может не завоевать симпатий и не пользоваться поддержкой всех тех, для кого святы идеалы социализма и коммунизма. Современные ревизионисты своей клеветой и нападениями не могут затемнить справедливость и величие этой борьбы, которая, усиливаясь с каждым днем, наводит ужас на ревизионистских ренегатов, предвещает им неизбежный конец. Итак, исторические и повседневные жизненные факты показывают, что группа Н. Хрущева является раскольником социалистического лагеря и международного социалистического движения, что она заклятый враг их марксистско-ленинского единства, что она против объединения с

друзьями, с марксистами-ленинцами, социалистическими странами и коммунистическими партиями, что она вступила теперь в «священный союз» с врагами марксизма-ленинизма и социализма, с врагами народов и мира во всем мире, с американскими империалистами, с индийскими реакционерами, с кликой Тито и с римским папой.

Единство, о котором говорит Н. Хрущев, является только большим предательством, крупным заговором, который нужно осуждать и разоблачать всеми силами. Борьба за подлинно марксистско-ленинское единство теперь неотделима от борьбы против раскольников, против современного ревизионизма, представленного группой Хрущева — Тито, против ее взглядов и действий, поставивших под серьезную угрозу не только дело единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, но и самую судьбу социализма и коммунизма в мире.

IV

Вся линия и деятельность группы Н. Хрущева за последнее время показывает, что он решил упорно идти по пути предательства, по пути раскола коммунистического движения и социалистического лагеря, в направлении сближения и сотрудничества с империалистами, заключая с ними новые союзы. Это теперь ясно видят не только марксисты-ленинцы, поднявшиеся против этого большого предательства, самого большого, совершенного до сих пор предательства по отношению к рабочему классу, делу социализма и народов всего мира, но это видят и империалисты, которые стараются пойти навст-

речу Н. Хрущеву и облегчить ему его работу. Именно это было причиной того, что открытое письмо приветствовали и радостно встретили все империалисты и реакционеры, это было причиной того, что они одобряют, поощряют и относятся с симпатией к каждому шагу, сделанному Н. Хрущевым на его пути предательства.

НА ПУТИ ВЫРОЖДЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОЯ

Группа Н. Хрущева дала много доказательств своего желания и стремления к сближению и объединению с Западом, с империалистами, в особенности с американскими, как своей внешней, так и внутренней политикой, проводимой ею, которая является по существу политикой вырождения и постепенного превращения социалистического строя в Советском Союзе и в других социалистических странах в строй буржуазного типа, по примеру титовской Югославии. Совершенно не случайны многочисленные, полные симпатии и все увеличивающиеся в числе заявления Н. Хрущева о «строительстве социализма» в Югославии, о «ценном югославском опыте», о «благах» так называемой «системы рабочего самоуправления» в Югославии и т. д., и все это в то время, когда югославская экономика держится на ногах благодаря долларам американских и других империалистов, когда в югославском селе господствуют кулаки, в то время как в городах действуют в широких масштабах законы капиталистической экономики — конкуренция, анархия, свободная игра цен на рынке, свидетельствующие о восстановлении капитализма в Югославии. В настоящее время имеется много факторов, доказываю-

щих, что Н. Хрущев и его группа сделали и делают все большие шаги к применению югославского примера и опыта в их стране, к вырождению там социалистического строя в буржуазно-бюрократический строй, таких как децентрализация руководства промышленностью и строительством, роспуск МТС, хаос и упадок колхозного земледелия, искажение социалистического принципа материальной заинтересованности для создания слоя привилегированных людей, который приветствовал бы и поддерживал бы ревизионистский курс Н. Хрущева, ликвидация диктатуры пролетариата и революционных партий рабочего класса под предлогом превращения их в «государство и партию всего народа» и т. д. Когда-то Н. Хрущев был скандализирован помощью, получаемой Тито от американского империализма и других империалистов, и громко кричал, какой же это социализм, который строится на американские доллары, тогда как теперь не только политически оправдывает эту помощь, но и толкает и поощряет социалистические страны следовать примеру Тито, войти в соглашение и сношения с США как в области торговли, так и в области кредитов и капиталовложений, в области всестороннего сотрудничества с империалистами.

Шаги к вырождению социалистического экономического и общественного строя сопровождаются в широких масштабах и попытками в направлении идеологического вырождения партии и трудящихся масс. О том, что в Советском Союзе все шире открываются двери для проникновения буржуазной идеологии, свидетельствуют многочисленные факты. Частые посещения Советского Союза сотнями и тысячами американских «туристов», широкий обмен артистами, работниками культуры, дельцами, министрами, сенаторами, беспрепятственное про-

никновение в Советский Союз упадочной западной литературы и фильмов, открытое поощрение в литературе и в других отраслях искусства декадентских течений Запада и т. д. — все это говорит само за себя. В то же время группа Н. Хрущева установила строжайший карантин для всей литературы братских партий, решительно защищающих марксистско-ленинскую идеологию и распространяющих истину, она закрыла путь для культурного обмена с социалистическими странами, стоящими на правильных позициях, перестала создавать помехи передачам западных радиостанций и начала забивать радио-Пекин, радио-Тирана и т. д. Последствия этого курса все больше сказываются на жизни Советского Союза и некоторых других социалистических стран, руководство которых следует примеру группы Н. Хрущева. Они видны в насаждении аполитизма в массах, в распущенности и развращенности части молодежи, в распространении западного образа жизни и т. д.

В такой обстановке шум, поднимаемый Н. Хрущевым, о том, что он будто бы против мирного сосуществования в идеологической области, не что иное, как блеф, как демагогический маневр. Это вид «идеологической борьбы» группы Н. Хрущева с буржуазной идеологией ничуть не беспокоит империализм, он даже с удовольствием соглашается с ней. Как же можно бороться против буржуазной идеологии с позиций ревизионизма, когда известно, что сам ревизионизм является проявлением этой идеологии? Империализм нисколько не обеспокоен и экономическим соревнованием с «социализмом», поставленным на путь вырождения или так называемой «мирной эволюции», проповедуемой Кеннеди. Империализм ничуть не обеспокоен и «мирным путем»,

проповедуемым теперь ревизионистами, так как он фактически означает отказ от революции.

Американские империалисты открыто говорят о целях, которых они хотят достигнуть при помощи линии, проводимой группой Н. Хрущева под предлогом мирного сосуществования. Эти цели ясно выразились в речах и заявлениях Кеннеди, Раска и других деятелей империализма. Многозначителен комментарий, данный недавно радио «Голос Америки», в котором говорится: «Правительство США желает большей торговли с Восточной Европой, больше культурных обменов, больше совместных информаций… Америка надеется применить все мирные средства, которыми она располагает, чтобы убедить народы Восточной Европы в том, что она продолжает интересоваться их чаяниями, их независимостью и свободными учреждениями. Ясно, что эта продолжительная политика мирного сосуществования заставляет нас принять во внимание действительное положение таким, каково оно сегодня».

В ПОИСКАХ НОВЫХ СОЮЗОВ С ИМПЕРИАЛИСТАМИ В УЩЕРБ СОЦИАЛИЗМУ, НАРОДАМ И МИРУ

Линия группы Н. Хрущева сближения и объединения с империализмом ясно видна и из ее попыток заменить старые военно-политические и экономические соглашения с социалистическими странами и вступить в новые военно-политические и экономические соглашения с империалистами. Московский договор о частичном запрещении испытаний ядерного оружия является первым большим шагом в этом направлении. В настоящее

время ведутся переговоры с империалистическими державами по заключению пакта о ненападении между странами НАТО и странами Варшавского договора.

Агрессивный союз НАТО переживает трудные моменты, его грызут изнутри глубокие противоречия. Французская империалистическая буржуазия не хочет подчиниться американскому диктату как в военной области, так и в экономической, и, чтобы избежать англо-американского ига, чтобы избежать изоляции, французская буржуазия связалась и старается укрепить союз с Бонном, угрожающим миру в Европе и во всем мире. При такой политической и экономической конъюнктуре предательская группа Н. Хрущева, ставшая при помощи путчей во главе Советского Союза, вместо того, чтобы воспользоваться благоприятным для социализма и для мира во всем мире положением, которое позволяет не только ослабить НАТО, но и разгромить его, как и всякую другую агрессивную военно-политическую группировку, эта группа ренегатов оказывает в эти критические моменты помощь американским империалистам, являющимся главным врагом мира во всем мире и социализма, предлагая им заключить пакт о ненападении между НАТО и Варшавским договором. Это является, с одной стороны, помощью, оказываемой американцам против «мятежа» внутри НАТО, помощью в деле консолидации и сохранения единства и американского господства в НАТО. С другой стороны, заключение такого пакта о ненападении, который был бы приемлемым в особенности для англо-американских империалистов и для боннских реваншистов, потребует новых уступок от группы Н. Хрущева, и главной уступкой на этот раз, может быть, будет продажа Бонну Берлина и Герман-

ской Демократической Республики. Н. Хрущев найдет способы и формы совершить это предательство.

Такое изменение союзов не изменяет положения вещей, напротив, делает еще более опасной ситуацию. Американский империализм и боннские реваншисты не насытятся только этим, они пойдут дальше. Кроме этого, такая сделка не сгладит противоречий между империалистами, напротив, они обострятся; но в этот дьявольский танец империалистов группа Н. Хрущева хочет вовлечь и Советский Союз и другие страны Варшавского договора. Таким образом, ревизионист Н. Хрущев играет с огнем и еще больше увеличивает угрозу третьей мировой войны.

Предварительные переговоры, происходящие между группой Н. Хрущева и американскими империалистами, о пакте ненападения между агрессивным блоком НАТО и странами Варшавского договора, насколько беззаконны, настолько и опасны. Они незаконны и опасны потому, что нельзя предпринимать подобный шаг, не обсудив его предварительно со всеми странами — участницами Варшавского договора. Они незаконны и опасны потому, что нельзя допустить, чтобы социалистические страны — участницы Варшавского договора отступили от своих идеалов ради темных целей Н. Хрущева и вошли в коварный хоровод Н. Хрущева и империалистов, развязав этим руки американским империалистам и всем сателлитам, сгруппированным в таких агрессивных блоках, как СЕАТО, СЕНТО, Балканский пакт и в других новых союзах, и дав им возможность действовать против социалистических стран, не участвующих в Варшавском договоре. Они незаконны и опасны потому, что нельзя допустить, чтобы этот пакт связал руки социалистическим странам в деле оказания помощи антиимпериали-

стической освободительной борьбе народов, страдающих под колониальным игом, или в деле защиты народов, завоевавших независимость, от всякой империалистической агрессии. Они незаконны и опасны потому, что открыли бы путь для всяких сделок Н. Хрущева с империализмом в ущерб социализму и народам.

Но советский народ и коммунисты, как и народы и коммунисты социалистических стран, не позволят ни Н. Хрущеву, ни его последователям, чтобы они осуществили свои предательские планы, направленные против интересов социалистического лагеря и разных народов.

Н. Хрущеву очень нравится выставлять себя защитником интересов социалистического лагеря, громогласно объявляя, что оружие, которым располагает Советский Союз, в состоянии обеспечить безопасность всех социалистических стран и что у его группы «не дрогнет рука», чтобы применить это ужасное оружие против агрессора. Но этим ему никого не убедить. Люди судят по делам, а не по пустым словам Н. Хрущева. Если бы Н. Хрущев действительно заботился об увеличении обороноспособности социалистического лагеря, что было бы главной гарантией сохранения мира во всем мире, и если бы он действительно стоял за защиту завоевания народов социалистических стран, то чем можно было бы объяснить его сделки с империализмом и действия, ослабляющие обороноспособность социалистических стран? Не свидетельствует ли об этом и ликвидация Влорской военно-морской базы в Албании или тот факт, что он не только не оказывает Китайской Народной Республике необходимой помощи в области обороны, но и в соглашении с американскими империалистами старается помешать ей в обладании современным военным оружием? Чем можно объяснить тогда снабжение оружием югос-

лавских ревизионистов, этих агентов империализма, имеющих агрессивные цели против НР Албании, или тот факт, что он вооружил индийских реакционеров и подстрекает их на агрессивные действия против Китайской Народной Республики?

Группа Н. Хрущева не только сама погрязла с головой в этом предательстве на пути вырождения социалистического строя и сближения с империалистами, но и старается всеми средствами потащить за собой другие социалистические страны. С этой целью он грубо вмешивается во внутренние дела этих стран, применяет всевозможные методы давления и угроз, организует даже и заговоры для ликвидации целых групп марксистско-ленинских руководителей или для замены колеблющихся людей решительными, чтобы уверенно идти по своему пути, не останавливаясь и перед полицейскими репрессиями.

Группе Н. Хрущева нелегко идти по этому пути все более явного предательства к осуществлению ее целей. Она наталкивается на многие трудности и противоречия. У нее глубокие противоречия с братскими партиями и социалистическими странами, стоящими на прочных марксистско-ленинских позициях, со всеми коммунистами и революционерами мира, противоречия с советским народом и со всем его историческим делом, а также и с самими ее друзьями и союзниками, у которых также имеются свои интересы и колебания. Не все идет как по маслу и в ее отношениях с разными империалистическими группами, у которых имеются свои известные совместные и отдельные интересы, с которыми переплетаются теперь и интересы Н. Хрущева. Это — противоречия, связанные с разделом зон влияния, в особенности при стараниях американского империализма обеспечить

себе мировое господство. Все это вынуждает Н. Хрущева маневрировать, этим объясняются его зигзаги и попытки стать участником игры империалистов в «решении судьбы мира».

Но, идя по этому пути, Н. Хрущев и его последователи разоблачают самих себя. Они не дождутся осуществления своих целей. Коммунисты, народы Советского Союза и других социалистических стран, народы всего мира пробуждаются, с каждым днем все лучше понимают, на какой опасный путь толкают их ревизионисты. Видя эту опасность, марксистско-ленинские партии и коммунисты-революционеры всех стран мира поднялись на ноги. Борьба с современным ревизионизмом, борьба за окончательное разоблачение его и полный его разгром является теперь борьбой исторического значения и высокой интернационалистической обязанностью каждого революционера пролетария.

Уже более века буржуазия, все реакционные силы и оппортунисты всех мастей делали все возможное, чтобы низвергнуть марксизм-ленинизм, чтобы ослабить и разгромить международное коммунистическое движение и уничтожить социализм. Но все эти попытки разлетелись в прах перед непреклонной силой идеалов марксизма-ленинизма, перед лицом мужества, решимости и героизма коммунистов-революционеров. Марксизм-ленинизм всегда выходил победителем из всякой бури и битвы, завоевывая умы и сердца миллионов людей на всех континентах. Нет ни малейшего сомнения, что и из новой битвы с современными ревизионистами группы Тито — Хрущева он снова выйдет победителем, а его незапятнанное знамя будет, как всегда, гордо развеваться над всем земным шаром.

НОВЫЕ ПРЕДАТЕЛЬСКИЕ ДЕЙСТВИЯ РЕНЕГАТА ТИТО

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 9 НОЯБРЯ 1963 ГОДА)

Американские империалисты и современные ревизионисты усиленно трубили о визите ренегата Тито в Латинскую Америку и о встрече его с президентом США Кеннеди как об историческом событии, «привлекшем внимание мирового общественного мнения», как о «большом вкладе в дело мирного сосуществования», как о «доказательстве значения личных контактов государственных руководителей» (советский журнал «Новое время»). Они рассматривали этот визит, как «особый вклад в пользу мира во всем мире и международного сотрудничества», как «выражение взаимопонимания между Югославией и США». Югославское агентство сообщений ТАНЮГ несколько дней тому назад писало: «Из всего следует, что американская печать и само правительство, и в особенности президент Кеннеди, придают очень большое значение визиту президента Тито». «Встреча Кеннеди с Тито в данный момент, — пишет американская печать, — имеет особое значение для Соединенных Штатов Америки. Эта встреча имеет большое значение и с точки зрения международных отношений». Представитель США в Организации Объединенных Наций Стивенсон аплодировал речи Тито в ООН как «логической и конструктивной речи». Сам Тито заявил, что его визит в США «не является простым церемониальным визитом, но глубоким желанием иметь еще лучшие отношения с Америкой».

Эта высокая оценка, данная империалистами и современными ревизионистами визиту Тито, была бы достаточной для доказательства в пользу кого и во вред кому был этот визит и каковы могут быть его результаты.

Как бы ни старались империалисты и ревизионисты замаскировать своей демагогией настоящие цели визита Тито под лозунгами «мирного сосуществования», «мира и дружбы между народами», им никогда не удастся скрыть правду от народов. Они не смогут скрыть действительные цели визита Тито, новые планы, затеянные в пользу контрреволюционной стратегии американского империализма, согласование империалистско-ревизионистской деятельности, направленной против марксизма-ленинизма, против социализма, против свободы и мира. Пятнадцать лет последовательной контрреволюционной деятельности клики Тито научили коммунистов и революционеров быть настороже.

Зачем ездил Тито в Латинскую Америку и в США? Почему этот визит был приурочен именно к этому времени? Какие цели преследовались этим визитом Тито? Что проповедовал Тито в этих странах?

Теперешняя миссия ренегата Тито имела по крайней мере три цели и главные задачи: тормозить национально-освободительное движение и вносить раскол в коммунистическое рабочее движение в Латинской Америке; укрепить связь со своими хозяевами-империалистами и служить связным между Кеннеди и Н. Хрущевым; проповедовать курс экономической, политической и идеологической интеграции мира, защищать и разукрашивать политику агрессии и войны, проводимую американским империализмом.

ВРАГ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО И РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ НАРОДОВ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

После Азии в Африке и после Африки в Латинской Америке, везде разгорается пламя великой борьбы национального освобождения народов от ненавистного кровавого ярма колонизаторов и неоколонизаторов американских империалистов. Чтобы задушить широкое народное антиимпериалистическое движение, американский империализм не скупится на огонь и железо, на угнетение и террор. В его планах, имеющих целью затормозить колесо истории, затормозить национально-освободительное революционное движение, важную роль играют и ренегаты марксизма-ленинизма, предатели дела пролетариата, современные ревизионисты и среди них выделяется их самый передовой отряд — ревизионистская банда Белграда.

Не впервые американский империализм использует «хорошие услуги» ренегатской клики Тито, которая под маской «не присоединившихся» подрывает и раскалывает мировой антиимпериалистический фронт народов и под маской «специфического социализма» вносит раскол в социалистический лагерь и в международное коммунистическое и рабочее движение. Так было в 1958—1959 годах, когда Тито ездил в некоторые страны Азии, чтобы создать так называемый «третий блок», с целью втянуть некоторые страны Азии в орбиту американского империализма. Так было в 1961 году, когда Тито ездил в Африку, где пламя национально-освободительного движения охватило весь африканский материк и пошатнуло до основания позиции старых и новых колонизаторов; он ездил туда, чтобы поддержать местные реакционные

силы, чтобы затормозить национально-освободительное демократическое движение. Так было и несколько дней тому назад, когда Тито ездил в Латинскую Америку.

Турне Тито в Латинской Америке, а именно в некоторых государствах, в которых передовое общественное мнение и трудящиеся массы производят сильное давление на правящие круги для противодействия господству американских монополий, подчинению империализму янки, для развития сношений и сотрудничества со странами социалистического лагеря и для поддержки нормальных дипломатических отношений со свободной социалистической Кубой, «имело, — как подчеркивала сама американская печать, — в этот момент особое значение для США». Тито ездил в эти страны, чтобы ослабить порыв этих передовых антиимпериалистических тенденций, чтобы поддержать реакционные проамериканские круги, чтобы подавить революционную классовую борьбу, чтобы произвести давление на страны, поддерживающие нормальные отношения с Кубой и чтобы побудить и их к враждебным актам против нее.

Но цели визита Тито были шире. Известно, что Латинская Америка представляет в настоящее время один из важных фронтов борьбы народов за сужение сферы жестокого господства американского империализма. Пламя революции, борьба за свободу и независимость, которую ведут теперь вдохновленные героической Кубой патриоты Венесуэлы и Гватемалы, Гондураса и Никарагуа, Перу и Колумбии, Аргентины и Экуадора, всей Латинской Америки является тяжелым ударом в ближайшем тылу американского империализма. Именно торможение этой борьбы и подчинение народов Латинской Америки американскому империализму и было главной целью визита Тито.

Картина мира, которую Тито представил народам Латинской Америки, это картина мира «спокойствия», «сближения» и «интеграции», картина мира «стихийной эволюции». Тито, как идеологический диверсант, под лозунгом «национальной гармонии», чтобы отвлечь угнетенные массы от классовой борьбы, чтобы привести их к политическому вырождению, проповедовал примирение с буржуазной идеологией, проповедовал примирение и мир между классами в странах Латинской Америки. По мнению Тито, в Латинской Америке нет повода и нет причин, чтобы нарушать «гармонию», чтобы нарушать «спокойствие», нет причин для революции, для национально-освободительной борьбы. Революцию, по мнению Тито, прекрасно совершат существующие режимы. Он точно так сказал это на пресс-конференции в Боливии. «Боливийский революционный процесс, — отметил Тито, — идет вперед уверенными шагами». И дав высокую оценку теперешнему политическому, экономическому и общественному строю Боливии, подчеркнул, что при этом строе может быть достигнуто благосостояние народа». Какое благосостояние может быть достигнуто для народа в стране с подобным строем, где господствует буржуазия, показывает и случай, происшедший сразу после проповедований Тито. Еще не остыли следы Тито и его свиты на лестницах дворца президента Боливии Эстенсора, когда туда прибыла делегация жен горняков области Катавии, чтобы объявить голодовку, так как рабочим задержали зарплату и уже целый месяц они не снабжались продовольствием.

Свою решительную позицию в защиту капиталистической системы, в защиту американского империализма и против национально-освободительного движения, против революции, Тито еще раз торжественно подтвердил

с трибуны ООН. «Исходя из интересов рядового человека, — сказал он, — я часто спрашиваю себя: для чего нужно, чтобы люди теперь воевали?»

Удивление Тито никого не удивит. Уже известно из каких интересов исходит Тито, задавая такой вопрос. Он исходит из интересов, продиктованных выполняемой им ролью агента империализма, чтобы подорвать и внести раскол в антиимпериалистическое революционное движение. Но его интриги и демагогия не могут обмануть народы Латинской Америки и их авангард — рабочий класс, руководимый революционными марксистами-ленинцами.

Во-первых, демагогия Тито не может скрыть действительности, не может скрыть тот факт, что американский империализм развязывал и развязывает агрессивные войны против народов других национальностей, чтобы держать их под своим ярмом, чтобы эксплуатировать их и их богатства в интересах кучки монополистов и миллионеров. Сама Латинская Америка свидетель этой политики войны и агрессии, проводимой американским империализмом.

Во-вторых, лозунг Тито не может обмануть народов Латинской Америки, рядового человека этой зоны, от имени которого пытается говорить югославский ренегат. Народы Латинской Америки имеют полное основание, имеют веские причины, толкавшие и толкающие их подняться для борьбы против агрессоров-янки, против эксплуататоров, против американских монополий и местных латифундистов.

Возможно ли, чтобы не было причины у рядового человека Латинской Америки подняться для борьбы за национальное и социальное освобождение, когда из 200 миллионов населения 120 миллионов людей не хватает

хлеба, когда от голода, болезней и преждевременной старости умирает 4 человека в минуту, 5.500 человек в день, 2 миллиона в год, когда 70 миллионов жителей неграмотны?

Возможно ли, чтобы не было причины подняться для борьбы рядовому человеку Латинской Америки, которого грабят и варварски эксплуатируют американские неоколонизаторы, которые каждую минуту крадут у него 4000 долларов, каждый день 5 000 000 долларов и каждый год 2 000 000 000 долларов?

Возможно ли, чтобы не было причины у рядового человека Латинской Америки восстать для революции, когда только в Бразилии, стране 70% крестьянского населения, свыше 10 000 000 крестьян работает на латифундистов в самых тяжелых феодальных условиях, когда в Чили зарплата 2,7 миллионов рабочих и служащих составляет только 42,8% национальных доходов, в то время как 57,2% доходов присваивают семьи господствующего класса?

Но Тито, как прислужник империализма, не может говорить о действительных причинах этого положения в Латинской Америке, не может говорить о виновниках угнетения и жестокой империалистической эксплуатации, так как они одновременно являются и его хозяевами.

Тито, иногда прямо, иногда косвенно, снова проповедовал как средство, которое якобы «соответствует в широкой степени нуждам стран Латинской Америки», их прогрессу, «Союз для Прогресса» американского империализма, который является агрессивной программой, орудием империализма для порабощения народов Латинской Америки. С полным основанием газета «Класе Операриа», орган Коммунистической Партии Бразилии,

разоблачает проимпериалисгическую политику Тито, подчеркивая, между прочим, что титовская клика всегда поддерживала «Союз для Прогресса», священный союз монополий янки с местной реакционной олигархией.

Другим важным видом враждебной деятельности ревизиониста Тито в направлении торможения революционного и освободительного движения народов Латинской Америки является дискредитирование победоносной социалистической революции Кубы, отвлечение других народов Латинской Америки от стремления следовать примеру Кубы. Преднамеренно и сознательно Тито старался всеми средствами затемнить и умышленно не замечать в действительности Латинской Америки острова свободы, который, находясь только на расстоянии 90 миль от крепости международной реакции, смело сопротивляется самой жестокой агрессии американского империализма и самоотверженно и успешно строит новое социалистическое общество. Но ни хозяева, и тем менее их слуги, не могут смести с американского континента первый очаг социалистической революции, семя социализма, посеянное героями Сьерры-Маэстра, которые растят своим потом и кровью широкие массы трудящихся свободной Кубы.

Заговор молчания был одной из сторон враждебной деятельности Тито, направленной против кубинской революции. Другой стороной было нападение на правильную позицию революционного правительства Кубы в связи с неподписанием совместного американо-англо-советского договора о частичном запрещении испытаний ядерного оружия. Это нападение Тито выразил и в совместном коммюнике с президентом Боливии Эстенсором, в котором говорится: «Обе стороны подчеркивают отрицательный характер противодействия некоторых кругов

и разных элементов мира политике мирного сосуществования и выразили свое мнение о необходимости, чтобы к Московскому договору присоединилось возможно большее число стран Латинской Америки и всего мира».

Ясно видна антикубинская позиция ренегата Тито, его цель дискредитировать правильные действия кубинского партийного и государственного руководства. Эта позиция Тито является естественным последствием его проимпериалистической последовательной позиции, является последствием всего его отношения к вопросу кубинской революции. Известно, как клика Тито нападала на Кубу, заявляя, что Куба «верит только в революцию», известно, как клика Тито поддерживала американских империалистических агрессоров во время карибского кризиса, заявляя, что «трудности начались, когда кубинская революция посягнула на интересы американских обществ» и т. д. и т. п.

Ренегат Тито во время своего турне «доброй воли», «мира и дружбы» уделил много времени, своими действиями, внесению раскола в коммунистическое и рабочее движение, поддерживая и помогая деятельности ревизионистского, антимарксистского крыла в коммунистических и рабочих партиях Латинской Америки. Он усиленно проповедовал ревизионистские взгляды на большие проблемы, занимающие теперь коммунистическое движение и все международное развитие, сея и распространяя везде иллюзии об изменении природы империализма, о решении крупных международных задач «доброй волей» и «рассудительностью» главарей американского империализма, беспринципными компромиссами, уступками, которые должны делать им социалистические страны и другие миролюбивые государства, отказом от классовой борьбы, от национально-освободительной ан-

тиимпериалистической борьбы, разоружением, мирным «сосуществованием», помощью, которую империалисты и ревизионисты окажут вместе неразвитым странам и т. д.

В Латинской Америке Тито старался пропагандировать только мирный путь перехода к социализму, проповедуемый ревизионистами. Ревизионисты проповедуют только этот путь, так как в сущности они против революции, против свержения буржуазии, против взятия власти массами трудящегося народа. Рецептом, проповедуемым Тито для решения общественных противоречий Латинской Америки является также «активное сотрудничество», «равное политическое сотрудничество между народами». Чтобы не остаться у него в долгу, мы должны добавить и другой рецепт Тито, который, как заявил сам Тито на одной пресс-конференции, он вспомнил именно во время его визита в Латинскую Америку: «ООН должно немедленно разработать законы о решении вопросов настоящего времени, узаконить мирное сосуществование» (!).

Это значит, чтобы народы отказались от своей борьбы за освобождение, от своей борьбы за укрепление национальной независимости, от своей борьбы за сохранение и укрепление мира; это значит, чтобы пролетариат отказался от своей исторической миссии свергнуть буржуазию и установить свою власть, строить социализм. Все эти задачи нашего времени теперь и впредь якобы будут решены «мирным путем», «мирным сосуществованием», ООН, где, как известно, устанавливает законы путем механизма голосования, воля американского империализма.

Во время своего турне по Латинской Америке Тито усиленно проповедовал примирение и гармонию между

классами, приукрасил американский империализм и его агрессивные действия прикрыл оливковыми ветками. Но эти проповеди современных ревизионистов не достигают цели. Народы Латинской Америки, где зажжено пламя свободы и революции, и настоящие марксисты-ленинцы не прислушиваются больше к голосу ревизионистов, так как это голос американского империализма, голос предательства марксизма-ленинизма, предательства дела революции, предательства интересов народов. Именно в те дни, когда Тито усиленно проповедовал курс современных ревизионистов, народы Латинской Америки слушали другой голос, мощный голос героического кубинского народа. 28 сентября Фидель Кастро говорил в Гаване: «Путь революции, путь Кубы — это единственный путь, который может вести народ к настоящему будущему, к великому будущему и к стабильности, хотя этот путь длинен и труден… Империалисты думают, что они подавят кубинскую революцию, но кубинская революция доказывает, что народ уничтожит империализм. Империалисты думают, что кубинская революция будет разгромлена, но революционеры думают, что на этом континенте вспыхнет много других революций, таких, как наша».

В РОЛИ СЛУГИ И СВЯЗНОГО

После визита в некоторые страны Латинской Америки Тито отправился к своему хозяину в Соединенные Штаты Америки, где был встречен пышными церемониями в Белом Доме. Американское агентство сообщений УПИ, комментируя визит Тито, подчеркивало: «Целью визита Тито в Белый Дом является по-видимому уравно-

весить последнее 15-дневное турне в Югославии советского председателя Совета Министров Н. Хрущева. Визит Н. Хрущева, можно думать, подал Западу мысль, что нейтральность Тито стала сильно клониться влево. Визит в Белый Дом может устранить эту мысль». Английское же агентство Рейтер говорит: «Президент Кеннеди радостно ждет встречи с Тито, чтобы узнать его мнение о теперешнем китайско-советском конфликте, а также о переговорах, которые он вел с Н. Хрущевым в Югославии в прошлом месяце».

Результаты переговоров, которыми остались «очень довольны» оба президента, показал, что было неуместно подозрение в том, что Тито уклонился влево во время его переговоров с Н. Хрущевым в Югославии. Об этом сказал сам Кеннеди, когда оценивал огромную роль клики Тито, полезную основной стратегии американского империализма. Кеннеди подчеркнул, что он и предыдущие президенты Трумэн и Эйзенхауэр всегда «имели большое доверие» к Тито и «прилагали все усилия, чтобы сохранить с ним близость, так как Югославия находится в районе, имеющем большое значение» для интересов США.

Не напрасно «Нью-Йорк Таймс», говоря об «изменениях в Восточной Европе», закончил словами «визит Тито в этот момент служит в некоторой степени краеугольным камнем для будущей политики США в этой зоне».

Не напрасно Кеннеди хвалил Тито как «национального вождя, который, несмотря на то, что он марксист, показал, что он нисколько не догматик и готов дать важным фактам преимущество над первыми понятиями основоположников современного коммунизма, которые давно уже умерли».

Неспроста Кеннеди заявил: «Нет ничего удивительного в том, что то, что увидит здесь Тито, наведет его на новые идеи о большом опыте, сделанном уже давно Югославией, наиболее антидогматичной нацией по сравнению со всеми другими нациями коммунистического режима».

«Беспокойство» господина Кеннеди о «догматизме» и его страстное покровительство «антидогматикам» очень многозначительны. Империалистический «антидогматик» Кеннеди и ревизионистские «антидогматики» Хрущев и Тито открыто согласуют свои «новые идеи» для дальнейшего развития большого опыта, уже давно сделанного Югославией.

Заявления миллиардера Кеннеди о марксизме, о «догматизме», о превосходстве идей современных ревизионистов относительно «устарелых понятий» основателей научного коммунизма Маркса и Энгельса являются лучшим доказательством того, кому служат теперь современные ревизионисты Хрущев и Тито и их последователи. Они вполне доказывают, что теперешний ревизионизм — это замаскированное детище идеологии крупной империалистической буржуазии, орудие политики агрессии войны империализма», особый отряд империализма «Троянский конь», для ликвидации социализма там, где он восторжествовал и для восстановления капиталистической системы, а также для выставления препятствий торжеству социалистических революций в других странах.

Подрывная и антисоциалистическая роль титовской Югославии стала еще более очевидной после интервью глашатая внешней политики Тито Кочи Поповича, когда он, отвечая на вопрос одного журналиста о роли Балканского пакта в наши дни, публично заявил: «так как он (пакт) заключен тремя балканскими странами,

его судьба зависит от этих стран». Известно, что две другие страны этого пакта — Греция и Турция — обе участницы империалистического агрессивного блока НАТО, итак, известны и его агрессивные цели по отношению к социалистическим странам. Нельзя предполагать, что НАТО отказалось от роли, от «судьбы», которые оно предназначило для себя и для своих придатков, каким является и Балканский пакт. Это заявление Югославского государственного секретаря по иностранным делам опровергает проповеди ревизионистской группы Хрущев-Тито о якобы аннулировании, ликвидации этого агрессивного пакта, этого источника напряжения на Балканах. В действительности же Балканский пакт находится в силе, подготавливает действия и действует с агрессивными антисоциалистическими целями, для которых он создан. Этот новый факт не может не пробудить бдительности балканских народов перед лицом новых заговоров, устраиваемых американскими империалистами с помощью современных ревизионистов, и не может не усилить борьбы за разоблачение и полный идейно-политический разгром ревизионистской банды Белграда.

Американский империализм, воспользовавшись предательством современных ревизионистов, составил целый план для ликвидации завоеваний социализма в странах Восточной Европы. Этот план Кеннеди открыл несколько дней тому назад на обеде, данном радио «Свободная Европа», заявив: «Трудно заметить в какой-нибудь другой зоне такую явную потребность в большей свободе, чем в Восточной Европе». Он сказал: «Американское правительство приветствует все решения, ведущие к либерализации в странах Восточной Европы». «Мы готовы, — продолжал Кеннеди, — поддерживать всеми

средствами и способами дальнейшее расширение свободы во всей этой зоне».

Для осуществления этого плана, «для расширения свободы», что значит порабощения народов, сбросивших ярмо капитализма и ставших на путь социализма, Джон Кеннеди очень рассчитывает на деятельность испытанной агентуры Белграда, так как она не раз организовывала и проводила контрреволюционные заговоры, какими были контрреволюция в Венгрии, постыдно провалившиеся заговоры против Албании, или признаки новых заговоров, предпринимаемых Тито против других социалистических стран. Американский президент очень рассчитывает и на раскольническую и предательскую деятельность, проводимую ревизионистской группой Н. Хрущева и его последователями против социалистического лагеря и против международного коммунистического рабочего движения.

Тито переплыл океан, чтобы выполнить и другое обещание. Он заявил в своей известной беседе с журналистом Дрью Пирсоном, что он был бы готов встретиться и беседовать как с Хрущевым, так и с Кеннеди. С Хрущевым он встретился. Теперь пришла очередь встретиться и беседовать с Кеннеди.

О цели встречи и о содержании бесед с президентом Кеннеди говорит ясно и комментарий английского агентства Рейтер, процитированный нами выше. В этот раз у Тито было много чего сказать своему хозяину. Он, конечно, дал ему отчет о антимарксистских раскольнических планах и деятельности, которую проводил и проводит Хрущев против социалистического лагеря, против коммунистического движения. Он, без сомнения, заверил американского хозяина о решимости Хрущева идти еще дальше вперед в сближении с США, делать новые

уступки в сделках и беспринципных компромиссах с американским империализмом. Естественно, что Тито сообщил Джону Кеннеди и о новых планах, новых заговорах, которые он вместе с Хрущевым подготовил во время бесед на Брионах против социалистических стран, против марксизма-ленинизма, за торжество совместного империалистско-ревизионистского курса интеграции мира, интеграции социализма в капитализм.

Щедрые дифирамбы, которые поет Тито главарям американского империализма, глубоко разоблачают ревизионистскую группу Н. Хрущева, представляющую Тито, как «выдающегося борца с империализмом», как «марксиста-ленинца». Какие новые этикетки наклеит Н. Хрущев и его сторонники на титовскую марку после его заявлений «о великом счастье видеть лица высших руководителей США», о «большой радости, которую он чувствует, посетив страну, с которой у него есть много общего», о «свободной родине» — Америке, о «президенте Кеннеди, который старается найти путь для мирного решения вопросов», о «глубокой благодарности за большую американскую помощь», которая, как сказал Кеннеди, содействовала тому, что «Югославии удалось сохранить свою независимость при угрозах со стороны советского блока» и т. д.? Как поступит теперь Н. Хрущев, для Тито это уже ясно: он не ждет от него выговоров, а только новых похвал. Между тем, империалисты сделали свое дело. Они вознаградили своего слугу, не успевшего еще вернуться в Югославию, дав в долг 35.000.000 долларов, на этот раз под именем Международного Банка. Это они делают, кроме прочего, и потому, что, как подчеркивал «Голос Америки» 18 октября, «90% земли в Югославии находится в частных руках, предприятия ее более похожи на предприятия Запада,

чем Востока, промышленность меньше централизована, чем в других странах Восточной Европы и ограничения выезда заграницу в Югославии значительно отличаются от ограничений в других коммунистических странах».

ПРОПОВЕДОВАНИЕ ИНТЕГРАЦИИ МИРА И ЗАЩИТА АМЕРИКАНСКОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

Третьим видом враждебной деятельности Тито во время его визита в Латинскую Америку и США было проповедование курса политической, экономической и на этот раз и идеологической интеграции мира и, как обычно, защита и разукрашивание политики агрессии войны американского империализма.

В интервью, данном в Чили и в других своих речах, Тито заявил, что «мир, в котором мы живем, развивается в направлении все большего сближения», «особенно положительным фактом является то, что все страны, большие и маленькие, среди которых значительное число народов, только недавно завоевавших свою независимость, активно и **на равных основаниях** развивают международные отношения». «Я думаю, что блоки все более и более становятся совершенно формальными. Теперь намечается все большая интеграция **общественной мысли**, как стран, находящихся в блоках, так и стран, не входящих в них». «Московский договор и другие положительные шаги», предпринятые в последнее время, представляют явное выражение теперешних процессов ликвидации разделения мира на военные и политические группы, существующего до сих пор. «Мы находимся на историческом повороте к созданию международных

конструктивных и гуманных отношений, которые должны сделать возможным, чтобы люди могли жить без боязни за свою судьбу и чтобы все то, что создает человеческий ум, использовалось для мирных целей. Время атома требует коренных изменений и в понятии международных отношений и в решении проблем настоящего времени».

Президент Кеннеди приветствовал эти мысли, вполне соответствующие его основной стратегии интеграции социализма в капитализм, увековечиванию капиталистической системы угнетения и эксплуатации и, идя навстречу ревизионистам, открыто дал свои директивы. Он заявил, что наступило время «чтобы сблизить и различия в политической философии и понять главную политику и цели всех стран планеты». Тито, восхищенный идентичностью взглядов и целей, поспешил громогласно заявить Джону Кеннеди: «мы в настоящее время находимся перед блестящими горизонтами, в которых Америка… играет большую роль в сохранении мира и в укреплении дружбы и сотрудничества между народами всего мира».

Что следует из всех этих заявлений, из всех этих проповедей, из этого империалистско-ревизионистского и идейно-политического лобзания? Какие уроки мы можем вывести из них?

Из них следует, что Тито и его великие защитники и покровители Н. Хрущев с компанией имеют общее дело с империалистами, что они повернулись спиной к делу революции, к делу свободы и независимости народов, к делу защиты социализма, демократии и мира, что они отрицают противоречия, существующие между социализмом и капитализмом, между пролетариатом и буржуазией, между угнетаемыми народами и колонизаторами — империалистами и стирают всякое различие между

ними, стирают всякое различие между социалистическим лагерем и империалистическим.

Как можно проповедовать добрую волю империалистов к развитию их отношений «на равных основаниях» с социалистическими странами, с другими миролюбивыми странами, со странами, еще находящимися под игом империалистических колонизаторов или неоколонизаторов? С каких это пор империализм стал решительным поборником «конструктивных гуманных отношений между народами»? С каких это пор мир вошел в «новую эпоху», где якобы все нации могут спокойно строить свою внутреннюю жизнь? Все это не является ничем иным, как пылью в глаза народам всего мира. Действительность опровергает проповедования современных ревизионистов, их благословления и разукрашивание империализма. История учила и учит народов не судить по словам, а по делу. Дела же и факты говорят противоположное тому, что проповедуют современные ревизионисты. Абсурдно мечтать о том, чтобы главари американского империализма и другие, представляющие интересы их класса, интересы кучки монополистов-миллиардеров, взяли в руки кирку и разрушили свои политические и экономические интересы, чтобы они добровольно отказались от господства и ограбления других стран и народов.

Это не впервые современные ревизионисты говорят о «спокойном мире», об «интеграции» в условиях существования империализма. Они сожалеют, что в мире появился социализм, нарушивший единство мира. Поэтому, находящиеся на службе у империализма, проповедуют «исторический поворот», «гуманные отношения, равные, конструктивные». Народы мира помнят о «повороте», который пропагандировал Н. Хрущев после

его встречи с Эйзенхауэром в Кемп Девиде или «год большого поворота», объявленный им, когда пришел к власти президент Кеннеди. Угнетенные массы континентов Азии, Африки и Латинской Америки испытали и испытывают на себе «международный гуманизм» империализма, который проповедовал Тито с трибуны ООН. Это буржуазный гуманизм, оправдывающий варварские действия американского империализма в Южном Вьетнаме, его агрессивные позиции по отношению к Кубе, всю его политику угнетения и эксплуатации в Латинской Америке и в других частях мира. Итак, американский империализм не сделал поворота, но Хрущев и Тито стали прислужниками империализма.

Проповедования современных ревизионистов Тито-Хрущев являются тяжелым нарушением Московского Заявления 1960 года 81 коммунистических и рабочих партий, которое разоблачило американский империализм как «самого крупного международного эксплуататора», как «главную крепость мировой реакции», как «международного жандарма», как «врага народов всего мира». Итак, все эти справедливые осуждения, представляющие коллективную мысль и волю коммунистического движения всех народов, не могут соответствовать утверждению о «большой роли в сохранении мира и в укреплении дружбы между народами всего мира», которую приписывает американскому империализму титовская клика. Н. Хрущев неустанно повторяет, что его политика вполне совпадает с политикой клики Тито и что он верно выполняет Московское Заявление. Но из сказанного выше и из фактов следует, что невозможно быть одновременно и с Тито и с Московским Заявлением. Кто за Тито, тот против Московского Заявления, тот на стороне американского империализма. Тот за

порабощение народов, за подавление революции и всякого передового движения. Итак, клятвы Н. Хрущева, что он якобы верен Московскому Заявлению, только пустые слова, только маска для обмана народов.

Тито говорит, что американский империализм играет «большую роль в сохранении и упрочении мира во всем мире». Это подтверждает и Н. Хрущев. Если это так, то из этого следует, что империализм, руководимый США, не поджигатель войны, не агрессивен, лихорадочно не ведет гонку вооружений, не создает военные агрессивные блоки во всех концах мира, это не он потопил в крови свободолюбивый народ Южного Вьетнама, это не он постоянно устраивает заговоры против Кубы, поощряет братоубийственную войну в Лаосе для получения прибылей, это не поддерживает индийскую реакцию и науськивает ее против народного Китая, это не он организатор и выполнитель международных заговоров. Если это так, то перед нами встает вопрос: Кто угрожает миру, от кого защищает мир Джон Кеннеди? Согласно ревизионистам, опасность войны исходит от социалистических стран, от Китайской НР. Этим объясняется то, что ревизионисты, примирившись с этой идеей, вступили в священный союз с Америкой и Неру, чтобы бороться с «опасностью войны», которая якобы приходит со стороны социалистических стран.

Другим источником войны, согласно ревизионистам, являются национально-освободительные войны. Тито проповедует угнетенным народам Азии, Африки и Латинской Америки, чтобы они, ради мира, отказались от всякой борьбы с империализмом, с капиталистическим угнетением и эксплуатацией, так как «малый конфликт может расшириться и разразиться всеобщей термоядерной войной». Тито открыто сказал, что национально-

освободительные войны угнетенных народов против империализма «создали другие, еще более сложные, проблемы». Проповедования Тито в ООН, схожие как две капли воды с шумом, поднятым Н. Хрущевым, чтобы потушить «всякую искру, могущую зажечь мировой пожар», стремятся противодействовать революционной борьбе народов с империализмом, говоря, что это делается во имя «защиты мира». Развитие национально-освободительного движения народов Азии, Африки и Латинской Америки и успехи этих народов в их борьбе не только не находятся в противоречии с делом мира, не мешают ему и не наносят ему вред, но, напротив, это великое движение народов является одной из могучих сил мира. Направленная против империализма, она ослабляет его позиции и ограничивает сферу его господства, умножает и укрепляет силы мира во всем мире. Отдаление народов от их революционной борьбы, как это проповедует Тито и другие современные ревизионисты, наносит вред делу мира и увеличивает опасность войны.

И в этот раз Тито старался выставить себя перед ООН великим знаменосцем мира. Он очень расхвалял свою политику «активного мирного сосуществования», политику «неприсоединения», «историческим значением» которой является то, что она не допустила, чтобы «мир был весь разделен на противоположные группы». Тито много говорил демагогически о правильном отношении, которого необходимо придерживаться, к «теперешним процессам и происходящим изменениям». Но сама жизнь, сами факты и конкретные позиции клики Тито при различных международных ситуациях, совершенно разоблачают ее политику. Именно югославские ренегаты и все современные ревизионисты с группой Н. Хру-

щева во главе, своими взглядами и действиями, своими беспринципными компромиссами, хвалой и уступками империалистам, ставят в серьезную опасность дело мира. Путь, проповедуемый ими, путь подчинения, коленопреклонения и капитулянтства перед империализмом, это не путь к сохранению и упрочению мира, а путь, который неизбежно ведет к войне.

Но как бы ни старались ревизионисты Тито-Хрущев, ничто не сможет спасти империализм на продолжительное время от полного разоблачения перед угнетенными народами всего мира, ничто не сможет спасти капитализм от его неизбежного конца. Народы Латинской Америки, как и все народы мира, не поддадутся обману.

Результаты визита главы старой и опасной агентуры Белграда в Латинскую Америку и его встреч с Кеннеди представляют новое доказательство справедливости единодушного осуждения представителями 81 коммунистических и рабочих партий мира югославского ревизионизма. Новые предательские действия Тито, направленные против национально-освободительного движения, против революционного рабочего движения Латинской Америки и в пользу американского империализма, опровергают проповедования ревизионистской группы Н. Хрущева о преобразовании клики Тито в «братскую марксистско-ленинскую партию», которая «успешно строит социализм», которая «играет выдающуюся роль на фронте антиимпериалистических сил в защиту мира и свободы народов».

Народы Латинской Америки, решительно поднявшиеся и поднимающиеся с каждым днем на борьбу против американского империализма, за национальное и социальное освобождение, увидели в проповедях Тито, в его позициях верного слугу агрессивной и военной поли-

тики империализма янки, увидели хитрого и опасного врага свободы и независимости народов, раскольника и подрывателя коммунистического и рабочего движения, ренегата марксизма-ленинизма, саботажника дела революции и борьбы народов за защиту мира.

Новые предательские действия Тито показывают еще раз насколько актуальны предупреждения марксистов-ленинцев, что сближение с Тито является большим предательством и ведет к сближению с империализмом. Современная действительность доказывает новыми фактами насколько актуально и жизненно для дела коммунистического и рабочего движения, для дела социализма, выполнение решений, Московского Заявления в связи с необходимостью разоблачать югославский ревизионизм. Действительность наших дней доказывает также необходимость разоблачения враждебной и раскольнической деятельности группы Н. Хрущева, идущей в ногу с кликой Тито и покровительствующей ей. Этого требует защита дела социализма, свободы и независимости народов, дело мира.

ЗВЕРСКАЯ ШОВИНИСТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ТИТОВСКОЙ КЛИКИ ДЕНАЦИОНАЛИЗАЦИИ АЛБАНСКИХ ОБЛАСТЕЙ В ЮГОСЛАВИИ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 14 МАРТА 1964 ГОДА)

Недавно, а именно 7 февраля текущего года, югославское агентство известий ТАНЮГ передавало сообщение, что много квалифицированных рабочих уедут из области Косово, чтобы работать в глубине страны. В сообщении говорилось:

«Около двух тысяч рабочих Косово и Метохии выедут в скором времени на работы в Словению. Это результат заключения соглашения между Краевым институтом Труда и соответствующими органами Словении. Продолжаются переговоры и с институтами Труда других районов нашей страны и намечается, что за текущий год более десяти тысяч рабочих Косово и Метохии будут поставлены на работу в развитых районах Югославии».

Ниже, после того, как было подчеркнуто, что «в последнее время во многих республиках повысился интерес к рабочим этого района», говорится «в 1963 году институт Труда Косово и Метохии поставил на работу в других районах 12.500 рабочих различных специальностей. Намечается, что в этом году результаты будут еще большими». В конце приведено много подробностей о том, что институт Труда Косово открыл различные курсы, где «рабочие обучаются ремеслам, на которые имеется большой спрос в различных районах Югославии».

Это не первое сообщение о массовом переселении жителей Косово. Об этом вопросе писала несколько раз и газета «Возрождение», которая кричит изо всех сил, чтобы представить эту меру как большой успех титов-

ского режима. Так, например, в статье, опубликованной 7-6 1963 года, говорится, что за 1953—1961 гг. уехали из Косово 26.000 человек, не являющихся сезонными рабочими, и поселились со своими семьями в других местностях. Также и в номере от 24-5 1963 года говорится, что за три последних года из Косово уехало 14.000 человек. Очень многозначительно интервью, напечатанное в газете «Возрождение» от 21-4 1963 года, представляющее во всех его размерах процесс перемещения рабочей силы Косово во внутренне районы Югославии, в котором говорится:

«Ежегодно около 7.000 жителей этой области уходят в поисках работы в другие местности страны, за пределами Косово и Метохии. С целью облегчить эту проблему мы уже вошли в контакт со многими учреждениями для помещения на работу на территории Сербии, в особенности в городах, очень нуждающихся в рабочей силе».

Читая эти сообщения, наполняющие ежедневную югославскую печать, каждый может спросить: Как может согласоваться это массовое переселение рабочей силы Косово, касающееся также квалифицированных рабочих и специалистов, с заверениями титовского режима, что Косово «развивается», «индустриализируется» и т. д.? Как это возможно, чтобы в то время, когда югославские ревизионисты прикладывают все усилия для использования огромных богатств Косово — и использовать их в своих интересах — в Косово были бы лишние специалисты, в особенности, когда известно, что Косово продолжает быть самой отсталой областью не только в Югославии, но и во всей Европе?

В действительности, здесь дело касается зверской шовинистической, денационализирующей и колониальной

политики, которую югославские ревизионистские руководители уже много лет проводят по отношению к албанскому населению Косово, Македонии и Черногории. Первая и последняя их цель это удалить албанцев с их исконной земли, уничтожить у них всякое национальное чувство и национальные черты, осербить их. Под маской «интеграции» рабочей силы, из Косово насильственно изгоняются десятки тысячи семей, имущество которых расхищают сербские и черногорские поселенцы.

Косово страна с огромными природными богатствами. В ее недрах находятся самые большие каменноугольные месторождения Югославии, не говоря о крупных цинковых и оловянных рудниках вблизи Митровицы, о хромовых рудниках и т. д. Там находятся очень плодородные равнины, являющиеся настоящими амбарами зерна и технических растений, огромные леса и многие другие неиспользованные богатства. Такие условия представляют прочную основу для всестороннего экономического и культурного развития. Но этого не могут сделать югославские ревизионисты. Они обходятся с Косово и смотрят на него как на колонию, как на страну, которую можно жестоко эксплуатировать, как на сырьевую базу и источник дешевых рабочих рук. Да и немногие объекты, построенные за последнее время, в Косово не предназначены для косовских албанцев. На них работают не только сербские специалисты, но и сербские рабочие. Для специалистов и рабочих албанского происхождения нет работы на их родине, они должны идти батраками в другие области, если хотят жить.

По югославской статистике, которая, по-видимому, сильно искажена, в Косово 31-3 1961 года проживало

646.631 албанец, или 67,1% всего населения, а сербов — 23,5%. Остальную часть составляют другие национальности. До 1961 года, по этой статистике, в Косово прибыло 60.985 человек, а было выселено 74.445 человек, кроме 14.441 уехавших заграницу. Можно ли объяснить иначе, как не варварской политикой денационализации это массовое выселение косовских албанцев (будем иметь в виду, что эти цифры чрезвычайно занижены) и мощное нашествие сербов и черногорцев? Ясно видно, что происходит следующий процесс: албанцы Косово вынуждены покинуть свою землю, а сербские и черногорские колонисты приходят занять место албанцев.

Вот типичный пример положения и места, занимаемого албанцами Косово в промышленности своего края по сравнению с другими национальностями. Как сообщает газета «Возрождение», в промышленности (1962 год) работает только 12.000 албанцев, несмотря на то, что албанцы составляют 67,1 % населения, сербов (23,5% населения) — 9.000, черногорцев (3,9% населения) — 1.500 человек. Если не принять во внимание факт, что албанцы обычно выполняют тяжелые работы, к которым другие и не прикасаются, тут будет ясно видна дискриминация по отношению к ним и предпочтение, оказываемое сербам и черногорцам.

Нельзя дать никакого ответа на вопрос: Почему местная рабочая сила, албанские специалисты и рабочие, удаляются из Косово, в то время как туда привозятся другие силы? В любой стране, при нормальном положении, подобное явление считалось бы не только удивительным и парадоксальным, но и совершенно неприемлемым, антиэкономическим и антигосударственным. Но для титовской Югославии, где существует жестокое национальное угнетение и проводится шовини-

стическая великосербская политика, такая вещь вполне нормальна и объяснима. Югославские ревизионисты хотят уничтожить албанскую этничность в Косово и превратить этот богатый край в сербско-черногорский район, где не только не было бы слышно говора албанцев, но и не упоминалось бы и их имя.

Но принудительное выселение албанской рабочей силы из Косово и замена ее сербской и черногорской, не являются чем-то оторванными. Они являются одним из звеньев длинной цепи зверских денационализирующих мер, применяемых югославскими ревизионистами в Косово еще с 1945 года. Они проводятся во всех областях и всеми средствами, от массового изгнания албанцев в Турцию и в глубь страны до физического истребления тысяч и тысяч людей, отказ в просвещении на родном языке и другие национальные ограничения. Если существует какая-нибудь область, в которой нужно признать, что югославские ревизионисты достигли действительного совершенства, то нужно отметить именно совершенство в применении ими средневековых методов для денационализации албанского населения Косово, Македонии и Черногории. Наряду с самыми дикими и совершенно бессовестными средствами, они не останавливаются и перед применением самых рафинированных демагогических форм, более того, и не стыдятся называть их «социалистическими», или «марксистскими». Теперь, например, ни для кого не секрет и все знают, что в Югославии везде господствует частная собственность на землю и что югославские ревизионисты отвергли и никоим образом не признают кооперацию сельского хозяйства и кооперативы. Более того, они выставляют себя теоретиками, показавшими на практике, что социализм в селе должен строиться не на основе кооперирo-

вания земли и орудий труда и на коллективной собственности крестьян, но посредством частной собственности на землю и на орудия крестьянина-единоличника. Несмотря на это Косово является исключением. В этой области поощряются и насильственно создаются сельскохозяйственные кооперативы в размерах, охватывающих всю территорию. С этой целью в последнее время ведется даже широкая пропаганда, в которой упоминается социализм, прогресс и все блага. Говорится, что на долю Косово выпало первому пробить путь коллективизации, что обязательно его примеру последуют и другие области, которые с нетерпением ждут, чтобы увидеть достигнутые им «блестящие результаты», и т. д. Сам Кардель, и после него и многие другие титовские главари, производят большой шум, утверждая, что «Форма кооператива и ферм, впервые применяемые в Косово, проводятся с целью увидеть результаты, которые она даст в Косово».

Но что же происходит в действительности? Может быть югославские ревизионисты «исправились, «поняли ошибки» и действительно «становятся на правильный путь», «делают поворот» и решили строить социализм в селе? Или может быть в Косово они начали экспериментировать первые кооперативы?

Нисколько. Ничего подобного не происходит. В действительности происходит нечто ужасное: с судьбой албанских крестьян ведется одна из самых грязных игр югославских шовинистов. У албанских крестьян грабят землю, у них расхищают имущество, их гонят с родной земли, их истребляют. Все это делается во имя социализма, сельскохозяйственных кооперативов, которые в буквальном смысле имеют целью не только освободить крестьянство от экономического ига, но и от националь-

ного. Югославское правительство возложило на этот вид сельскохозяйственных кооперативов и государственных ферм другую четко определенную обязанность: денационализировать и ассимилировать области Косово. Они систематически экспроприируют собственность крестьян, отнимают у них землю и потом изгоняют с их земли.

Сельскохозяйственные кооперативы в Косово являются государственными организациями, руководят которыми исключительно славяне. В начале они не имели никакого земельного фонда, но обладали механизированными средствами, химическими удобрениями, семенами, имели агрономов и т. д. Они производили платно различные работы крестьянам-единоличникам, как обработку земли, внесение удобрений, уборку хлеба, перевозку и т. д. Крестьяне, не бывшие в состоянии платить высокие цены за работу, в начале отказывались от помощи этого вида кооперативов. Но титовцы не отступили перед таким сопротивлением. Югославское правительство дало тогда строгий приказ: волей-неволей, крестьяне должны обрабатывать свою землю механизированными средствами, принимать советы агронома и т. д. В то же время, югославские власти начали делать заготовки больших количеств мяса, поощряя и покровительствуя продаже и убою тягового скота. В этих условиях крестьяне, не согласившиеся на кооперативное ярмо и не имевшие тягового скота, стали оставлять земли необработанными. Тогда югославское правительство издало новый приказ: все необработанные земли переходят непосредственно и немедленно во владение государственных ферм, или сельскохозяйственных кооперативов.

Понятно, что при таких условиях албанским крестьянам Косово не оставалось никакого выхода. Куда бы они ни бросились, везде их ждала та же судьба: экспроприация и превращение их в бродяг крупных югославских городов, в покинутых солдат большой армии безработных.

Так вот что происходит в действительности:

С 1960 года югославская ревизионистская пропаганда ведет большую кампанию за увеличение сельскохозяйственной продукции и якобы за улучшение материальных условий албанцев. Она старается представить кооперативы как «помощь» и как «выражение заботы» о них со стороны югославского правительства. И кооперативы оказывают «помощь» и проявляют «заботу» всеми своими силами. По ценам, которые они сами назначают, они заставляют албанских крестьян заключать договоры по обработке земли механизированными средствами, по сотрудничеству специалистов и по получению семени от кооперативов. С другой стороны, крестьяне обязаны продавать кооперативам сельскохозяйственную продукцию по ценам назначенным ими же, так как кооперативы являются и органами заготовок. Здесь расчет прост. Работы, совершаемые кооперативом, оплачиваются по очень высоким ставкам, цены же для покупки продукции у крестьян очень низкие. При этих условиях у крестьянина получается задолженность по отношению к кооперативу и сразу приходит в действие один из известных законов капиталистического мира: является судебный исполнитель, секвестрирует землю, скот, дом, и кооператив автоматически становится их собственником. Для крестьянина не остается ничего иного, как взять палку и пойти выпрашивать какую-нибудь случайную работу.

Но и если какой-нибудь крестьянин будет стараться сверх своих сил не заключать договора с кооперативом и будет сам обрабатывать свою землю в поте лица, созданы такие законы, которые не дадут ему возможность спастись от экспроприации. Он должен будет платить тяжелые налоги, государственный налог, кооперативный налог, налог на корову, на волов, на козленка, на собаку, на кур, на повозку, на осла и даже на колодезную воду. Понятно, что обремененные такими многочисленными таксами и налогами и оставленные без тягового скота крестьяне не в состоянии ни обрабатывать землю, ни погашать обязательства. В этом случае земля, взятая у государства, для погашения обязательств продается по низким ценам и, само собой понятно, единственным покупателем являются фермы и сельскохозяйственные кооперативы. В результате, сельскохозяйственные кооперативы стали крупными владельцами земли, находящимися в руках сербов и черногорцев, в которых работает множество угнетаемых албанских батраков.

Большую роль в экспроприации земель играют и государственные фермы. Они были созданы в Косово и в других зонах, населенных албанцами, под предлогом обработки залежей, бедных земель и холмов. Но позже, в особенности после насильственного выселения албанцев в Турцию и в глубь Югославии, земли которых взяли безвозмездно фермы, они распространили свою деятельность и на равнинные зоны. В настоящее время площадь принадлежащей им обрабатываемой земли, значительно расширилась и продолжает расширяться, в результате секвестрирования крупных земельных владений крестьян, не могущих выполнить договорных обязательств по отношению кооперативов, или обязательств государству.

Таким образом, фермы не только расширились, но и значительно увеличились в числе. Вместе с сельскохозяйственными кооперативами они стали теперь настоящими властителями в селах Косово, Македонии и Черногории, населенных албанцами. Земли Призренского кооператива, например, простираются от села Дьонай Хаса, вдоль берега Белого Дрина почти до Пеи. Два кооператива с центром во Вреле Дюраковца Истока вместе с одной фермой экспроприировали почти все земли этого округа. Ферма «Прогресс» Призрена взяла все холмистые и часть равнинных земель 7—8 сел этого округа, в то время, как ферма «Эреник» Дьяковы расширила свои земли до границ Пеи, а ферма «Дубрава» Истока простерла свои границы до Белого Дрина, вблизи Пеи, в округе Дриницы.

В последнее время, на основании приказа высоких югославских властей и под предлогом, что равнины Пеи должны засеиваться главным образом сахарной свеклой, был насильственно экспроприирован ряд сел и продолжается экспроприация других. Крестьяне, не желающие переселяться, большей частью превратились в рабочих кооператива или фермы. Значительная их часть стала чернорабочими. Для экспроприации собственности албанских крестьян и для их выселения югославские ревизионисты применяют и другую варварскую форму: полное и одновременное выселение жителей целого округа или края. Так произошло, например, с селами области Ругово, единственным экономическим источником которых были доходы от животноводства и от лесов. Вначале югославские власти под предлогом создания лесных питомников запретили пасти скот на общественных выгонах и пастбищах сел. После была категорически запрещена рубка дров, что отняло от крестьян другой

источник дохода после животноводства. Наконец, после посещения этого края Ранковичем и Блажо Ивановичем, весной 1962 года, был дан приказ объявить всю территорию Ругово «федеративным охотничьим парком». После этого начались меры давления и устрашения, чтобы заставить жителей Рогово удалиться волей-неволей с земли своих прадедов.

В результате массовой экспроприации и создания невыносимых условий в селе, не только главнейшие города, но и все города Югославии полны албанцами, бродящими по улицам. Для них нет никакой работы, несмотря на то, что, как писал Душан Мугоша в газете «Возрождение» то 6-12 1961 года, «албанская рабочая сила самая дешевая во всей Югославии». В статье той же газеты, озаглавленной «Холостяки возвращаются зимой», некий М. Шашурсе писал в «Возрождении»:

«Ни в одном из городов Сербии я не чувствовал себя одиноким, в каждом из них жили люди моего края. Я работал во многих местах воеводины и в местностях, где много моих земляков. — Там нет работы для наших рук, — сказал кто-то».

Одним из других видов многолетнего курса югославских ревизионистов по массовой денационализации и ассимиляции албанцев Косово, Македонии и Черногории является и применение убийств, тюремных заключений, пыток и поощрения братоубийства. Чтобы сделать жизнь албанцев совершенно невыносимой и вынудить их покинуть родные места, югославские шовинисты прибегают, как и всегда, к физическому уничтожению. Прибегая к чудовищным фальшивым обвинениям, албанцев арестовывают, заключают в тюрьмы и казнят. Под предлогом сбора оружия, например, что стоит на повестке дня еще с окончания второй мировой

войны, во всех албанских местностях производятся аресты и разнообразные пытки невинных людей.

Но одной из самых изощренных форм, все больше применяемой югославскими властями за последние годы, является подстрекание братоубийства среди албанцев. Не только оживляется старая вражда, но и вызывается различными способами новая кровная месть. Офицеры УДБ, например, организуют при помощи своих агентов похищение и изнасилование косовских девушек и после этого толкают их близких на убийства. С другой стороны, с целью увеличения числа братоубийств, для подобных случаев законы предусматривают легкие наказания. Уже давно югославские власти для подстрекания братоубийства создали в албанских селах несколько так называемых комиссий примирения. Но они вместо примирения делают противоположное. Часто эти комиссии, под предлогом препятствия убийствам, принимают решения и запирают в домах целые семьи, делая их жизнь невыносимой и вследствие этого принуждают их или убивать друг друга или переселяться.

Но жители Косово хорошо понимают, что вся политика и действия властей титовского режима преследуют цель оторвать их от земли, удалить их из местности, где они жили и работали из поколения в поколение, где они родились, чтобы честно жить и иметь как люди, все права и где хотят состариться и умереть. Именно потому, что они хорошо видят все, они не покидают свой родной край, а смело и храбро противостоят титовским репрессиям, разоблачают дьявольские планы и решительно защищают свою землю и неоспоримые права. Они предпочитают страдать в нужде и несчастьях на земле своих предков, чем сложить кости в других местах.

В титовской политике денационализации Косово и других местностей, населенных албанцами, особое место занимают меры произвола и дискриминации, направленные против просвещения на родном языке и вообще против албанских обычаев, традиций и чувств. В первое время, сразу же после освобождения, югославские власти были вынуждены открыть много школ с преподаванием на албанском языке и приняли некоторые меры по подготовке албанских учителей. Но со временем большая часть этих школ была закрыта якобы из-за недостатка кадров или под предлогом, что обучаясь на албанском языке, учащиеся не имели возможности подготовиться к жизни. Теперь немногие оставшиеся школы представляют из себя начальные школы низкого уровня. Относительно же средних школ, то они лишь называются смешанными, т. е. что обучение производится на албанском и сербском языках, но в действительности они чисто сербские. Для предметов, преподающихся на албанском языке, не только нет учебников, но и албанские учащиеся подвергаются таким преследованиям и давлениям, что им очень трудно зарегистрироваться в албанские параллельные классы. Кроме этого, титовцы принуждают албанских детей посещать турецкие школы, открытые ими с целью создать неразбериху и оправдать закрытие албанских школ. Понятно, что когда перед маленьким учащимся стоит альтернатива выбора между турецкой и сербской школой, то он предпочитает вторую, которая в конце концов может принести ему и какую-нибудь практическую пользу.

На сопротивление и усиленные протесты албанцев Косово, которые открытие турецких школ денонсировали и осудили как беспримерную провокацию по отношению к жаждущему просвещения албанскому народу

Косово, Македонии и Черногории, ревизионистские власти ответили более подло и провокационно. Даже есть такие, как Дьоко Пайкович, один из наместников Белграда в Косово, которые стараются оправдать открытие турецких школ якобы развитием марксизма. Вот, например, как старался он подавить справедливые протесты косовцев в своей речи на второй сессии областного народного совета Косово и Метохии.

«Это, — говорит он об открытии турецких школ, — имеет очень большое значение, так как свяжет народную власть со здешним народом. Сегодня мы примем решение, чтобы были признаны права турок. Многих выступающих я не понял, так как не знаю ни албанского, ни турецкого языка. Здесь развиваются разные теории, и я думаю, что они неосновательны, так как это не марксистские теории».

Итак, согласно этому «марксисту», который не знает албанского языка и поэтому имеет «привилегию» не знать чего требует и желает народ, оказывается, что это не по-марксистски, чтобы национальности обучались на родном языке и развивали свою культуру!

Найдется и какой-нибудь другой титовский «теоретик», который старается научно обосновать отрицание права албанцев Югославии учиться на родном языке Например, преподаватель-серб пейской гимназии Данило Стихич, говорит ученикам:

«На албанском языке, если взять самое удобное для вас косовцев предположение, будут говорить в Косове еще 30—40 лет. Мы все принадлежим к большому югославскому содружеству, где, по понятным причинам, будут говорить на сербско-хорватском языке, поэтому, рано или поздно, по желанию или поневоле подчиняясь

требованиям жизни, вам придется идти по этому пути, указанному нам нашими дальновидными политиками».

Слова этого преподавателя выражают конкретные стремления белградской клики, планы и сроки, установленные ими для себя для достижения полной денационализации и ассимиляции албанских областей Югославии. Комбинируя массовое выселение косовцев с борьбой, направленной против албанского языка и албанских традиций, они стремятся достичь уничтожения основных и самых сильных характеристик, отличающих нацию, чтобы в конце концов сделать совершившимся фактом полное осербование албанских областей.

Албанцы Югославии во время вековых войн с врагами очень ревностно охраняли родной язык, свои национальные традиции и обычаи, бывшие и продолжающие быть святыми для них. Чем больше стараются титовцы оторвать их от них, тем больше албанцы Косово, Македонии и Черногории изучают и развивают свой язык, берегут свои национальные обычаи и традиции.

Какая дискриминация проводится по отношению к албанцам Косово можно судить по следующему примеру. Газета «Возрождение» сообщала 23-3 1963 г., что из 2127 государственных служащих только 917 албанцы, а из 420 служащих краевой администрации только 86. Газета «Коммунист» от 24-1 1963 г. дает об этом более полные цифры — из 6 000 работников просвещения в Косово только 3 000 албанцы и турки, из 650 членов комитетов СКЮ — 372, а из их секретарей 15. Только 55% членов народных советов являются албанцами и турками.

Положение албанцев, работающих в промышленности и в других секторах, связанных с ней, еще хуже. Вот что пишет об этом некий д-р Марк Красничи:

«Если проанализировать дальше заметки о людях, находящихся на работе, то будет видно, что структура очень неудовлетворительна, в первую очередь для албанцев, большинство которых работает простыми рабочими».

Эти данные свидетельствуют не только о том, что сербы и черногорцы занимают руководящие посты в администрации, промышленности, просвещении и т. д. и что для албанцев остаются второстепенные работы, как это происходит с туземцами в колониях, но и о том, что прикладываются все усилия, всеми средствами и во всех областях жизни, чтобы албанцы везде остались в меньшинстве, чтобы постепенно устранить их и удалить из Косово. Нашествие сербских специалистов и техников и удаление албанцев в глубь Югославии дополняют картину теперешнего положения Косово.

В каждодневной пропаганде и в речах официальных представителей власти, начиная с высших и кончая простыми агентами, говорится много об «изменениях», происшедших или происходящих в Косово. Действительно, в Косово произошли «изменения», но это изменения, навязанные титовской кликой многострадальному народу Косово, это ужасные избиения и массовые преследования, убийства албанцев и грабеж их имущества, отказ им в самых элементарных человеческих правах и, наконец, изгнание с их исконных земель.

Югославские ревизионистские руководители проводят в Косово самую зверскую шовинистическую политику из известных когда-либо в истории. Здесь мы видим комбинацию геноцида с самыми варварскими формами национального различия, преследования, угнетения и физического уничтожения. Здесь мы видим не только шовинистическую политику против албанцев Косово,

Македонии и Черногории, но видим и политику, вытекающую из всех антисоциалистических и антимарксистских концепций югославских ревизионистов, ясно выраженных в пресловутой программе СКЮ.

Националистическая великосербская политика титовской клики усиленно поддерживается и ренегатской группой Н. Хрущева. Ее пропагандисты доходят до того, что открыто поощряют и подстрекают титовцев ликвидировать иностранные, не славянские национальности в Югославии. Так, например, советский журнал «Международная жизнь» в статье, напечатанной в прошлом году, восхваляя новую югославскую конституцию, подчеркивает, что она «поможет дальнейшему укреплению братства и единства народов Югославии, взаимному сближению национальных культур».

Но сколько бы ни старались титовская клика и группа Н. Хрущева представить теперешнюю Югославию как социалистическую, как осуществителя на практике освобождения национальностей и представления им законных прав, они не в состоянии и никогда не будут в состоянии скрыть чудовищную политику, проводимую белградским режимом против албанцев Косово и других областей. Белградские ревизионистские руководители не только не решили национального вопроса внутри Югославии, но они стали еще хуже, чем прежние короли Сербии. Их шовинистическое бешенство уже не признает границ ни в применяемых методах, ни в средствах. Их политика в национальных вопросах является самым худшим и самым варварским вариантом буржуазного национализма.

Меры денационализации, принимаемые титовской кликой против албанцев Югославии, как и вся ее антимарксистская и антисоциалистическая деятельность,

ясно показывают насколько фальшива, лицемерна и демагогична титовская пропаганда, проповедующая в только что освобожденных странах «национальное равенство», «эмансипацию наций», «свободу и демократические права», и т. д.

Югославские ревизионисты стараются держать Косово, как туземную резервацию, как закрытый лагерь, из которого не слышалось бы ни одного голоса и куда ни проникал бы ни один луч света. Но преступления, как бы скрытно они не совершались, не могут остаться не раскрытыми и преступники не заклейменными постыдным пятном. Албанцев в Косово не один и не два, которых можно было бы легко уничтожить; их около 1.200.000, требующих справедливости, человеческого достоинства, признания неоспоримых национальных прав. История доказала, что усилия шовинистических сатрапов никогда не были в состоянии уничтожить у народов их национальный характер, их язык и обычаи, их чувства и историю. Этого не смогли сделать в средневековье, тем более теперь, в середине 20-го века, когда всякое национальное угнетение является анахронизмом и жестоко осуждается всем человечеством.

Албанец, где бы он не находился — это знает весь мир, — никогда не опускал головы и никогда не падал духом при несчастиях. Он всегда был сильным и никогда не сгибался и не становился грязью, которую топтали бы другие. Именно потому, что он имел и имеет такие черты, он смог устоять на ногах и сопротивляться бурям истории, обрушившимся на него. В этих бедствиях албанцев Косово, Македонии и Черногории поддерживали все народы Югославии, которые также страдают под гнетом белградской предательской клики, но кото-

рые не будут вечно терпеть титовский кнут на своей спине.

Титовская клика может еще продолжать проводить свою политику произвола, угнетения и денационализации албанских областей Югославии. Но одно достоверно: она никогда не будет в состоянии покорить героический косовский народ, ей никогда не удастся избежать разоблачения перед мировым общественным мнением, она никогда не сможет обмануть югославский народ, перед которым несет ответственность.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕВИЗИОНИСТЫ НА ПУТИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ПЕРЕРОЖДЕНИЯ И СЛИЯНИЯ С СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЕЙ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 7 АПРЕЛЯ 1964 ГОДА)

Каждый протекающий день приносит новые факты, свидетельствующие о том, что современные ревизионисты, группа Н. Хрущева и ее последователи окончательно стали предателями и превратились во врагов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, социализма и освободительного, революционного движения рабочего класса и порабощенных народов, во врагов единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Они создали «священный союз» с американскими империалистами и реакционерами различных стран, со всеми силами антикоммунизма против народов и социализма. Все острие своей борьбы они направили против марксизма-ленинизма, против всех братских партий и коммунистов-революционеров, верных марксизму-ленинизму, против антиимпериалистического, освободительного и революционного движения народов. Все их слова о «верности» марксизму-ленинизму, делу социализма, революции и пролетарскому интернационализму являются блефом и сплошной демагогией.

На пути проведения своего антимарксистского, антисоциалистического и контрреволюционного курса они нуждаются в союзниках. И самыми близкими их союзниками не могли не быть ревизионистские элементы в различных партиях и титовская клика в Югославии. Поэтому Н. Хрущев и его группа при помощи путча и заговоров, под предлогом борьбы против «культа личности», обманывая одних, компрометируя других, смогли привести к руководству некоторых коммунистических и рабочих партий ревизионистские элементы, а с другой

стороны реабилитировали ренегатскую клику Тито и полностью объединились с ней. Таким образом, был создан единый ревизионистский фронт. Это был первый шаг.

Наряду с этим современные ревизионисты никогда не прекращали своих попыток найти также новых союзников. А кто мог быть таким союзником? Совершенно естественно, что они обратили — да и не могли не обратить — свои взоры на своих «братьев» по предательству — на правых лидеров социал-демократии. Ведь современный ревизионизм и социал-демократизм являются двумя проявлениями одной и той же идеологии — буржуазной идеологии. Социал-демократизм является проявлением буржуазной идеологии в рабочем движении, ревизионизм же является проявлением буржуазной идеологии в коммунистическом движении.

Это общая идеологическая основа, сближающая и объединяющая ревизионистов с социал-демократами и создающая предпосылки к их полному слиянию не только в идеологическом, но и в организационном отношении. Поэтому совершенно естественно и логично, что теперь все ярче вырисовываются попытки ревизионистов разложить руководимые ими коммунистические партии и превратить их в социал-демократические партии, тенденции их полного слияния с социал-демократией.

Курс на сближение и объединение с социал-демократией, также как и вся предательская линия современных ревизионистов, берет свое начало на 20 съезде КПСС. Этот курс был вновь отмечен на 21 и 22 съездах и закреплен в новой программе КПСС. Говоря об этом курсе сближения и объединения с социал-демократией на 22 съезде, Н. Хрущев заявил, что «это не временный тактический лозунг, это генеральный курс коммунистического движения, продиктованный коренными интересами

рабочего класса». Н. Хрущев также говорил: «Если говорить о роли и месте некоммунистических партий, то прежде всего нужно подчеркнуть, что в современной обстановке для социалистического преобразования общества сотрудничество коммунистической партии с другими партиями не только возможно, но и необходимо» (Ответы Н. Хрущева на вопросы редактора австралийской газеты «Геральд» Джона Уотерса, опубликованные в «Правде» 25 июня 1958 года).

Сразу же после XX съезда, курс на сближение и объединение с социал-демократами стал проводиться в жизнь. ЦК КПСС обратился к социал-демократическим партиям Западной Европы с письмами, в которых призывает к единству. Начиная с 1956 года Советский Союз посетило множество лидеров социал-демократии, которые имели встречи и вели переговоры с группой Н. Хрущева.

Кампания об единстве с социал-демократами особенно усилилась в последнее время. Об этом свидетельствуют имевшие место в прошлом году визиты в Москву лидеров социал-демократии — генерального секретаря Бельгийской социалистической партии Р. А. Спаака, нынешнего председателя Английской лейбористской партии Гарольда Уилсона и генерального секретаря Французской социалистической партии Ги Молле, которые имели переговоры с Н. Хрущевым и другими советскими руководителями. Касаясь этих переговоров, в своем интервью иностранным журналистам в Москве Ги Молле заявил, что они обсудили с Хрущевым «ряд вопросов, включающий все теоретические и доктринные вопросы постоянного характера, характеризующие отношения между социал-демократическими и коммунистическими партиями». А в интервью газете «Унита» (22 февраля 1964

года) Ги Молле заявил, что «переговоры, которые делегация СФИО имела с руководителями КПСС и, в особенности с Никитой Хрущевым, доставили нам полное удовольствие по многим пунктам».

По пути слияния с нынешней социал-демократией, под диктатом «жезла» идет также руководство коммунистических и рабочих партий в некоторых других странах. Это наблюдается во многих их действиях, в различных их статьях и заявлениях, на страницах хрущевского журнала «Проблемы мира и социализма», в «документе ЦК Итальянской коммунистической партии о национальной организационной конференции», опубликованном в газете «Унита» 9.1.1964 года, в проекте резолюции о 17 съезде Французской коммунистической партии, который состоится в мае этого года и др.

Во всех этих попытках, в этих документах и материалах современных ревизионистов преобладает идея единства и слияния с социал-демократами «на любой основе» и «любой ценой», путем отказа от всего того, что могло бы помешать этому объединению, как в идеологической, так и в организационной области, несмотря на фразеологию, к которой они прибегают в целях прикрытия этих намерений.

Попытки современных ревизионистов сблизиться и объединиться с социал-демократами являются логическим следствием их измены марксизму-ленинизму, составной частью их развернутого стратегического плана «мировой интеграции», ясно сформулированного Тито в своем известном интервью Дрю Пирсону 7 августа 1962 года. Ради осуществления этой цели ревизионисты широко прибегают к демагогическим лозунгам. Свое сближение и объединение с империалистами и реакционерами они пытаются оправдать тем, что это делается, мол,

во имя «мирного сосуществования и спасения мира от истребительной термоядерной войны», а сближение и объединение с кликой Тито тем, что это делается-де во имя «социализма», с римским папой — во имя «гуманизма», с социал-демократами — во имя «единства рабочего класса».

СОВРЕМЕННЫЕ РЕВИЗИОНИСТЫ ИДУТ ПО ПРЕДАТЕЛЬСКИМ СТОПАМ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Свое сближение и объединение с социал-демократами современные ревизионисты пытаются оправдать под тем предлогом, что будто бы в рядах социал-демократических партий, особенно в последнее время, наблюдаются «положительные тенденции»: будто бы "они высказываются за мир, мирное сосуществование и разоружение, изменили, мол, в положительной стороне свое отношение к СССР, высказались за определенное сближение с коммунистами, проявили некоторую готовность удовлетворить требования рабочего класса, сохранить и укрепить демократические учреждения, высказались за социалистическое преобразование общества и др. Так, ревизионисты, в целях оправдания своего курса на сближение с правыми лидерами социал-демократии, пытаются вызвать у людей иллюзии о том, будто это не поезд ревизионистов мчится к социал-демократическому вокзалу, а социал-демократический вокзал мчится к ревизионистскому поезду!

Это не новая тактика ревизионистов. Именно такой маневр использовали предательская группа Н. Хрущева и ее последователи в целях оправдания своего сближе-

ния и полного объединения с титовской кликой, утверждая, будто югославские руководители исправили многие из своих ошибок и стали на «марксистско-ленинские позиции». То же самое для оправдания своего предательского курса на примирение и сближение с империализмом, особенно с американским империализмом, они распространяли и распространяют иллюзии о том, будто главари империализма теперь уже стали «смирными», «реалистичными», «миролюбивыми», «рассудительными» и т. п.

Однако факты доказывают, что насколько изменили свою природу и свою позицию титовская клика и империализм, настолько изменились и нынешние лидеры социал-демократии. Если же можно говорить о каком-либо изменении во взглядах и позициях лидеров социал-демократии, то единственное изменение, которое наблюдается, это их все большее отклонение вправо.

ЧТО ИЗ СЕБЯ ПРЕДСТАВЛЯЕТ НЫНЕШНЯЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ

Нынешняя социал-демократия является непосредственным продолжателем II предательского Интернационала. Она получила в наследие весь идейный, организационный и тактический багаж партий II Интернационала. Социал-демократы начали свое предательство с отхода от основных положений марксизма-ленинизма, которые они объявляют устаревшими и непригодными, с отрицания классовой борьбы и подмены ее «теорией» гармонии и примирения классов, с отрицания революции и подмены ее реформами в рамках капиталистического строя, с отказа от революционного пути и подмены его

«мирным», «демократическим» и парламентским путем, с отрицания необходимости слома старого аппарата буржуазного государства и признания капиталистического государства средством для перехода к социализму, с отрицания диктатуры пролетариата и подмены ее «чистой и всеобщей демократией», с отхода от пролетарского интернационализма, тем самым они полностью скатились на позиции национал-шовинизма, открытого объединения с империалистической буржуазией.

Разоблачая предательство старой социал-демократии, Ленин еще в своем труде «Что делать?» писал: «Социал-демократия должна из партии социальной революции превратиться в демократическую партию социальных реформ. Это политическое требование Бернштейн обставил целой батареей довольно стройно согласованных «новых» аргументов и соображений. Отрицалась возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролетаризации и обострения капиталистических противоречий; объявлялось несостоятельным самое понятие о **«конечной цели»** и безусловно отвергалась идея диктатуры пролетариата; отрицалась принципиальная противоположность либерализма и социализма; отрицалась **теория классовой борьбы**, неприложимая будто бы к строго демократическому обществу, управляемому согласно воле большинства, и т. д.» (В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 326, русск. изд.)

Вступив на этот путь, социал-демократия превратилась в верного защитника капиталистического строя, в слугу буржуазии, в самую важную идеологическую и политическую опору буржуазии в рядах рабочего движения. Она помогала буржуазии в подавлении и эксплуа-

тации рабочих своей страны и народов других стран, в подавлении их революционного и освободительного движения. «Практически доказано, — говорит В. И. Ленин, — что деятели внутри рабочего движения, принадлежащие к оппортунистическому направлению, — лучшие защитники буржуазии, чем сами буржуа. Без их руководства рабочими буржуазия не смогла бы держаться» (Соч., т. 31, русск. изд., стр. 206).

Однако нынешняя социал-демократия зашла еще дальше по пути предательства по сравнению со временем II Интернационала. В нынешнюю эпоху ее характеризует все более заметное отклонение вправо.

Начиная с 1955 года социал-демократические партии Западной Европы, как Английская лейбористская партия, социал-демократические партии Франции, Австрии, Швейцарии, Голландии, Люксембурга, Западной Германии и скандинавских стран изменили свои программы или же занимались разработкой новых программных позиций. Чем характеризуются эти новые программы и программные позиции? Они характеризуются эклектическим соединением старых оппортунистических теорий с «современными» буржуазными теориями, окончательным отречением от всех принципов и идеалов социализма, открытой защитой строя капиталистической эксплуатации и ярым антикоммунизмом.

Если старые реформисты признавали, пусть даже только на словах, своей конечной целью установление социализма, то нынешние социал-демократы открыто отказались от подобной цели. Они утверждают, что стоят за так называемый «демократический социализм», ничего общего не имеющий с подлинно научным социализмом и являющийся его отрицанием, его подменой определенными либеральными буржуазными реформа-

ми, отнюдь не затрагивающими основы капиталистического общества. О каком социализме может идти речь, если из программ многих социал-демократических партий изъято даже элементарное требование социализма — ликвидация частной собственности на средства производства?

После известного заявления Социалистического интернационала «Цели и задачи демократического социализма» (1951 год), новые программы ориентируют рабочий класс не против капитализма, а лишь против «неконтролируемого» капитализма. Национализация части предприятий буржуазным государством, создание государственного монополистического капитализма, вмешательство капиталистического государства в экономическую жизнь страны, проведение отдельных буржуазно-демократических реформ, — все это в новых заявлениях и программах социал-демократов изображается как факты, якобы свидетельствующие о том, что в некоторых капиталистических странах заложены основы социализма. В то же время они отрицают социалистический характер преобразований в социалистических странах. Таким образом они, прямо или косвенно, повторяют модные буржуазные теории о «народном», «контролируемом», «организованном», «демократическом» капитализме и т. д.

Этот уход социал-демократов от принципов социализма, их переход на защиту капитализма неоднократно приветствовала буржуазная реакционная печать. В передовой статье, озаглавленной «Похороны марксизма», газета «Вашингтон пост энд таймс геральд» писала: Спустя 84 года после своего сформирования на историческом съезде в Готе германская социал-демократическая партия на другом съезде в Бад-Годесберге отрек-

лась от марксистской идеологии и фактически перестала быть социалистической в подлинном смысле этого слова. Она согласилась с принципом «свободного предпринимательства везде, где это можно» в экономической жизни».

Из новых программ социал-демократических партий выброшены идеи о классовых противоречиях, антагонизме и классовой борьбе, стерты грани между угнетенными и угнетателями, между эксплуатируемыми и эксплуататорами. Вместо классовой борьбы они проповедуют «чувство ответственности» человека «вообще». Так, в программе Германской социал-демократической партии говорится: «Свобода и демократия в промышленном обществе возможны только в том случае, если все большее число людей повышает свою общественную сознательность и проявляет готовность разделить ответственность. Социал-демократы выступают за солидарность и гармонию всех людей, за осуществление «надклассовой цели» — «демократического социализма».

Поскольку «демократический социализм» совершенно не затрагивает основ капиталистического строя, а является своего рода «реформированным» капитализмом, естественно, что здесь нет ни места, ни нужды в какой-либо социалистической революции. «Демократический социализм», по их словам, будет осуществлен при помощи «стихийной экономической эволюции», ограничения прав и силы монополистических союзов и с помощью самого капиталистического государства. И все же для осуществления такого идеала необходимо, чтобы социал-демократы пришли к власти, а единственный путь к этому — это избирательная борьба за завоевание большинства в буржуазном парламенте. Восхваляя заявление Социалистического интернационала о «Целях и задачах демократического социализма», один из его лиде-

ров, Браунталь, говорил, что это заявление «завершает дискуссию о диктатуре пролетариата», «исключает классовую революционную борьбу как метод осуществления социализма», «отвергает присоединение к какой-то ни было социалистической теории».

Социал-демократические партии порвали всякие связи с марксизмом-ленинизмом, с теорией научного социализма и материалистическим мировоззрением. В программе Австрийской социалистической партии говорится, что «социализм это международное движение, которое отнюдь не требует непременного однообразия взглядов. Независимо от того, выводят ли социалисты свои взгляды из результатов марксистского или иного социального анализа, или же религиозных, или гуманных принципов — все они стремятся к одной общей цели». Выступая на Бад-Годесбергском съезде Германской социал-демократической партии, бывший ее председатель Э. Олленхауэр говорил, что «требование сделать политическую программу Карла Маркса и Фридриха Энгельса содержанием социал-демократической программы 1959 года — настолько немарксистское, насколько только можно себе представить», и далее: «Нас не поймут, если мы будем говорить на языке прошлого; мы не можем больше разрешать проблемы сегодняшнего дня с помощью наших старых концепций».

Нынешняя социал-демократия не только уже давно скатилась на позиции философского идеализма и берет под защиту идеализм, но и пытается найти опору и даже слиться воедино с его самой крайней формой — религией. Так, например, в программах германской, австрийской, швейцарской и других социал-демократических партий отмечается, что «демократический социализм» имеет свои корни в христианской этике и доктрине, что

социализм и религия не только не исключают друг друга, но и полностью совпадают. Выступая на съезде Австрийской социалистической партии в 1958 году, автор новой программы, В. Каутский, говорил: «Мы хотели выработать такую программу, под которой мог бы подписаться как марксист, так и немарксист, как атеист, так и верующий социалист». Подобная попытка совместить христианство с социализмом, идеалистическое религиозное мировоззрение с научным материалистическим мировоззрением наблюдается также в интервью Ги Молле корреспонденту итальянской газеты «Унита», опубликованном в этой газете 22 февраля этого года.

Таковы в общих чертах идеологические взгляды нынешней социал-демократии. При этом необходимо подчеркнуть, что ее программы, как всегда, левее ее дел. Если на словах правые социалисты еще пытаются выдавать себя за социалистов в целях обмана рабочих, то на деле они уже давно превратились в верных апологетов капиталистического строя. Как в таких случаях, когда стоят в оппозиции, так и когда стоят во главе буржуазных правительств или принимают участие в них, социал-демократические лидеры всеми своими взглядами и действиями служат сохранению и укреплению буржуазного строя. Вся социалистическая демагогия нынешней социал-демократии отвергнута самой жизнью. Социалисты не раз стояли у руля буржуазных правительств, как в Англии, Франции и в других странах. Они и сегодня стоят у руководства правительств во многих капиталистических странах, или же принимают участие в этих правительствах. Однако, что же они сделали для трудящихся, для социализма? Они делали не что иное, как претворяли в жизнь заветы Леона Блюма: стоя у власти,

социалисты должны быть «лояльными руководителями капиталистического общества».

Остановимся, хотя бы кратко, на деятельности Французской социалистической партии и ее главаря Ги Молле, не раз принимавшего участие и даже возглавлявшего Французское правительство и которого теперь ревизионисты изображают как левый элемент и ведут с ним сердечные переговоры. Французские социалисты, когда они возглавляли правительство, пускали собак на бастующих рабочих, они поощряли развязывание грязной войны в Индокитае, предпринимали полицейские репрессии против народов других колоний, вели и усилили войну против алжирского народа, одобрили Северо-атлантический пакт и вооружение Западной Германии. Правительство Ги Молле подписало соглашение об «Общем рынке» и «Евратоме», оно явилось одним из организаторов военной агрессии против Египта; предательство Ги Молле открыло путь к установлению личной власти во Франции и т. д. и т. п. Говоря о деятельности правительства Ги Молле, даже лейбористский еженедельник «Трибюн» писал в начале 1957 года, что «Молле это позор как для Франции, так и для социализма».

Таково истинное предательское лицо нынешней социал-демократии. Недаром многие представители буржуазии подчеркивали большую роль социал-демократических партий в подавлении революционного движения трудящихся и защите капиталистического строя и восхваляли их. Так, например, Т. Юннила, директор одного капиталистического банка в Финляндии, заявил: «В борьбе за души промышленных рабочих только социал-демократы могут служить внушительной силой, противостоящей коммунистам. Если социал-демократия проиграет эту битву, это вполне может означать конец демо-

кратии в Финляндии. Вот почему я, будучи буржуазным консерватором, вынужден сказать, что нам нужна социал-демократическая партия, единая, боеспособная и решительно поддерживающая северную демократию». То же самое, английская буржуазная газета «Файнэншл Таймс» писала 28 июня 1963 года, что «…промышленники меньше боятся лейбористов, а некоторые из них считают даже, что лейбористское правительство откроет лучшие перспективы развития, чем Тори».

Именно потому, что социал-демократы являются агентурой буржуазии в рабочем движении, для марксистов-ленинцев всегда было ясно, что без решительной борьбы за идеологическое и политическое разоблачение и разгром социал-демократии рабочий класс не может успешно вести свою борьбу и не может довести ее до победы. «…«Буржуазные рабочие партии», как политическое явление, — писал В. И. Ленин, — создались уже во **всех** капиталистических передовых странах… без решительной, беспощадной борьбы по всей линии против этих партий — или, все равно групп, течений и т. п. — не может быть и речи ни о борьбе с империализмом, ни о марксизме, ни о социалистическом рабочем движении» (В. И. Ленин, «Против ревизионизма», стр. 305, русск. изд.). И. В. Сталин также, как последовательный революционер и марксист, подчеркивал: «Нынешний социал-демократизм есть **идейная опора** капитализма. Ленин был тысячу раз прав, когда он говорил, что нынешние социал-демократические политики являются «настоящими **агентами буржуазии в рабочем** движении, рабочими приказчиками класса капиталистов», что в «гражданской войне пролетариата с буржуазией» они неизбежно станут «на сторону «версальцев» против „коммунаров“».

Невозможно покончить с капитализмом, не покончив с социал-демократизмом в рабочем движении. Поэтому эра умирания капитализма является вместе с тем эрой умирания социал-демократизма в рабочем движении» (И. В. Сталин, Соч., т. 10, стр. 249—250, русск. изд.).

Московское Заявление 1960 года также, отмечая, что правые лидеры социал-демократии открыто перешли на позиции империализма, защищают капиталистическую систему, вносят раскол в рабочий класс и являются «врагами коммунизма», требует от коммунистов продолжить борьбу за их разоблачение.

Однако современные ревизионисты во главе с группой Н. Хрущева, будучи ренегатами и врагами марксизма, идут в явном противоречии с учением Ленина и Сталина, с положениями Московского Заявления: они следуют по пути объединения и слияния с правыми социал-демократическими лидерами. А это не случайно: нынешнюю социал-демократию и современных ревизионистов связывает много общего — они идут по одному и тому же направлению, к одной и той же контрреволюционной цели.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕВИЗИОНИСТЫ СКАТИЛИСЬ НА ПОЗИЦИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Подобно тому, как старые оппортунисты и реформисты изменили марксизму-ленинизму, делу рабочего класса, революции и социализма, современные ревизионисты изменили этим идеалам и тем самым идут по тому же пути, что и их предшественники, являющиеся в то же время их духовными вдохновителями. Изменились не социал-демократы, а именно современные ревизионисты,

скатившиеся в предательские позиции социал-демократии.

Социал-демократы, отвергая марксизм-ленинизм, утверждают, что «проблемы сегодняшнего дня не могут разрешаться при помощи старых концепций». Ревизионисты также, идя по их стопам, спекулируют новыми условиями и явлениями и, прикрываясь лозунгами борьбы против «догматизма» и за «творческое развитие марксизма», утверждают, что сегодня ко многому надо подходить критически, что то, что 30 лет назад было правильным, теперь уже не может быть таковым, что атомное оружие и угроза термоядерной войны сделали необходимым пересмотр наших взглядов и позиций по многим вопросам стратегии и тактики, что тот, кто придерживается положений Маркса и Ленина 60 годов XX столетия, тот догматик, не считающийся с происшедшими в мире крупными изменениями, что тот, кто обращается к произведениям марксизма-ленинизма при анализе и объяснении нынешнего исторического процесса, тот страдает цитатоманией и т. д. и т. п. Итак, для ревизионистов также марксизм-ленинизм устарел, он более не подходит к новым условиям, его надо «обогащать» новыми идеями и выводами. Подобно всем старым и новым оппортунистам и реформистам, ревизионисты лишают марксизм его критического и революционного духа и пытаются превратить его из оружия в руках рабочего класса против буржуазии в оружие буржуазии против рабочего класса.

«Не классовая борьба, а солидарность и гармония всех людей, имеющих чувство ответственности за общество», вот движущая сила нынешнего общества, — утверждают социал-демократы. Ревизионисты также вычеркнули с тетради классовую борьбу и фактически

подменили ее идеей примирения классов во имя «сохранения мира», они отреклись от этой борьбы во имя «спасения мира от угрозы термоядерной войны» и вместо классовой борьбы проповедуют «мирное сосуществование», как единственное средство для решения всех жизненно важных проблем, стоящих перед человеческим обществом. «Мир при любых условиях и любой ценой, мир со всеми, мир превыше всего», «христианская любовь к любому человеку», «абстрактный надклассовый гуманизм» — вот идеи, всюду пропагандируемые современными ревизионистами. Во имя этого идеала ревизионисты объединяются теперь с классовыми врагами, с империализмом и реакционерами разных стран, с их агентурой и слугами — правыми лидерами социал-демократии и титовской кликой, с другой же стороны ведут бешеную борьбу против всех тех, кто остается верным интересам рабочего класса и его марксистско-ленинской идеологии — коммунистическим партиям и всем коммунистам — революционерам.

Социал-демократы уже давно отказались от революции и утверждают, будто бы придут к социализму с помощью реформ в рамках буржуазного строя, буржуазной демократии и буржуазной законности. Идя по их стопам, ревизионисты также бросили революционный путь, утверждают, что путь к социализму это путь ко все более широкой демократии, путь соблюдения и проведения в жизнь буржуазных конституций, путь «структурных реформ». Как и социал-демократы, ревизионисты борьбу за демократию отождествляют с борьбой за социализм, ограничивают борьбу за социализм рамками борьбы за демократию. Они, выкопав из могилы теории Каутского и Бернштейна, выступают только и только за «мирный» и «парламентский» путь, который

изображают как всемирный стратегический принцип и все их усилия направляют на борьбу за голоса, на завоевание большинства мест в буржуазных парламентах.

Социал-демократы рассматривают капиталистическое государство как надклассовое государство, как выразитель и защитник интересов общества в целом, они выступают против слома аппарата старого буржуазного аппарата, против диктатуры пролетариата, которая, по их словам, является отрицанием демократии, тоталитарной властью и т. д. Ревизионисты также распространяют иллюзии о том, что капиталистическое государство может изменить свой классовый характер, что оно может стать государством — выразителем интересов не только буржуазии, но и пролетариата и всех трудящихся масс, утверждают, будто бы ленинское положение о необходимости слома аппарата буржуазного государства нужно исправить, что диктатура пролетариата является устаревшей идеей, или, по крайней мере, подходящей только для отсталых стран, что она может иметь не только разные формы, но может получить также совершенно иное содержание. Также, как и социал-демократы, ревизионисты клевещут на диктатуру пролетариата, изображают весь период ее господства как период массового террора и произвола, как период грубого нарушения социалистической законности и социалистической демократии и т. д. и т. п.

И в практической политической деятельности современные ревизионисты следуют по стопам социал-демократических лидеров-предателей. Фактически они объединились с врагами социализма и народов — с империализмом, особенно с империалистами США, и с реакционерами разных стран. Ради сближения с империализмом, ради советско-американского сотрудниче-

ства, являющегося мечтой и самым высоким идеалом Н. Хрущева и его группы, ревизионисты не останавливаются ни перед изменой истинным друзьям и союзникам советского народа, жизненным интересам социалистических стран, рабочему классу, народам и нациям, угнетенным и эксплуатируемым империализмом. Об этом свидетельствуют такие дела ревизионистов во главе с группой Н. Хрущева, как их авантюристическая, капитулянтская позиция в период карибского кризиса, давление на социалистическую Кубу в целях подчинения ее американскому империализму, жертвуя ее достоинством и суверенитетом, объединение с индийскими реакционерами против Китайской Народной Республики, с титовской кликой и Венизелосом — против Народной Республики Албании, пресловутый Московский договор о частичном запрещении ядерных испытаний, что является вопиющей изменой интересам Советского Союза, других социалистических стран и всеобщего мира и служит американскому империализму, как и множество других фактов.

Антикоммунизмом пронизана вся идеология и практическая деятельность нынешней социал-демократии, она клевещет на социалистические страны и коммунистические партии, подрывает рабочее движение, противопоставляет научному социализму «демократический социализм», являющийся не чем иным, как реформированным капитализмом, всячески пытается сохранить капиталистический строй там, где он существует, и восстановить его там, где он свергнут. Современные ревизионисты также ведут широкую антисоциалистическую и антикоммунистическую деятельность. Группа Н. Хрущева и ее последователи — ревизионисты внесли раскол в социалистический лагерь и международное коммуни-

стическое движение и быстро идут по пути превращения социалистических стран в «смирные буржуазные республики», а коммунистических и рабочих партий из партий социальной революции в «партии социальных реформ». Н. Хрущев и его группа отрицают классовый пролетарский характер социалистического государства и коммунистической партии, они ликвидируют диктатуру пролетариата и Коммунистическую партию в Советском Союзе под предлогом превращения их в государство и в партию «всего народа». Ревизионисты производили организации и реорганизации по изменению форм управления экономикой по примеру титовской Югославии, нарушив марксистские принципы устройства и управления социалистическим хозяйством, они порочат многолетний опыт социалистического строительства в Советском Союзе и других социалистических странах и призывают учиться из опыта капиталистических стран, особенно из американского опыта. Они выступают за сотрудничество во всех областях с капиталистическими странами и даже доходят до того, что протягивают руку империалистам для помощи, кредитов и капиталовложений «на строительство социализма и коммунизма», как это сделал в последнее время Н. Хрущев. Под предлогом борьбы против «культа личности и его последствий», они ликвидировали надежные марксистско-ленинские кадры и реабилитировали предателей и врагов социализма, живых и мертвых. Они широко распахнули двери беспрепятственному проникновению в социалистические страны буржуазной идеологии, всяких чуждых социализму тенденций и проявлений в искусство, литературу и во всю жизнь страны во имя «свободы мысли» и абстрактного надклассового гуманизма. Этот «либеральный» и «гуманный» социа-

лизм современных ревизионистов все более и более близится с так называемым «демократическим социализмом», проповедуемым лидерами нынешней социал-демократии.

Итак, все данные ясно говорят за то, что современные ревизионисты идут по предательским стопам социал-демократии. Это совершенно ясно видят также социалистические лидеры, которые открыто выразили свое согласие, радость и надежды по поводу предательского курса группы Н. Хрущева и ее последователей. Вот некоторые из их заявлений.

П. А. Спаак в своем выступлении перед Генеральной Ассамблеей ООН на ее последней сессии говорил: «Хрущев пытается производить эксперимент мирного сосуществования, а Запад не должен еще больше затруднить этот эксперимент. Было бы страшной и непростительной ошибкой обескуражить его. В этот момент завтрашняя демаркационная линия будет уже не между коммунистами и некоммунистами, между идеологиями и расами. Мы являемся свидетелями борьбы между теми, кто ждет подходящего момента, и бесчеловечными доктринерами, с одной стороны, и теми, кто верил в прогресс и никогда не переставал надеяться, с другой. Нельзя упустить эту большую оказию».

Председатель Английской лейбористской партии Х. Уилсон в своем интервью 24 февраля 1964 года отмечал, что он был первым из западных политиков, посетившим Россию после смерти Сталина и, после своего возвращения из России доложил У. Черчиллю, премьер-министру того времени, что «в советской политике происходит огромная перемена» и что «это имеет большое значение для отношений между Востоком и Западом».

Он вполне прав гордиться своей дальновидностью, его предположения сбылись.

Директор газеты Французской социалистической партии Жерард Жак, до отъезда в Москву с социалистической делегацией на переговоры с Н. Хрущевым и другими советскими руководителями, заявил: «Мы уже давно отказались от полемики с Советским Союзом и признаем, что эта страна находится в полной фазе эволюции… Ставятся вопросы демократии и демократической гарантии одной единой партии, роли социалистической партии в социалистическом обществе, вопросы о характере социалистического строя и его структуре. Позиция КПСС в разногласиях между Москвой и Пекином вносит положительное разъяснение в отношение этой партии к догматизму и политическому сектантству».

Генеральный секретарь Французской социалистической партии Ги Молле, после возвращения в Париж из переговоров с Н. Хрущевым, заявил, что он убедился в том, что «в Советском Союзе происходит положительная эволюция», которая, по его словам, сводится к следующему: «Признание многих путей к социалистическому строительству», «конец диктатуры пролетариата», «внутренняя эволюция» и др. В интервью же газете «Унита» (22 февраля 1964 года) Ги Молле заявил: «Я убежден, что коммунистический мир стоит на пути преобразования».

Эти заявления социал-демократических лидеров совпадают с заявлениями главарей империализма и их трубадуров, которые также выражают свою поддержку ревизионистскому курсу Н. Хрущева и считают его «лучшим другом Запада в Москве», говорят, что «советский премьер Никита Хрущев поступает точно, как американский политик» и утверждают, что официальные лица в

Государственном департаменте США того мнения, что «до определенной степени Соединенные Штаты должны облегчить задачу Хрущеву» и т. д. и т. п.

ПО ПУТИ ПОЛНОГО СЛИЯНИЯ СОВРЕМЕННЫХ РЕВИЗИОНИСТОВ С СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМИ

Скатывание современных ревизионистов на идеологические позиции социал-демократов по самым главным вопросам — вот основа полного слияния ревизионистов с социал-демократами. Следуя этому курсу и рекомендуя его также коммунистическим и рабочим партиям различных стран, современные ревизионисты во главе с группой Н. Хрущева стремятся к перерождению коммунистических партий в реформистские партии социал-демократического типа, к усилению влияния буржуазной идеологии и реформистских иллюзий у трудящихся масс, к ослаблению боевого революционного духа движения рабочего класса и к отдалению его с единственно правильного пути — с пути борьбы против капиталистического строя угнетения и эксплуатации.

Естественно, ревизионисты, как всегда, не объявляют открыто о своих враждебных намерениях. Каждый шаг в ущерб делу революции и коммунизма они сопровождают демагогическими лозунгами, всякого рода оправданиями. Свой антимарксистский шаг — слияние с социал-демократией — также пытаются оправдать тем, что социал-демократические партии являются, мол, рабочими партиями и что в борьбе против капитала необходимо восстановить единство рабочего класса. Остановимся кратко на этом вопросе.

РАБОЧИЕ ПАРТИИ ИЛИ ЖЕ «БУРЖУАЗНЫЕ ПАРТИИ РАБОЧЕГО КЛАССА»?

Действительно ли являются партиями рабочего класса социал-демократические партии?

Для того чтобы судить о том, является ли определенная партия партией рабочего класса, нужно исходить не из того, как она именует себя. Партия Гитлера также именовала себя «национал-**социалистической**! Единственно правильный критерий этого заключается в том, защищает и выражает ли она интересы рабочего класса, борется ли она за его дело. А для того, чтобы выяснить это, необходимо посмотреть, кому выгодны идеология, политика и вся практическая деятельность той или иной партии. «Не верьте фразам, — учит В. И. Ленин,— посмотрите лучше, кому выгодно!» (Соч., т. 19, стр. 33, русск. изд.). И если подходить к вопросу сквозь такую призму, сквозь классовую призму, являющуюся единственно правильным, марксистско-ленинским критерием, то тогда любому истинному коммунисту станет ясно, что социал-демократические партии являются не партиями рабочего класса, а, как их охарактеризовал Ленин, «буржуазными партиями рабочего класса». Выше, на многочисленных фактах мы показали, что как с идеологической, так и с политической точки зрения, во всей своей деятельности нынешняя социал-демократия выступает не иначе, а, как говорил Ленин, как «политический отряд буржуазии», как «проводник ее влияния», как «настоящая агентура буржуазии в рабочем движении».

Следует указать на то, что социал-демократические партии терпят заметные изменения также с точки зрения своего социального состава. В них неуклонно умень-

шается число рабочих и растет число мелкобуржуазных элементов и представителей рабочей бюрократии. Современные реформисты сами выдвинули лозунг «депролетаризации» социал-демократических партий. И это видно в новых программах многих социал-демократических партий. Так, например, в программе Швейцарской социал-демократической партии говорится: «Вначале социализм был делом только рабочего класса, эксплуатируемого капитализмом… теперь социализм стал делом всего человечества. Он затрагивает всех, у кого есть чувство ответственности за благополучие общества».

Это в отношении базы, массы социал-демократических партий, но что касается руководящих кадров, то чем выше поднимаешься по иерархической лестнице социал-демократических партий, тем меньше встречаешь в них рабочих. Фактически многие социал-демократические лидеры уже давно превратились в настоящих капиталистов: многие из них входят в административные советы крупнейших банков и владеют солидными пачками акций, получая миллионы и миллионы ежегодные доходы. Так, например, по данным последних лет, 410 руководящих деятелей Германской социал-демократической партии занимали 929 высокооплачиваемых мест в крупных банках и ассоциациях Западной Германии, 62 социал-демократических деятеля были управляющими в консорциумах Манесмана, Клекнера, Круппа, Флика и др. Таково положение также в других западных социал-демократических партиях, — во французской, английской, бельгийской, в скандинавских странах и т. д.

Вот какой «рабочий класс» представляют социал-демократические партии! Современные ревизионисты, являющиеся не чем иным, как предателями рабочего класса, имеют все основания для того, чтобы приклеить

ярлык «рабочей партии» не только своим партиям, не только социал-демократическим партиям, но также и какой-либо буржуазной консервативной партии, если это продиктовано планом их антимарксистского, контрреволюционного действия.

Очевидно, что аргумент современных ревизионистов о том, что якобы социал-демократические партии являются партиями рабочего класса, совершенно несостоятелен. Отсюда ясно, что и лозунг о «необходимости единства рабочего класса» является демагогическим лозунгом, предлогом для оправдания объединения с «буржуазными партиями рабочего класса».

Почти во всех развитых капиталистических странах у рабочего движения нет единства. Однако кто же является виновником в его расколе? Кто мешает достижению единства действий в рабочем движении? В Московском Заявлении 1960 года подчеркивается, что виновниками во внесении и сохранении раскола в национальном и международном масштабах являются «господствующие классы, правые социал-демократические лидеры и реакционные профсоюзные лидеры». В этих условиях революционные марксисты-ленинцы в борьбе за достижение единства действия в рабочем движении учитывают:

а) Что единства действия можно добиться только в борьбе с раскольниками, поэтому они ведут принципиальную, беспощадную и последовательную борьбу с раскольниками — социал-демократическими лидерами — предателями;

б) что все силы необходимо сосредоточить на достижение единства рабочего действия внизу с рабочими массами социалистических партий, что лозунгом марксистов-ленинцев о единстве рабочего класса может и

должен быть: опора на базу, союз с левыми, бескомпромиссную борьбу с правыми лидерами-предателями и раскольниками за их разоблачение и изоляцию;

в) что ища единства действия с социалистами, коммунистические партии должны рассматривать это не как сотрудничество между двумя политическими партиями рабочего класса, а как сотрудничество между пролетарской и непролетарской партией для достижения определенных целей. В связи с этим следует всегда иметь в виду и строго выполнять указания Ленина, который неоднократно подчеркивал необходимость того, чтобы революционная партия рабочего класса, вступая в союзы и соглашения с другими движениями по тем или иным вопросам и целям, сохраняла всегда и при любых условиях свою политическую самостоятельность и четко отличала себя идеологически и политически от всех других классов и других партий с тем, чтобы ни на один миг не забывала о коренных интересах рабочего класса и о борьбе за осуществление своей конечной цели — торжества социализма и коммунизма.

Любой отход от этих марксистско-ленинских позиций приводит к отходу рабочего класса с революционного пути и к его скатыванию в болото оппортунизма. Таково отношение марксистов-ленинцев к вопросу о единстве рабочего движения.

Но какую же позицию занимают современные ревизионисты в этом вопросе? Они не только отреклись от борьбы с раскольниками рабочего движения — правыми лидерами социал-демократии, — но, более того, выступают за единство «на любой основе» и «любой ценой» с этими предателями и раскольниками. Причем ревизионисты выступают против всех тех, кто ведет борьбу с правыми социал-демократическими лидерами и

разоблачает их предательство, считают эту борьбу «сектантской» и «догматической» позицией, «руганью», «оскорблением» и «вредными нападками».

Однако всем известно, что социал-демократические лидеры, как Спаак, Ги Молле и другие, с которыми Н. Хрущев и его сторонники ведут «сердечные переговоры» и пытаются добиться единства «любой ценой», являются слугами и агентурой буржуазии и во многих капиталистических странах стояли и стоят во главе буржуазных правительств. Поэтому единство с этими предателями отнюдь не является единством рабочего класса, а попыткой к достижению «единства» рабочего класса с буржуазией, к подчинению рабочего класса буржуазии, единством и сотрудничеством с буржуазными реакционными, якобы «социалистическими» правительствами.

Раньше, когда еще не обнажили своего лица предателя, современные ревизионисты говорили, что они против правых лидеров социал-демократии, что с ними не может быть единства и т. п., и даже допускали себе также отдельные упреки в их отношении. Именно Н. Хрущев заявил на XXI съезде КПСС, что дело единства рабочего класса тормозит «империалистическая реакция и ее пособники в рабочем движении, такие, например, антикоммунистически настроенные лидеры социал-демократии, как Ги Молле и Спаак. Этих главарей антикоммунизма мы всех по именам знаем и не на них рассчитываем, когда говорим о единстве действий рабочего класса». Теперь же именно тот же Н. Хрущев ведет «сердечные переговоры» и просит именно таких антикоммунистически настроенных лидеров, как Ги Молле, Спаака, Х. Уилсона и других о сотрудничестве и о достижении «единства с рабочим классом»! Одно из двух:

или Ги Молле, Спаак и их собратья перестали быть антикоммунистами, или же сам Н. Хрущев перестал быть коммунистом и объединяется с главарями антикоммунизма, с прислужниками империалистической реакции! До сих пор нет никаких признаков, говорящих в пользу первого, а за второе налицо все данные.

Независимо от демагогических лозунгов, используемых в целях обмана масс, современные ревизионисты фактически стоят не только за «единство любой ценой» с социал-демократами, в том числе и с их главарями-предателями, но зашли еще дальше, выступая за единство и сотрудничество с ними «на любой основе». Так, в одной статье журнала «Коммунист», органа ЦК КПСС, № 3, 1960 год, говорится: «С реформистами, пусть даже с самыми закоренелыми, если только они действительно добиваются каких-то пусть самых мелких реформ в пользу рабочего класса, в пользу трудящихся». Руководство же Французской коммунистической партии, на основе решения пленума ЦК от 27—28 сентября 1961 года, касаясь вопроса о сотрудничестве с социалистической и другими партиями, заявило: «Со своей стороны, мы готовы сотрудничать **на любой основе**» (см. журнал «Коммунист», № 3, 1962 год, стр. 95).

Итак, ревизионисты, спекулируя лозунгом «единства», жертвуют принципами, стирают различие между коммунистами и социал-демократией, попирают и жертвуют коренными интересами рабочего класса. Это ложное единство, единство в пользу буржуазии и ее агентуры в рабочем движении, направленное на полное подчинение рабочего движения буржуазному и реформистскому влиянию, на ликвидацию революционного духа и революционной партии рабочего класса. Это великая измена делу рабочего класса и социализма.

Из всего этого вытекает важный вывод: подлинное единство рабочего движения на прочных основах может быть и будет достигнуто в жестокой борьбе не только с правыми лидерами социал-демократии, но и с современными ревизионистами, в борьбе против их опасных попыток полностью подчинить рабочее движение отравляющему контрреволюционному влиянию социал-демократии и ее правых лидеров-предателей.

ЛИКВИДАЦИЯ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ПАРТИИ — ЦЕЛЬ СОВРЕМЕННЫХ РЕВИЗИОНИСТОВ

Факты свидетельствуют, что оглушительный шум, поднятый современными ревизионистами по поводу вопроса о «единстве» рабочего движения есть не что иное, как блеф, демагогический маневр, используемый ими для того, чтобы замести следы. Действительной же их целью является перерождение коммунистических партий и превращение их в партии социал-демократического типа, объединение «любой ценой» и «на любой основе» с социал-демократами и, наконец, ликвидация коммунистических партий, их полное слияние с социал-демократическими партиями.

Социал-демократические лидеры, которые не могут не видеть этих попыток и целей ревизионистов, в соответствии с этим выработали также свою позицию и свою тактику по отношению к ним. Также как и американские империалисты и титовская клика, социал-демократические лидеры проводят в отношении ревизионистов двойную тактику:

С одной стороны они восхваляют их ревизионистский курс, оказывают им поддержку и поощряют их как

союзников по предательству, натравливают их против марксизма-ленинизма и всех тех, кто остается ему верным. Для того чтобы пойти навстречу ревизионистам и чтобы обмануть массы, некоторые социал-демократические лидеры, особенно в последнее время, стали разговаривать на языке, похожем на язык ревизионистов, и выступать с заявлениями в пользу мира, мирного сосуществования и разоружения и даже изменили до некоторой степени также свое отношение к Советскому Союзу и к коммунистам своих стран. Конечно, здесь вовсе не идет речь о каком-либо истинном изменении основных позиций социал-демократов, а только об определенном изменении их отношения **к ревизионистам** по вышеизложенным соображениям. Именно такого рода «изменение» ревизионисты демагогически пытаются выдавать за «отклонение влево» социал-демократов в целях оправдания своего перехода вправо, своей линии сближения и объединения с ними.

С другой стороны, социал-демократические лидеры ведут себя кичливо и высокомерно по отношению к нуждам и услужливым просьбам современных ревизионистов о сближении и объединении, оказывают на них давление и требуют от них новых, все больших уступок. Впрочем чего требуют социал-демократы?

В идеологической области они требуют, чтобы ревизионисты не только в сущности, но и формально окончательно отказались от основных принципов марксизма-ленинизма, от идеи диктатуры пролетариата, от руководящей роли коммунистической партии, от пролетарского интернационализма и т. д.

В политической области они требуют новых «демократических гарантий», допущение наличия многих партий, следовательно и буржуазных партий, деление вла-

сти с ними в социалистических странах, изменение избирательной системы, включая в списки кандидатов также антисоциалистические элементы и др. Иными словами, они требуют «либерализации» социалистического строя и его превращения в обыкновенную буржуазную демократию.

В экономической области они требуют отказа от кооперативной системы в деревне, от «старых форм» организации и управления хозяйством, идти по пути сближения и «широкого, всестороннего сотрудничества» социалистических стран с капиталистическими странами.

В области международных отношений они требуют новых, еще больших уступок в пользу империализма во имя «сохранения мира», отказа от поддержки революционного и национально-освободительного движения и даже пожертвовать Германской Демократической Республикой в качестве условия для установления мира в Европе.

Такие требования предъявляли, например, Спаак, Ги Молле и другие социал-демократические лидеры. Эти требования как две капли воды сходны с требованиями, предъявленными ревизионистам империалистами, особенно американскими, через Эйзенхауэра, Даллеса, Кеннеди, Джонсона и др.

Социал-демократические лидеры уверены, что ревизионисты пойдут по пути новых уступок, ведь это неизбежное следствие проводимой ревизионистами предательской линии. А факты с каждым днем все ярче показывают, что они не ошибаются в своих надеждах. Действительно, ревизионисты, зашедшие далеко по пути социал-демократического перерождения возглавляемых ими коммунистических партий, теперь пытаются сделать

еще следующий шаг — пойти на полное слияние с социал-демократическими партиями.

Эти усилия возглавляет ревизионистская «тройка» — группа Н. Хрущева, титовская клика и ревизионистские руководители Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти. П. Тольятти и другие ревизионистские руководители навязали Итальянской коммунистической партии совершенно оппортунистскую и реформистскую линию, грубо противоречащую основным положениям и принципам марксизма-ленинизма, линию, подменяющую классовую борьбу, революцию и диктатуру пролетариата так называемым «итальянским путем к социализму» через «структурные реформы» в рамках «буржуазной демократии», «надклассового» буржуазного государства и буржуазной конституции. Однако это еще не все. Следуя этому антимарксистскому пути, П. Тольятти и другие ревизионистские руководители Итальянской коммунистической партии уже давно во всеуслышание трубят о необходимости изменения «характера, функций и организационной структуры» своей партии, что отвечает-де стоящим перед ней большим политическим проблемам, «проведенным и проводимым в экономической, социальной и политической структуре страны глубоким преобразованиям», «проблемам борьбы за социализм в странах передового капитализма» и т. д. и т. п.

О том, в каком направлении будут проводиться подобные изменения и какова их цель, об этом ясно свидетельствует «Документ ЦК Итальянской коммунистической партии о национальной организационной конференции», опубликованный в газете «Унита» 9 января 1964 года. В этом документе говорится: «Насущное требование заключается в том, чтобы найти и проводить в

жизнь систему новых контактов и связей между всеми силами, принимающими социалистическую политику и социалистическое будущее» с такой перспективой, чтобы «органически преодолеть существующий разрыв между различными организациями рабочего класса, закладывая основы одной единой организации». И говорится даже, что в свете борьбы против монополистического развития страны и за перевод ее на путь социалистического развития следует рассмотреть также «вопрос о соотношении и диалоге с католическим политическим и демократическим движением, являющимся другой большой силой, поддержка которой необходима для построения в Италии нового общества».

Эти тезисы руководства Итальянской коммунистической партии являются продолжением и дальнейшей конкретизацией оппортунистических взглядов, уже давно высказанных П. Тольятти. Еще на заседании ЦК Итальянской коммунистической партии 24 июня 1956 года Тольятти говорил: «Можем на самом деле наблюдать толчок к социализму и более или менее ясную ориентацию на экономические реформы и преобразования социалистического типа и в таких странах, где коммунистические партии не только не принимают участие во власти, но иногда даже не являются какой-либо крупной силой… Такая обстановка вырисовывается сегодня и приобретает особое значение в тех районах мира, которые недавно освободились от колониализма. Но и в высокоразвитых капиталистических странах может быть, что рабочий класс в своем большинстве пойдет за некоммунистической партией и не исключается, что и в таких странах некоммунистические партии, основанные на рабочем классе, могут выразить толчок к социализму, происходящий от рабочего класса. Даже там, где су-

ществуют сильные коммунистические партии, могут существовать, наряду с ними, другие партии, имеющие свои основы на рабочем классе и свою социалистическую программу. Тенденция к осуществлению коренных экономических преобразований в таком направлении, которое вообще направлено к социализму, может происходить, наконец, также со стороны таких организаций и движений, которые не считают себя социалистическими».

Новое в последнем документе ЦК Итальянской коммунистической партии об организационной партийной конференции состоит в том, что исходя из лжетеоретических соображений теперь предпринимаются попытки перейти на практическую почву создания так называемой «единой организации рабочего класса», иными словами, на почву ликвидации коммунистической партии, как самостоятельного революционного авангарда рабочего класса.

Нам и до этого приходилось отмечать, что эти взгляды руководителей Итальянской коммунистической партии вовсе не являются оригинальными, они совершенно идентичны со взглядами титовских ренегатов, санкционированными в программе СКЮ, давно осужденным всем международным коммунистическим движением как глубоко антимарксистские. Именно в этой ревизионистской программе говорится: «Взгляд о том, что коммунистические партии имеют монополию во всех сторонах развития к социализму и что социализм выражается только в них и через них, является теоретически неправильным и практически очень вредным». Там также говорится, что «…СКЮ считает догмой объявление абсолютной монополии коммунистической партии на политическую власть универсальным и постоянным принци-

пом диктатуры пролетариата и социалистического строительства».

Единство взглядов руководства Итальянской коммунистической партии и титовской клики относится не только к этим вопросам, оно касается всей их линии. Это ревизионистское единство ясно было выражено также в совместном коммюнике Тито-Тольятти, подписанном в Белграде 21 января этого года, а также в статье Тольятти, опубликованной в «Ринашита» после его возвращения из Югославии.

Тольятти и Тито не скрыли, что во время визита Тольятти в Югославию они обсудили вопросы координирования своих совместных действий по распространению и торжеству «нового положительного курса» в коммунистическом движении, особенно в Европе, и по преодолению препятствий на пути к «единству» рабочего и коммунистического движения на основе этого курса. В ходе этих переговоров еще раз ярко проявилась «особая роль», которую руководители Итальянской коммунистической партии отводят себе в коммунистическом и рабочем движении в Западной Европе (вспомним теорию «полицентризма», в которой, естественно, подразумевалось, что одним из главных и самых «притягательных» руководящих центров должна была быть, без сомнения, Итальянская коммунистическая партия во главе с П. Тольятти!).

Для достижения своей цели — торжества «нового курса», перерождения коммунистических партий, ревизионистам во главе с группой Н. Хрущева надо, в первую очередь, во что бы то ни стало сломить, полностью покорить и увести на путь вырождения, помимо Итальянской коммунистической партии, — за что с неудержимым усердием борется сам П. Тольятти, — также Фран-

цузскую коммунистическую партию, как две самые крупные коммунистические партии в Западной Европе. Именно поэтому «троянская тройка» — группа Н. Хрущева, клика Тито и ревизионистское руководство Итальянской коммунистической партии — оказывает на Французскую коммунистическую партию сильное, всестороннее давление с тем, чтобы заставить ее полностью отказаться от ленинских революционных принципов. В этом отношении на Французскую коммунистическую партию повседневное давление оказывают также правые социалистические лидеры во главе с Ги Молле, как и различные ревизионистские элементы в рядах самой Французской коммунистической партии, как Раймонд Гиё и другие.

Французская коммунистическая партия имеет революционные традиции. Когда-то она вносила выдающийся вклад в борьбу против различных антимарксистских течений, начиная правыми социалистами, как Леон Блюм и Ги Молле, и кончая титовской ренегатской кликой. Теперь же наблюдается, что эта критика зажата как следствие подчинения «жезлу» или в результате давления со стороны ревизионистских элементов, стремящихся увести Французскую коммунистическую партию на бесславный путь подчинения и антимарксистского вырождения, на тот путь, против которого она боролась.

Возьмем, к примеру, последний документ руководства Французской коммунистической партии — проект резолюции о 17 съезде партии, который состоится в мае этого года. В нем говорится, что ради единства и сотрудничества с социалистической партией Французская коммунистическая партия много сделала и готова делать еще для преодоления «препятствий» на пути к такому сотрудничеству, что «она отвергла идею о том, что

наличие одной единой партии является необходимым условием для перехода к социализму. Эта отстаивавшаяся Сталиным идея представляла собой незаконное обобщение специфических условий, при которых протекла Октябрьская революция. Последующий опыт доказывает, что общие цели партий, представляющих трудящиеся классы городов и сел, ведут ко все более глубокому единству для перехода к социализму, для построения социалистического общества».

При этом имеем дело с новой большой принципиальной уступкой Французской коммунистической партии перед социал-демократами. Этим весьма серьезным шагом французские ревизионисты ставят под угрозу само существование коммунистической партии, идут по пути ее ликвидации, по пути полного растворения ее в социалистической партии Ги Молле. Это новое яркое доказательство того, куда ведут коммунистические партии современные ревизионисты. Недаром крупная буржуазная газета «Монд» приветствовала это заявление следующими словами: «Коммунистическая партия самым решительным образом отвергает теорию „единой партии“». Как бы ревизионисты из Французской коммунистической партии ни пытались оправдать подобный шаг, как бы они ни клеветали на Сталина, они не смогут скрыть свое предательство, подготавливаемый ими заговор, направленный на социал-демократическое перерождение Французской коммунистической партии.

И. Сталин, как и все последовательные марксисты-ленинцы, никогда не отрицал возможность сотрудничества с другими партиями в борьбе за взятие власти и социалистическое строительство. Он никогда не возводил в абсолют особые исторические обстоятельства, определившие наличие одной единой партии в Советском

Союзе. Является неопровержимым фактом, что именно при Сталине в разных странах Европы и Азии впервые коммунистические партии установили успешное сотрудничество с другими партиями как в ходе революции за взятие власти, так и после взятия власти в процессе социалистического строительства. Однако ясно, что как в документах руководства Итальянской коммунистической партии, так и в документах руководства Французской коммунистической партии вопрос заключается не в том, может ли коммунистическая партия сотрудничать с другими партиями в процессе социалистической революции и социалистического строительства. Дело в том, что ради этого сотрудничества в указанных документах стирается разница между коммунистическими партиями и другими партиями, отрицается фактически необходимость руководящей роли коммунистической партии, вооруженной марксистско-ленинской теорией.

Между тем И. Сталин отстаивал именно эту идею, идею о руководящей роли коммунистической партии, причем это есть не только идея одного Сталина, это одно из основных положений Маркса, Энгельса и Ленина, вытекающее из исторической миссии рабочего класса и ее марксистско-ленинской идеологии, единственной идеологии научного социализма. Это ясно подчеркнуто также в Московской Декларации 1957 года, в которой говорится, что «руководство массами со стороны рабочего класса, ядром которого является марксистско-ленинская партия, при проведении пролетарской революции в той или иной форме и установлении диктатуры пролетариата в той или другой форме» является всеобщим законом перехода от капитализма к социализму.

Когда-то руководство Французской коммунистической партии подвергло суровой критике руководство

Итальянской коммунистической партии именно за то, что последнее ставило коммунистическую партию в один план с другими так называемыми «рабочими» партиями, выдвигало необходимость наличия многих партий в условиях социализма и отрицало необходимость руководящей роли марксистско-ленинской партии. Полемизируя с этими взглядами П. Тольятти и его друзей, теоретический орган ЦК Французской коммунистической партии «Кае дэ комюнизме» в своем январском номере 1957 года, в статье нынешнего члена Политбюро ЦК Французской коммунистической партии Р. Гароди, озаглавленной «Относительно „итальянского пути к социализму"», отмечал, что отрицать коренное отличие между коммунистической партией и другими так называемыми «рабочими» партиями, проникнутыми идеологией других классов и, следовательно, неспособными полностью представлять истинные, настоящие и будущие интересы рабочего класса, фактически значит ставить коммунистическую партию в один план с непролетарскими партиями, отрицать тот факт, что «есть только один научный социализм, четко определяющий историческую роль рабочего класса, тактику и стратегию, позволяющие ему выполнить свою миссию» и «признать возможность реформистского «пути» перехода к социализму, который ставится в один план с революционным путем». В «Кае дэ комюнизме» тогда также подчеркивалось, что это означает скатиться на позиции Карделя и других югославских руководителей, которые объявили скандинавский социал-демократический путь одной из возможных форм продвижения к социализму, стирая тем самым коренную разницу между научной социалистической идеологией и социал-демократической идеологией, проповедую-

щей классовое примирение и сотрудничество, мирное врастание, иными словами, отказ от социализма.

Отказаться от положения о руководящей роли коммунистической партии, как необходимого условия для перехода к социализму, ставить коммунистическую партию в один план с другими «рабочими» и «социалистическими» партиями, как это делают современные ревизионисты, значит полностью порвать с подлинным научным социализмом и с подлинной социалистической идеологией, значит отказаться от принципов и программы коммунистической партии и соединиться, слиться воедино с социал-демократическими партиями на основе их антимарксистской программы.

Когда-то Французская коммунистическая партия не была согласна с предательской, насквозь ревизионистской линией руководства Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти. А теперь есть ли расхождения между Французской коммунистической партией и ревизионистскими руководителями Итальянской коммунистической партии? Если есть, то почему же она молчит? Почему Французская коммунистическая партия осмелилась так напасть на Коммунистическую партию Китая и на Албанскую партию труда, а в отношении итальянских ревизионистов молчит? Если же таких расхождений нет, то почему в таком случае не говорить прямо, что она согласна с ними и что раньше она ошиблась? Или же этого требует наказ «жезла»?

Молчать, закрывать глаза перед лицом предательской линии действий ревизионистов — это не только антимарксистская, но и опасная позиция. Она наносит серьезный ущерб не только Итальянской коммунистической партии, которой нужно помочь понять, куда ее ведет ревизионизм Тольятти, но и вредна также для самой

Французской коммунистической партии, для всего коммунистического движения. Марксисты-ленинцы — революционеры серьезно обеспокоены катастрофой, грозящей коммунистическим и рабочим партиям. Они не могут да и не должны молчать, когда горстка предателей пытается увести к пропасти коммунистические партии — КПСС, Итальянскую, Французскую и другие коммунистические партии, а должны поднять свой голос и помочь подлинным коммунистам, членам этих партий, ясно увидеть опасность, пока не поздно понять куда их ведет нынешнее ревизионистское руководство.

Когда-то на турском и ливорнском съездах были созданы коммунистические партии Франции и Италии, как пролетарские революционные партии нового типа, порвав с тогдашними социалистическими партиями, изменившими интересам рабочего класса и социализма, и окончательно порвав с оппортунизмом и реформизмом II предательского Интернационала, приняв марксистско-ленинские условия и программу Коммунистического интернационала. Теперь же мы являемся свидетелями обратного процесса. Демаркационная линия, установленная на турском и ливорнском съездах, стирается. С каждым днем все более открыто проявляются попытки современных ревизионистов объединиться и слиться с теми, с которыми они когда-то порвали — с социал-демократическими лидерами — предателями, делая им одну уступку за другой, отказываясь от революционных принципов марксизма-ленинизма. Поэтому коммунисты-революционеры Италии и Франции, как и любой другой страны, которым грозит опасность ревизионизма, должны встать на борьбу с ренегатами. Это единственно правильный путь. Атака, предпринятая на коммунистические и рабочие партии ревизионистской тройкой,

возглавляемой Н. Хрущевым, весьма похожа на предательские действия социал-демократов II Интернационала. Поэтому марксисты должны извлекать уроки из истории, они должны следовать революционным традициям прежних времен в целях защиты партии, марксизма-ленинизма, революции.

Накануне своего 17 съезда Французская коммунистическая партия как никогда стоит у перекрестка: Будет ли она и в дальнейшем слепо повиноваться жезлу и даст ли она руководящей ревизионистской группе окончательно увести ее на путь измены, или же она сломит жезл, исправит свои ошибки и вернется на героический революционный путь марксизма-ленинизма?

Многие руководители Французской коммунистической партии обрушились с постыдной руганью и выпадами на Албанскую партию труда и ее руководство. Об этом мы не забудем. Придет время, если не сегодня, то завтра, и все будет восстановлено по-марксистски. Мы уверены, что тем, кто так поступал, завтра придется покраснеть от стыда. Мы не в долгу перед Французской коммунистической партией, ее же руководители в долгу перед Албанской партией труда. И несмотря на это, мы искренне призываем Французскую коммунистическую партию вернуться, пока не поздно, на путь революции, на подлинный марксистско-ленинский путь, в интересах французского народа, французского и международного пролетариата. Это и есть ее путь. Те, кто исправляет ошибки, вызывают уважение у других и пользуется поддержкой коммунистов и всех прогрессивных сил мира, но изменников никто не уважает, их презирают, с ними ведут беспощадную борьбу, как это ведет с группой Хрущева, Тито, Тольятти и их верными друзьями — всеми современными ревизионистами.

ПРЕСЕЧЬ ПУТЬ ПРЕДАТЕЛЬСКИМ ДЕЙСТВИЯМ РЕВИЗИОНИСТОВ, ОТСТОЯТЬ КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ!

Современные ревизионисты во главе с изменником Н. Хрущевым своим политическим курсом и всей своей практической деятельностью вызвали во многих коммунистических партиях и в международном коммунистическом и рабочем движении тяжелое положение. Они подорвали внутреннее единство отдельных партий и движения в целом и быстрыми шагами идут по пути социал-демократического перерождения коммунистических партий, пытаются увести все мировое коммунистическое движение на путь оппортунизма и измены. Это напоминает тот период, когда партии II Интернационала, в результате предательства своих главарей, отказались от революционного пути, отреклись от марксизма, окончательно скатились в болото оппортунизма и реформизма, превратились в «буржуазные партии рабочего класса».

Измена партий II Интернационала, ясно проявившаяся особенно в годы первой мировой войны, когда они перешли на позиции открытого социал-шовинизма, встретилась — да и не могла не встретиться — на решительное сопротивление коммунистов-революционеров во главе с Лениным. Годами подряд они, хотя и составляли меньшинство, выражая подлинные коренные интересы рабочего класса и других трудящихся масс, вели решительную принципиальную борьбу за разоблачение лидеров-предателей II Интернационала, за разоблачение оппортунизма и реформизма партий этого Интернационала, в защиту марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, за создание новых революционных

партий рабочего класса. «Нельзя, — писал тогда В. И. Ленин, — выполнить задачи социализма в настоящее время, нельзя осуществить действительное интернациональное сплочение рабочих без решительного разрыва с оппортунизмом и разъяснения массам неизбежности его фиаско». Говоря об этой борьбе Ленина, И. Сталин писал: «Всякий большевик знает, если он действительно большевик, что Ленин еще задолго до войны, примерно с 1903—1904 гг., когда оформилась в России группа большевиков и когда впервые дали о себе знать левые в германской социал-демократии, — вел линию на разрыв, на раскол с оппортунистами и у нас, в Российской социал-демократической партии, и там, во II Интернационале, в частности в германской социал-демократии» (И. В. Сталин, Соч., т. 13, стр. 86, русск. изд.).

Эта решительная и принципиальная борьба Ленина и других коммунистов-революционеров за полный идейный и политический разгром оппортунизма и предательства II Интернационала привела к новым крупным победам марксизма-ленинизма и мирового революционного движения, она увенчалась торжеством Великой Октябрьской социалистической революции в России, созданием новых революционных партий нового типа, крахом II Интернационала и его заменой III, Коммунистическим Интернационалом.

Сегодня также предательство современных ревизионистов, окончательно порвавших с марксизмом-ленинизмом, с принципами революционной пролетарской партии и с жизненными интересами революционного пролетариата и широких трудящихся масс, встретилось — да и не может не встретиться — на решительное сопротивление и принципиальную борьбу марксистско-ленинских партий и всех коммунистов-революционеров. Это

борьба огромного исторического значения, затрагивающая судьбы мирового революционного и освободительного движения, это борьба в защиту марксизма-ленинизма от ревизионизма, в защиту пролетарского интернационализма от национализма и шовинизма, в защиту социалистического строя от буржуазного либерального перерождения, в защиту революционных коммунистических партий от социал-демократического перерождения, в защиту марксистско-ленинского единства коммунистических партий, международного коммунистического движения и социалистического лагеря, против ревизионистских раскольников.

Как учат классики марксизма-ленинизма и весь опыт коммунистического движения, единственно правильный путь заключается в том, чтобы на вызов ревизионистов ответить сплочением сил марксистов-ленинцев на решительную, бескомпромиссную борьбу с ревизионистскими ренегатами. Перед ударами и давлением ревизионистов, внешних и внутренних, нельзя устоять путем проведения неустойчивой, центристской линии или заботясь только и только о сохранении мнимого, формального единства. Партию нельзя спасти вздохами, нельзя пожертвовать ею ради сохранения чьего-либо «престижа» в такое время, когда этот «престиж» непристойно используется для того, чтобы вырыть могилу великому делу рабочего класса и социализма.

Группа Н. Хрущева увела руководителей многих коммунистических партий в тупик. Он заставил их отрицать революционное прошлое КПСС и своих партий; с помощью клеветнических измышлений на Сталина он поставил в затруднительное положение старых революционных деятелей, имеющих выдающееся прошлое. Многие из них были обмануты хрущевской линией мира и

сосуществования, хотя теперь уже ясно, что она является антиленинской линией, линией сближения и объединения с врагами мира и социализма — с империалистами. Трагедия некоторых из них состоит именно в том, что они, хотя и многое уже поняли и видят, что линия группы Н. Хрущева является ревизионистской, совершенно ошибочной линией, они все-таки не могут найти в себе марксистскую силу и сказать себе: стой! Они относятся к этому делу не как подобает революционным марксистам-ленинцам. Они стараются сохранить партию в ревизионистском положении, являющемся для нее смертоносным. Кто меньше, а кто больше они пытаются как-нибудь оправдать этот путь, к которому они питают подозрения и с которым они не полностью согласны; иногда, в тесном кругу они даже говорят, что между ними и Н. Хрущевым имеются разногласия. Но дальше этого они не идут, не осмеливаются поставить эти вопросы на обсуждение своими партиями марксистско-ленинским путем. Они согласны с тем, чтобы в их партиях изучались документы, присылаемые Н. Хрущевым, однако они боятся обсуждения в партии также документов и материалов других партий. В их совести происходит жестокая борьба. Однако группа Н. Хрущева также работает, она привела к руководству многих партий своих людей, которые всячески оказывают давление и шантажируют в целях подчинения этих партий жезлу. Идя по стопам Н. Хрущева, некоторые руководители коммунистических партий своими политическими позициями зашли в тупик. Естественно, необходимо вести борьбу против угрозы всеобщему миру, происходящей от западно-германского милитаризма и от империалистической оси Бонн-Париж, но совершенно неправильно, немарксистски под этим предлогом отказаться от

борьбы с американским империализмом, являющимся главной силой агрессии и войны, оплотом мировой реакции, жандармом и самым крупным международным эксплуататором, злейшим врагом народов всего мира, как указано и в Московском Заявлении 1960 года. Вести борьбу с «единоличной властью» и его последствиями это правильно, по-марксистски, но слепо проводить проамериканскую политику Н. Хрущева и не использовать раскол, все больше углубляющийся в империалистическом лагере, это совершенно не по-марксистски. Мы знаем, чем диктуется подобная позиция. Конечно, это по приказу «дирижера оркестра». Однако что будет, если завтра этому «дирижеру» улыбнется «единоличная власть» в его авантюристических, антимарксистских целях? Или же дирижер готовит новых оркестрантов с тем, чтобы проложить себе путь к новым авантюрам?

Лагерь ревизионистов переживает большие трудности. Их корабль получил трещину, он наполнен водой и идет ко дну. Группа Н. Хрущева всячески старается предотвратить нависшую над ней беду. Для того чтобы избежать дальнейшего разоблачения, она кричит о прекращении полемики, которую она сама начала и когда-то считала совершенно правильной, необходимой, ленинской. Но в нынешних условиях для каждого подлинного марксиста и революционера прекратить полемику значит объединиться с предателями, дать им возможность разложить и разгромить марксизм-ленинизм. Н. Хрущев в целях обмана людей клянется в единстве. Однако авантюристам, демагогам и раскольникам не удастся обмануть истинных революционеров и последовательных коммунистов. Коммунисты-революционеры верно следуют указаниям великого Ленина, который говорил: «Единство — великое дело и великий

лозунг! Но рабочему делу нужно единство марксистов, а не единство марксистов с противниками и извратителями марксизма» (В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 211, русск. изд.). Теперь уже ясно, что Н. Хрущев и его группа в современном коммунистическом движении представляют именно противников и извратителей марксизма. Группа Н. Хрущева, с другой стороны, продолжает свою враждебную раскольническую деятельность: разными формами, с помощью региональных совещаний или двусторонних переговоров диктует новые приказы и задачи, стремясь скомпрометировать и увести все дальше и дальше по пути ревизионизма и предательства другие партии и их руководителей. Пора каждому задуматься, не повиноваться «жезлу», начать сопротивление предателям, встать на защиту марксизма-ленинизма, социалистического лагеря и Советского Союза, на защиту великого революционного дела рабочего класса.

Долг всех коммунистов — всеми силами бороться против империализма, возглавляемого американским империализмом. А борьба с современным ревизионизмом является составной частью борьбы с империализмом, ибо он является порождением и союзником империализма, проявлением буржуазной идеологии в теории и на практике, «троянским конем» империализма в социалистическом лагере и в международном коммунистическом движении. Теперь актуальнее, чем когда-то ни было слова великого Ленина о том, что не ведя решительную и последовательную борьбу против оппортунизма и ревизионизма, нельзя вести успешную борьбу и с империализмом. Не разоблачив и не разгромив ревизионизм, нельзя привести революцию к победе, нельзя отстоять и успешно построить социализм и коммунизм.

Мы питаем непреклонную веру в том, что, как и в прошлом, борьба с современными ревизионистами во главе с группой Н. Хрущева увенчается новыми победами марксизма-ленинизма, социализма и международного революционного движения. Ревизионистам не удастся вернуть вспять исторический революционный процесс. Мы являемся свидетелями того, что ревизионисты, как в отдельных странах, так и в международном коммунистическом движении, с каждым днем все больше дискредитируют и разоблачают себя, терпят одно поражение за другим, между тем, как ряды партий, верных марксизму-ленинизму, и коммунистов — революционеров растут и крепнут, неуклонно усиливается их борьба против современного ревизионизма. Полное поражение ревизионизма и торжество марксизма-ленинизма неминуемы.

РАСКОЛЬНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ХРУЩЕВСКИХ РЕВИЗИОНИСТОВ В СВЕТЕ ДОКЛАДА М. СУСЛОВА

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 17 МАЯ 1964 ГОДА)

В последнее время с особой силой развернулась новая волна антимарксистских нападок со стороны хрущевских ревизионистов. Сигнал к этому новому наступлению был дан постановлением февральского пленума ЦК КПСС и докладом, сделанным М. А. Сусловым на этом пленуме под демагогической этикеткой «О борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения», опубликованным 3 апреля в газете «Правда». Его продолжил во многочисленных выступлениях Н. Хрущев во время своего последнего визита в Венгрию и в его антикитайских выпадах на митинге советско-польской дружбы 15 апреля. 70-я годовщина со дня рождения Н. Хрущева также была использована для новых антикитайских нападок, которые затем продолжил Ю. Андропов в своем докладе, посвященном 94-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина; в этих же целях были использованы различные заявления, обращения, статьи и резолюции, которыми изобилуют страницы ревизионистской печати.

Главная цель этого нового наступления ревизионистов — окончательный раскол социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения, всех антиимпериалистических, революционных сил мира. Основным предметом этого наступления является дискредитация Коммунистической партии Китая, Албанской партии труда, братских партий и революционных групп и коммунистов, ведущих решительную, настойчивую борьбу в защиту марксизма-ленинизма, в защиту

сплоченности и подлинного единства международного коммунистического движения.

Однако новый поход ревизионистов против марксистов-ленинцев вовсе не является признаком силы. Наоборот, их бешенство говорит о том, что они глубоко обеспокоены, потрясены, что они потеряли терпение, хладнокровие и веру в себя перед лицом решительной принципиальной борьбы марксистско-ленинских партий и всех коммунистов-революционеров за разоблачение предательской и раскольнической линии группы Н. Хрущева и его последователей. Ревизионисты чувствуют, что с каждым днем все более и более теряют почву под ногами, что они не могут выдержать испытания времени и борьбы, поэтому переходят к крайним действиям, прибегая к любым средствам.

РАСКОЛЬНИЧЕСКУЮ И ПРЕДАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ХРУЩЕВСКИХ РЕВИЗИОНИСТОВ НЕЛЬЗЯ СКРЫТЬ НИ ДЕМАГОГИЕЙ, НИ ОБМАНОМ

Весь доклад Суслова на февральском пленуме ЦК КПСС, как и последние выступления Н. Хрущева, изобилуют клеветническими измышлениями и выпадами на героическую Коммунистическую партию Китая и ее великого вождя товарища Мао Цзэ-дуна. Они сплошь и рядом характеризуются известным ревизионистским методом извращения правды, скрытия фактов, приписывания противнику того, что они сами делают. В целом ничего нового нет. В них повторяются и еще дальше развиваются старые ревизионистские тезисы, прикрытые демагогической, лжемарксистской фразеологией. В своих

клеветнических вымыслах и нападках на Коммунистическую партию Китая Н. Хрущев и его последователи доходят до низменных банальностей, больших нелепостей и употребления настолько вульгарного жаргона, что даже бродяги-сквернословы завидовали бы им. Они вторят самой реакционной пропаганде империалистической буржуазии и открыто присоединяются к ней.

Попытки ревизионистской группы Н. Хрущева лозунгами борьбы за единство прикрыть свои раскольнические и подрывные взгляды и деятельность в рядах коммунистического и рабочего движения, терпели и будут терпеть крах. Марксистско-ленинские партии, коммунисты-революционеры, широкие рабочие массы в практической деятельности Н. Хрущева, в его конкретных позициях повседневно видят, что «озабоченность» Н. Хрущева о «тяжелом положении, сложившемся в коммунистическом движении» является крокодиловыми слезами, что лозунги о «сплоченности и солидарности» и его клятва не пожалеть инициатив и усилий «для преодоления разногласий» являются в его устах лишь маской для прикрытия того, что он и его группа являются самыми большими раскольниками всех времен в истории коммунистического и рабочего движения, что он является виновником, вдохновителем и организатором раскола, подрыва единства социалистического лагеря и коммунистического движения в интересах империализма и реакционных сил во всем мире. Когда слышишь крики Н. Хрущева о «единстве», вспоминаются мудрые слова, 90 лет назад сказанные Ф. Энгельсом, которые и по сей день звучат довольно актуально: «Нельзя позволить сбивать себя с толку криками об «объединении». Как раз те, кто больше всего носится с этим лозунгом, являются главными защитниками раздоров… Заядлые сектанты и величайшие

склочники и прихвосты в известные моменты громче всех кричат об «объединении» (К. Маркс — Ф. Энгельс. Избранные письма. Письмо А. Бебелю, 20 июня 1873 г.).

Вся ревизионистская пропаганда прилагает большие усилия, чтобы доказать, будто бы разногласия в международном коммунистическом и рабочем движении возникли по вине китайских руководителей, которые, как подчеркивает Суслов, «все эти годы… вели дело не к устранению, а к обострению возникших разногласий». Это постыдный обман. Жизнь многочисленными фактами доказывала и доказывает, что главной причиной тяжелого положения, сложившегося в международном коммунистическом движении является возникновение регрессивного ревизионистского течения в рядах этого движения, основным же виновником этого положения является ренегатская группа Н. Хрущева. Воспользовавшись авторитетом, престижем и могучием Советского Союза и его Коммунистической партии, Н. Хрущев коварно и не брезгуя даже наглыми действиями и вмешательством, давлением, шантажом, заговорами и контрреволюционными путчами, навязал ряду братских партий свой ревизионистский, раскольнический курс и тем самым причинил бессчетный ущерб делу социализма, освобождения народов и мира во всем мире. Вся эта предательская деятельность группы Н. Хрущева полностью отвечает интересам и стратегическим планам американского империализма, служит им. Однако, сошлемся на общеизвестные факты:

В 1956 году, на XX съезде КПСС, Н. Хрущев под предлогом «борьбы с культом личности Сталина» и «учета новых условий» подверг ревизии некоторые из самых важных положений марксизма-ленинизма об империализме, войне, мире и мирном сосуществовании, о

переходе от капитализма к социализму и др., отверг основной исторический опыт Октябрьской революции и возвел чудовищную клевету в целях дискредитации диктатуры пролетариата, советского социалистического строя.

Проводя антимарксистскую линию XX съезда, II. Хрущев с каждым днем все дальше шел по пути ревизии марксизма-ленинизма и раскола социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Он, с одной стороны, настойчиво проводил курс на сближение и сотрудничество с американским империализмом, распространяя всякого рода пацифистские иллюзии о нем, заигрывая и идя на принципиальные уступки перед его главарями, доходя до заключения предательских соглашений с империализмом в ущерб жизненным интересам социалистических стран и всеобщего мира. С другой стороны, Н. Хрущев предпринял ряд мер и действий, направленных на примирение, сближение и объединение с ренегатами марксизма-ленинизма и социализма — с титовской кликой и правыми лидерами социал-демократии типа Ги Молле и Спаака и их компании, создав заодно с ними общий антимарксистский, антисоциалистический и контрреволюционный фронт.

В июне 1960 года Н. Хрущев при помощи заговорщицких методов организовал пресловутое бухарестское совещание, на котором он попытался навязать братским партиям свой ревизионистский курс и осуждение Коммунистической партии Китая, отстаивавшей позиции марксизма-ленинизма. Это был тяжелым ударом по единству социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Попытки Н. Хрущева и его группы навязать всему мировому коммунистическому движению свою антимарксистскую линию продолжа-

лись, но опять-таки безуспешно, и на совещании 81 коммунистической и рабочей партии в Москве в ноябре 1960 года.

В октябре 1961 года, на XXII съезде КПСС, Н. Хрущев сделал следующий большой шаг к расколу социалистического лагеря и международного коммунистического движения, превратив свои ревизионистские взгляды в целую систему, в генеральную оппортунистскую и раскольническую линию. Сверх того, он выставил напоказ врагу разногласия в рядах коммунистического и рабочего движения, открыто напал на братскую партию и братскую страну — на Албанскую партию труда и Народную Республику Албанию. XXII съезд останется в истории как начало открытого наступления ревизионистов на единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения.

Начиная с 1960 года Н. Хрущев, относясь как к врагам к тем социалистическим странам и коммунистическим и рабочим партиям, которые выступали против ревизионистской линии, сознательно и настойчиво все более и более обострял разногласия в рядах международного коммунистического движения и социалистического лагеря. В целях преклонения и подчинения своему диктату всех братских партий, он предпринимал всякого рода давление, распространил идеологические разногласия также на область межгосударственных отношений, грубо вмешиваясь во внутренние дела других партий и стран. Как было доказано неоднократно фактами, именно советское руководство во главе с Н. Хрущевым отозвало специалистов из Китая и Албании, отменило и разорвало в одностороннем порядке экономические соглашения с нашими странами, отменило все кредиты, предоставленные НР Албании и попыталось организовать

против нее экономическую, политическую и военную блокаду и т. д. и т. п., доходя впоследствии до разрыва дипломатических отношений с нашей социалистической страной.

Таковы факты. И все-таки без капли стыда хрущевские ревизионисты, через доклад Суслова цинично пытаются приписать другим то, что ими совершено. Они утверждают, что «нынешние осложнения в советско-албанских отношениях вызваны албанским руководством», что «правительство НРА по существу порвало политическое, экономическое и военное сотрудничество с Советским Союзом и большинством других социалистических стран». Это значит ни более и ни менее, как именно албанцы распространили идеологические разногласия на государственную область во взаимоотношениях с Советским Союзом (!). Следует указать, что подобные заявления вовсе не свидетельствуют об остроумии их авторов, скорее всего они свидетельствуют об обратном. Разве албанцы отменили кредиты, предоставленные Советскому Союзу или отозвали своих специалистов из Советского Союза? (!) Или быть может, это албанцы установили экономическую, политическую и военную блокаду вокруг Советского Союза и всех других социалистических стран? (!) Факты и документы, написанные самими нынешними советскими руководителями, говорят как раз об обратном. Процитируем здесь только отдельные отрывки их письма Советского правительства от 26 апреля 1961 года (написанного, следовательно, пять месяцев спустя после Московского совещания 81 партии и пять месяцев до XXII съезда КПСС), направленного Албанскому правительству. В этом письме, подписанном первым заместителем председателя Совета министров и членом Президиума ЦК Коммунистической партии Советского

Союза А. Косыгиным, прямо и без застенчивости говорится: «…Советское правительство вынуждено рассмотреть вопрос о дальнейших отношениях с НРА…», что «советский народ и народы других социалистических стран не поняли бы нас, если бы мы, лишая нашу страну материальных ресурсов, продолжали удовлетворять запросы албанских руководителей…», что «понятно, что албанское руководство не может более расчитывать на то, что Советский Союз окажет ей помощь на прежней основе», что «Советский Союз отныне считает необходимым строить свои отношения с Албанией на новой основе…». Теперь всему миру известно, что эта «новая основа», на которой построила группа Н. Хрущева свои отношения с социалистической Албанией, конкретизировалась всесторонним давлением и блокадами в отношении НР Албании, вплоть до разрыва дипломатических отношений с ней, что не имеет ничего общего уже не с принципами пролетарского интернационализма, но даже с принципами мирного сосуществования.

А XXII съезд КПСС, где впервые были преданы гласности советско-албанские разногласия, неужели его тоже организовали албанцы? До того времени в албанской печати никто не мог бы найти хоть единого слова против советского руководства, несмотря на то, что против нашей партии и нашего народа были совершены и совершались всякого рода давление, недопустимое вмешательство в наши внутренние дела и даже были предприняты прямые попытки к свержению нашего партийного и государственного руководства.

Пытаясь прикрыть свою раскольническую деятельность и замести следы, хрущевские ревизионисты часто демагогически заявляют о своей готовности нормализовать советско-албанские отношения. Суслов также в

своем докладе, говоря об албано-советских отношениях, заключает следующей стереотипной фразой: «Советские люди уверены, что… народы наших стран будут вместе идти к общей цели — торжеству социализма и коммунизма. Что касается КПСС, то, как и раньше, мы готовы предпринимать все необходимые шаги в этом направлении».

Что албанский и советский народы будут вместе идти к социализму и коммунизму, в этом мы глубоко уверены, ибо мы верим в героический советский народ и советских большевиков, которые не позволят ни ренегатской группе Н. Хрущева, ни кому-либо другому подорвать братскую интернационалистскую дружбу, связывающую их с верными друзьями Советского Союза, с народами социалистических стран.

Что же касается заявлений группы Н. Хрущева в том, что она, «как и раньше» готова, мол, «предпринимать все необходимые шаги», то мы должны сказать: довольно с обманом, нас не обманет шкура ягненка, которой вы накрываетесь, ведь нам хорошо знакомо ваше волчье лицо! Как скоро вы забыли, что на XXII съезде назвали руководителей Партии труда и албанского государства агентами империализма, продавшей себя за тридцать сребреников! Мы хорошо знаем, что такое ваши «необходимые шаги»: через ренегата Н. Хрущева вы на XXII съезде КПСС призвали албанский народ и албанских коммунистов на контрреволюцию с целью свержения партийного и государственного руководства в Албании. Или же, быть может, нужно считать шагами к улучшению советско-албанских отношений тот факт, что вы открыто взяли под защиту изменников албанского народа и агентов империализма, осужденных Тиранским судебным процессом в 1961 году за органи-

зацию заговора против НРА в сотрудничестве с американскими империалистами, греческими монархофашистами и титовской кликой? Или же таким шагом следует считать последнюю попытку Суслова взять под защиту антипартийные элементы, которые на тиранской партийной конференции в 1956 году высунули голову как грибы после дождя XX съезда и которые организовали и подбадривали агенты титовской клики и группы Н. Хрущева? Взяв под защиту эти элементы, группа Н. Хрущева тем самым подтверждает, что советское посольство в Тиране заодно с югославским представительством еще в 1956 году занималось диверсионной деятельностью, направленной на низвержение албанского партийного и государственного руководства.

Как ясно видно из переписки между ЦК КПСС и КПК, опубликованной на днях в печати, группа Н. Хрущева в своем письме Центральному Комитету Коммунистической партии Китая от 22 февраля 1964 года открыто берет под защиту также другой антипартийный элемент — Лири Белишову, которая, будучи орудием в руках этой группы ренегатов и при прямой поддержке ее, попыталась расколоть руководство АПТ, сговориться против него с тем, чтобы навязать партии предательскую линию современных ревизионистов. Дело Лири Белишовой является внутренним делом Албанской партии труда, за свои раскольнические и фракционистские действия она получила заслуженное и единодушное наказание партии. Как же хрущевские ревизионисты осмеливаются обвинить китайских товарищей в раскольнической деятельности, если известно, что они сами обработали и восстановили Лири Белишову против руководства АПТ? Признав в вышеупомянутом письме, что Лири Белишова «известила Центральный Комитет Коммунистической

партии Советского Союза» о своих переговорах с китайскими товарищами, группа Н. Хрущева обнаруживает фактически то предательство, которое Лири Белишова попыталась скрыть от Центрального Комитета и нашей партии. Неужели это также можно отнести к шагам, направленным на улучшение советско-албанских отношений? (!)

После всех этих скандальных действий против братской партии и братской социалистической страны, какова цена обвинения Сусловым китайского руководства в том, что оно якобы «призывает советских людей бороться против Центрального Комитета КПСС и Советского правительства»? Вот это действительно типичный случай, когда вор кричит: «Держите вора»! Используя слова самого Суслова, мы задаем вопрос: Что это? Борьба за чистоту марксизма-ленинизма?

Ложь, демагогия и клевета, составляющие все содержание доклада Суслова, не в состоянии изменить ту неоспоримую правду, что хрущевские ревизионисты являются раскольниками социалистического лагеря и коммунистического движения, ренегатами социализма и коммунизма.

Совершенно фальшиво и демагогически звучит также шумиха, поднятая Н. Хрущевым о том, что он, мол, был против открытой полемики и прилагал все усилия для ее предотвращения. Правда такова, что эту полемику начал не кто-либо другой, а именно группа Н. Хрущева. Свои публичные нападки на Албанскую партию труда с трибуны XXII съезда КПСС он назвал «совершенно правильным действием», «единственно правильной, поистине марксистско-ленинской принципиальной позицией». Он заявил, что открытая полемика «в интересах всего мирового коммунистического движения».

Так говорил Н. Хрущев, когда считал, что обстановка в его пользу.

Однако затем, когда увидел, что посеяв ветер, пожал бурю, он изменил тон, начал на словах проповедовать прекращение полемики, утверждая, что теперь «для социалистических стран, для коммунистических и рабочих партий было бы более целесообразным, чтобы в интересах укрепления единства всех социалистических стран, международного коммунистического движения, прекратить полемику между коммунистическими партиями», что «разногласия в коммунистическом движении, в отношениях между социалистическими странами, являются бальзамом для врагов коммунизма, для врагов мира», и т. д. и т. п.

Однако Н. Хрущев всегда, даже тогда, когда говорил о прекращении полемики, фактически не прекращал ее. Он использовал ее как средство для углубления раскола. В том же выступлении, в котором он впервые внес предложение о прекращении полемики (выступлении на съезде Социалистической единой партии Германии), он предпринял самую гнусную клевету и выпады на Коммунистическую партию Китая и Албанскую партию труда. Именно на этом съезде, где и было выдвинуто предложение о прекращении полемики, хрущевские ревизионисты заняли в отношении китайской делегации, приглашенной на съезд, низкую, оскорбительную позицию тогда, как встретили овациями представителя титовской клики. Начиная с того времени, и в последующем, и даже после нового заявления Н. Хрущева о прекращении полемики, сделанного в беседе с журналистами 25 октября 1963 года, советская печать продолжала публиковать многочисленные материалы, содержащие выпады

и клевету на Коммунистическую партию Китая и Албанскую партию труда.

Наша партия считает, что утверждения хрущевских ревизионистов о необходимости прекратить полемику являются ничем иным, как лицемерием и демагогией. Подобные призывы теперь уже избиты. Как же можно говорить о прекращении полемики, когда группа Н. Хрущева сознательно заходит все дальше и дальше по пути измены марксизму-ленинизму, предпринимает враждебные действия против марксистско-ленинских партий и всех настоящих революционеров, объединяется с ренегатами типа титовской клики, с правыми лидерами социал-демократии, известными как заядлые антикоммунисты, с палачами коммунистов, сближается и многочисленными звеньями связывает себя с американскими империалистами и различными реакционерами, вместе с которыми вынашивает заговоры против социалистических стран и национально-освободительного движения народов?

Сплошную демагогию представляют собой также заявления, содержащиеся в решении пленума ЦК КПСС от 15 февраля 1964 года, в котором, в частности, говорится: «Несмотря на то, что китайские руководители далеко зашли в своих раскольнических действиях, Пленум ЦК КПСС, ставя превыше всего интересы единства мирового коммунистического движения, выражает готовность и дальше прилагать усилия для нормализации отношений КПСС и КПК». Об этой демагогии ясно говорят сами ее авторы, причем в том же самом документе. Так, в решении февральского пленума говорится, что «пленум ЦК КПСС считает, что коренные интересы мировой системы социализма, коммунистического движения, защиты чистоты марксизма-ленинизма требуют идейного разоблачения антиленинской позиции руковод-

ства КПК, **решительного отпора** их раскольническим действиям». Между тем в докладе Суслова говорится, что «интересы сохранения в чистоте марксистско-ленинского учения, интересы мирового коммунистического движения, в конечном счете, интересы самого китайского народа требуют от нас **открытого и решительного выступления** против неправильных взглядов и опасных действий руководства КПК» (подчеркнуто редакцией). Разве эти заявления не противоречат друг другу? Как же можно с одной стороны «прилагать усилия для нормализации отношений КПСС и КПК», а с другой стороны вести «открытое, решительное выступление» против руководства КП Китая? Не имеем ли дело при этом только с лицемерием, причем в его самой обнаженной форме?

Попытки группы Н. Хрущева распространять иллюзию о том, что он якобы выступает за единство и сплоченность, за преодоление разногласий путем внутренних консультаций между коммунистическими и рабочими партиями, тогда как Коммунистическая партия Китая, Албанская партия труда и другие братские партии являются, мол, раскольниками лишь потому, что требуют продолжения открытой полемики, — довольно опасны и их следует беспощадно разоблачать. Их цель усыпить бдительность коммунистов и народов и заткнуть рот марксистам-ленинцам, заставить их отказаться от разоблачения антимарксистских взглядов и действий современных ревизионистов с тем, чтобы группа Н. Хрущева могла спокойно продолжать свою предательскую линию подрыва социализма и революционного, освободительного движения, линию сближения, сотрудничества и слияния с американским империализмом и другими контрреволюционными силами, начиная с Неру и кончая правы-

ми предательскими лидерами нынешней социал-демократии.

Перед лицом яростного наступления ревизионистов заодно в едином фронте с империалистами и всеми реакционными силами мира, марксистско-ленинские партии, коммунисты-революционеры, пролетарии и угнетенные народы теперь должны крепче, чем когда-то ни было, должны сплотить свои силы и дать заслуженный отпор хрущевским ренегатам и их последователям. Начатая в коммунистическом движении широкая полемика должна быть доведена до конца. Теперь уже нет иного пути, кроме решительной, бескомпромиссной борьбы против хрущевского ревизионизма, этой большой опасности, серьезно грозящей настоящему и будущему социализма, мировому революционному и освободительному движению. Уже нет никаких надежд, что ревизионисты откажутся от своих совершенно антимарксистских взглядов и от своих раскольнических и предательских действий. Документы последнего пленума ЦК КПСС являются ярким свидетельством этой истины.

Раз полемика началась и ее виновниками являются ревизионисты, поскольку эта полемика затрагивает все коммунистическое движение, основные вопросы марксизма-ленинизма и жизненные интересы социалистических стран, рабочего класса и народов всего мира, то ее должны вести с ответственностью и решительно все партии, верные марксизму-ленинизму, все подлинные революционеры. Через эту полемику, как и в прошлом, можно будет выяснить правду, защищать и еще дальше развивать марксизм-ленинизм, защищать и еще дальше развивать революционное движение рабочего класса, защищать и укреплять его единство на основе марксизма-ленинизма.

Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин всегда, когда возникли в рядах коммунистического и рабочего движения глубокие принципиальные разногласия, вели непримиримую принципиальную борьбу с ревизионистами и оппортунистами всяких мастей и рассматривали ее как единственно правильный путь к защите единства мирового коммунистического движения. Борьба между защитниками единства и его раскольниками, как в прошлом, так и теперь, является по сути дела борьбой между марксизмом-ленинизмом с одной стороны, и ревизионизмом и оппортунизмом, с другой стороны, между защитниками марксизма и изменниками марксизма, ибо как в международном масштабе, так и в каждой отдельно взятой стране настоящее единство коммунистического движения возможно только на основе марксизма-ленинизма. Любое единство на другой основе, на основе оппортунизма и антимарксизма не является коммунистическим, пролетарским единством, в котором нуждается рабочее движение, а мнимым единством, единством противников марксизма, изменников рабочего класса. «Единство, — говорил Ленин, — великое дело и великий лозунг! Но рабочему делу нужно **единство марксистов**, а не единство марксистов с противниками и извратителями марксизма». (В. И. Ленин, Сочинения, т. 20, стр. 211, русск. изд.).

Албанская партия труда, оставаясь верной марксизму-ленинизму и пролетарскому интернационализму, вела всегда решительную и последовательную борьбу с ревизионистскими раскольниками, за единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Она вела принципиальную борьбу против югославских ревизионистов и их раскольнической, подрывной деятельности также тогда, когда Н. Хрущев пытался тормозить эту борьбу и реабилитировать титов-

скую клику. Она вела решительную борьбу за защиту Коммунистической партии Советского Союза, Советского Союза и других коммунистических партий от выпадов и клеветнических измышлений империалистов и ревизионистов также тогда, когда Н. Хрущев своим секретным докладом на XX съезде давал оружие всем врагам коммунизма, клеветал на Советский Союз и социалистический строй, подбадривал и поощрял все контрреволюционные элементы. Она боролась на Бухарестском и Московском совещаниях против антимарксистских взглядов и раскольнических действий группы Н. Хрущева и его последователей.

Албанская партия труда, руководствуясь высокими интересами единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, прилагала все усилия для устранения разногласий с руководством КПСС на основе принципов Московского Заявления 1960 года, принципов равенства, независимости, товарищеских встреч и взаимных консультаций. И если эти шаги не давали никаких результатов, то ответственность за это лежит на группе Н. Хрущева, которая вела дело не к устранению разногласий, а к их углублению и делала все возможное для подчинения и преклонения нашей партии, для раскола социалистического лагеря и коммунистического движения.

Албанская партия труда, неуклонно руководствуясь марксистско-ленинским учением, Московской Декларацией и Московским Заявлением, как в прошлом, так и теперь ведет решительную борьбу с современными ревизионистами. Она ведет такую борьбу во имя высоких интересов коммунистического и рабочего движения, во имя защиты основных принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, защиты марксист-

ско-ленинского единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, а также во имя высоких интересов Родины и социализма в Албании, против нападок и клеветы, против блокад и давления, против диктата и шантажа, против интриг и заговоров группы Н. Хрущева.

Тщетно нынешние советские руководители пытаются выдать справедливую борьбу нашей партии, Коммунистической партии Китая и других марксистско-ленинских партий против ревизионистского курса и раскольнических действий группы Н. Хрущева за борьбу против советского народа, против Коммунистической партии Советского Союза, против Советского Союза, за попытку «противопоставить советский народ, советских коммунистов руководству партии, руководству страны». Тщетно ревизионисты пытаются отождествить себя с КПСС, с советским народом, с советским государством, ведь группа Н. Хрущева изменила делу партии и советского народа, она стала самым опасным антисоветским врагом, которого знает история Советского Союза. Попытки группы Н. Хрущева вбить клин, изрыгать яд с целью посеять раздор и раскол между братскими народами социалистических стран, не достигнут цели.

Своей принципиальной борьбой против хрущевских ревизионистов Албанская партия труда исполняет свой интернациональный долг перед коммунистическим и рабочим движением и в то же самое время защищает Советский Союз, первую родину социализма, которую сегодня изменники дела пролетариата, социалистической революции, шайка современных ревизионистов ставят под серьезную угрозу; она отстаивает великое общее дело пролетариев всех стран, социалистическую революцию. Борьба с раскольниками за марксистско-ленинское един-

ство революционного коммунистического движения была и остается жизненно важным делом, за которое наша партия будет бороться всеми силами, вплоть до полного разгрома ренегатов рабочего класса и социализма, выдерживая все трудности и лишения, как бы они ни были большими, ибо в торжестве дела марксизма-ленинизма Албанская партия труда видит торжество ее дела успешного построения социализма и защиты завоеваний нашей народной революции.

СЛАВНАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КИТАЯ — НАДЕЖНЫЙ ЗАЩИТНИК МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

Острие новых враждебных нападок хрущевских ревизионистов направлено прежде всего против Коммунистической партии Китая и ее руководства во главе с товарищем Мао Цзэ-дуном. А это не случайно.

Ренегатская группа Н. Хрущева свой главный удар направляет против славной Коммунистической партии Китая, ибо эта партия, к великому счастью рабочего класса всего мира, трудящихся и порабощенных народов, сегодня, когда ревизионисты уже изменили марксизму-ленинизму и подложили мины под идеи великого Октября, под единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения, стала воплощением идей Октябрьской социалистической революции, высоко подняла знамя марксизма-ленинизма, знамя социализма и мира, стала самым решительным и последовательным защитником единства революционного коммунистического и рабочего движения. Хрущевских ренегатов приводит в бешенство принципиальная борьба

Коммунистической партии Китая за упрочение сплоченности и рост революционного духа в коммунистическом и рабочем движении, за укрепление подлинной интернациональной солидарности социалистических стран, марксистско-ленинских партий и коммунистов-революционеров во всем мире, против империализма и его прислужников.

Поток клеветнических измышлений ревизионистов, обвиняющих Коммунистическую партию Китая в «национализме», в «гегемонизме», в «сотрудничестве с империалистами», в том, что она «настроена в антисоветском духе», в «расизме» и т. д. разоблачает самих авторов этих измышлений. Жизнь повседневно многочисленными фактами доказывает, что никто другой, как хрущевские ревизионисты возвели в государственную систему проведение политики шовинизма и национального эгоизма в отношении братских стран социалистического лагеря, изменив, тем самым, окончательно ленинскому курсу международного сотрудничества. Именно ревизионисты под предлогом «международного социалистического разделения труда» пытаются превратить социалистические страны в свои «экономические придатки». Именно ревизионисты оказывают непрерывно разного рода политическое, экономическое и военное давление с тем, чтобы достигнуть своих враждебных, антисоциалистических целей, непристойно попирая принципы пролетарского интернационализма и взаимной помощи между братскими социалистическими странами. Именно ренегатская группа Н. Хрущева своим курсом на ревизию марксизма-ленинизма, на примирение с американским империализмом и капитуляцию перед ним отвернулась от дела революционного и национально-освободительного движения в мире, то косвенно, то открыто, в зависимости от

обстановки, сотрудничает с американскими империалистами, злейшими врагами социализма и свободы народов. И в этом вопросе Н. Хрущев не выходит из скорлупы верного ученика Каутского. Великий Ленин, разоблачая теоретический разброд и извращение К. Каутским принципов пролетарского интернационализма, отмечал, что тот, кто смотрит только на «свою» страну, кто судит только с точки зрения «своей» страны и не думает о международных связях пролетариата, о мировой пролетарской революции, как единственное средство для избавления от ужасов мировой войны, тот не интернационалист, а мелкобуржуазный националист, игрушка в руках империалистической буржуазии. «Интернационализм, — писал В. И. Ленин, — на деле — один и только один: беззаветная работа над развитием революционного движения и революционной борьбы в **своей** стране, поддержка (пропагандой, сочувствием, материально) **такой же борьбы**, такой же линии, и **только ее одной**, во **всех** без исключения странах». (В. И. Ленин. Соч., т. 24, стр. 54, русск. изд.).

Выпады и клеветнические измышления Н. Хрущева и его последователей на Коммунистическую партию Китая, являющиеся ярким свидетельством их целей расколоть социалистический лагерь и коммунистическое движение, только возмущают марксистско-ленинские партии, миллионные массы коммунистов-революционеров во всем мире. Эти враждебные, антисоциалистические нападки умножают силы революционных марксистов-ленинцев в их борьбе в защиту марксизма-ленинизма, в защиту социализма, за разгром ренегатов пролетариата.

Сегодня каждому марксисту-ленинцу ясно, что тот, кто поднимает руку на Коммунистическую партию Китая, на дела китайской революции, нанесшей империализму

второй, после Октябрьской революции, сильный удар, окончательно изменившей соотношение сил в пользу социализма, углубившей общий кризис капитализма и давшей новый толчок мировой революции, тот является просто изменником марксизма-ленинизма, раскольником социализма в угоду мировой империалистической буржуазии.

Грязь, которой ренегаты марксизма облили Коммунистическую партию Китая, Китайскую Народную Республику, упала на их же лица. Марксистско-ленинская революционная линия Коммунистической партии Китая не может быть очернена клеветой хрущевских ревизионистов. Коммунистическая партия Китая имеет огромные заслуги. Она правильно и творчески применяла и применяет марксистско-ленинскую теорию о пролетарской революции и социалистическом строительстве и внесла большой вклад в дело развития и дальнейшего обогащения марксистско-ленинского учения.

Безответственные проклятия и ругань современных ревизионистов в адрес великого дела китайского народа — строительства социализма, защиты дела мира, — говорят только о слабости позиций ревизионистов. Для марксистско-ленинских партий, для коммунистов-революционеров Коммунистическая партия Китая во главе с товарищем Мао Цзэ-дуном была и остается марксистско-ленинской партией, испытанным и бесстрашным вождем 700-миллионного китайского народа, ведущим его по верному пути социализма, великим и могучим отрядом рабочего класса, могучей ударной бригадой мирового пролетариата, бесстрашным борцом и верным защитником марксизма-ленинизма. Для марксистско-ленинских партий, для коммунистов-революционеров, для народов социалистических стран, для всего человечества Китай-

ская Народная Республика была и остается непреодолимым препятствием на пути к осуществлению агрессивных планов американского империализма, важным фактором защиты сил социализма, свободы и независимости народов, защиты мира во всем мире.

Любая попытка изолировать Коммунистическую партию Китая и Китайскую Народную Республику, наводить тень на их революционную и миролюбивую политику обречена на провал. Авторитет и престиж Коммунистической партии Китая и Китайской Народной Республики растут изо дня в день. На международной арене с огромной силой звучит голос Китайской Народной Республики в пользу социализма и мира, в пользу революционных и прогрессивных сил, против империализма. Является большой реальностью тот факт, что сегодня не может быть решена ни одна важная международная проблема без участия Китайской Народной Республики. Те, кто не желает считаться с этим, идут против течения. А долго идти против течения невозможно. Теперь происходит то, что предвидел почти сорок лет назад И. В. Сталин, который, подчеркивая силу китайской революции, сказал: «Тот, кто не считается с этой силой и не желает считаться с ней, наверняка потерпит крах».

В своем враждебном наступлении против Коммунистической партии Китая и Китайской Народной Республики хрущевские ревизионисты пытаются организовать настоящий поход всех тех, кто подчиняется жезлу. Они настойчиво подстрекают своих последователей, всеми своими многочисленными средствами агитации и пропаганды пытаются обмануть коммунистов и трудящиеся массы в социалистических странах, а также и международное общественное мнение, выдают себя за борцов за сплоченность и единство, а настоящих борцов за един-

ство пытаются изобразить как раскольников и настроенных в антисоветском духе, выдают коммунистические партии и социалистические страны — как врагов Советского Союза, а американских империалистов и предательскую клику Тито и других ренегатов — как друзей и доброжелателей Советского Союза, мира и социализма во всем мире. Именно поэтому они изображают в совершенно ложном свете также и сущность и характер разногласий.

В докладе Суслова на последнем пленуме, как и во всех других материалах группы Н. Хрущева и его последователей, нынешние разногласия изображаются как разногласия только между Коммунистической партией Китая, с одной стороны, и Коммунистической партией Советского Союза и всем международным коммунистическим движением, с другой стороны, как разногласия, возникшие якобы оттого, что Коммунистическая партия Китая скатилась, мол, в позиции сектантства и догматизма, в позиции мелкобуржуазного националистического, неотроцкистского уклона, мелкобуржуазного авантюризма и т. д. и т. п. Это вопиющая ложь, грубая фальсификация действительности. Так поступили они вчера и с Албанской партией труда. Они подняли большой шум о том, что это были разногласиями между Албанской партией труда, с одной стороны, и Коммунистической партией Советского Союза и всем коммунистическим движением, с другой стороны, что разногласия были, мол, вызваны тем, что албанские руководители отошли от марксизма-ленинизма, Московской декларации и Московского заявления и скатились в догматические и сектантские позиции, в позиции культа личности и т. д.

При этом имеем дело с коварным обманом со стороны ревизионистов. **Во-первых**, группа Н. Хрущева пытается изолировать КП Китая от всего коммунистического движения. Она, выдумывая клевету о том, что якобы КП Китая борется за «гегемонию» в коммунистическом движении, что она проводит «расовую» политику, что она «настроена в антисоветском духе» и т. д. и т. п., стремится доказать, что будто Коммунистическая партия Китая в своей борьбе против ревизионистского руководства КПСС руководствуется не озабоченностью о защите марксизма-ленинизма, а некоторыми «особыми целями» национального характера.

Фактически нынешние разногласия в международном коммунистическом и рабочем движении являются разногласиями между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом, между революционной линией и контрреволюционной линией, между пролетарским интернационализмом, с одной стороны, и великодержавным шовинизмом, и национальным эгоизмом, с другой стороны, и возникли в результате того, что группа Н. Хрущева изменила марксизму-ленинизму, проводит совершенно антимарксистскую, оппортунистическую линию, открыто противоречащую линии Московской декларации 1957 года и Московского заявления 1960 года, встала на путь объединения с американскими империалистами, с титовской кликой и реакционерами различных стран для борьбы против социализма, против марксистско-ленинских партий, против народов всего мира.

В самом деле это не разногласия между одной только партией и всем коммунистическим движением. Это разногласия существуют в рядах всего международного коммунистического и рабочего движения. Они существуют между многими партиями, верными марксиз-

му-ленинизму, и многими другими партиями, руководители которых скатились в болото ревизионизма. Они существуют также внутри всех партий, проводящих ревизионистский курс, между ревизионистами и коммунистами-революционерами. Это неоспоримые факты. Однако почему Н. Хрущев скрывает эту истину? Отчего он не набирается смелости сказать коммунистам и своему народу то, что, кроме Коммунистической партии Китая и Албанской партии труда, есть еще много других партий, групп коммунистов во многих странах, есть целые массы коммунистов и революционеров, которые несогласны с его предательской линией и ведут борьбу с его ревизионистским курсом? Боязнь перед правдой и действительностью заставляют его извратить их.

Изображая разногласия как разногласия только с Коммунистической партией Китая, ревизионисты из группы Н. Хрущева пытаются свалить вину за раскол на Коммунистическую партию Китая с целью ликвидировать главное препятствие на пути к осуществлению своего курса на ревизию марксизма-ленинизма, на разложение коммунистических партий и социалистических стран, на подрыв мирового революционного и освободительного движения.

Однако этот маневр хрущевских ревизионистов провалится с треском. Революционным марксистам-ленинцам во всем мире ясно, что борьба, которую ведет Коммунистическая партия Китая против хрущевского ревизионизма является справедливой, принципиальной борьбой, тесно связанной с судьбами коммунизма и революции во всем мире, что Коммунистическая партия Китая, борясь с ревизионистскими предателями, высоко несет знамя всепобеждающих идей Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина. Поэтому сегодня, более чем когда-

либо, марксистско-ленинские партии и все настоящие революционеры выражают свою полную солидарность Коммунистической партии Китая и товарищу Мао Цзэ-дуну и усиливают свою революционную борьбу заодно со славной Коммунистической партией Китая в защиту дела коммунизма и революции против раскольников и предателей, хрущевских ревизионистов.

Во-вторых, пытаясь локализовать разногласия и изобразить дело так, как будто они существуют только с Коммунистической партией Китая и что борьба Коммунистической партии Китая против современного ревизионизма вызвана не озабоченностью о защите чистоты марксизма-ленинизма, а якобы иными, «узко национальными целями» и т. д., хрущевские ревизионисты пытаются создать для себя аргумент, при помощи которого доказали бы, будто все марксистско-ленинские партии, революционные группы и коммунисты, борющиеся с современным ревизионизмом нечто иное, как «орудия китайцев». Это видно также из доклада Суслова. В нем марксистско-ленинские партии, настоящие революционеры, марксистско-ленинские группы, борющиеся с ревизионизмом внутри различных коммунистических партий, у руководства которых стоят ревизионисты, и вне их рядов, считаются «орудиями китайцев», в нем говорится, что их подстрекают китайцы и т. д. Более того, и в отношении Албанской партии труда ревизионисты также выдумывали аналогичную клевету. В докладе Суслова говорится, что албанцы «слово в слово повторяют то, что говорят и пишут в Пекине».

Если ревизионисты обеспокоены тем, что между Албанской партией труда и Коммунистической партией Китая есть полное единство мнения и действия, то мы им можем сказать: Ваше беспокойство законно, от этого

беспокойства вы никогда не будете избавлены. Да! Между Коммунистической партией Китая и Албанской партией труда стальное, нерушимое единство по всем вопросам: и в борьбе против империализма, и в вопросах социалистического строительства, и в борьбе за защиту марксизма-ленинизма против хрущевского ревизионизма. Это единство будет расти и крепнуть с каждым днем все более и более на благо дела коммунизма, наших народов, назло нашим врагам — империалистам и ревизионистам.

Что касается того намека, что албанцы стали орудием Пекина, то такую клевету мы слышим не впервые. Когда-то, на XXII съезде, Н. Хрущев заявил, что албанские руководители являются агентурой империализма и что они продались ему за тридцать сребреников. Его зять А. Аджубей, несколько дней спустя после этого, в статье в газете «Известия», привел даже «факты» из «достоверных источников» в доказательство слова своего тестя. Однако вскоре мыльный пузырь лопнул. Жизнь очень скоро показала, что прислужниками и агентурой империализма были не албанские руководители, а кое-кто другой, что руку за милостыню протянули империализму не албанские руководители, а руководители КПСС во главе с Н. Хрущевым. Поэтому мы говорим советским руководителям: Не мерьте других вашим аршином! Вы прекрасно знаете по вашему опыту в отношении с АПТ, что Албанская партия труда не была и не будет ничьим орудием. Она была и остается непреклонным борцом за ленинские принципы независимости и равноправия всех коммунистических и рабочих партий. Мы видим, что этого же принципа строго придерживается также славная Коммунистическая партия Китая. Албанская партия труда послушна и подчинена только марксизму-лениниз-

му, она служит только интересам албанского народа и трудящихся всего мира. Наша партия всей своей историей фактами доказала, что никогда не действовала по чьим-либо приказам. Н. Хрущев привык иметь «орудия», он требует от своих приспешников, чтобы они слепо подчинялись его жезлу. Однако Н. Хрущев грубо ошибается, когда свои антимарксистские, ревизионистские и великодержавные концепции, которыми он руководствуется в своих взаимоотношениях с другими партиями и социалистическими странами, пытается приписать также Коммунистической партии Китая.

Борьба марксистско-ленинских коммунистических партий и всех последовательных революционеров против хрущевского ревизионизма не является фракционистской борьбой, она не преследует каких-либо чуждых целей, не ведется каким-либо «дирижером» или его «орудиями», а является принципиальной борьбой марксистов-ленинцев против изменников дела коммунизма, борьбой национального характера, ибо ведется в рядах каждой партии, и борьбой интернационального характера, ибо ведется против ревизионистской группы Хрущева и его последователей, которые серьезно грозят судьбам всего коммунистического движения, судьбам социалистического лагеря, судьбам свободы народов.

Марксистско-ленинские революционные партии и группы, возникшие в ряде стран мира, как в Бельгии, Бразилии, Австралии, Цейлоне, Индии, Австрии, Англии, Франции, Италии и многих других странах возникли не как чьи-то «орудия», а как верные последовательные борцы за великое дело коммунизма. Они возникли в результате того, что нынешнее руководство КПСС навязало коммунистическим партиям многих стран свою ревизионистскую линию. В противоречии с ленинскими

нормами внутренней жизни коммунистической партии, используя совершенно беззаконные методы, противоречащие их уставам, ревизионисты преследовали, подвергали репрессиям и исключали из партий многих принципиальных коммунистов-революционеров, верных марксизму-ленинизму, твердых борцов за дело рабочего класса. В результате всего этого, борьба между двумя диаметрально противоположными линиями в международном коммунистическом движении нашла свое выражение также и внутри отдельных партий. Вполне естественно, что настоящие марксисты-ленинцы решительно выступают против ревизионистского курса и раскольнических, предательских действий последователей Н. Хрущева в своих партиях, и защищают коммунистические партии от социал-демократического перерождения. Везде, где появляется ревизионизм, против него не могут не выступать надежные марксистско-ленинские силы. Везде, где появляется раскольник, против него в защиту единства не могут не выступать решительно марксисты-ленинцы. И это естественно. Это неизбежно. Такова логика борьбы, таков закон развития коммунистического движения. Как бы ни обвиняли коммунистов-революционеров, борющихся с ревизионизмом, как бы ни клеветали на них, ни пугали их и ни грозили им, современные ревизионисты не в состоянии остановить их справедливую борьбу в защиту марксизма-ленинизма, против ревизионизма. Это борьба будет расти и усиливаться изо дня в день; именно эта борьба приведет к концу современных ревизионистов.

В-третьих, попытки ревизионистской группы Н. Хрущева изобразить дело так, как будто разногласия существуют только с Коммунистической партией Китая, ее демагогические заявления о том, что все может быть

решено в коммунистическом и рабочем движении, если нормализовать отношения КПК и КПСС, опять-таки преследуют цель, с одной стороны, подвергнуть Коммунистическую партию Китая всеобщему давлению и заставить ее подчиниться советским руководителям, с другой же стороны, свалить на нее вину за тот раскол, который сами ревизионисты вызвали, под тем предлогом, что она якобы не внимает голосу и призывам «большинства».

Однако поскольку разногласия являются разногласиями между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом, между двумя противоположными линиями — революционной линией и контрреволюционной линией, — между защитниками единства и раскольниками единства и затрагивают все коммунистическое движение и все партии, всех коммунистов, то ясно, что они не могут быть преодолены ни путем переговоров между двумя большими партиями, ни путем переговоров между двумя малыми партиями, ни путем переговоров между одной большой партией и одной малой партией. Разногласия, носящие общий характер, могут быть преодолены только на основе марксизма-ленинизма при участии всех партий, как равноправные и самостоятельные партии. Только частичные разногласия, разногласия между двумя партиями или двумя странами могут быть преодолены путем двусторонних переговоров. А таких есть много не только между КПСС и КПК, но и между КПСС и АПТ, как и между другими партиями.

Напрасно группа Н. Хрущева, при помощи бесконечной клеветы и коварных махинаций пытается очернить Коммунистическую партию Китая, изолировать ее от коммунистического движения, дискредитировать ее в глазах коммунистов всего мира и народов, борющихся за свободу и независимость. Ревизионисты никогда не

достигнут этих целей. Коммунисты и народы всего мира с каждым днем все лучше и лучше видят, что Н. Хрущев и его группа представляют горстку предателей и раскольников, служащих интересам империалистов, тогда как Китай Мао Цзэ-дуна, славная Коммунистическая партия Китая представляют непреклонных борцов против империализма, против измены хрущевских ревизионистов, представляют борцов за дело коммунизма и свободы народов.

ТОЛЬКО ЛЕНИНСКИМ ПУТЕМ МОЖЕТ БЫТЬ ДОСТИГНУТО МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЕ ЕДИНСТВО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Оппортунизм и ревизионизм всегда являлись идеологическими и политическими корнями раскола международного коммунистического и рабочего движения. А раскол всегда был организационным проявлением оппортунизма и ревизионизма. Таково положение и сегодня. Группа Н. Хрущева, расколов коммунистическое и рабочее движение в идеологическом и политическом отношении путем распространения своего ревизионистского курса, создал основу также для организационного раскола коммунистических и рабочих партий. Факты свидетельствуют о том, что организационный раскол, происшедший в последние годы в коммунистических партиях многих стран Европы, Азии, Латинской Америки и Океании является плодом курса и раскольнических действий современных ревизионистов. Теперь мы являемся свидетелями попыток со стороны ревизионистов распро-

странять вызванный ими раскол во многих партиях и на все международное и коммунистическое движение.

В настоящее время много говорят о совещании коммунистических и рабочих партий. За совещание высказалась также группа Н. Хрущева и многие ее последователи, за совещание также марксисты-ленинцы. Однако взгляды на такое совещание, каким оно должно быть и в каких целях оно должно быть созвано различны.

В формулировке предложения о созыве совещания коммунистических и рабочих партий, составленной Сусловым в его докладе на пленуме ЦК КПСС в феврале этого года, как и в документах некоторых других партий, преднамеренно совершенно туманно излагается вопрос о том, о каком совещании идет речь. Даже раздаются голоса, свидетельствующие о том, что оно должно быть отдельным совещанием только отдельных партий, целью которого было бы осуждение Коммунистической партии Китая, Албанской партии труда и других марксистско-ленинских партий, «исключение» их из международного коммунистического и рабочего движения. При этом речь идет о совещании сектантов и фракционных элементов, о таком совещании, которое санкционировало бы полный раскол международного коммунистического и рабочего движения.

В этом вопросе группа Н. Хрущева встретилась на сопротивление, противодействие и колебание даже со стороны некоторых ее последователей, которые, хотя и солидаризировались с решениями последнего пленума ЦК КПСС и полностью поддержали их, в то же самое время резервировали свое мнение относительно совещания, предложенного Н. Хрущевым, так как по различным причинам не хотят взять на себя тяжкую ответственность

за полный раскол коммунистического движения, на который подталкивает их Н. Хрущев.

Другие люди из рядов ревизионистов высказались за совещание лишь формально, они выступают за совершенно обычное совещание, за формальное, нехорошо подготовленное совещание, за такое совещание, которое фактически ничего не разрешило бы и на котором каждая из сторон высказывала бы свое мнение и наконец была бы принята какая-нибудь каучуковая резолюция или заявление в целях обмана коммунистов и народных масс, изображая дело так, как будто кое-что достигнуто с тем, чтобы ревизионисты имели возможность продолжать скрытно свою предательскую деятельность. Такое совещание было бы мнимым совещанием, оно вызвало бы весьма вредные иллюзии и фактически было бы в пользу только ревизионистов.

За совещание коммунистических и рабочих партий выступали и выступают также марксисты-ленинцы. Однако они выступают за действенное, хорошо подготовленное совещание, которое послужило бы укреплению единства международного коммунистического движения на основе принципов марксизма-ленинизма, Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года. Международное коммунистическое движение нуждается не в каком попало единстве, тем более в единстве между марксистами и противниками марксизма. Оно нуждается в надежном, боевом, принципиальном единстве, основанном на единственно научной идеологии рабочего класса — марксизме-ленинизме. Поэтому марксисты-ленинцы осуждают всякую попытку ревизионистов созвать сепаратное совещание, совещание сектантов и фракционных элементов, которое санкционировало бы полный раскол международного коммунистического

движения. Они также выступают против любого формального совещания, которое не учитывало бы сложившихся условий, нынешнего реального положения в международном коммунистическом движении и создало бы только иллюзии о единстве, тогда как на деле углубило бы раскол.

Нынешнее положение в международном коммунистическом и рабочем движении не таково, каково оно было в 1957 и 1960 годах. С того времени произошло много событий, много изменений, много процессов. Чем характеризуется нынешнее положение коммунистического движения?

Во-первых, оно характеризуется все большим и большим углублением разногласий. Если вначале разногласия возникли как разногласия по тактическим вопросам, то теперь они превратились в глубокие разногласия по принципиальным стратегическим вопросам. Фактически они теперь являются разногласиями по таким жизненно важным вопросам, как: нужно признать или же нужно отвергнуть марксизм-ленинизм, нужно защищать принципы Московской Декларации и Московского Заявления или же не надо с ними считаться, нужно делать революцию или же нужно отказаться от нее, нужно стоять за диктатуру пролетариата, или же нужно выступать против нее, нужно бороться с империализмом или же следует примириться с ним, надо вести борьбу против агрессивной и поджигательской политики империализма, в защиту мира, или же надо капитулировать перед шантажом и угрозами империализма, защищать надо или же подрывать марксистско-ленинское единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения, надо придерживаться пролетарского интернационализма или же его нужно заменить

великодержавным шовинизмом и национальным эгоизмом, надо сохранять коммунистические партии или же их надо превратить в партии социал-демократического типа, надо защищать социалистический строй или же следует встать на путь их буржуазного перерождения, и т. д.

Во-вторых, оно характеризуется тем, что разногласия стали уже публичными. Если вчера дискуссия и полемика велись на внутренних встречах, переговорах и совещаниях и ограничивались главным образом рамками нескольких партий, то теперь развернулась широкая открытая полемика, которой заняты почти все партии. Эту открытую полемику развернули ревизионисты, они поощряли и довели ее до нынешних размеров. Нынешняя полемика является большой полемикой между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом и от ее исхода зависит судьба коммунистического и рабочего движения, судьба революции и социализма, судьба освобождения народов и всеобщего мира.

В-третьих, оно характеризуется тем, что хрущевские ревизионисты распространили идеологические разногласия на область межгосударственных отношений, вмешивались и грубо вмешиваются во внутренние дела других партий и других социалистических стран, непристойно нарушая нормы взаимоотношений между братскими партиями и братскими странами. Группа Н. Хрущева стерла всякое различие между друзьями и врагами, объединилась с классовыми врагами — империалистами и реакционерами — и всеми средствами борется с коммунистическими партиями и социалистическими странами, не подчиняющимися ее приказам. Она совершила против Албанской партии труда и Народной Республики Албании, против Коммунистической партии Китая и Ки-

тайской Народной Республики, как и против других партий и других социалистических стран явно враждебные действия по государственной линии с целью срыва социалистического строительства в этих странах и приведения к власти ревизионистских клик.

В-четвертых, оно характеризуется тем, что группа Н. Хрущева не только извратила Московскую Декларацию и Московское Заявление, но и открыто попрала их, особенно Заявление 1960 года в вопросе об отношении к югославским ревизионистам. Группа Н. Хрущева таким образом совершенно произвольно отвергла единодушное осуждение клики Тито всем международным коммунистическим движением, полностью реабилитировала ее и открыто присоединилась к ренегатам марксизма и агентуре империализма. Она объявила Югославию «братской социалистической страной», а СКЮ «братской марксистско-ленинской партией».

В-пятых, оно характеризуется возникновением ряда партий и групп коммунистов-революционеров во многих странах мира. Если вчера ревизионисты господствовали во многих партиях как в своих вотчинах, то сегодня против их раскольнического курса и раскольнических действий выступают подлинные марксисты-ленинцы, которые, не имея возможности вести борьбу внутри своих партий в результате нарушения уставов и внутренних демократических правил коммунистических партий ревизионистскими руководителями, вынуждены объединяться в новые марксистско-ленинские партии и в коммунистические революционные группы. Число таких партий и групп растет с каждым днем. Теперь это является неоспоримой действительностью.

Таковы, по мнению Албанской партии труда, основные моменты, характеризующие ныне положение меж-

дународного коммунистического движения. Перед лицом такого положения можно ли провести совещание коммунистических и рабочих партий без учета новых событий и явлений, можно ли игнорировать их и собраться как будто ничего не произошло?

Албанская партия труда, которая считала и считает заботу о сохранении и укреплении марксистско-ленинского единства международного коммунистического и рабочего движения своим самым высоким интернациональным долгом, которая ради этого единства не жалела и никогда не пожалеет своих сил, считает, что новое совещание коммунистических и рабочих партий должно быть созвано обязательно с учетом сложившихся реальных условий, к нему необходимо готовиться в соответствии с этими условиями и так, чтобы оно поистине служило достижению того единства, в котором больше, чем когда-либо нуждается наше движение. В связи с этим Албанская партия труда полагает, что необходимо предпринять некоторые предварительные меры и шаги.

Необходимо, чтобы еще до совещания коммунистических и рабочих партий провести всеобщую дискуссию во всех партиях относительно идеологических разногласий, существующих в международном коммунистическом движении. Необходимость такой дискуссии диктуется тем, что возникшие в международном коммунистическом движении разногласия являются глубокими, принципиальными разногласиями по таким вопросам, которые затрагивают не только руководителей, но также и всех коммунистов, поэтому они должны с ответственностью сказать свое слово об этих разногласиях. С другой стороны, это необходимо сделать потому, что до сих пор, несмотря на то, что полемика ведется открыто, современные ревизионисты не давали возможность членам своих

партий ознакомиться также с взглядами другой стороны. В докладе на февральском пленуме ЦК КПСС М. А. Суслов сказал, что «мы не боимся идеологической борьбы». Прекрасно! Если вы действительно не боитесь полемики, то тогда возьмите на себя смелость опубликовать материалы Албанской партии труда, Коммунистической партии Китая и других марксистско-ленинских партий, дайте коммунистам законное право знакомиться с этими материалами тем более, что они, по вашим словам, содержат антимарксистские, антисоветские, сектантские, догматические, неотроцкистские взгляды и т. д. и т. п.

Общая дискуссия в партии является совершенно законной, она предусматривается в уставах всех коммунистических партий и является неоспоримым правом коммунистов. «Свободное и деловое обсуждение вопросов партийной политики в отдельных организациях или в партии в целом, — говорится в Уставе КПСС, — является неотъемлемым правом каждого члена партии и важнейшим принципом внутрипартийной демократии». В уставе говорится также, что «дискуссия внутри отдельных организаций или во всей партии может происходить по спорным или не совсем ясным вопросам» и что эта дискуссия по вопросам политики партии «должна происходить так, чтобы обеспечить свободное высказывание взглядов членами партии».

При жизни Ленина и Сталина эти нормы устава не были формальными. В различных случаях они претворялись в жизнь. Так, например, было с дискуссией в партии по вопросу о Брест-Литовском мире и о профсоюзах при жизни Ленина; так было затем о борьбе с троцкизмом при жизни Сталина.

Общая дискуссия по вопросу об идеологических разногласиях будет иметь важное значение для каждой партии и для всего международного коммунистического движения. Она будет способствовать объективному и беспристрастному уяснению вопросов, установлению правды, установлению того, кто прав, а кто стоит на неправильном пути, устранению всего чуждого и антимарксистского в нашем движении, обеспечению для каждой партии и всего коммунистического движения в целом правильной, марксистско-ленинской, революционной линии, созданию марксистско-ленинского единства в каждой партии и во всем международном коммунистическом и рабочем движении.

Общая дискуссия в каждой партии необходима потому, что таким образом делегация, которая будет направлена каждой партией на совещание коммунистических и рабочих партий, будет действительно представлять волю всех коммунистов, всей партии.

Для того, чтобы общая дискуссия в коммунистических и рабочих партиях была марксистско-ленинской дискуссией, Албанская партия труда предлагает принять общее решение опубликовать в центральных органах печати и отдельными брошюрами, в числе достаточном для всех членов партии, до 15 материалов каждой партией, по ее желанию. Это решение должно быть обязательным для всех партий. Дать нужное время для изучения этих материалов и на их основе организовать свободное обсуждение во всех партийных инстанциях вплоть до национальных партийных конференций и партийных съездов по воле коммунистов и в соответствии с нормами устава партии. Понятно, что в ходе такого обсуждения открытая полемика, ведущаяся сегодня в международ-

ном коммунистическом движении, должно вестись беспрерывно.

Албанская партия труда считает, что для созыва общего совещания коммунистических и рабочих партий необходимо предварительно сгладить отдельные разногласия, имеющиеся между КПСС и другими марксистско-ленинскими партиями. Понятно, что без предварительного устранения этих отдельных разногласий, нельзя созвать совещание коммунистических и рабочих партий и нельзя создать благоприятные условия для его успешного проведения. Для устранения же разногласий путем двусторонних или многосторонних встреч **необходимо, чтобы руководство КПСС публично признало некоторые из своих самых скандальных ошибок**.

Дело в том, что группа Н. Хрущева является главным виновником тяжелого положения, сложившегося в социалистическом лагере и международном коммунистическом движении. Она предприняла ряд весьма важных мер, до основания подорвавших наше единство. Она должна обязательно выступить с открытой самокритикой за совершенные ей гибельные ошибки и действия, иначе любое ее заявление о единстве и сплоченности, как показывает время, является сплошной демагогией и направлено на обман людей. Без публичного признания этих ошибок и действий с ее стороны не может быть никакой гарантии того, что такие ошибки и действия не будут повторяться больше в будущем против кого-либо. Только после публичного признания этих ошибок и действий могут быть созданы необходимые условия равенства, взаимного уважения и взаимного доверия.

По мнению Албанской партии труда ошибки, которые должен признать публично Н. Хрущев, следующие:

а) Публично признать, что допустил грубую ошибку, выставив разногласия напоказ общему врагу — империализму, что допустил грубую ошибку, открыто и произвольно предприняв нападки на Албанскую партию труда. Осудить перед всем миром неправильную, весьма вредную практику использования трибуны съезда одной партии для нападок на братские марксистско-ленинские партии.

б) Публично признать, что допустил грубую ошибку, распространив идеологические разногласия на область межгосударственных отношений с Народной Республикой Албанией, что допустил грубую ошибку, нарушив принципы пролетарского интернационализма во взаимоотношениях между социалистическими странами, что допустил грубую ошибку, прервав все экономические, культурные и военные связи, доходя до установления блокады и разрыва дипломатических отношений с Народной Республикой Албанией.

в) Публично признать, что допустил грубую ошибку, нагло вмешавшись во внутренние дела нашей партии и нашего государства, что допустил грубую ошибку, прибегнув к давлению, шантажу и угрозам, организовав заговоры и открыто призвав к свержению нашего партийного и государственного руководства, что допустил грубую ошибку, взяв под защиту врагов партии и народа, агентуру империализма, и возвел чудовищную клевету на руководителей нашей партии и нашего государства, заявляя будто бы они продались империализму, что допустил грубую ошибку, дискредитировав социалистический строй братской страны, заявляя, что там царят террор, произвол, беззаконие, концентрационные лагеря и тюрьмы, и т. п.

г) Публично признать, что допустил грубую ошибку и открыто нарушил Московское Заявление 1960 года, полностью реабилитировав ренегатскую клику Тито, объединяясь с тем, кто, как говорится в Московском Заявлении, «изменили марксизму-ленинизму», «оторвали свою страну от социалистического лагеря, поставили ее в зависимость от так называемой «помощи» американских и других империалистов», ведут «подрывную работу против социалистического лагеря и мирового коммунистического движения», «развертывают деятельность, наносящую ущерб делу единства всех миролюбивых сил и государства».

Все коммунистические и рабочие партии, несправедливо совершавшие публичные выпады на Албанскую партию труда при подстрекательстве группы Н. Хрущева, нарушив Московское Заявление 1960 года, в котором говорится, что «когда у той или иной партии возникают вопросы, относящиеся к деятельности другой братской партии, то ее руководство обращается к руководству соответствующей партии; в случае необходимости проводятся встречи и консультации», — все эти партии должны открыто и честно признать свои ошибки.

Учитывая положение, сложившееся в международном коммунистическом движении в результате раскольнической деятельности современных ревизионистов, **на общее совещание международного коммунизма должны быть приглашены на равноправных началах все коммунистические и рабочие партии мира**. Следовательно, на это совещание должны быть обязательно приглашены все те марксистско-ленинские партии, которые созданы за последнее время во многих странах мира, как Бельгийская коммунистическая партия с руководителем товарищем Жаком Гриппа, Австралийская (марксистско-ле-

нинская) коммунистическая партия, Коммунистическая партия Цейлона, Бразильская коммунистическая партия, а также все те марксистско-ленинские партии, которые могут быть созданы в период подготовки международного совещания. Они являются совершенно законными партиями. Они построены на основе идеологических, организационных и политических принципов марксизма-ленинизма, выражают жизненные интересы рабочего класса и волю всех коммунистов-революционеров, борются за общую великую цель — за социализм и коммунизм. Без представительства этих партий совещание международного коммунизма не может выражать подлинную волю массы коммунистов всего мира. Следовательно, без приглашения этих партий не может идти и речи об общем совещании коммунистических и рабочих партий мира.

С другой стороны, на совещании не может принимать участие титовская ренегатская клика, единодушно осужденная всем международным коммунистическим движением в Московском Заявлении 1960 года. Никто не имеет право произвольно отменить это осуждение. Это вопрос, касающийся всего движения, а не одного или нескольких людей. Группа Н. Хрущева и его последователи могут впустить изменников марксизма и агентуру империализма в свой дом, но никогда в международное коммунистическое и рабочее движение.

Совещание коммунистических и рабочих партий должно быть совещанием, направленным на обеспечение единства, а не на закрепление раскола. Для достижения этой высокой цели в нынешних условиях созыв общего совещания требует большой и длительной подготовительной работы. Только после такой подготовки совещание может дать положительные результаты. А для этого,

естественно, требуется время. Попытка группы Н. Хрущева возможно скорее созвать такое совещание, без надлежащей подготовки, когда она знает, что с таким совещанием в настоящее время несогласны многие партии, на деле является попыткой добиться полного раскола и свалить вину за это на те партии, которые не примут участие на таком совещании раскольников. В нынешних условиях, когда в коммунистическом движении уже не действует принцип централизма, нет такого центра, такого единого руководящего органа, как при III Интернационале, вопрос о созыве совещания коммунистических и рабочих партий не может быть решен одной или несколькими партиями. Для этого необходимо консультироваться со всеми партиями, необходимо договориться со всеми партиями.

Только таким образом подготовленное и тщательно организованное совещание может служить укреплению марксистско-ленинского единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Только на таком совещании Албанская партия труда готова принимать участие вместе со всеми другими партиями и внести свой вклад в дело его успешного проведения.

ДО КОНЦА РАЗОБЛАЧАТЬ ОПАСНЫЕ МАНЕВРЫ ГРУППЫ Н. ХРУЩЕВА В ОТНОШЕНИИ ТАК НАЗЫВАЕМОЙ БОРЬБЫ ПРОТИВ «КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ»

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 12, 13 и 14 ИЮНЯ 1964 ГОДА)

Вновь и вновь упорно и с бешеной ненавистью группа Н. Хрущева и ее последователи возвращаются к своим разнузданным нападкам на И. В. Сталина и к так называемому вопросу о борьбе против «культа личности». В последнее время такие нападки содержатся в докладе М. Суслова на пленуме ЦК КПСС в феврале 1964 года, в выступлениях Н. Хрущева во время его последнего визита в Венгрию, в ревизионистской печати руководства Французской коммунистической партии, как и в других материалах современных ревизионистов.

В этих документах нападки имеют два главных направления:

С одной стороны, в них повторяются и «дополняются» «новыми фактами» обвинения и чудовищные клеветнические измышления на Сталина, заимствованные у троцкистской и самой реакционной буржуазной пропаганды. Фактически И. В. Сталин приравнивается к таким диктаторам, как Иван Грозный, Наполеон, Керенский, Петен и другие; весь период его руководства изображается как период «массовых репрессий», господства «методов насилия и подавления», «свирепого строя», как период, в который в Советском Союзе «умирали с голоду» и т. д.; при помощи исторических параллелей и различных проделок, советское общество фактически изображается как наследник угнетательских, антинародных и кровавых режимов Ивана Грозного, Бориса Годунова, русских царей и Керенского.

С другой стороны, предпринимаются клеветнические выпады на марксистско-ленинские партии, как на Ком-

мунистическую партию Китая, Албанскую партию труда за то, что они якобы отстаивают и поддерживают в своих странах «культ личности» и его «преступные методы» — террор, подавление демократии, репрессию и ликвидацию «антидогматических коммунистов» и т. д. Причем предпринимаются попытки «теоретически доказать», что якобы, оставаясь на позициях «культа личности» и ввиду крайних мелкобуржуазных влияний, эти партии отошли, мол, от марксизма-ленинизма и скатились-де в «догматические», «сектантские», «авантюристические», «поджигательские», «националистические», «шовинистские», «расистские» позиции и т. д. и т. п.

Эти обвинения насколько грубы и глупы, что не стоит тратить время для ответа на них. К тому же наша цель вовсе не заключается в том, чтобы полемизировать с подобными нелепостями. В настоящей статье мы ставим себе задачей показать какие подлинные цели скрываются за оглушительным шумом, вновь поднятым предательской группой Н. Хрущева, и теми, кто следует за ее ревизионистской колесницей в отношении так называемого вопроса о «борьбе против культа личности».

БОРЬБА Н. ХРУЩЕВА ПРОТИВ «КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ» — СРЕДСТВО ДЛЯ ПРИКРЫТИЯ И ОПРАВДАНИЯ ЕГО АНТИМАРКСИСТСКОЙ И ПРЕДАТЕЛЬСКОЙ ЛИНИИ

Марксисты-ленинцы всегда были и остаются самыми решительными и самыми принципиальными противниками культа личности, в какой бы форме он ни проявлялся, ибо культ личности в принципе противоречит

основному положению марксистского учения о решающей роли народных масс в истории, наносит большой практический ущерб революционному движению рабочего класса, строительству социализма и коммунизма. В одном из своих писем Маркс писал, что он и Энгельс впервые вступили в тайное общество коммунистов «…при условии, что из устава будет выброшено все то, что содействует мистическому преклонению перед личностями…» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XXVI, стр. 488, русск. изд. 1935 г.). Упорную борьбу с любым проявлением культа личности вел В. И. Ленин. И. В. Сталин также неоднократно решительно выступал против идеализации отдельных личностей, против кичливости руководителей и их отрыва от масс. «Ленин учит, — говорит И. В. Сталин, — что подлинными большевистскими руководителями могут быть лишь такие руководители, которые умеют не только учить рабочих и крестьян, но и учиться у них» (И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 505, русск. изд. 1939 г.). А в письме Шатуновскому И. В. Сталин писал: «Вы говорите о Вашей «преданности» мне… я бы посоветовал Вам отбросить прочь «принцип» преданности лицам. Это не по-большевистски. Имейте преданность рабочему классу, его партии, его государству. Это нужно и хорошо. Но не смешивайте ее с преданностью лицам, с этой пустой и ненужной интеллигентской побрякушкой» (И. В. Сталин, Соч., т. 13, стр. 19, русск. изд.).

Албанская партия труда всегда верно придерживалась и придерживается положений марксизма-ленинизма о необходимости борьбы против культа личности. Но в то же время АПТ придерживается важных ленинских положений о роли вождей рабочего класса, пользующихся авторитетом и уважением масс, тесно связан-

ных с ними, воплощающих их мысли, их мудрость, их чаяния, верно защищающих их интересы и способных успешно руководить ими в борьбе за свержение капитализма, за построение социализма и коммунизма. Поэтому, решительно выступая против всякого проявления культа личности, наша партия выступает также против всякой попытки отрицать роль революционных вождей рабочего класса, тем более против попыток дискредитировать и ликвидировать их. Это принципиальный вопрос.

И. В. Сталин был великим революционным вождем, имеющим выдающиеся исторические заслуги перед советским народом и международным рабочим классом, поэтому он пользовался высоким авторитетом. И если в его деятельности как вождя имели место, как утверждают ревизионисты, проявления культа личности, то за это должны нести большую ответственность и такие люди, как Н. Хрущев и А. Микоян, которые, оказывается, знали об этих проявлениях и все-таки не только не подвергали их критике, но, наоборот, воспевали Сталина, — называя его «отцом, мудрым учителем, гениальным вождем партии, советского народа и трудящихся всего мира» (Хрущев), «гением социализма», «гениальным зодчим коммунистического общества», «наследником и великим продолжателем дела Ленина», «Ленин сегодня», в трудах которого «марксистская философия, преобразующая мир, достигла своего предела» (Микоян), «корифеем науки», «гением человечества» (Суслов) и т. д. и т. п. Так писали и говорили Н. Хрущев и его друзья при жизни Сталина, а это является свидетельством того, что они были замаскировавшимися лицемерами и предателями.

Совершенно беспринципное отношение Н. Хрущева к Сталину ясно видно также во многих его противоре-

чивых заявлениях после смерти Сталина, и даже после XX съезда КПСС, где, как известно, Н. Хрущев «отлучил» И. В. Сталина, клеветнически обвинив его в грубых ошибках и уродливых преступлениях.

6 апреля нынешнего года, выступая на митинге в Мишкольце (Венгрия), Н. Хрущев, самым циничным тоном резко напал на тех, кто «желает возродить труп Сталина, опираться не на идеи марксизма-ленинизма, не на доверие и дружбу между народами, а на топор и меч». Он сказал: «По народному обычаю покойника следует вынести из дома ногами вперед с тем, чтобы он больше не возвратился. Мы вынесли Сталина из нашего дома и никто его больше не вернет. Те, кто хочет его, пусть возьмут в свой дом, если им нравится запах трупа». В речи же, произнесенной в посольстве Китайской Народной Республики в Москве 17 января 1957 года, Н. Хрущев говорил, что «имя Сталина неотделимо от марксизма-ленинизма. Поэтому каждый из нас, членов КПСС, хочет остаться верным делу марксизма-ленинизма, делу борьбы за интересы рабочего класса, как оставался верным этому делу Сталин». В речи, произнесенной на приеме в посольстве Народной Республики Болгарии в Москве 18 февраля 1957 года, Хрущев сказал: «Сталин верно служил интересам рабочего класса, делу марксизма-ленинизма и мы не отдадим Сталина врагам».

Разве не ясно, что, предпринимая бешеные нападки на Сталина, чье имя неотделимо от марксизма-ленинизма, ренегатская группа Н. Хрущева пытается «вынести из своего дома» именно марксизм-ленинизм, а братские партии, принципиально защищающие идеи и дело Сталина, защищают тем самым марксизм-ленинизм от хрущевского ревизионизма?

О том, насколько «принципиальной» является так называемая «борьба против культа личности», которую ведет группа Н. Хрущева, ясно свидетельствует также тот факт, что советские руководители питают и всеми средствами и способами распространяют культ Никиты Хрущева, который объявлен «специалистом», «отцом» и «пионером» всех областей, начиная с выращивания кукурузы и разведения свиней, самых различных удобрений и шахт и кончая литературой и искусством, военной стратегией, ракетами и космическими полетами! В пропаганде ревизионистов Н. Хрущев становится с каждым днем все более и более «героем» и «выдающимся деятелем» гражданской войны, «подлинным стратегом» решающих сражений и фронтов Великой Отечественной войны, лицом, воплощающим и держащим в своих руках судьбы всеобщего мира и т. д. и т. п. Когда-то, на XX съезде КПСС Н. Хрущев подверг «довольно принципиальной» критике И. В. Сталина за то, что он занимал руководящие посты и в партии и в государстве, охарактеризовав это как одно из самых ярких проявлений культа личности. А затем чего только он не делал для того, чтобы прибрать к своим рукам, кроме поста первого секретаря ЦК КПСС, и пост Председателя Совета Министров СССР.

Создается противоречивая картина, являющаяся ярким отражением совершенно беспринципной линии Н. Хрущева: с одной стороны, он называет Сталина выдающимся революционером и марксистом-ленинцем, с другой же стороны обливает его всякой грязью; с одной стороны он во всеуслышание критикует «культ личности» Сталина, с другой же стороны усердно питает свой культ личности; с одной стороны говорит, что Сталин делал только ошибки и мешал делу (итак, исторические

успехи советского народа в тот период были достигнуты, мол, без руководства, стихийно и даже вопреки действиям руководства), а с другой стороны во всеуслышание утверждается, что теперь ничего значительного не делается и не может делаться без «инициативы», «заботы», «непосредственного участия», личных «указаний» и «директив» Н. Хрущева; с одной стороны Н. Хрущев проповедует «широкое развертывание демократии», «коллективное руководство», «живую инициативу» всех, «децентрализацию», а с другой стороны сосредоточивает в руках только одного человека всю силу партии и государства и монополизирует всю руководящую работу, отстраняя всех остальных и др.

Из всего этого ясно, что оглушительный шум Н. Хрущева и его группы относительно так называемой «борьбы против культа личности» это не что иное, как фарс, демагогический маневр. На самом деле Н. Хрущев совершенно не беспокоится о защите известного положения основоположников марксизма-ленинизма о необходимости борьбы с любым проявлением культа личности. Дело вовсе не в том, что существовал некий «культ личности Сталина», который стал, мол, серьезной язвой для КПСС, для социалистических стран и для всего международного коммунистического движения. Дело в том, что поднимая такую шумиху вокруг «культа», группа Н. Хрущева преследовала и преследует другие цели, на которых мы подробно остановимся в настоящей статье.

Тот факт, что группа Н. Хрущева вновь и вновь так упорно возвращается к вопросу о Сталине, хотя и прошло более 11 лет со дня его смерти, говорит о том, что люди совсем не верят избитой болтовне Н. Хрущева против И. В. Сталина, что они с каждым днем на пра-

ктике все больше убеждаются, что «новый курс», взятый Н. Хрущевым и его группой под знаком «антисталинизма», является насквозь ревизионистским курсом, приведшим Коммунистическую партию и Советскую страну в тупик, нанесшим большой ущерб единству социалистического лагеря и международного коммунистического движения, свидетельствует о том, что «дело Сталина» осталось для группы Н. Хрущева нерешенной, довольно тревожной проблемой, неизлечимой раной, куском, ставшим ей поперек горла и душащим ее.

Шумиха вокруг «культа личности» понадобилась и нужна хрущевским ревизионистам:

Во-первых, в качестве дымовой завесы для прикрытия, оправдания и распространения во все международное коммунистическое движение своей антимарксистской, оппортунистской и предательской линии — линии так называемых «мирного сосуществования», «мирного соревнования», «мирного перехода», «гуманного, демократического, либерального социализма», заимствованные у старых и новых оппортунистов типа Бернштейна и Каутского, у правых социалистов и ренегата Тито, развитые и еще дальше «совершенствованные» группой Н. Хрущева. Фактически это есть линия капитуляции перед империализмом и объединения с ним, линия торможения и подавления революционного и освободительного движения народов, линия либерального и буржуазного перерождения социализма.

Во-вторых, для того, чтобы заткнуть рот марксистско-ленинским партиям, отстаивающим идеи и революционное дело И. В. Сталина, выступающим против предательских действий Н. Хрущева и его последователей, чтобы дискредитировать эти партии и ликвидировать тем самым препятствия в их ревизионистском пути. Хру-

щев использует вопрос о «культе личности» как пугало для оказания давления на другие партии, для вмешательства в их внутренние дела и для ликвидации тех руководителей, которые ему не нравятся.

Факты доказывают, что лозунг борьбы против «культа личности» всегда служил современным ревизионистам во главе с группой Н. Хрущева для достижения своих контрреволюционных целей: под знаком «ликвидации последствий периода культа личности» была реабилитирована предательская клика Тито и другие ренегаты; под демагогическим лозунгом «борьбы против культа личности» произошли события 1956 года в Польше, совершился контрреволюционный путч в Венгрии и организовался антипартийный заговор на тиранской городской партийной конференции; под предлогом «борьбы против культа личности и его последствий» были элиминированы верные революционные руководители в Советском Союзе и в других странах; под маской «критики культа личности и его последствий» был дискредитирован советский социалистический строй и было дано оружие империалистической реакции и правым лидерам социал-демократии для более действенной борьбы с идеями научного социализма, для введения в заблуждение и раскола рабочего движения и различных демократических и прогрессивных движений; обвинение в «культе личности» и в «варварских методах культа личности» было одним из главных «аргументов», которые Н. Хрущев использовал с трибуны XXII съезда для дискредитации и публичного осуждения Албанской партии труда, не подчинившейся ему и выступившей против его ревизионистской и предательской линии, для углубления, таким образом, раскола в рядах международного ком-

мунистического движения и т. д. и т. п. Нет никакого сомнения в том, что и теперь нападки на так называемый «культ личности» служат ренегатской группе Н. Хрущева для дальнейшего расширения большого контрреволюционного заговора против международного коммунистического движения и социалистического лагеря.

Выступая в Пуле в ноябре 1956 года в дни венгерской контрреволюции, всего лишь несколько месяцев спустя после XX съезда КПСС, на котором Н. Хрущев выступил с пресловутым «секретным» докладом «О культе личности Сталина и его последствиях», ренегат Тито говорил, что дело не только в культе личности, но и в том строе, который сделал возможным его проявление, и что поэтому необходимо коренным образом изменить сам общественный и государственный строй в Советском Союзе и в других социалистических странах. Так, Тито подталкивая Н. Хрущева на дальнейший путь подрыва социализма, раскрыл его карты, обнажил его подлинные цели, а именно: использование так называемой «борьбы против культа личности и его последствий для дискредитации советского социалистического строя, для оправдания линии буржуазного перерождения социалистического строя, упорно проводимой предательской группой Н. Хрущева.

В то время, чтобы замести следы, Н. Хрущев и его пропагандисты только для вида выступили против Тито. Однако последующие факты неоспоримо доказали, что борьба группы Н. Хрущева против «культа личности» Сталина была направлена как раз против советского социалистического строя, преследовала цель оправдать «коренное изменение», иными словами, перерождение этого строя. Так, в открытом письме ЦК КПСС от 14

июля 1963 года говорится, что тот, кто защищает Сталина и его дело, тот защищает **«тот строй, ту идеологию и мораль, те формы и методы управления, которые расцветали в период культа личности»** (подчеркнуто редакцией). То же самое, в декабрьском номере 1963 года журнала Французской коммунистической партии «Ля нувель критик», почти полностью посвященного так называемого вопроса о «культе личности» Сталина, в качестве причин возникновения культа личности в частности упоминаются также такие существенные стороны социалистического общественного строя, как существование социалистического государства, которое якобы неизбежно ведет к бюрократизму, руководство единой партии, централизованное управление всей общественной жизнью и т. д.

Нападки Тито, нынешние нападки Н. Хрущева и всех его ревизионистских последователей также направлены против основ сталинской внешней политики, против всей его линии о взаимоотношениях между коммунистическими и рабочими партиями и между социалистическими странами.

Итак речь идет об **общей ревизии** всех взглядов и революционного, марксистско-ленинского дела Сталина. Поэтому высокий долг марксистско-ленинских партий, всех настоящих коммунистов, которым дорого дело рабочего класса и социализма, — беспощадно разоблачать опасные маневры группы Н. Хрущева в отношении так называемой «борьбы против культа личности» и раскрывать его истинные цели, отвергнуть ее клеветнические обвинения в адрес Сталина и марксистско-ленинских партий, решительно и принципиально защищать идеи и революционное дело И. В. Сталина.

ЦЕЛЬ РЕВИЗИОНИСТОВ — ЛИКВИДАЦИЯ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Одна из главных целей современных ревизионистов в их попытках разложить и подорвать социалистический строй заключается в том, чтобы дискредитировать и ликвидировать диктатуру пролетариата. Обрушивая на Сталина самые чудовищные клеветнические измышления и называя период его руководства «периодом господства террора, преступлений, бесправия, репрессий, концентрационных лагерей» и т. д., ревизионисты фактически нападают на диктатуру пролетариата, пытаются представить ее как террор, полицейский режим, как отрицание демократии, как такой строй, который следует ликвидировать возможно скорее.

В этом отношении современные ревизионисты во главе с Н. Хрущевым идут по следам всех оппортунистов и ренегатов рабочего класса, которые всегда направляли свои главные удары именно против диктатуры пролетариата — основного в марксизме-ленинизме, всегда служившей водоразделом между марксистами и врагами марксизма. Клеветать на диктатуру пролетариата и идти по пути ее ликвидации значит открыто изменить делу социализма и коммунизма.

И. В. Сталин, как верный ученик и продолжатель дела Ленина, был непреклонным борцом за защиту и укрепление социалистического строя в борьбе с врагами всех мастей, за неуклонное сохранение диктатуры пролетариата на должной высоте и за ее укрепление. Он придерживался того взгляда, что «вопрос о пролетарской диктатуре есть прежде всего вопрос об основном содержании пролетарской революции», что «пролетарская революция, ее движение, ее размах, ее достижения

облекаются в плоть и кровь лишь через диктатуру пролетариата», что «диктатура пролетариата есть орудие пролетарской революции, ее орган, ее важнейший опорный пункт, вызванный к жизни для того, чтобы, во-первых, подавить сопротивление свергнутых эксплуататоров и закрепить свои достижения, во-вторых, довести до конца пролетарскую революцию, довести революцию до полной победы социализма» (см. И. В. Сталин, Сочинения, т. 6, стр. 108-109, русск. изд.). Исторический опыт всех пролетарских революций доказал, что любое ослабление государства диктатуры пролетариата, под каким бы предлогом это ни делалось, под предлогом «либерализации» или «демократизации», сопровождалось весьма опасными последствиями для судеб революции и социализма. Пример титовской Югославии и контрреволюционные события 1956 года в Венгрии довольно типичны.

Сталину принадлежит огромная заслуга того, что он успешно справился со всеми происками и заговорами внешних и внутренних врагов Советского Союза и разнес в пух и прах их намерения реставрировать капитализм. Лишь решительно и смело разгромив врагов всяких мастей, стало возможным защитить исторические завоевания революции и социализма, разгромить фашистские полчища в период Великой Отечественной войны и добиться блестящих успехов в построении социализма и коммунизма.

Обвинения, выдвинутые Хрущевым по поводу так называемых «преступлений» Сталина, вызывают законное подозрение, они лживы; так называемые «факты», приводимые Н. Хрущевым, являются надуманными и извращенными. Естественно, в период большой многолетней борьбы против многочисленных врагов — остат-

ков эксплуататорских классов, различных разгромленных партией антимарксистских организаций и групп или агентов империализма, группами засланных в Советский Союз, окруженный со всех концов бешеными волнами капиталистического моря, в период этой суровой и весьма сложной борьбы быть может и допущены отдельные ошибки со стороны органов диктатуры пролетариата в отношении отдельных людей. Однако только заклятые враги диктатуры пролетариата и социалистического строя могут из этого прийти к выводу, что период руководства Сталина характеризовался, мол, террором, отрицанием демократии, репрессиями, тюрьмами и концентрационными лагерями, неуверенностью и тому подобное.

К тому же зачем в этих так называемых «преступлениях», даже если бы они действительно имели место, обвиняется только один Сталин, когда известно, что борьбу против врагов партии и социализма поддерживали без всяких оговорок все тогдашние руководители, в том числе и сам Н. Хрущев? Причем Н. Хрущев в то время проявлял очень большое рвение. Выступая на московской областной партийной конференции 6 июня 1937 года, он говорил: «Наша партия беспощадно раздавит банду предателей и изменников, сотрет с лица земли всю троцкистско-правую падаль… порукой тому — непоколебимое руководство нашего Центрального Комитета, непоколебимое руководство нашего вождя, тов. Сталина… Мы без остатка уничтожим врагов — всех до одного — и развеем по ветру их прах». 8 июня 1938 года, на 4-ой киевской областной партийной конференции Н. Хрущев говорил также: «Якиры, балицкие, любченки, затонские и другая сволочь хотели привести на Украину польских панов, хотели привести сюда

немецких фашистов, помещиков и капиталистов… Мы уничтожили довольно много врагов, но еще не всех. Поэтому надо смотреть в оба».

Так говорил Н. Хрущев когда-то. А теперь он поступил совершенно иначе: сжег тело Сталина и развеял по ветру его пепел, а «предательскую банду», «троцкистскую падаль», тех, кто «хотел привести в Советский Союз помещиков и капиталистов, немецких фашистов и польских панов» реабилитировал и поднял их на пьедестал «героев» и даже решил воздвигнуть им памятник в Москве.

Что это за «жертвы», которые берет под защиту Н. Хрущев, мы, албанцы, прекрасно знаем из своего собственного опыта. Он реабилитировал и взял под защиту ренегата Тито и его друзей, которые проводили и проводят неустанную враждебную деятельность против нашей партии и нашей страны и были в числе главных организаторов контрреволюционного путча в Венгрии (это ясно видно из переписки того времени между Хрущевым и Тито). Н. Хрущев взял тогда под защиту предателя Имре Надя и его сообщников. Он настаивал на реабилитации Кочи Дзодзе и взял под защиту врагов нашей партии и нашего народа, агентов империализма и титовской клики — Лири Гегу и Панаёта Пляку и компанию. Именно Н. Хрущев распространил лозунг о том, что якобы заговор, организованный против НР Албании югославскими ревизионистами, греческими монархофашистами и американскими империалистами в сотрудничестве с некоторыми албанскими предателями за границей и в стране в 1961 году, был выдумкой, что его участники, севшие на скамью подсудимых, были «патриотами и честными борцами», а на XXII съезде КПСС открыто взял их под защиту, объявив агентами империа-

лизма, продавшими себя за 30 сребреников не этих предателей, а руководителей нашей партии и нашего государства.

Взяв под защиту ренегатов и предателей, объявив их «героями» и «жертвами Сталина», Н. Хрущев фактически показал свое истинное лицо ренегата и предателя, поэтому пытается маневрировать и прикрываться. Так, в своем выступлении перед писателями и деятелями искусств 8 марта 1963 года Н. Хрущев сказал, что он и другие руководящие кадры были в курсе арестов, производившихся во время Сталина, но они не знали, что арестовывались невинные люди. Но если это так, то почему не признать, что Сталин также не знал об аресте невинных людей, а кто-то другой совершал все это без ведома Сталина и других руководящих кадров? Как же это может быть, чтобы Н. Хрущев, бывший секретарь московской партийной организации, которая, по его же словам, больше всех остальных потерпела от «произвола» и «нарушения законности», не знал за что арестовывались члены его организации и почему он не поднимал голоса против подобных «несправедливостей»? Как же это могло быть, чтобы такой «умный», «гениальный» человек, как объявлен теперь Н. Хрущев ревизионистской пропагандой, не понимал ничего, не замечал всего того «террора», всей той атмосферы «подавления демократии», «злоупотребления властью», «преследований» и «неуверенности», которые царили, мол, в партии и стране? Куда «летал» столько времени этот «руководитель», который теперь пропагандирует, что всегда жил вместе с массами, был всегда тесно связан с ними и хорошо знал дела и нужды людей?

Ясно, что вся шумиха Н. Хрущева и его группы вокруг так называемых «преступлений» Сталина является

просто блефом и бесстыдной клеветой, направленной на дискредитацию социалистического строя и диктатуры пролетариата. С другой стороны, если бы все то, что говорит Н. Хрущев было правдой, то в таком случае об этом не могли не знать Хрущев, Микоян, Суслов и другие, которые стояли у руководства и докладывали Сталину о делах, поэтому они должны быть привлечены к ответственности и осуждены как сообщники за ими упомянутые «преступления» и за все тяжелое положение, которое было создано-де в Коммунистической партии и во всей Советской стране.

Хотим привести также другой факт. В решении июльского пленума ЦК КПСС в 1953 году относительно дела Берии говорится, что «**еще при жизни Сталина и при его участии**» было принято решение ЦК КПСС от 4 декабря 1952 года «О положении в Министерстве государственной безопасности», в котором отмечалось, что «необходимо решительно положить конец отсутствию контроля над деятельностью органов Министерства государственной безопасности и поставить их работу в центре и на местах под постоянный и систематический контроль партии». Ясно, следовательно, что Сталин, и в последние годы своей жизни, когда, по словам Н. Хрущева, его культ и произвол достигли предела, являлся решительным противником произвола и требовал установления контроля партии над органами безопасности. Как же совместить это с чудовищной клеветой Хрущева на Сталина?

Лицо Н. Хрущева, его лицо лицемера и предателя ясно видно и в другом. В том же решении июльского пленума 1953 года, относительно дела Берии говорится, что «в последние дни были раскрыты преступные планы Берии установить при помощи его агентуры личные свя-

зи с Тито и Ранковичем в Югославии». В то время это составляло одно из самых тяжких обвинений против Берии. А теперь, когда Н. Хрущев не только установил «личные связи» с Тито и Ранковичем, но и объединился и слился с ними, как же это назвать? Если поступок Берии представляет собой осуждаемое преступление, то вместе с ним надо осудить также и Н. Хрущева, причем его надо наказать еще сильнее, ведь Берия имел-де только планы, тогда как Хрущев полностью претворил в жизнь эти планы.

Тот, кто защищает Сталина и его дело, — говорится в открытом письме ЦК КПСС от 14 июля 1963 года, тот защищает «строй», существовавший во время Сталина. А в журнале французской коммунистической партии «Ля нувель критик» говорится еще более четко: «Нет никакого сомнения в том, что обстановка и структура в СССР делали возможным культ» (см. декабрьский номер 1963 г., стр. 61). Там говорится также, что «советское общество является (невольно!) наследником такого общества, государственная практика которого содержит в себе старую традицию полицейского произвола и террора. «Иван Грозный» и «Петр Великий» вместе с «Борисом Годуновым» и многие другие произведения являются культурными свидетелями этого» (стр. 27). Ясно, что **что-то надо изменить** в этом советском обществе, которое, мол, унаследовало «полицейский произвол» и «методы террора» от прежних антинародных царских режимов. Следовательно речь идет об изменении **строя** и **структуры**, существовавших в СССР при Сталине, то есть строй диктатуры пролетариата.

В какие же направления следует произвести эти изменения?

Ревизионисты требуют «либерализации» социалистического строя. Именно лозунг «либерализации» стал сегодня главным аспектом попыток врагов социализма разложить и ликвидировать социалистический строй. Это факт, что именно под этим лозунгом произошел контрреволюционный переворот в Венгрии в 1956 году, что «либерализация» является основным требованием и основным условием, предъявляемым ныне империалистами группе Н. Хрущева и его ревизионистским последователям в некоторых других социалистических странах в виде вознаграждения за так называемое «мирное сосуществование». Под лозунгом «либерализации» ревизионисты и империалисты требуют свободы действий для классовых врагов, для противников социализма, а диктатура пролетариата является главным препятствием для них в этом отношении. Для классовых врагов, для врагов социализма, под какой бы маской и за какими бы этикетками они ни скрывались, нет и не может быть ни свободы ни демократии в условиях диктатуры пролетариата. Сталин, как твердый марксист-ленинец, всегда с верностью придерживался этих важных ленинских положений.

В настоящее время ревизионисты во главе с группой Н. Хрущева все более открыто показывают, что их настоящей целью является именно ликвидация диктатуры пролетариата. «Любое классовое государство, — говорится в вышеуказанном номере журнала «Ля нувель критик», — содержит в себе принцип своей религии и своего культа» (стр. 5). Однако известно, что диктатура пролетариата также является **классовым государством**. Итак, по логике ревизионистов получается, что основа для возникновения культа личности при социализме содержится в самом существовании социалисти-

ческого классового государства, то есть диктатуры пролетариата и что вследствие этого опасность культа личности исчезнет лишь с ликвидацией диктатуры пролетариата.

И вот, группа Н. Хрущева на XXII съезде КПСС объявила о «преодолении» диктатуры пролетариата в СССР и превращении советского социалистического государства в «государство всего народа». Между тем французские ревизионисты, опираясь на эти «новые творческие развития» марксизма, подменили марксистско-ленинское положение о диктатуре пролетариата термином «временной» диктатуры пролетариата (см. статью «Диктатура пролетариата», опубликованную в «Юманите» 23 марта 1964 года). В этой статье в частности говорится: «Основоположники научного социализма всегда указывали на то, что диктатура пролетариата была переходным периодом, следовательно по своей природе она была временной. Развитие советского опыта конкретно показало как диктатура пролетариата уступает место государству всего народа. **Для такой страны, как Франция, допустимо утверждать, что этот временный период может быть гораздо более коротким**, особенно благодаря ударам, уже нанесенным мировой буржуазии» (подчеркнуто редакцией). А зачем все это понадобилось ревизионистским руководителям Французской коммунистической партии? В вышеупомянутой статье говорится, что поскольку социалисты также высказались именно за **временную диктатуру** пролетариата, то это говорит о том, что «сближение между коммунистами и социалистами возможно, включая также некоторые идеологические проблемы».

Итак, положения современных ревизионистов о «временной» диктатуре пролетариата и о «государстве

всего народа» представляют собой большую принципиальную уступку ренегатам и предателям рабочего класса — правым лидерам социал-демократии, самой империалистической буржуазии. Недаром все они с удовлетворением приветствовали «либерализацию» социалистического строя в Советском Союзе и в других странах, где правят ревизионисты.

И в самом деле превращение советского государства в «государство всего народа», что фактически означает ликвидацию диктатуры пролетариата, является вопиющей изменой делу социализма.

Прежде всего это явно противоречит учению основоположников марксизма-ленинизма, которые совершенно ясно отмечали, что диктатура пролетариата необходима «для целого **исторического периода**, отделяющего капитализм от «общества без классов», от коммунизма» (В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 385, русск. изд.). И во второй программе ВКП(б), отредактированной Лениным, совершенно четко говорится, что: «В противоположность буржуазной демократии, скрывающей классовый характер ее государства, Советская власть открыто признает неизбежность классового характера всякого государства, **пока совершенно не исчезло деление общества на классы и, вместе с ним, всякая государственная власть**» (подчеркнуто редакцией). Очевидно, что положение новой, ревизионистской программы КПСС о том, что «диктатура рабочего класса перестает быть необходимой до отмирания государства», что вследствие этого советское государство утратило свой классовый характер и превратилось в «государство всего народа», является явным отходом от марксистско-ленинского учения. Очевидно, что ревизионисты пытаются извратить и фальсифицировать классиков марксизма-ленинизма,

когда утверждают, что якобы они (классики марксизма-ленинизма) считали нужной диктатуру пролетариата до уничтожения эксплуататорских классов и построения социализма, то есть лишь в первой фазе коммунистического общества, тогда как высказывания о необходимости диктатуры пролетариата до установления бесклассового общества — коммунизма, — якобы случайно вырвались у них и являются неточными выражениями (!). Это напоминает утверждения старых ревизионистов — Бернштейна, Каутского и их компании, которые говорили, что якобы термин «диктатура пролетариата» случайно вырвался у Маркса и Энгельса и что эта идея не занимала сколько-нибудь важное место в их взглядах; известно, что подобные утверждения были беспощадно разоблачены Лениным. Факты доказывают, что современные ревизионисты во главе с Н. Хрущевым, как достойные ученики Бернштейна и Каутского, идут по тому же пути фальсификации марксизма.

Как учит марксизм-ленинизм и как подтверждает повседневная жизнь, диктатура пролетариата необходима до полной победы коммунизма по ряду важных причин:

Во-первых, в социалистических странах, включая сюда и Советский Союз, существуют остатки свергнутых эксплуататорских классов, ибо ликвидация эксплуататоров как класса вовсе не означает их физическую элиминацию. Помимо этого существуют также пережитки капитализма в сознании людей, представляющие собой удобную почву для возникновения, в определенных условиях, различных антисоциалистических элементов. До тех пор, пока существует империализм, который поддерживает, питает и поощряет враждебный элемент и антисоциалистические тенденции в странах социализма, в

этих странах классовая борьба неизбежна и в этих условиях, для успешной борьбы за построение социализма и коммунизма, необходима диктатура пролетариата. Поэтому, закрывая глаза перед классовой борьбой и ликвидируя диктатуру пролетариата, ревизионистская группа Н. Хрущева открывает путь подрывной деятельности классового врага, различных антисоциалистических элементов и агентуры империализма.

Во-вторых, диктатура пролетариата необходима до тех пор, пока не будет обеспечена окончательная победа социализма и коммунизма, до тех пор, пока не исчезнет окончательно опасность реставрации капитализма. Заверения Н. Хрущева о том, что теперь, мол, «опасность реставрации капитализма в Советском Союзе исключена» не имеют никакой основы, они являются блефом. На самом деле опасность реставрации капитализма существует в любой социалистической стране, не исключая и Советский Союз, причем эта опасность исходит не только из возможной агрессии империализма, но также и со стороны ревизионизма, который стремится разложить социализм. Не только пример титовской Югославии, но особенно тот факт, что ревизионистская группа Н. Хрущева смогла захватить руководство в Советском Союзе и в КПСС, ясно говорит о том, что опасность реставрации капитализма путем либерально-буржуазного перерождения социалистического строя является в настоящее время реальной опасностью. Ликвидация диктатуры пролетариата группой Н. Хрущева служит именно этой предательской цели.

В-третьих, диктатура пролетариата необходима до полного построения коммунизма, до преодоления классовых различий и различий между деревней и городом, между умственным трудом и физическим трудом. В

этих условиях для продвижения общества вперед к коммунизму необходимо руководство рабочего класса, а известно, что рабочий класс осуществляет свое руководство в социалистическом обществе прежде всего и главным образом через государство диктатуры пролетариата и через пролетарскую партию. Современные ревизионисты с целью дискредитации идей диктатуры пролетариата, извращают ее марксистско-ленинскую сущность, суживая и сводя ее к одному лишь насилию. Между тем Ленин и Сталин неоднократно отмечали, что диктатура пролетариата является не только насилием, она даже является главным образом не насилием, но и особой формой союза рабочего класса с крестьянством и с другими трудящимися слоями под руководством рабочего класса, в борьбе за построение бесклассового коммунистического общества. Диктатура пролетариата, — писал В. И. Ленин в «Великом почине», — означает, что «только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитализма, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов (В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 387, русск. изд.). И там же с особой четкостью Ленин отмечает, что полное уничтожение классов требует не только ликвидации всякой частной собственности на средства производства, но и уничтожения различия между городом и деревней, как и между людьми физического и людьми умственного труда. (Там же, стр. 388). Провозгласив ликвидацию диктатуры пролетариата и превращение советского государства в «государство всего народа», группа Н. Хру-

щева подрывает тем самым руководящую роль рабочего класса, без чего построение коммунистического общества невозможно.

Из всего этого вытекает, что за так называемой «борьбой против культа личности Сталина» скрываются подлинные цели ренегатской группы Н. Хрущева всячески дискредитировать и ликвидировать диктатуру пролетариата, подорвать, таким образом, весь социалистический строй.

РЕВИЗИОНИСТЫ ПЫТАЮТСЯ РАЗЛОЖИТЬ И ЛИКВИДИРОВАТЬ РЕВОЛЮЦИОННУЮ ПАРТИЮ РАБОЧЕГО КЛАССА

Помимо попыток дискредитировать и ликвидировать диктатуру пролетариата, современные ревизионисты во главе с группой Н. Хрущева, «борьбу против культа личности Сталина» используют в качестве дымовой завесы, за которой скрывают свои стремления ликвидировать революционные партии рабочего класса, лишить их духа пролетарской партийности, разложить их и превратить в «буржуазные партии рабочего класса».

И. В. Сталин, как последовательный марксистский революционер и верный ученик Ленина, защитил и еще дальше развил ленинские положения о пролетарской партии нового типа, о необходимости ее руководства революционной борьбой рабочего класса за свержение капитализма и установление диктатуры пролетариата, как и борьбой за сохранение и укрепление социалистического строя, за построение социализма и коммунизма.

Он отмечал, что победа пролетарской революции, победа диктатуры пролетариата не могут быть достигну-

ты без революционной партии пролетариата, свободной от оппортунизма, непримиримой в отношении людей, склонных к примиренчеству и капитуляции, революционной в отношении буржуазии и ее государственной власти. Он отмечал также, что такой партией не может быть обычная социал-демократическая партия, без надежды на спасение скатившаяся в трясину оппортунизма, мечтающая лишь о «социальных реформах» в рамках капиталистического строя и питающая страх перед революцией. Такой партией может быть лишь партия нового типа, марксистско-ленинская партия, партия социальной революции, способная подготовить пролетариат к решающим сражениям с буржуазией и организовать победу пролетарской революции. Для достижения победы пролетариата в революционной борьбе, — говорит И. В. Сталин, возникает необходимость «новой партии, партии боевой, партии революционной, достаточно смелой для того, чтобы повести пролетариат на борьбу за власть, достаточно опытной для того, чтобы разобраться в сложных условиях революционной обстановки, и достаточно гибкой для того, чтобы обойти все и всякие подводные камни на пути к цели.

Без такой партии нечего и думать о свержении империализма, о завоевании диктатуры пролетариата.

Эта новая партия есть партия ленинизма». (И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 170, русск. изд.).

И. В. Сталин отмечал, что революционная партия еще больше нужна рабочему классу после завоевания власти, в условиях диктатуры пролетариата. Он строго придерживался положений великого Ленина о том, что «диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, про-

тив сил и традиций старого общества», что «без партии, железной и закаленной в борьбе, без партии, пользующейся доверием всего честного в данном классе, без партии, умеющей следить за настроением массы и влиять на него, вести успешно такую борьбу невозможно» (В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 27, русск. изд.). Опираясь на ленинское учение, И. В. Сталин подчеркивал, что руководство **единой партии**, революционной марксистско-ленинской партии, является необходимым условием для существования диктатуры пролетариата и за построение нового общества — социализма и коммунизма. Он говорил, что «диктатура пролетариата может быть осуществлена лишь через партию, как ее направляющую силу», что «диктатура пролетариата может быть полной лишь в том случае, если ею руководит одна партия, партия коммунистов, которая не делит и не должна делить руководство с другими партиями» (И. В. Сталин, Соч., т. 10, стр. 99, русск. изд.).

И. В. Сталину принадлежит великая историческая заслуга того, что после смерти Ленина, в непримиримой борьбе с различными врагами ленинизма, сохранил и укрепил большевистское единство партии, внес выдающийся вклад в дело развития и дальнейшего укрепления партии Ленина в сложной борьбе за построение социализма и коммунизма и за защиту социалистической родины от империалистической агрессии. Именно под руководством И. В. Сталина, КПСС, славная Партия большевиков, стала блестящим примером и источником вдохновения для коммунистов во всем мире.

Современные ревизионисты, бесстыдно обрушиваясь с нападками на И. В. Сталина и его дело, направляют свои удары прежде всего против того ленинского положения, которое решительно отстаивал Сталин, про-

тив положения о необходимости руководства революционной марксистской партии в борьбе рабочего класса за свержение капитализма и в период строительства социализма и коммунизма. Так, в декабрьском номере 1963 года журнала «Ля нувель критик» (стр. 14), «разъясняя» причины возникновения «культа личности» в СССР, в частности говорится: «Советскому государству пришлось принять довольно централизованную форму… **Сам этот централизованный государственный аппарат находился под политическим руководством одной единой партии**, ибо переход аппарата меньшевистских и социал-революционных (эссеровских. — Ред.) партий на сторону вооруженной интервенции и, следовательно, их запрещение в первые месяцы революции **сделали невозможным осуществление советской власти в виде многопартийного режима**, каким он был в первые месяцы революции» (подчеркнуто редакцией). Ясно, что существование и руководство одной единой партии — Партии большевиков — считается ревизионистами **бедой**, будь она даже и навязанной историческими условиями того времени, они утверждают, что это служило, мол, одной из главных причин возникновения «культа личности Сталина» в Советском Союзе. То же самое, в проекте резолюции к 17-му съезду Французской коммунистической партии открыто говорится, что эта партия (следует читать: ее ревизионистское руководство) «…отвергла идею о том, что существование одной единой партии является необходимым условием для перехода в социализм. Эта идея, которую отстаивал Сталин, представляла собой противозаконное обобщение специфических обстоятельств, при которых протекла Октябрьская революция. Последующий опыт доказывает, что общие цели партий, представляющих трудящиеся клас-

сы городов и деревень, ведут ко все более глубокому единству для перехода в социализм, для построения социалистического общества».

В нашей статье от 7.4.1964 года под заглавием «Современные ревизионисты на пути социал-демократического перерождения и слияния с социал-демократией» мы подробно разъяснили, что с целью замести следы, ревизионисты преднамеренно смешивают два различных вопроса: вопрос о **необходимости руководства одной единой партии — марксистской партии** — в социалистической революции и в социалистическом строительстве и вопрос **о существовании одной или многих партий** в условиях социалистического строя. Сталин вовсе не отрицал возможность существования многих партий в социалистических странах, что осуществлено в различных странах народной демократии именно в период Сталина, а существование одной только партии в СССР он объяснял конкретными историческими условиями, в которых протекла социалистическая революция в России (см., например, Беседу Сталина с первой американской рабочей делегацией, т. 10). Но будучи принципиальным марксистом-ленинцем, Сталин отмечал, что только под руководством одной партии — революционной марксистско-ленинской партии — может быть успешно проведена пролетарская революция и построен социализм, ибо марксистская пролетарская партия **не делит и не должна делить руководство с другими партиями**.

Многозначительны меры, предлагаемые французскими ревизионистами для «предотвращения» в будущем возникновения «культа личности» и «нарушения демократии» во Франции, когда она вступит на путь социализма. В числе этих мер журнал «Лія нувель критик» упоминает: «…открыть перспективу союза между де-

мократическими партиями вплоть до установления социализма и его построения с возможным применением демократических форм, унаследованных от прошлого, но способных приобрести новое народное содержание (парламент, к примеру). Это значит уже теперь подготовить некоторые из самых действенных гарантий против возможных попыток злоупотреблять властью или бюрократических отклонений со стороны тех или иных людей» (стр. 51-52).

Мы и в предыдущих наших статьях отмечали, что такая точка зрения, отрицающая необходимость руководящей роли марксистской революционной партии, уже давно широко пропагандируемая титовской кликой и ревизионистским руководством Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти, преследует цель разложения и полного, идеологического и организационного слияния коммунистических партий с «буржуазными партиями рабочего класса», с нынешними социал-демократическими партиями, что является вопиющей изменой рабочему классу и делу социализма. То, что теперь ревизионисты связывают положение руководящей роли марксистской партии с так называемым «культом личности Сталина» является ярчайшим свидетельством того, что бешеная кампания ревизионистов против И. В. Сталина служит как раз их антимарксистским целям разложить и ликвидировать революционные партии пролетариата.

«Новое творческое открытие» Н. Хрущева о превращении партии рабочего класса в СССР в «партию всего народа», также является звеном в цепи предательской деятельности современных ревизионистов, направленным на ликвидацию марксистских пролетарских партий. Это значит на деле отрицать руководящую роль рабоче-

го класса в борьбе за коммунизм, что идет в прямом противоречии с марксистско-ленинским учением, в соответствии с которым «необходимость политической партии пролетариата отпадает только с полным уничтожением классов» (см. Резолюцию о роли Коммунистической партии в пролетарской революции, принятую 2-м съездом Коминтерна, который провел свою работу под непосредственным руководством Ленина). В самом деле партия является глубоко классовым понятием, поэтому «надклассовой» партии или «партии всего народа» не может быть. Поскольку между социализмом и капитализмом идет классовая борьба, поскольку существуют классовые различия и различия между умственным трудом и физическим трудом, для успешного построения коммунистического общества необходима диктатура пролетариата и пролетарская партия, как ее руководящее ядро. Лишь тогда, когда борьба между социализмом и капитализмом закончится победой коммунизма во всем мире, когда будут уничтожены классовые различия, как и различия между умственным и физическим трудом, когда общество напишет на своем знамени «от каждого по его способностям, каждому по его потребности», тогда и только тогда можно будет говорить об отмирании диктатуры пролетариата и пролетарской партии. Но тогда общество не будет нуждаться больше ни в каком государстве и ни в какой партии «всего народа». До тех пор, пока эти условия не созданы, любая попытка ликвидировать классовый пролетарский характер социалистического государства и коммунистической партии направлена на разложение и подрыв социалистического строя, на то, чтобы помешать построению социализма и коммунизма, поэтому ее нельзя считать иначе, как предательством.

На пути к ликвидации революционной партии рабочего класса в СССР группа Н. Хрущева предприняла, после XXII съезда, также другой шаг: произвела «переустройство» всей партии «на производственных началах», мотивируя это необходимостью «конкретизации» партийного руководства, «более тесной связи «партийной работы с практикой коммунистического строительства и т. д. Повсеместно, на одной и той же территории, были созданы две параллельные партийные организации — одна для промышленности, другая для сельского хозяйства. Суть всего этого «переустройства» — отвлечение партийных организаций от политических проблем и сосредоточение всего их внимания главным образом на просто экономических вопросах, подмена в партии политических руководителей просто экономическими руководителями. Это явный отход от учения великого Ленина, который с особой силой подчеркивал, что в классовом обществе, особенно в условиях диктатуры пролетариата, социалистического общества «политика не может не иметь первенства над экономикой. Рассуждать иначе, значит забывать азбуку марксизма». (В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 62, русск. изд.). Это значит, что всякий экономический вопрос должен рассматриваться сквозь политическую призму, должен подчиняться основным целям рабочего класса, в концентрированном виде выражающимся в его политике: победе социалистических отношений и построению бесклассового коммунистического общества, борьбе против капитализма и империализма за торжество социализма и коммунизма в мировом масштабе. В этих условиях рабочий класс, для того, чтобы он успешно выполнил свою историческую миссию, нуждается в надежном **политическом** руководстве, а коммунистическая партия является, да и

не может не являться, прежде всего и главным образом политической партией рабочего класса; она именно поэтому руководит экономикой и всем процессом построения социализма и коммунизма. Что же касается так называемого «переустройства» партии на производственной основе», проведенной группой Н. Хрущева, то это фактически направлено на превращение политической партии рабочего класса в просто экономическую организацию, что по сути дела означает ликвидацию.

ПОД ПРЕДЛОГОМ «БОРЬБЫ ПРОТИВ КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ» РЕВИЗИОНИСТЫ РАСПАХНУЛИ ДВЕРИ ДЛЯ ПРОНИКНОВЕНИЯ БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ

В открытом письме ЦК КПСС от 14 июля 1963 года говорится, что тот, кто защищает Сталина, тот защищает ту идеологию, которая расцветала в период культа личности. Однако какая идеология существовала в Советском Союзе во время Сталина? Это была идеология марксизма-ленинизма, которой последовательно руководствовалась во всей своей деятельности Коммунистическая партия, руководимая Сталиным. Это была идеология научного социализма, которая впервые в истории стала реальной действительностью в Советском Союзе под руководством Ленина, а затем Сталина. Выступая против этой идеологии, группа Н. Хрущева обнажает свое лицо ренегата марксизма-ленинизма и ее подлинную цель — подменить эту идеологию ревизионизмом и оппортунизмом.

И. В. Сталин был великим и непреклонным борцом против всякого рода проявления буржуазной идеологии, открытого или замаскированного, во всех областях духовной жизни. Он верно придерживался важных ленинских положений о том, что всякое ослабление борьбы против буржуазной идеологии неизбежно ведет к усилению ее влияния на трудящихся.

Как последовательный революционер, верный жизненным интересам рабочего класса и всех трудящихся масс, И. В. Сталин решительно отстаивал принципы марксизма-ленинизма и вел суровую борьбу против идейных врагов марксизма-ленинизма — легальных марксистов, экономистов, анархистов, меньшевиков, всякого рода оппортунистов внутри коммунистического и рабочего движения, как в России, так и за ее пределами, на международной арене. «Наша партия, — писал И. В. Сталин, — не смогла бы выйти на широкую дорогу, но не смогла бы взять власть и организовать диктатуру пролетариата, она не смогла бы выйти из гражданской войны победителем, если бы она имела в своих рядах Мартовых и Данов, Потресовых и Аксельродов» (И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 184-185, русск. изд.).

Когда смерть вырвала В. И. Ленина из рядов Коммунистической партии Советского Союза и международного коммунистического движения, на И. В. Сталина, как вождя Коммунистической партии и Советского государства, выпала тяжелая, но славная задача свято беречь заветы Ленина, претворить в жизнь ленинский план социалистического строительства в Советском Союзе в борьбе с оппортунистами и ревизионистами всех мастей — троцкистами, зиновьевцами, бухаринцами и буржуазными националистами, выступившими против генеральной линии партии, против ленинизма. В этой

принципиальной борьбе против различных антиленинских оппортунистических групп И. В. Сталин с редким мастерством отстоял основные положения, основы ленинизма, конкретизировал, обогатил и еще дальше развил их, обобщив новый опыт социалистического строительства в Советском Союзе, новый опыт международного коммунистического и рабочего движения. Написанные И. В. Сталиным в тот период теоретические труды, как «Об основах ленинизма», «К вопросам ленинизма», «Еще раз о социал-демократическом уклоне в нашей партии», «О правом уклоне в ВКП(б)», «К вопросам аграрной политики в СССР» и другие занимают важное место в сокровищнице марксизма-ленинизма и ставят И. В. Сталина в ряд самых выдающихся марксистских теоретиков.

Оценивая принципиальное значение борьбы с оппортунизмом, И. В. Сталин считал ее необходимым условием для повышения боеспособности Коммунистической партии и ее дальнейшего укрепления. «Партия укрепляется тем, что очищает себя от оппортунистических элементов, — писал И. В. Сталин. — Это историческая необходимость, закон развития всякой революционной партии, всякой марксистско-ленинской партии».

Это положение И. В. Сталина актуально и в наши дни. Принципиальная борьба, которую ведут в настоящее время марксистско-ленинские партии и все коммунисты-революционеры против современного ревизионизма Н. Хрущева и его последователей, является борьбой за сохранение коммунистических и рабочих партий от социал-демократического разложения, борьбой за создание партий нового, ленинского типа, способных успешно руководить революционной борьбой против капитализма и империализма, борьбой за укрепление и развитие меж-

дународного рабочего движения на незыблемых основах марксизма-ленинизма.

И. В. Сталин имеет великие заслуги и за свою принципиальную борьбу против оппортунизма в международном коммунистическом и рабочем движении, как при жизни В. И. Ленина, так и после его смерти, в Коминтерне. И. В. Сталин внимательно следил за деятельностью различных коммунистических и рабочих партий, помогал им найти правильный, марксистско-ленинский путь, выявляя и борясь с уклонами и проявлениями оппортунизма в их рядах, как это имело место в Коммунистической партии Германии, во Французской коммунистической партии и в других партиях.

Великой заслугой И. В. Сталина в этом отношении было, без сомнения, также раскрытие ревизионистского уклона титовской клики на основе глубокого научного марксистско-ленинского анализа положения в Коммунистической партии Югославии. Раскрытие еще в зародыше ревизионистского течения, высунувшего голову в Югославии, имело особое значение, явилось большим вкладом для всех марксистско-ленинских партий, для их ограждения от идеологических уклонов, для их правильной ориентировки в теории и на практике, для успешной борьбы с югославским ревизионизмом, для укрепления единства социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения на основе пролетарского интернационализма.

Ход событий в Югославии со времени опубликования писем ЦК КПСС и Резолюции Информационного Бюро о положении в Коммунистической партии Югославии, раскольнические и подрывные, антисоциалистические позиции и деятельность титовской клики как в теоретическом, так и в политическом и практическом плане,

полностью подтвердили правильность и точность выводов И. В. Сталина, Информационного Бюро и Московского Заявления о ревизионистском уклоне клики Тито, о ее измене интересам югославского рабочего класса, социалистического лагеря, коммунистического движения и международного пролетариата в угоду основной стратегии американского империализма.

До тех пор, пока во главе Коммунистической партии и социалистического государства стоял И. В. Сталин, там был сохранен в чистоте марксизм-ленинизм, была сохранена в чистоте социалистическая идеология в непримиримой борьбе со всякого рода чуждыми буржуазными и непролетарскими влияниями. Но с захватом руководства партией и государством со стороны Н. Хрущева и его группы, распахнулись все двери для широкого распространения всяких антимарксистских и антисоциалистических взглядов, тенденций и влияний во всех областях духовной жизни Советского Союза.

Во многих статьях и материалах нашей партии и других марксистско-ленинских партий подробно разъяснено, что так называемая борьба группы Н. Хрущева «против культа личности Сталина и его последствий» была использована прежде всего для повсеместной реабилитации ренегатов марксизма, начиная с троцкистов, бухаринцев и их компании и кончая предательской кликой Тито. Она попыталась возродить и распространить уже в качестве «открытий» и «творческих развитий» марксизма оппортунистические теории Бернштейна, Каутского, Бухарина, Браудера, правых лидеров нынешней социал-демократии и титовской клики, одетые в «новом», хрущевском тогу. Вопрос о культе личности был использован для того, чтобы подвергнуть ревизии самые главные положения марксизма-ленинизма о клас-

совой борьбе, революции, диктатуре пролетариата, революционной партии, об империализме, войне и мире, о национально-освободительном движении и т. д.

Но широкое распространение оппортунизма и ревизионизма является лишь одной стороной дела. Теперь в Советском Союзе и в других социалистических странах, где руководство находится в руках ревизионистов, становятся с каждым днем все более частыми и более тревожными проявления буржуазного разложения в области идеологии, культуры и искусства, в образе жизни, что вызвало там — да и не могло не вызвать — глубокую озабоченность и протесты, будь они и молчаливы, со стороны деловых людей из идеологического фронта, из области культуры и искусств.

Пытаясь замести следы, прикрыть подлинные цели и опасные последствия своей ревизионистской линии в области духовной жизни, группа Н. Хрущева всячески маневрирует. Она пытается убедить людей в том, что якобы Сталин мешал свободной и творческой деятельности работников культуры, писателей и артистов, тогда как Н. Хрущев открыл, мол, неограниченные просторы для творчества в культуре и искусстве. Между тем, это факт, что именно во время Сталина и благодаря его огромной заботе расцвели таланты Горького и Маяковского, Фадеева, Станиславского и Айзенштайна, в его время были созданы «Тихий Дон» и «Поднятая целина», «Как закалялась сталь» и «Молодая гвардия», кинофильмы «Броненосец Потемкин» и «Чапаев», как и многие другие шедевры советской литературы и искусства, прочно основанные на принципах социалистического реализма.

Каковы же последствия «нового курса» Н. Хрущева в области литературы и искусства? Неизбежным порож-

дением этого ревизионистского курса являются колебания, неустойчивость, идейный разброд, широкое распространение тенденций буржуазного декадентского искусства в Советском Союзе. Ободренные беспринципным и антимарксистским отношением Н. Хрущева к И. В. Сталину и его делу, некоторые люди, космополиты со многими флагами в кармане из рядов советских писателей и артистов также развернули при помощи своих средств яростную кампанию против дела И. В. Сталина и всей исторической эпохи, связанной с его именем, яростную кампанию по исправлению «ошибок и недостатков», по «преодолению последствий культа личности». И в этом случае, под лозунгом борьбы против «культа личности И. В. Сталина» были подвергнуты нападкам марксизм-ленинизм, метод социалистического реализма; подобно черной тени высунул голову ревизионизм. И действительно, с легкой руки бесцеремонно была перечеркнута почти вся советская литература, созданная за тридцатилетний период руководства И. В. Сталина. Более того, стали ставить под сомнение и изобразить в темном свете все величественные достижения советского общества, которые воспевала эта литература. Развернулось широкое наступление против положений В. И. Ленина и решений партии о литературе и искусстве и вообще против всей марксистско-ленинской теоретической основы художественного творчества социалистических писателей и артистов путем проповеди буржуазной идеи идеологического сосуществования в области искусства, полной свободы для различных течений в искусстве. Фактически прекратилась борьба против буржуазной идеологии в искусстве, которая являлась одной из самых важных черт марксистско-ленинской критики и эстетики; все те, кто поднимал свой голос в защиту социали-

стического реализма, в защиту партийности в искусстве, назывались «сталинцами», «догматиками», «не понявшими дух решений XX съезда» и т. д. и т. п.

Между тем там, где прекращается борьба против зла, там находит себе место зло, там, где прекращается борьба против буржуазной идеологии, там находит себе место буржуазная идеология. Вначале робко, а затем смелее высунули голову абстракционизм и формализм и теперь дело зашло так далеко, что в Москве устраиваются даже выставки «советских» художников-абстракционистов и формалистов. Преданы забвению революционные традиции, исторический оптимизм советской литературы, стали издаваться большим тиражом в 50-100 тысяч экземпляров декадентские, клеветнические и дискредитирующие книги, как повесть А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», в которой в сущности отрицается сама советская власть. А другие в своем порыве пересмотреть и раскритиковать весь исторический период развития Советского Союза под руководством И. В. Сталина, изображая этот период как эпоху насилия и преступлений, где люди поступали так, а думали иначе и были вынуждены жить двусторонней жизнью, зашли так далеко, что поставили в затруднительное положение даже самого того, кто побудил их на это — Н. Хрущева — и потребовали с него отчета за «преступления» прошлого.

Вынужденный давлением здорового советского художественного мнения, которое стало выступать против этих чуждых тенденций, Н. Хрущев «раскритиковал» некоторых писателей и артистов, «перешедших меру». Но демагогия Н. Хрущева ясно видна в том, что он с одной стороны «раскритиковал» этих людей и их произведения, а с другой стороны подбодрил их вновь по-

прежнему писать, рекомендуя им в качестве образца, примера, которым они должны следовать, произведения такого же течения, отходящие от принципов социалистического реализма и лучших традиций советской литературы, клевещущие на социалистический строй и распространяющие яд буржуазной идеологии, как поэмы Твардовского «За далью даль» и «Василий Теркин в другом мире», повесть А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», некоторые стихи Е. Евтушенко, кинофильм Г. Чухрая «Чистое небо», кинофильм «Тишина» и другие произведения насквозь антисоциалистического духа.

О проникновении буржуазной идеологии в Советский Союз теперь говорит и множество других фактов. Об этом говорят сотни и тысячи американских «туристов» и «туристов» других капиталистических стран, ежегодно посещающих Советский Союз, широкий обмен артистами, спортсменами, деятелями культуры, представителями деловых кругов, министрами и сенаторами, об этом говорит совершенно беспрепятственное распространение западных книг, газет, журналов и декадентских фильмов, свободный обмен радио- и телепередачами и т. д. и т. п. Причем все это делается в такое время, когда закрыт путь культурному и художественному обмену с социалистическими странами, стоящими на марксистско-ленинских позициях, когда делается все возможное, чтобы люди не слушали Радио-Пекин и Радио-Тирану и когда поставлен строгий карантин на все материалы марксистско-ленинских партий. Последствия этого курса все ярче и во все более широких размерах наблюдаются среди молодежи и других трудящихся масс Советского Союза, где моральное разложение, аполитизм, подражание западному образу жизни, погоня за тряпками туристов, идеализация всего иностранного,

бродяжничество и хулиганство стали настолько серьезными проблемами, что даже сами нынешние ревизионистские руководители не могут молчать о них.

Таковы последствия хрущевского курса на всестороннее «мирное сосуществование» с империализмом, который проведен в жизнь под знаком борьбы против «культа личности Сталина». Весьма многозначительны заявления посла США в СССР Фоя Колера перед американским сенатом о том, что теперь в Советском Союзе больше не глушат «Голос Америки» и он слышен очень хорошо, что теперь в Советском Союзе издается гораздо больше важных американских материалов, что советские журналисты желают как можно больше писать о жизни в США и «более или менее благоприятно для нас» (то есть благоприятно по понятию представителей американского империализма), и др. 1 июня этого года во время подписания Консульской конвенции между США и СССР, Фой Колер заявил: «Я надеюсь, что эта конвенция, которая должна быть кодексом, определяющим наши консульские отношения, явится символом к обеспечению еще большего обмена людьми, товарами и идеями между нашими странами и таким образом явится значительным вкладом в достижение этой цели». По праву Фой Колер и его хозяева не имеют оснований не быть довольными, видя «замечательные» последствия открытия дверей для широкого проникновения реакционного буржуазного влияния и идеологии в Советский Союз, как и в некоторые другие социалистические страны.

Каждый проходящий день бросает новый свет на попытки современных ревизионистов отвергнуть революционное учение марксизма-ленинизма и открыть путь для процветания различных течений буржуазной идео-

логии в социалистических странах. Так, в декабрьском номере 1963 года журнала «Ля нувель критик», посвященный «размышлениям о культе личности», в частности выдвигается идея о том, что распространение марксизма в социалистических странах имеет также свою отрицательную сторону. Какова эта сторона? Там говорится, что одной из причин, содействовавших возникновению «культа личности» и распространению «догматизма» в социалистических странах» являются «опасности, которые представляет собой государственная педагогика». В связи с этим дается следующее пояснение: «Хорошо известны преимущества марксизма в социалистических странах: это те же преимущества, которыми пользуются в капиталистических странах… различные формы господствующей буржуазной идеологии. Однако известна также неблагоприятная сторона: опасность того, чтобы марксизм трактовался в системе официального образования как официальное слово (больше под знаком авторитета, чем под знаком творческой проверки). Следовательно, опасность того, что он может быть принят менее передовой частью масс из-за его престижа как господствующей идеологии столь же, и даже еще больше, чем из-за его научной ценности. Меньше ввиду того, что он действителен, чем ввиду того, что его изучают. Совершенно одинаково как и буржуазная идеология, которую в настоящее время признают потому, что она уже **установлена** (стр. 18-19).

Однако чего хотят эти люди? Неужели они хотят, чтобы марксизм был изъят из светского образования в социалистических странах? Или же, быть может, они хотят, чтобы в этих странах дали свободу и поддерживали проповедь различных течений буржуазной идеологии? Правда, это не новость: именно этого добивались

когда-то после XX съезда КПСС польские ревизионисты. Вскоре показались и результаты: рост клерикальной реакции даже и в светских школах, усиление влияния реакционной буржуазной декадентской идеологии в области идеологии, искусства и культуры и связанные с ними контрреволюционные события 1956 года в Польше.

Итак, нет сомнения в том, что отрицание марксизма, его подмена ревизионизмом, открытие дверей для проникновения буржуазной идеологии — это один из главных аспектов попыток современных ревизионистов во главе с группой Н. Хрущева разложить социалистический строй под предлогом борьбы против «культа личности и его последствий».

АНТИСТАЛИНСКИЙ КУРС ХРУЩЕВСКИХ РЕВИЗИОНИСТОВ — КУРС КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПЕРЕРОЖДЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Н. Хрущев неоднократно обрушивался с нападками и критиками на И. В. Сталина, обвиняя его в том, что он якобы совершенно не разбирался в экономике, был оторван от жизни, не знал что творилось в Советском Союзе и решал экономические вопросы из кабинета и т. д. и т. п. Группа Н. Хрущева отвергла как негодную всю систему управления экономикой и государственными делами, существовавшую при Сталине, а с другой стороны безмерно хвалится своими «новшествами» в области хозяйственного управления, выдавая их за последнее слово «творческого развития» экономической теории и практики социализма. В открытом письме ЦК КПСС

от 14 июля 1963 года говорится даже, что тот, кто защищает Сталина и его дело, тот защищает «те формы и методы управления, которые расцветали в условиях культа личности».

Хотим задать вопрос: Какие формы и методы управления были во время Сталина, какую экономическую политику проводили Коммунистическая партия и Советское правительство в период его руководства, на которые теперь обрушивается группа Н. Хрущева и которые она отвергает? Каковы последствия этой политики, этих форм и методов управления? Какой экономической политикой, какими «новыми» формами и методами подменила их группа Н. Хрущева? Какова суть этих хрущевских «новшеств» и каковы их последствия в советской экономике?

Верно руководствуясь ленинским учением о строительстве социализма и коммунизма, защищая их в беспощадной борьбе с врагами ленинизма — троцкистами, бухаринцами и их компанией, и еще дальше развивая их на основе обобщения практического опыта социалистического строительства в СССР, И. В. Сталин наметил правильную, марксистско-ленинскую линию, он успешно руководил исторической борьбой Коммунистической партии и всего советского народа за построение социалистического общества.

Это был курс на социалистическую индустриализацию страны. И. В. Сталин не только обосновал возможность полного построения социализма в отсталой России, со всех сторон окруженной бешеными волнами мирового капитализма, но и разработал пути и методы социалистической индустриализации страны, опираясь на свои собственные силы. В результате проведения этой правильной линии, под мудрым и твердым руководством

Сталина за очень короткий исторический период Советский Союз заложил мощную индустриальную базу не только без всякой помощи извне, но и героически преодолевая трудности и препятствия, созданные международной буржуазией, которая пыталась задушить советскую экономику блокадами и «санитарными кордонами». Только в течение трех пятилетних планов Россия, когда-то отсталая и зависимая в экономическом отношении от иностранного капитала, стала развитой индустриальной державой с большой оборонной мощью, совершенно независимой в экономическом отношении от капиталистического мира.

Под правильным руководством Сталина Советская страна осуществила громадную и сложную историческую задачу преобразования мелких разбросанных сельских хозяйств на социалистических началах путем коллективизации сельского хозяйства. Это была глубокая революция в экономических отношениях, которая окончательно разрешила крестьянский вопрос, избавила крестьянство от эксплуатации, разорения и нищеты, укрепила союз рабочего класса и крестьянства, создала прочную социалистическую базу для советского общественного и государственного строя в деревне и поставила советское сельское хозяйство на основы крупного современного производства. Заявления Н. Хрущева в его выступлении в Москве на митинге советско-польской дружбы 15 апреля 1964 года о том, что якобы крестьян насильственно заставляли вступить в колхозы, что ни о каких успехах в то время нельзя было и говорить, так как люди умирали с голоду, являются сплошной избитой клеветой, попыткой дискредитировать колхозный строй и самое идею коллективизации сельского хозяйства. Это говорит о том, что Н. Хрущев полностью стоит

на позициях самой реакционной антикоммунистической пропаганды.

Наряду с социалистической индустриализацией и коллективизацией сельского хозяйства, в Советском Союзе под руководством Сталина успешно осуществилась культурная революция, выведшая широкие народные массы из темноты и невежества и поставившая Советскую страну в ряды самых передовых стран в области культуры, просвещения и науки.

Обвинения группы Н. Хрущева о том, что Сталин якобы мешал развитию науки и техники в Советском Союзе, тогда как Н. Хрущеву принадлежит великая заслуга того, что он вывел их, мол, из застоя, в котором оставил их Сталин, являются совершенно смехотворными и вызывают лишь отвращение. Так, например, обвиняется Сталин в том, будто он до второй мировой войны мешал-де исследованиям, направленным на создание атомной бомбы в Советском Союзе, и во всеуслышание пропагандируется идея о том, что Н. Хрущеву принадлежит заслуга за выдающиеся успехи, достигнутые в Советском Союзе в области атомной энергии, ракет, освоения космоса и во многих других важных областях. Мы искренне радуемся и всем сердцем приветствуем эти блестящие достижения советской науки и техники. Однако заслуга за все это вовсе не принадлежит Н. Хрущеву, несмотря на большой шум, поднимаемый с целью изобразить его «отцом ракетной техники» и «пионером космической эры». По праву люди спрашивают: На каких научных и технических основах достигнуты нынешние успехи советской науки и техники? На каких экономических основах стали возможными эти достижения, требующие колоссальных затрат? Какие ученые работали над творением этих чудес — студенты 1956 го-

да, или же те, кто десятками лет трудились в лабораториях и научных центрах Советского Союза. Всем ясно, что без общего экономического развития Советского Союза, без создания довольно широкой сети просветительных и научных учреждений, без успешного проведения культурной революции в Советском Союзе, без бурного развития советской промышленности и техники, без продвижения вперед за сорокалетний период всех отраслей науки были бы немыслимы нынешние достижения советской науки и техники, которые действительно являются верхом творческого гения человека, но, как всякий верх, и они не могли бы существовать без прочного фундамента, без тех громадных успехов, которых достиг Советский Союз под руководством Сталина, внесшего очень важный вклад исторического значения в дело направления всей страны по пути прогресса науки и техники, подготовки способных кадров для этих отраслей социалистического строительства. Атомные и водородные бомбы были созданы еще при Сталине, впервые атомная энергия была использована для мирных целей во время Сталина; работа по производству ракет также началась еще при Сталине.

Как бы ни пытались ревизионисты, их клеветнические измышления и выдумки не в состоянии затмить тот факт, что именно под мудрым марксистско-ленинским руководством И. В. Сталина в Советском Союзе впервые в истории сбылось великое учение Маркса, Энгельса и Ленина — было построено социалистическое общество. Сталину принадлежит выдающаяся историческая заслуга того, что в своих трудах обобщил, на основе марксистского анализа, основной опыт социалистического строительства в СССР, являющийся маяком, указывающим правильную дорогу всем странам, встающим на

путь социализма. И. В. Сталин внес очень ценный вклад в сокровищницу марксизма-ленинизма относительно путей и проблем перехода от социализма к коммунизму, построения бесклассового коммунистического общества.

Что же касается сталинских методов руководства социалистическим строительством, то это известные марксистско-ленинские методы демократического централизма, прочной опоры на широкие трудящиеся массы, убеждения и воспитания людей, критики и самокритики. Это те формы и методы управления, которые подняли на ноги весь советский народ и обеспечили построение первого в мире социалистического общества, историческую победу в Великой Отечественной войне и вступление Советского Союза на путь коммунизма.

Таковы факты. И что же «нового» принесли Н. Хрущев и его группа, выступающие против экономической линии социалистического строительства, проводившейся Сталиным, против его форм и методов управления?

За годы управления группы Н. Хрущева в Советском Союзе осуществлен ряд мероприятий и произведен ряд «переустройств» в области экономики, которые сопровождались большим шумом. Фактически эти мероприятия и переустройства по сути дела представляют собой опасное извращение экономических принципов социалистического строительства и ведут к перерождению социалистического строя.

Общая тенденция хрущевских «переустройств» в экономике это прежде всего децентрализация управления экономикой и переход управления экономикой из таких политических органов, как советы, к просто экономическим органам, как советы народного хозяйства. Хрущевские «переустройства» напоминают с одной стороны «опыт» децентрализации экономики югославской

ревизионистской кликой, так называемую систему «рабочего самоуправления», которую Н. Хрущев восхвалил во время своего последнего официального визита в Югославию в сентябре прошлого года, выражая даже желание и готовность изучить и применять этот опыт в Советском Союзе. Недаром западная печать с удовлетворением писала в те дни, что титовская Югославия служит «приводным ремнем для переброски на Восток экономических идей Запада! С другой стороны реформы Н. Хрущева напоминают попытки противников Ленина в первые годы Советской власти снять управление экономикой с рук государства диктатуры пролетариата и передать его так называемому «съезду производителей». Известно, что Ленин сурово осуждал подобные взгляды, назвав их весьма опасными для судеб социализма анархосиндикалистскими тенденциями.

Целыми годами группа Н. Хрущева поднимает большой шум вокруг вопроса о «материальном стимуле», как движущей силе в процессе построения социализма и коммунизма. Она не раз обвиняла И. В. Сталина в том, что якобы он «нарушил социалистический принцип материального стимула», снизив, тем самым, интерес трудящихся к труду и т. д. И в докладе, сделанном 28 февраля этого года по вопросу о выполнении решений пленума ЦК КПСС об интенсификации сельскохозяйственного производства, Н. Хрущев выступил с такими обвинениями, заявив: «Партия (следует читать: Н. Хрущев. — Ред.) осудила антиколхозную политику цен, введенную при жизни Сталина, когда цены были настолько низкие, что колхозы не могли за счет продажи продукции возмещать даже производственные затраты… Труд большинства колхозников фактически не оплачивался». Нет надобности долго остановиться и

доказать, что при этом имеем дело с новой попыткой дискредитировать социалистический строй вообще, колхозный строй в особенности, ибо по словам Н. Хрущева, выходит, что колхозная деревня в Советском Союзе была настоящим адом, где люди, видите ли, жили чуть ли не как в условиях рабовладельческого строя или крепостничества, когда их труд присваивали другие. Однако здесь возникает простой вопрос: Если, как утверждает Хрущев, «труд большинства колхозников фактически не оплачивался», то как жили эти люди и их семьи, чем они держались среди живых? Очевидно, что в данном случае имеем дело с отвратительной, но совершенно немудрой клеветой.

На самом деле именно Н. Хрущев и его группа сильно извратили социалистический принцип распределения по труду, поставив превыше всего «личный материальный интерес». Они совершенно предали забвению моральные стимулы, коммунистическое воспитание и социалистическое соревнование, как великую силу для продвижения общества вперед к коммунизму, для мобилизации трудящихся на построение социализма и коммунизма. И в вышеупомянутом докладе 28 февраля 1964 года Н. Хрущев сказал, что для создания коммунистического общества важно в первую очередь «использовать великую силу материального стимула», что «надо смело и решительно пойти по пути материального поощрения», что в целях использования резервов для увеличения производства «надо подобрать людей, надо учить их и заинтересовать материально», что тех, кто достиг высоких показателей… нужно хорошо вознаграждать, пусть это будет даже равно двум с половиной или трем нынешних зарплат», что именно для приближения дня, когда будет построен коммунизм, когда

отомрет государство и исчезнут деньги и все будет основываться на коммунистической сознательности, «мы должны заботиться сегодня о материальных стимулах, о поощрении людей, чтобы они давали высокопроизводительный труд», что в борьбе за создание экономической базы коммунизма нельзя пренебрегать материальным фактором, мы не имеем право быть идеалистами, фантазерами, людьми, оторванными от жизни и игнорирующими запросы людей» и т. д. и т. п.

Естественно, никто не отрицает значение материальных стимулов в социалистическом обществе, причем марксисты-ленинцы решительно выступают против уравниловки в условиях социализма, ибо это душит стимул к труду. Однако основывать все только и только на личной материальной заинтересованности на деле значит отказаться от принципа соответствия личных интересов общественным интересам и подчинения личных интересов общественным интересам при социализме. Это неизбежно ведет к забвению общественного интереса, к тому, что личный интерес ставят выше общественного, это побуждает людей гнаться за личной выгодой и за личным обогащением и обожать его, портит их социалистическую сознательность, поощряет и оживляет в них пережитки капитализма, ведет к восстановлению тенденций мелкобуржуазного индивидуализма и возникновению всяких паразитических, спекулянтских и антисоциалистических элементов. Факты говорят о том, что именно такая картина наблюдается теперь и в Советском Союзе. Следовательно, как же в таких условиях можно говорить о построении коммунизма, если известно, что его осуществление требует воспитания гораздо более высокой сознательности у трудящихся с тем, чтобы они трудились **всеми способностями без всякого эко-**

номического принуждения, без контроля над мерой труда и потребления?

Положения Н. Хрущева о «личной материальной заинтересованности» как «движущей силе развития социалистического производства», как «основе роста производства, повышения производительности труда», как «великой силе строительства коммунизма» идет в прямом противоречии с положениями великого Ленина, который в своей известной брошюре «Великий почин», отмечая историческое значение «Коммунистических субботников» писал: «Коммунизм начинается там, где появляется самоотверженная, преодолевающая тяжелый труд, забота **рядовых рабочих** об увеличении производительности труда об охране **каждого пуда хлеба, угля, железа** и других продуктов, **достающихся не работающим лично и не их «ближним», а «дальним», т. е. всему обществу в целом**, десяткам и сотням миллионов людей, объединенных сначала в одно социалистическое государство, потом в Союз Советских республик» (подчеркнуто редакцией). (В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 394, русск. изд.). Имея в виду именно эту основную черту, эту сущность «коммунистических субботников», Ленин писал: «Это — начало переворота, более трудного, более существенного, более коренного, более решающего, чем свержение буржуазии, ибо это — победа над собственной косностью, распущенностью, мелкобуржуазным эгоизмом, над этими привычками, которые проклятый капитализм оставил в наследство рабочему и крестьянину. Когда эта победа будет закреплена, тогда и только тогда новая общественная дисциплина, социалистическая дисциплина будет создана, тогда и только тогда возврат назад, к капитализму,

станет невозможным, коммунизм сделается действительно непобедимым» (там же, стр. 379-380).

А Н. Хрущев стремится именно к тому, чтобы вернуть советское общество назад, к капитализму. Одним из последствий его политики «личной материальной заинтересованности» и, по-видимому, одной из его главных целей является создание привилегированной прослойки людей, новой «аристократии», которая, руководствуясь своей узкой корыстью, поддерживала бы ревизионистскую, антисоциалистическую, антиреволюционную и националистическую линию Н. Хрущева и его предательской группы. Именно создание такой привилегированной прослойки и составляет в настоящее время социальную базу распространения ревизионизма в некоторых социалистических странах. Следует отметить, что так называемый принцип «личного материального стимула» лежит также в основе всей югославской системы «рабочего самоуправления», которая, как известно, является одним из главных направлений возврата югославской экономики к капитализму.

Более того, в вышеупомянутом докладе от 28 февраля Н. Хрущев открыто призвал к тому, чтобы при применении принципа «материального стимула» в сельском хозяйстве руководствоваться опытом системы вознаграждения, применяемой американскими капиталистами! Это не впервые Н. Хрущев выражает свое восхищение американской системой. Очевидно США составляют тот идеал, к которому стремится Н. Хрущев и его ренегатская группа!

В «своих творческих открытиях» Н. Хрущев довел идею коммунизма до банальности. В одном из своих выступлений во время последнего визита в Венгрию он дошел до того, что свел идеал коммунизма и борьбу за

коммунизм к усилиям наполнить желудок тарелкой гуляша. Ясно, что такое вульгарное и мелкобуржуазное понятие ничего общего не имеет с марксистско-ленинским учением научного коммунизма и неизбежно приводит к отходу от пролетарского интернационализма, от поддержки революционного движения в других странах, приводит к узкому национальному эгоизму. Недаром американская газета «Нью Йорк Таймс» в своем номере от 3 апреля 1964 года в редакционной статье, озаглавленной «Коммунизм гуляш Москвы», писала: «Его рай — это идентичная копия американского политического лозунга — два автомобиля в каждом гараже и одна курица в каждой кастрюле». И дальше: «Николай Бухарин, советский теоретик, который в 1920 году призвал русских крестьян обогащаться путем увеличения продукции для городских рабочих, принял бы нынешнюю линию Хрущева. Французские и немецкие социал-демократы конца XIX и начала XX столетия также одобрили бы эту линию, ибо в прошлом они считали своей первоочередной задачей производить гораздо больше для рабочих, чем столь много заботиться о свержении существующих учреждений путем революции». Это вполне ясно и не нуждается в комментарии.

Или возьмем политику группы Н. Хрущева в области сельского хозяйства. Известно, что Н. Хрущев и его последователи развернули ярую атаку особенно на политику, проводившуюся Сталиным в области сельского хозяйства и в этом направлении предприняли ряд мер якобы для выведения советского сельского хозяйства из той отсталости, в которой его оставил-де Сталин. Большой шум был поднят особенно вокруг освоения целинных земель, ликвидации МТС, а также разведения кукурузы. Авторы этих мероприятий пропагандировали

их как спасительные, как мероприятия, которые обеспечат удвоение сельскохозяйственного производства, дадут возможность догнать в течение немногих лет США и другие развитые капиталистические страны по выпуску сельскохозяйственных продуктов на душу населения, создать изобилие и снизить цены на сельскохозяйственные и животноводческие продукты.

Но разве ликвидацию МТС и продажу сельскохозяйственных машин колхозам можно считать мероприятием, способствующим развитию производительных сил в деревне и ускорению темпов продвижения к коммунизму, как это пытается изобразить группа Н. Хрущева? И. В. Сталин в своей книге «Экономические проблемы социализма в СССР», которую Н. Хрущев на 19-ом съезде КПСС назвал «неоценимым вкладом в теорию марксизма-ленинизма», «вооружающей партию и советский народ учением об условиях подготовки перехода от социализма к коммунизму справедливо считает совершенно ошибочным и довольно вредным такое мероприятие, ибо:

Во-первых, колхозы, как бы они ни были сильными экономически, они своими средствами не могут обеспечить быстрый технический прогресс в сельском хозяйстве; это может делать лишь социалистическое государство. Поэтому, отмечал он, продать МТС колхозам значит нанести большой ущерб колхозам и разорить их, подорвать механизацию сельского хозяйства, снизить темпы колхозного производства.

Во-вторых, такое мероприятие ставит колхозы в привилегированное положение обладателей основных орудий производства, чего не имеют коллективы трудящихся на государственных предприятиях. Это вовсе не сближает колхозную собственность с общенародной

собственностью, наоборот, отдаляет их, следовательно, мешает процессу перехода от социализма к коммунизму.

В-третьих, это мероприятие расширяет сферу действия товарооборота, ибо огромное количество орудий сельскохозяйственного производства включается в орбиту товарооборота, что также создает дополнительные трудности для продвижения к коммунизму.

А факты доказали, что И. В. Сталин был совершенно прав.

Возникает вопрос: Каковы «замечательные последствия» политики группы Н. Хрущева в области сельского хозяйства? Вот факты:

1 июня 1962 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли обращение к советскому народу, в котором они сообщали, что розничные цены на мясо и мясные продукты повышаются в среднем на 30 процентов, а на масло и его продукты — на 25 процентов. В этом обращении говорилось, что «партия и правительство считают нужным открыто говорить о трудностях, возникающих в обеспечении населения городов мясными продуктами». Таким образом, советский народ вскоре испытал «блага» реформ Н. Хрущева. Такой же провал потерпело также громкое обещание Н. Хрущева осуществить еще в период 1959—1960 годов снятие налогов с населения и сокращение рабочего дня без снижения заработной платы, что еще по сей день не осуществлено. То же самое, в этом году группа Н. Хрущева была вынуждена купить более 10 миллионов тонн зерна в Канаде, Австралии, США и других странах для удовлетворения потребностей страны, что является беспрецедентным явлением в истории Советского Союза, который всегда был экспортером пшеницы.

Как бы ни оправдывался Н. Хрущев, он не сможет скрыть своих провалов и своей ответственности. Его не спасет ни систематическое снятие с должностей министров сельского хозяйства и других руководящих кадров Казахстана, Рязани и др., ни попытки свалить вину на травопольную систему и ни клевета на И. В. Сталина. В своей наглости он дошел до того, что на пленуме Центрального Комитета партии заявил, что во время Сталина и Молотова мы действительно продавали пшеницу за границу, но «в некоторых районах люди, из-за отсутствия зерна, страдали от голода и даже умирали». И это, мол, было именно в 1947 году. Однако и такое тенденциозное заявление, направленное против самой советской власти, не спасет Н. Хрущева. Всему миру известно, что именно в этом году в Советском Союзе была отменена карточная система, которая ограничивала покупку хлеба населением. Хорошо известно также, что именно в этот период Советский Союз оказывал помощь народам других стран, вставшим на путь социализма в целях их спасения от грозившего им голода с тем, чтобы они не протягивали руку империалистическим странам. Это была глубоко интернациональная позиция, которую мы, албанцы, очень хорошо знаем из своего собственного опыта.

После войны, в 1946 году, в нашей стране создалось довольно серьезное положение в связи с зерновой проблемой. Из сельского хозяйства ушло много рабочей силы, добровольно служившей в рядах Народной Армии; одна треть животноводства была уничтожена в ходе войны; большой урон был нанесен особенно рабочему скоту; сельскохозяйственный год выдался довольно неблагоприятным. В этих условиях целым краям грозил голод. Внутренняя и внешняя реакция злорадствовала.

Но в эти трудные дни советское правительство, возглавляемое И. В. Сталиным, по просьбе албанского правительства, оказало нашему народу немедленную щедрую помощь пшеницей, которая спасла его от голода и разнесла в пух и прах замыслы реакции. И это было год спустя после той войны, которая причинила Советскому Союзу столь много разрушений и потерь. Как же это возможно, чтобы помогать другим избавиться от голода и в то же время заставить страдать и даже умирать от голода своих людей?

Тяжелое положение сложилось для нашей страны в связи с зерновой проблемой также в 1960 году, главным образом из-за большой, много лет невиданной, засухи. И в этом году, как и прежде, албанское правительство обратилось к советскому правительству за помощью. Однако, каков был его ответ? Вначале нам сказали, что представляется трудным удовлетворение нашей просьбы, несмотря на то, что во время пребывания с визитом в Албании в 1959 году, Н. Хрущев сказал, что «столько пшеницы, сколько нужно Албании на один год, у нас в Советском Союзе грызут крысы»; затем, когда наша сторона выразила готовность купить нужное количество пшеницы за наличные деньги, нам ответили, что могут продать пшеницу, но лишь за наличное золото. А когда мы согласились и на это, они вовсе отказались продать нам пшеницу. Это факты, подтверждаемые документами.

Вот, таковы факты, свидетельствующие о двух диаметрально противоположных позициях: о глубоко интернационалистической позиции И. В. Сталина и наихудшей, торгашеской позиции Н. Хрущева, рассчитывавшего на то, что путем подобного давления и угроз он сможет поставить на колени и подчинить себе нашу партию и наш народ.

Весьма «любопытны» также зигзаги Н. Хрущева, его акробатические этюды в попытках выйти с того тупика, к которому довел он себя своей политикой в области сельского хозяйства. Сначала в качестве генеральной линии для увеличения сельскохозяйственного производства он выдвинул расширение посевных площадей и представил свой план освоения целинных земель, на которые были истрачены огромные силы и средства. А на декабрьском пленуме 1963 года он выдвинул задачу: что выгоднее, расширить посевную площадь, или же повысить погектарную урожайность зерна? И ответил, что произведенные исследования показывают, что «более выгодно существующие средства направить на развитие химии, на производство минеральных удобрений, а не расширение посевных площадей». Однако, если это так, то почему этот «крупный специалист по сельскому хозяйству» не подсчитал еще раньше этого, а осудил и объявил «антипартийными» людьми тех, кто отстаивал точку зрения о необходимости развития химической промышленности в целях интенсификации сельского хозяйства? Зачем были истрачены такие огромные силы и средства вместо того, чтобы использовать их для интенсификации сельского хозяйства еще несколько лет назад? Кто виновен в этом, Сталин, травопольная система или же «старые» формы организации и управления сельским хозяйством?

Или возьмем другой пример. Все помнят, какой шум был поднят в Советском Союзе несколько лет назад вокруг кукурузы. Кукуруза стала символом благосостояния и изобилия, символом всех благ, тем быстроходным конем, который даст возможность догнать и перегнать США в области развития сельскохозяйственного производства! Тогда Хрущев выступал как самый

пламенный поклонник кукурузы, как самый крупный специалист и самый горячий пропагандист этой культуры. Однако что произошло? Как будто ничего и не было сказано, как будто ничего не было сделано: Н. Хрущев заявил на декабрьском пленуме 1963 года, что «мы не клянемся на всю жизнь какой-либо одной культуре, мы не намерены поклониться ей. Мы не должны дать первенство никакой культуре». По-видимому, кукуруза также не вывела Н. Хрущева на широкую дорогу. Ну, что же, оставим кукурузу в стороне, оставим в стороне также целинные земли. Химия — вот это да, это все, это спасение!

Но ведь для развития химической промышленности требуются колоссальные средства. Ради их обеспечения Н. Хрущев не замедлил ущемить даже оборонную мощь Советского Союза, сократив военные расходы. Теперь это считается правильным мероприятием и даже большим миролюбивым шагом Советского правительства, который, как отмечала сама советская печать, предпринят именно в такое время, когда империалистические державы на заседании НАТО в Париже в декабре прошлого года решили увеличить военные расходы и ускорить дело создания многосторонних ядерных сил. Напомним нашим читателям то, как Н. Хрущев обосновал полтора года назад повышение цен на мясо и мясо-молочные продукты. В обращении к советскому народу говорилось, что можно было не повысить цены, если ущемить оборонную мощь страны, но партия и правительство не могли пойти по этому опасному пути в такое время, когда империалистические державы питают и готовят агрессивные планы против Советского Союза. Напрашивается законный вопрос: Что же произошло? Как же это так, что то, чего нельзя было сделать в середине

1962 года, стало возможным в конце 1963 года? Быть может теперь империалисты во главе с США отказались от приготовлений к войне и от своих агрессивных планов? Нет, ничего не изменилось. Наоборот, пресловутый московский договор, беспринципные уступки и компромиссы Н. Хрущева увеличили опасность войны. Ну и что же? В этом нет ничего странного. В данном случае имеем дело только с проявлением прагматизма со стороны Н. Хрущева, что красной нитью проходит через всю его политику и практическую деятельность, высший принцип которой заключается в том, что все хорошо, правильно, правдиво, если оно выгодно, если оно приносит пользу в данный момент.

Отметим здесь также другую интересную «тонкость». Когда-то Н. Хрущев резко критиковал югославских руководителей, утверждавших, что они строили социализм на американские доллары, и задавал вопрос: Что это за социализм, который строится при помощи и поддержке империалистов? А теперь сам Н. Хрущев бесстыдно протягивает руку американскому империализму. На декабрьском пленуме Центрального Комитета партии в 1963 году, рассмотревшем вопросы развития химической промышленности, Н. Хрущев поставил вопрос о кредитах, которые может получать от западных стран, а в одной беседе с группой американских бизнесменов предложил им вложить свои капиталы в Советском Союзе, дав им в то же время, от имени Коммунистической партии Советского Союза, гарантии, что от этих вложений они будут иметь хорошие прибыли. Любой человек по праву может задать тот же вопрос, который когда-то задал сам Хрущев: Что это за коммунизм, который можно строить при помощи и на кредиты капиталистов, на американские доллары? Обращение к

Западу за кредитами и помощью является не только вопиющей дискредитацией Советского Союза, но и большим возвратом назад советской социалистической экономики к уже преодоленным формам государственного капитализма, которые существовали — да и тогда носили довольно ограниченный характер — в первые годы советской власти. И все это в такое время, когда группа Н. Хрущева с большим шумом пропагандирует заложение основ коммунистического общества в течение 1980 года.

Известно, что И. В. Сталин, несмотря на то, что жил и трудился в такое время, когда Советскому Союзу приходилось преодолевать бесчисленные трудности, в полную противоположность нынешней капитулянтской политике Н. Хрущева, всегда высоко держал честь и престиж советской страны и никогда не протягивал империалистам руку за милостыней.

Итак, неоспоримые факты с каждым днем все яснее доказывают, что линия, упорно проводимая Н. Хрущевым и его ренегатской группой под знаком так называемой «борьбы против культа личности Сталина и его последствий» является на деле линией капиталистического перерождения социалистической экономики по стопам титовской Югославии.

ЛИНИЯ АНТИСТАЛИНИЗМА В ОБЛАСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ — ЭТО ЛИНИЯ КАПИТУЛЯЦИИ ПЕРЕД ИМПЕРИАЛИЗМОМ И ОБЪЕДИНЕНИЯ С НИМ

В различных материалах группы Н. Хрущева и других ревизионистов, как в докладе Суслова на фев-

ральском пленуме 1964 г. ЦК КПСС, в выступлениях Н. Хрущева в Венгрии и выступлениях его последователей на пышной церемонии по случаю 70-летия Н. Хрущева, вновь повторились бесстыдные выдумки и вымыслы в отношении ленинской внешней политики Советского Союза, проводившейся до недавнего времени Сталиным, а теперь коммунистическими партиями и правительствами социалистических стран, остающимися верными марксизму-ленинизму, делу социализма. На примере нынешнего политического курса руководителей КП Китая, — говорится в докладе Суслова, — мировое коммунистическое движение и сознательные рабочие во всем мире еще раз убеждаются в том, насколько порочной была и остается практика культа личности, какой ущерб нанесла она интересам народов, великому делу борьбы против империализма, за социализм.

Это вовсе не случайно. Таким образом ренегатская группа Н. Хрущева пытается оправдать свою антимарксистскую внешнюю политику, наносящую большой ущерб интересам народов социалистических стран и мира, стремится узаконить, прикрывая лжемарксистской одеждой, свои прошлые действия и открыть путь к новым предательским действиям. Поэтому необходимо разоблачать эти маневры и указать на то, что скрывается за нападками Н. Хрущева и его поклонников против так называемых «последствий культа личности» в области внешней политики.

Как показывает сама жизнь на многочисленных фактах, с течением времени все более резким становится коренное отличие между двумя противоположными линиями в области внешней политики: между марксистско-ленинской, революционной, антиимпериалистической линией И. В. Сталина и оппортунистической, капитулянт-

ской и предательской линией Н. Хрущева и его группы. Люди с каждым днем все яснее видят, что выпады и обвинения против И. В. Сталина и проводившейся им внешней политики, ее изображение как «косную», «догматическую» и «сектантскую» политику, изображение Сталина то «ротозеем» и «трусом» перед империализмом, то «авантюристом» и «невеждой» в политике, — все это не что иное, как отвратительная клевета.

На самом деле И. В. Сталин всегда был великим борцом против ненавистного классового врага — империализма. Как верный ученик Ленина и достойный продолжатель его дела, И. В. Сталин придерживался ленинского учения об империализме, обогатил и еще дальше развил его в соответствии с новыми условиями и явлениями. На основе глубокого научного и всестороннего анализа природы и противоречий империалистической системы И. В. Сталин извлек ряд важных уроков об отношении к империализму, о вопросах войны, мира и мирного сосуществования, революционного национально-освободительного движения, которые и по сей день имеют большое значение для всего международного коммунистического движения.

Не питать никаких иллюзий в отношении империализма и его главарей, занимать по отношению к ним всегда классовую пролетарскую позицию и сохранять высокую бдительность — вот один из великих уроков И. В. Сталина.

Империализм является заклятым и непримиримым врагом социалистической системы. «Капиталистическое окружение, — писал Сталин в 1930 году, — нельзя рассматривать, как просто географическое понятие. Капиталистическое окружение — это значит, что вокруг СССР имеются враждебные классовые силы, готовые поддер-

жать наших классовых врагов внутри СССР и морально, и материально, и путем финансовой блокады, и, при случае, путем военной интервенции» (И. В. Сталин, Соч., том 12, стр. 303, русское издание). Сталин на многочисленных фактах и аргументах показал, что по мере роста и укрепления страны социализма, остающейся верной делу революции и пролетарского интернационализма, будет увеличиваться также враждебность и агрессивность империализма по отношению к ней. Считать, — отмечал он, — что международный капитал может оставить в покое социалистическую страну строить коммунизм и наблюдать за ее внешней интернационалистической политикой, значит быть наивным и переходить на позиции буржуазного либерализма. Исходя из такой общей ориентировки, И. В. Сталин вел коммунистическую партию и советский народ по пути всестороннего укрепления страны, неустанного роста ее оборонной мощи с тем, чтобы она была в состоянии успешно справиться с любой империалистической агрессией. История Советского Союза, как и история других социалистических стран, неоспоримо доказала, что позиция И. В. Сталина в этом вопросе была мудрой, реалистичной, дальновидной марксистско-ленинской позицией. Разве не говорят об этом нападение гитлеровской Германии на Советский Союз в годы второй мировой войны, агрессия американского империализма против Корейской Народно-Демократической Республики и его агрессивные действия против Кубы, как и многие другие враждебные действия империалистов против социалистических стран?

Империализм по самой своей сущности является беспощадным эксплуататором трудящихся и народов, их заклятым врагом. И. В. Сталин, как и В. И. Ленин, учит тому, что империализм — это значит прямое усиление

эксплуатации и насилия против самых широких трудящихся масс, что империализм есть «всемирная система финансового порабощения и колониального угнетения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения земли» (И. В. Сталин, Соч., том 6, стр. 95, русск. изд.). Он отвергал попытки буржуазной пропаганды и различных оппортунистов приукрашивать капитализм и империализм, отрицать его глубокие противоречия, распространять иллюзии о «благах», которые может принести народам капиталистический строй.

Империализм по самой своей природе является источником войн и агрессии. Капитализм в своей империалистической фазе, — говорит И. В. Сталин, — является такой системой, которая считает войну законным методом при решении международных противоречий, законным методом, если не юридически, то по крайней мере в сущности (И. В. Сталин, «Беседа с председателем союза журналистов «Скриппс — Говард Ньюс — пейперс», господином Рои Говардом», 1937 год). Он отмечал, что «империализм не может жить без насилий и грабежей, без крови и выстрелов. На то он и империализм» (И. В. Сталин, Соч., том 9, стр. 198, русск. изд.). И. В. Сталин отмечал, что империалисты, проповедуя пацифизм, преследуют лишь одну цель: «обмануть массы звонкими фразами о мире для того, чтобы подготовить новую войну» (И. В. Сталин, Соч., том 6, стр. 285, русск. изд.). Он также говорил: «Многие думают, что империалистический пацифизм есть инструмент мира. Это в корне неверно. Империалистический пацифизм есть инструмент подготовки войны и прикрытия этой подготовки фарисейскими фразами о мире. Без такого пацифизма и его инструмента — Лиги наций, подготовка войн в

нынешних условиях невозможна» (И. В. Сталин, Соч., том 11, стр. 200, русск. изд.).

Исходя из этих ленинских положений И. В. Сталин считал важнейшей задачей партии и советского государства, всех коммунистов — неустанное разоблачение агрессивной поджигательской природы империализма, происков и планов империалистических держав подготовить и развязать войны. В «Заметках на современные темы» (июль 1927 год), когда империалистические державы уже начали подготовку к новой войне, И. В. Сталин писал: «Задача состоит в том, чтобы бить тревогу во всех странах Европы об угрозе новой войны, поднять бдительность рабочих и солдат капиталистических стран и готовить массы, неустанно готовить к тому, чтобы встретить во всеоружии революционной борьбы все и всякие попытки буржуазных правительств к организации новой войны.

Задача состоит в том, чтобы пригвождать к позорному столбу всех тех деятелей рабочего движения, которые «считают угрозу новой войны «выдумкой», которые убаюкивают рабочих пацифистской ложью, которые закрывают глаза на то, как буржуазия готовит новую войну, ибо эти люди хотят, чтобы война застигла рабочих врасплох» (И. В. Сталин, Соч., том 9, стр. 327-328, русск. изд.).

Таково принципиальное отношение И. В. Сталина к империализму. И не только в теории. На протяжении всей своей практической деятельности, как руководитель Коммунистической партии и Советского государства, И. В. Сталин всегда занимал решительную революционную, но в то же самое время и гибкую позицию в отношении империализма: с одной стороны, он относился к нему бдительно и бесстрашно, вовремя нанося ему

сокрушительный удар; с другой стороны, он умел правильно использовать противоречия в лагере империалистов для ослабления их сил и укрепления позиций социализма.

Годы второй мировой войны, Великой Отечественной войны Советского Союза, дают замечательный пример мудрой и революционной политики Сталина в отношении империализма. Обвинения Н. Хрущева и его группы в том, что якобы Сталин недооценивал угрозу фашистской агрессии и поэтому, видите ли, он причинил огромные потери Советской армии, что Сталин якобы занимал «капитулянтскую», «трусливую» позицию и был готов признать поражение и т. д. и т. п. являются банальной клеветой. Подобными обвинениями и низкой клеветой он не только отвергает великие исторические заслуги Сталина, как великого полководца и руководителя Отечественной войны, приведшего ее к блестящей победе всемирно-исторического значения над фашизмом, но и пренебрежительно относится к самой героической войне советского народа, который, мол, сражался под руководством какого-то «ротозея», «идиота» и «невежды», он издевается над кровью миллионов советских людей, которые, видите ли, отдали свою жизнь во имя какого-то «труса», «пораженца» и «капитулянта». Но если Сталин действительно был таким, как описывает его Н. Хрущев, то как же это стало возможным, что Советский Союз успешно выдержал самое великое и самое тяжелое во всей своей истории испытание, как же это стал возможным разгром фашистских полчищ и водружение победоносного красного знамени над немецким Рейхстагом? Еще более смехотворно то, что Н. Хрущев и его последователи, всячески стараясь очернить Сталина, пытаются выдать Н. Хрущева за «вдохновителя и выдающегося

полководца Великой Отечественной войны» и тому подобное.

В день 70-летия Хрущева его последователи в руководстве партии и государства в своем приветствии писали в частности, что Н. Хрущев в тяжелые годы Великой Отечественной войны непосредственно на различных фронтах руководил самоотверженной борьбой советских воинов против гитлеровских захватчиков, принимая самое активное участие в разработке и осуществлении основных военных операций в исторических битвах под Сталинградом, Курском, Орлом и др. По праву, люди, слушая похвалы о Н. Хрущеве, как о великом полководце, задают вопрос: Как же это возможно, что имени такого «выдающегося вождя и полководца» мы не слышали во время войны и почему этот «безвестный герой» столько лет молчал, а теперь поднимает оглушительный шум вокруг своих «исторических заслуг»?

Приведем также другой пример, чтобы показать до чего доходит моральное разложение ревизионистов. В феврале этого года, по сообщению Московского Радио, маршал Чуйков писал в журнале «Огонек»: «Влияния Сталина на битву я не ощущал (речь идет о Сталинградской битве. — Редакция), а с Никитой Сергеевичем встречался много раз. Я поклялся перед ним, что город мы не сдадим. Некоторые говорят, — замечает маршал, — что в книге «Начало пути» я много пишу о Хрущеве и почти ничего — о Сталине. Да, это так. Я писал то, что было на самом деле. Сочинять не собирался и не буду». В статье же, опубликованной в «Правде» 2 февраля 1953 года тот же маршал Чуйков писал: «По стратегическому плану и под личным руководством гениального полководца, Генералиссимуса Советского Союза товарища Сталина, 2 февраля 1943 года успешно

завершилась ликвидация вражеских войск, окруженных в Сталинграде. Гигантская битва, не имеющая прецедента в истории, является ярким торжеством сталинской военной науки, торжеством стратегического искусства нашего вождя и верховного Главнокомандующего, товарища Сталина, который прозорливо раскрыл цели врага и использовал слабости его авантюристической стратегии. Товарищ Сталин разработал гениальный стратегический план разгрома немецко-фашистских войск под Сталинградом. Суть этого плана заключалась в том, чтобы активной обороной износить противника, изнурить его живую силу и технику, а затем перейти в решительное контрнаступление, которое должно было привести к окружению и полному разгрому вражеских войск». Позвольте спросить, маршал Чуйков, где вы говорили правду и где врали, грубо извратив историческую действительность, которую вы сами пережили — в газете «Правда» в 1953 году, или же в журнале «Огонек» в 1964 году, после того, как стали на службу ренегата Хрущева?

Грязь, которую ревизионисты бросают на Сталина, чернит и пятнает сами их лица. История доказывает, что И. В. Сталин показал себя не только бесстрашным борцом против империализма, но и мудрым и дальновидным пролетарским политиком. Это — общеизвестный исторический факт, что мастерски используя противоречия между самими империалистическими державами, Советский Союз, во главе которого стоял И. В. Сталин, не только помешал созданию единого империалистического фронта, но и сотрудничал с Соединенными Штатами Америки и Англией в целях разгрома самых агрессивных сил мирового империализма в то время — гитлеровской Германии и японского милитаризма.

И. В. Сталин и после второй мировой войны учил партию, советский народ и всех революционеров не бояться империалистического шантажа, а твердо стоять и бороться с непоколебимой верой в неминуемую победу над империализмом. Когда американские империалисты, используя свою монополию на секрет атомного оружия, проводили политику шантажа и «с позиций сил» в целях запугивания Советского Союза, стран народной демократии и всех миролюбивых народов, И. В. Сталин заявил: Я не считаю атомную бомбу столь серьезной силой, как склоны считать ее некоторые политические деятели. Атомные бомбы рассчитаны на запугивание слабонервных, но они не могут решать судьбу войны, ведь для этого атомные бомбы совершенно недостаточны (Журнал «Большевик», № 17, 1946 год). Твердую позицию перед империалистическим давлением и шантажом И. В. Сталин считал важным условием для победы над империализмом, для торжества дела социализма, свободы народов и мира.

В то же время И. В. Сталин учил, что для защиты социалистических завоеваний и мира во всем мире необходимо неустанно укреплять оборонную мощь Советского Союза и других социалистических стран и самой большой решительностью выступать против империалистической агрессии. Это факт, в период руководства Сталина значительно повысилась оборонная мощь Советской страны. Советский Союз оснастился мощным ядерным оружием и завоевал неоспоримое превосходство над западными державами в этой области. В период Сталина заложились основы дальнейших успехов советской науки и техники в области ракетного и другого современного оружия. Сталин, как подлинный революционер и интернационалист, оказывал большую всесто-

роннюю помощь молодым социалистическим странам в деле создания, укрепления и совершенствования их вооруженных сил. Красная армия защищала эти страны от опасности империалистической агрессии и явилась важным фактором, парализовавшим контрреволюционные действия против народно-демократического строя со стороны свергнутых классов.

Наряду с непреклонной революционной политикой в отношении империализма, наряду с разоблачением его реакционной, агрессивной и поджигательской природы, И. В. Сталин, как вождь Коммунистической партии и Советского государства, решительно проводил политику мира и мирного сосуществования. В течение почти трех десятилетий он был вдохновителем мирной внешней политики Советского Союза. Отвергая клевету империалистической буржуазии о том, что якобы социалистическое государство выступает против мирного сосуществования, И. В. Сталин подчеркивал, что основой отношений с капиталистическими странами является принцип мирного сосуществования двух противоположных систем. Наша политика полностью доказала это, — говорил И. В. Сталин еще на 15-ом съезде КПСС. И в последующем он неоднократно подтверждал эту идею. Так, в ответ на открытое письмо Уильямса в 1948 году он вновь отмечал: «Правительство СССР считает, что несмотря на различие в экономике и в идеологии, сосуществование этих двух систем, мирное урегулирование разногласий между СССР и США является не только возможной, но и неизбежной необходимостью в интересах всеобщего мира». В ответе группе американских редакторов от 2 апреля 1952 года И. В. Сталин вновь отмечал: «Мирное сосуществование между капитализмом и коммунизмом вполне возможно при наличии

обоюдного желания сотрудничать, при готовности исполнять взятие на себя обязательства, при соблюдении принципа равенства и невмешательства во внутренние дела других государств».

Эта последовательно мирная политика Советского Союза, вдохновленная и руководимая И. В. Сталиным, нашла свое конкретное выражение в целом ряде общеизвестных документов, конкретных шагов, предложений и действий советского правительства.

Как великий борец за мир, И. В. Сталин питал твердое убеждение в том, что мировую войну можно предотвратить, что объединенными усилиями народов возможно избежать войны, остановить империалистов на их пути к осуществлению своих кровавых планов. Мир будет сохранен и упрочен, — подчеркивал И. В. Сталин в интервью корреспонденту «Правды» в феврале 1951 года, — если народы возьмут дело сохранения мира в свои руки и отстоят его до конца. Война может стать неизбежной, если поджигателям удастся обмануть народные массы, ввести их в заблуждение и втянуть в новую мировую войну. Поэтому широкая кампания за сохранение мира, как средство разоблачения преступных махинаций поджигателей войны, имеет теперь первостепенное значение.

Такова революционная марксистско-ленинская линия И. В. Сталина. Именно против этой правильной линии выступает ренегатская группа Н. Хрущева. Однако, какова позиция самой группы Н. Хрущева в этих столь важных вопросах? Какую политику проводит она под маской борьбы против «культа личности»?

Группа Н. Хрущева не только давно отказалась от решительного и систематического разоблачения империализма, но и встала на путь распространения вредных

иллюзий об американском империализме и его главарях, усыпляя таким образом бдительность народов и пытаясь оттолкнуть их от решительной борьбы против империализма. Эйзенхауэр, Кеннеди, Джонсон и другие главари империализма были объявлены Н. Хрущевым «мудрыми», «реалистичными» и «миролюбивыми» людьми. Так, и в речи, произнесенной на Боршодском химическом комбинате в Венгрии во время своего визита в апреле этого года, Н. Хрущев вновь высоко поднял «чувство реализма», «Дух здравого смысла», которыми, якобы, проникнуты главари американского империализма. Меня, — хвастливо сказал Хрущев, — критиковали за то, что я похвалил выступление Кеннеди (в июне 1963 года. — Ред.), которое содержало много разумных мыслей. И, продолжая настаивать на своей проимпериалистической позиции, он отметил, что «трезвые мысли в пользу мира» высказывали также и Д. Раск, президент Джонсон и сенатор Фубрайт. Хрущев говорил, что империалисты уже отказались от агрессии против социалистических стран и всерьез приняли их призыв к мирному соревнованию и т. д. Итак, получается, что империализм изменил свою агрессивную, эксплуататорскую и реакционную природу.

Н. Хрущев и его последователи придерживаются того мнения, что в условиях существования ядерного оружия массового уничтожения, сглаживаются и переходят на второй план основные противоречия нынешнего времени, что всех людей, классы и государства объединяет, мол, основной общий интерес — предотвращение ядерной истребительной войны, сохранение мира и мирное сосуществование. Они неоднократно заявляли, что «атомная бомба не знает классового принципа, а убивает одинаково как рабочих, так и капиталистов». Факти-

чески это есть проповедь сближения и примирения классов, трудящихся с буржуазными эксплуататорами, угнетенных народов с империалистическими колонизаторами, проповедь отказа от борьбы с империализмом якобы во имя «мира». Это совершенно ясно видно также в речи Н. Хрущева на съезде СЕПГ 16 января 1963 года, где он заявил, что «ни одна проблема революционного движения рабочего класса, национально-освободительного движения не может теперь рассматриваться вне связи с борьбой за мир, за предотвращение мировой термоядерной войны». На деле это означает, что в условиях существования ядерного оружия, рабочий класс должен отказаться от революции, угнетенные народы должны отказаться от национально-освободительных войн, а социалистические страны должны отказаться от разоблачения империализма и от решительного сопротивления империалистической агрессии, они должны отказаться от поддержки революционной борьбы народов. Иными словами, нужно обуздать все революционные силы, нужно, чтобы они отказались от всего того, что может рассердить американских империалистов, иначе может вспыхнуть ядерная война.

Однако события повседневной жизни отвергают оппортунистические проповеди ревизионистов о «примирении» противоречий и показывают народам, что единственным правильным путем к их освобождению, к защите мира является путь решительной антиимпериалистической борьбы. И действительно, капиталистический мир раздирается теперь глубокими противоречиями, он кипит в борьбе народов против империализма во главе с американским. Об этом вынуждены открыто говорить даже сами империалисты. Вот что заявил об этом один из высокопоставленных американских лиц, Честер Боулс:

«Каждый раз, когда смотрю на глобус, мои мысли направляются на одну проблему. В прошлом были только две-три страны, которые задавали нам хлопоты, а теперь их десятки. Этот глобус поистине вызывает у меня головную боль». А газета «Юнайтед Стейтс Ньюс энд Уорлд Рипорт» в своей статье «Заходит звезда Соединенных Штатов», признает: «Ясно видно, что американское влияние уменьшается во всем мире. Маленькая Куба или Панама не боятся всей этой силы Соединенных Штатов; маленькая Гана также проводит антиамериканскую линию; Конго опять является зоной опасности». Всюду, куда ступают империалисты, у них горит почва под ногами. «В Южном Вьетнаме, — пишет газета «Чикаго Трибюн», — на американских офицеров бросают ручные гранаты. На Кипре в американском посольстве взорвалась бомба. В Гане американский флаг топчет ногами толпа людей, осуждающих американский империализм».

Антиреволюционная линия Н. Хрущева продиктована его позорной капитуляцией перед ядерным шантажом империализма. Вовсе не случайно, что именно советские руководители во главе с Н. Хрущевым стали самыми заядлыми распространителями ядерных запугиваний империалистов с целью устрашить народы и оттолкнуть их от решительной революционной борьбы против империализма. С предельной ясностью говорит об этом заявление маршала Советского Союза А. Еременко, опубликованное в болгарской газете «Работническо Дело». В самом деле войну теперь можно сравнить, в смысле ее последствий, с ужаснейшей катастрофой, как например, с покрытием поверхности земли льдом или столкновением земли с другими крупными небесными телами.

Полностью капитулировав перед атомным шантажом американского империализма и переходя из-за этого на позиции буржуазного национализма, группа Н. Хрущева поставила перед собой в качестве главного идеала улучшение любой ценой отношений с США, сближение и всестороннее сотрудничество с ними, даже жертвуя и попирая жизненные интересы социалистических стран, революционного движения и угнетенных народов. Об этом свидетельствуют факты из практической деятельности предательской группы Н. Хрущева на международной арене. Она старается разоружить НР Албанию и берет под защиту изменников албанского народа и агентуру империализма, которые, вместе с титовской кликой, греческими монархофашистами и их хозяином — американским империализмом, пытались осуществить большой заговор по свержению народной власти в Албании. Она не только выступает в защиту индийских реакционеров в китайско-индийском пограничном конфликте, но, заодно с американскими и английскими империалистами, вооружает их сверхзвуковыми самолетами, другим оружием и средствами для агрессивных действий против Китайской Народной Республики. Она не преминула, перед лицом угроз со стороны Кеннеди, снять с Кубы ракеты, которые сама установила там якобы для защиты Кубы от агрессии американских империалистов. Н. Хрущев заключил советско-американско-английский договор о частичном запрещении ядерных испытаний, являющийся большим обманом для народов, серьезной угрозой миру, а теперь чего только не делает для того, чтобы договориться с американскими империалистами насчет так называемого нераспространения ядерного оружия, что направлено на установление монополии США и группы Н. Хрущева на ядерное ору-

жие и представляет собой большое предательство, так как наносит серьезный ущерб оборонной мощи социалистических стран и даже дает возможность США обеспечить превосходство в ядерном вооружении также над самим Советским Союзом.

После подписания пресловутого Московского договора, группа Н. Хрущева предприняла и другие шаги, направленные на то, чтобы прикрыть политику агрессии и войны, проводимую американским империализмом, создать иллюзии и обмануть народы. Такие цели преследует советско-американско-английское соглашение об «уменьшении производства расщепляющихся материалов», как и предложение Советского правительства о так называемом отказе от применения силы при решении территориальных споров и пограничных вопросов, где не без умысла Н. Хрущев не делает различия между империалистической агрессией и территориальными спорами и пограничными вопросами, оставленными нерешенными историей.

Однако, попирая жизненные интересы братских социалистических стран, сдерживая и обуздывая антиимпериалистическую борьбу народов ради сближения с американским империализмом, группа Н. Хрущева наносит ущерб и ставит под серьезную угрозу сами интересы Советского Союза. Независимо от предательской линии капитуляций и сближения с классовым врагом, упорно проводимой группой Н. Хрущева, глубокие противоречия между Советским Союзом, как социалистической страной, и империализмом остаются. Империалисты, особенно американские, остаются самыми заклятыми врагами советского народа, они никогда не отказывались и не откажутся от своих подрывных и агрессивных действий, направленных на покорение Со-

ветского Союза. Поэтому, объединяясь с империалистами против верных союзников Советского Союза — социалистических стран и революционного, национально-освободительного движения, группа Н. Хрущева ослабляет позиции Советского Союза и ставит советский народ под угрозу больших опасностей.

Уместно сослаться на некоторые важные положения И. В. Сталина. В своем выступлении в Свердловском университете 9 июня 1925 года, говоря об опасности потери международной революционной перспективы и скатывания, в результате этого, на позиции национализма, Сталин отметил:

«Характерной чертой этой опасности является неверие в международную пролетарскую революцию; неверие в ее победу; скептическое отношение к национально-освободительному движению колоний и зависимых стран; непонимание того, что без поддержки со стороны революционного движения других стран наша страна не могла бы устоять против мирового империализма; непонимание того, что победа социализма в одной стране не может быть окончательной, ибо она не может быть гарантирована от интервенции, пока не победит революция хотя бы в ряде стран; непонимание того элементарного требования интернационализма, в силу которого победа социализма в одной стране является не самоцелью, а средством для развития и поддержки революции в других странах.

Это есть путь национализма и перерождения, путь полной ликвидации интернациональной политики пролетариата, ибо люди, одержимые этой болезнью, рассматривают нашу страну не как частицу целого, называемого мировым революционным движением, а как начало и конец этого движения, считая, что интересам нашей

страны должны быть принесены в жертву интересы всех других стран.

Поддержать освободительное движение Китая? А зачем? Не опасно ли будет? Не рассорит ли это нас с другими странами? Не лучше ли будет установить нам «сферы влияния» в Китае совместно с другими «передовыми» державами и оттянуть кое-что от Китая в свою пользу? Оно и полезно, и безопасно… Поддержать освободительное движение в Германии? Стоит ли рисковать? Не лучше ли согласиться с Антантой насчет Версальского договора и кое-что выторговать себе в виде компенсации?.. Сохранить дружбу с Персией, Турцией, Афганистаном? Стоит ли игра свеч? Не лучше ли восстановить «сферы влияния» кое с кем из великих держав? И т. д. и т. п.

Таково националистическое «умонастроение» нового типа, пытающиеся ликвидировать внешнюю политику Октябрьской революции и культивирующее элементы перерождения.

Если источником первой опасности, опасности ликвидаторства, является усиление буржуазного влияния на партию по линии внутренней политики, по линии борьбы капиталистических и социалистических элементов нашего народного хозяйства, то источником этой второй опасности, опасности национализма, нужно считать усиление буржуазного влияния на партию по линии внешней политики, по линии борьбы капиталистических государств с государством пролетарской диктатуры. Едва ли можно сомневаться в том, что давление капиталистических государств на наше государство громадно, что работникам нашей внешней политики не всегда удается устоять против этого давления, что опасность осложне-

ний создает нередко соблазн вступить на путь наименьшего сопротивления, на путь национализма.

С другой стороны, ясно, что только на основе последовательного интернационализма, только на основе внешней политики Октябрьской революции может сохранить за собой первая победившая страна роль знаменосца мирового революционного движения, что путь наименьшего сопротивления и национализма во внешней политике означает путь изоляции и разложения первой победившей страны.

Вот почему потеря международной революционной перспективы ведет к опасности национализма и перерождения» (И. В. Сталин, Соч., т. 7, стр. 167-169, русск. изд.).

Эти ценные и дальновидные положения И. В. Сталина имеют весьма большое актуальное значение для разоблачения предательского лица группы Н. Хрущева, которая полностью капитулировала перед давлением империализма и глубоко погрузилась в болото национализма и шовинизма, нанеся неисчислимый ущерб жизненным интересам самого Советского Союза, социалистического лагеря и всего мирового революционного движения.

В противоположность марксистско-ленинской линии И. В. Сталина, который отмечал, что коммунистические партии должны «использовать до дна все и всякие противоречия в лагере буржуазии на предмет разложения и ослабления ее сил, на предмет усиления позиций пролетариата» (И. В. Сталин, Соч., т. 7, стр. 57, русск. изд.), группа Н. Хрущева, наоборот, помогает империалистам. Вместо того, чтобы добиваться изоляции главного врага — американского империализма, который справедливо в Московском Заявлении 1960 года охара-

ктеризован, как главный оплот мировой реакции и международный жандарм, как враг народов всего мира, группа Н. Хрущева своей политикой на международной арене всячески помогает американскому империализму полностью подчинить себе и держать под контролем своих партнеров, сохранять свое «единство» и свое господство в агрессивном блоке НАТО, который получил серьезные трещины, раздирающие его в силу острых противоречий, в силу попыток европейских держав избавиться от диктата США. Так называемая, «гибкая политика» группы Н. Хрущева является не чем иным, как демагогическим маневром, отвечающим интересам американского империализма.

Антимарксистская, капитулянтская и примиренческая позиция группы Н. Хрущева в отношении империализма, особенно американского, распространяемые ею пацифистские иллюзии относительно главарей империализма, ее «компромиссы» с американскими империалистами и др., — все это серьезно вредит делу мира и увеличивает опасность войны, ибо, с одной стороны, усыпляет бдительность миролюбивых народов и тем самым развязывает руки империалистам в спокойном продолжении разнузданной гонки вооружений, в подготовке и развязывании различных агрессивных войн, а с другой стороны, вносит раскол в ряды социалистического лагеря и наносит ущерб оборонной мощи социалистических стран и социалистического лагеря в целом, являющегося главным оплотом мира во всем мире. Группа Н. Хрущева считает борьбу народов «пустым и бесполезным делом» и придерживается того взгляда, что судьба мира зависит от переговоров, «взаимопонимания» и «согласия» между Н. Хрущевым и американским президентом, которые имеют в своих руках ракетно-ядерное оружие.

Все это говорит о том, что ревизионистская группа Н. Хрущева полностью отошла от марксизма-ленинизма, отошла от Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года, которые отмечают необходимость разоблачения империалистов — поджигателей войны и призывают к мобилизации народов на активную борьбу в защиту мира. Так, в Московском Заявлении 1960 года содержится призыв: «Бороться за мир сегодня — значит сохранять величайшую бдительность, неустанно разоблачать политику империализма, зорко следить за происками и махинациями поджигателей войны, поднимать священный гнев народов против тех, кто держит курс на войну, повышать организованность всех миролюбивых сил, непрерывно усиливать активные действия масс в защиту мира, крепить сотрудничество со всеми государствами, не заинтересованными в новых войнах».

Антимарксистская, антиреволюционная и предательская позиция Н. Хрущева и его группы ясно видна особенно в его концепциях о мирном сосуществовании. В полном противоречии с ленинским пониманием мирного сосуществования, которого всегда с верностью придерживался И. В. Сталин, группа Н. Хрущева и ее приверженцы объявили мирное сосуществование «генеральной линией внешней политики социалистических стран», и даже «основой стратегии коммунизма в современном этапе», «основным законом жизни всего нынешнего общества», «единственным и наилучшим путем для решения жизненно важных вопросов, стоящих перед обществом», «предпосылкой победы революционной борьбы народов различных стран», «самой передовой формой борьбы народов различных стран против империализма, борьбы всех угнетенных народов и наций за национальное осво-

бождение» и т. д. и т. п. Такое понимание мирного сосуществования означает на самом деле отрицание классовой борьбы и подмену ее классовым миром и классовым сотрудничеством между эксплуатируемыми и эксплуататорами, означает отрицание революционной борьбы и национально-освободительной борьбы, отрицание пролетарского интернационализма, отказ от активной и безоговорочной поддержки, которую социалистические страны должны оказывать революционной борьбе рабочего класса в капиталистических странах и национально-освободительной борьбе порабощенных народов против империалистических эксплуататоров.

Совершенно смехотворны утверждения современных ревизионистов о том, что Н. Хрущев, так сказать, заново открыл и еще дальше развил ленинскую идею мирного сосуществования на 20-ом съезде КПСС. В самом же деле он извратил идею Ленина, превратив ее в теорию и в политику, полностью отвечающие интересам американского империализма как в его попытках связать руки социалистическим странам и не давать им поддерживать революционную антиимпериалистическую борьбу народов, так и в деле положения пути так называемой «мирной эволюции» в капитализм социалистических стран, проводящих линию «мирного сосуществования» по-хрущевски. Проповедуемое Н. Хрущевым мирное сосуществование является не что иное, как квинтэссенцией титовского курса интеграции социализма в капитализм. Это ясно выразил, после своих переговоров с Н. Хрущевым, ренегат французского рабочего класса Ги Молле в своем заявлении ТАНЮГу 19 апреля, когда он сказал: «Смело высказанные в 1948 году взгляды относительно многих путей продвижения к социализму и мирного сосуществования утратили свой еретический

характер. А эволюция Советского Союза, развитие которой нам удалось установить несколько месяцев назад в Москве, сегодня свидетельствует и подтверждает ту позицию, которую десять лет назад нам убедительно и ясно разъяснили товарищ Тито и другие его сотрудники». Недаром главари и различные представители империализма, которые наилучшим образом поняли, что линия «мирного сосуществования» Н. Хрущева является фактически линией сближения и объединения с империализмом, хвалят ревизионистскую группу Н. Хрущева и пытаются помогать ей, толкать ее все дальше и дальше на этот предательский путь.

Марксистско-ленинские партии, подлинные коммунисты — революционеры во всех странах разоблачают и решительно отвергают предательскую линию Н. Хрущева и его группы, они считают своим интернациональным долгом защищать внешнеполитическую линию И. В. Сталина, как марксистско-ленинскую линию, отвечающую жизненным интересам рабочего класса и народов, делу социализма и мира.

ГРУППА Н. ХРУЩЕВА ПОДМЕНИЛА ПРОЛЕТАРСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ НАЦИОНАЛИЗМОМ И ШОВИНИЗМОМ

Ренегатская группа Н. Хрущева в рамках своей антисталинской кампании вновь поднимает шумиху вокруг так называемых «шовинистских позиций» Сталина в отношении братских партий и социалистических стран. Сталина обвиняют в том, как будто он стремился подчинить себе остальные коммунистические партии и социалистические страны, как будто относился к ним как к

неравноправным, навязывал другим свои взгляды, свою линию и свои произвольные решения, распространял идеологические разногласия на область межгосударственных отношений между социалистическими государствами и даже доходил до репрессий против отдельных руководителей братских партий и т. д. В связи с этим ревизионисты ссылаются прежде всего на якобы «шовинистское» отношение Сталина к Югославии и титовской клике. Такие обвинения содержатся также в докладе Суслова на февральском пленуме 1964 года ЦК КПСС, как и в других материалах группы Н. Хрущева. Так, в своем выступлении на митинге советско-польской дружбы 15 апреля сего года в Москве, Н. Хрущев в частности сказал, что «культ личности Сталина тяжело сказался на положении ряда братских партий и особенно на положении нашей партии, польских и венгерских коммунистов», что после 20-го съезда отношения между социалистическими государствами «стали теснее, дружественнее, из них исчезли элементы неравноправия» и т. д.

Каждому человеку, которому известны факты об отношении Н. Хрущева и его группы к социалистическим странам и братским партиям, методы, применяемые Н. Хрущевым во взаимоотношениях с ними, ясно, что вышеупомянутые обвинения против Сталина являются фотографией самой группы Н. Хрущева, что она стремится свалить с больной головы на здоровую.

Наша партия не имеет данных о том, как относился Сталин к другим братским партиям и другим социалистическим странам. Не исключается, что может быть и была допущена какая-либо ошибка, тем более, что отношения между социалистическими странами являются (и тем более являлись при Сталине) относительно новым явлением, а накопленный опыт еще недостаточен. Одна-

ко Сталин был принципиальным марксистом-ленинцем, и если допускал ошибку, то признавался в ней и выступал с самокритикой. Нашей партии известны некоторые основные факты, к тому уже у нее есть и свой исторический опыт:

Во-первых, что касается основного обвинения, выдвинутого группой Н. Хрущева о том, что Сталин допускал грубую ошибку в югославском вопросе, что он совершил большие несправедливости по отношению к Тито и его товарищам и даже по отношению ко всему югославскому народу, то это обвинение является сплошной выдумкой. О чем свидетельствуют исторические факты? Они свидетельствуют о том, что Сталин и Информационное Бюро были совершенно правы, осудив титовскую клику, как предателя марксизма-ленинизма и социализма, как опасную агентуру американского империализма, за разложение социализма, за подрыв и раскол социалистического лагеря, международного коммунистического и революционного движения, освободительного движения и сил мира. Именно поэтому титовская клика была осуждена коммунистическими и рабочими партиями всего мира на Московском совещании 1960 года. Реабилитация титовской клики и полное объединение с ней является предательством со стороны Н. Хрущева и его ренегатской группы.

Во-вторых, что касается обвинений в том, что «культ личности» нанес большой ущерб и вызвал большие трудности для Польши, Венгрии и др., то камень, поднятый Хрущевым против Сталина, падает на его же голову. Ведь хорошо известно, что именно «в духе 20-го съезда КПСС» и так называемой «борьбы против культа личности Сталина» в этих странах произошли контрреволюционные действия 1956 года приспешниками Имре

Надя и компании, которые пользовались покровительством группы Н. Хрущева. Ревизионизм — вот что тяжело сказалось на положении этих партий. Хорошо известно также, что Н. Хрущев допустил себе наглое вмешательство во внутренние дела Венгерской социалистической рабочей партии и сговорился с ренегатом Тито на Брионах о свержении партийного руководства Венгрии и о приведении в ее руководство ревизионистских элементов. Кто же в настоящее время держит в изоляции и в ссылке бывших руководителей Венгерской партии трудящихся или Коммунистической партии Греции? Кто же поощрял Барака, которого советские руководители считали «своим лучшим другом в Чехословакии»? Или Анибала Эскаланте, того ренегата, который стремился подорвать революционное руководство кубинского народа, за что и был изгнан с Кубы, кто предоставил ему приют? Пусть попытается группа Н. Хрущева отрицать и отвергнуть эти факты, если она осмелится.

В-третьих, наша партия имеет свой собственный опыт отношений с руководством Коммунистической партии и Советского государства при жизни Сталина. Они являются блестящим образцом проведения в жизнь принципов пролетарского интернационализма во взаимоотношениях между братскими партиями и между братскими социалистическими странами. И. В. Сталин всегда занимал в отношении нашей партии и нашей страны самую братскую позицию, оказывал им щедрую интернационалистическую помощь; в отношениях с нашей партией он всегда руководствовался принципами равноправия и взаимного уважения, никогда не вмешивался в ее внутренние дела и не стремился навязать ей свои взгляды. Во время встреч и различных переговоров с руководителями АПТ, когда наша партия обращалась

к нему с просьбой о совете по тем или иным вопросам, он всегда упорно подчеркивал, что его слова вовсе не являются обязательными для нашей партии, что она должна подходить к ним критически, в соответствии с нашими конкретными условиями и решать по своему опыту и своему усмотрению. Это противоположность враждебной, наглой и шовинистской позиции Н. Хрущева и его группы в отношении нашей партии и нашей страны.

Вопреки измышлениям Н. Хрущева и его ревизионистских последователей, все взгляды и вся деятельность И. В. Сталина говорят о том, что он был великим революционером-интернационалистом, внесшим выдающийся вклад в дело расширения и укрепления мирового коммунистического и революционного движения, в дело создания и развития социалистического лагеря.

Он с особой силой подчеркивал, что первая страна победившего социализма должна последовательно проводить революционную, интернационалистскую политику с тем, чтобы выполнить с честью свою историческую миссию как мощная опора мировой пролетарской революции, отдавая отпор всякой угрозе и шантажу со стороны империализма. Он говорил:

«Одно из двух:

либо мы будем вести и впредь революционную политику, сплачивая вокруг рабочего класса СССР пролетариев и угнетенных всех стран, — и тогда международный капитал будет нам всячески мешать в нашем продвижении вперед;

либо мы откажемся от своей революционной политики, пойдем на ряд принципиальных уступок международному капиталу, — и тогда международный капитал, пожалуй, не прочь будет «помочь» нам в деле перерож-

дения нашей социалистической страны в «добрую» буржуазную республику». (И. В. Сталин, Соч., т. 11, стр. 54-55, русск. изд.).

Сталин никогда не считал совершенной свою революционную миссию только с победой социалистической революции в Советском Союзе. Ленинская теория революции, говорил он, это не только теория ее победы в одной стране, она в то же время является и теорией проведения мировой революции. «Поэтому, — отмечал Сталин, — победа социализма в одной стране не есть самодовлеющая задача. Революция победившей страны должна рассматривать себя не как самодовлеющую величину, а как подспорье, как средство для ускорения победы пролетариата во всех странах.., как начало и предпосылку мировой революции» (И. В. Сталин, Соч., том 6, стр. 396, русск. изд.).

С другой стороны, Сталин подчеркивал, что страна победившего социализма не только должна оказывать помощь и поддержку пролетариату и народам других стран для ускорения и облегчения победы революции в этих странах, но и сама она нуждается в помощи и поддержке рабочего класса и народов других стран для защиты социалистических завоеваний и для продвижения вперед. Было бы неправильно, — сказал Сталин на 19-ом съезде КПСС, — считать, что наша партия, являющаяся большой силой, больше уже не нуждается в помощи и поддержке. Это неверно. Наша партия и наша страна всегда нуждались и будут нуждаться в доверии, сочувствии и поддержке братских народов других стран… Понятно, что наша партия не может оставаться в долгу перед братскими партиями и, в свою очередь, она должна оказывать поддержку им, как и их

народам, в их борьбе за освобождение, в их борьбе за сохранение мира.

Оказание и получение помощи и поддержки является долгом и необходимостью для всех социалистических стран, оно является ярким выражением пролетарского интернационализма. На протяжении всей своей жизни Сталин отстаивал и строго проводил в жизнь эти правильные интернационалистические принципы. Эти положения И. В. Сталина имеют и по сей день большое актуальное значение, тем более теперь, когда они попраны современными ревизионистами, которые отказались от принципов пролетарского интернационализма и скатились на позиции великодержавного шовинизма.

Оставаясь до конца верным своему революционному долгу, И. В. Сталин, как выдающийся вождь международного коммунистического и революционного движения, внес большой вклад в дело его роста и укрепления. Он был одним из самых выдающихся и самых авторитетных деятелей III Коммунистического Интернационала. После смерти Ленина, он высоко держал знамя ленинизма в Коммунистическом Интернационале и оказал большую помощь в деле большевизации коммунистических и рабочих партий, в подготовке революционных кадров, в разработке правильной стратегии и тактики международного рабочего и коммунистического движения. Если в октябре 1917 года была лишь одна коммунистическая партия нового типа, насчитывавшая 400 тысяч членов, то в 1928 году число партий возросло до 46, а число коммунистов — до 1 миллиона 860 тысяч; в 1935 году число партий возросло до 61, а число коммунистов — до 3 миллионов и 141 тысячи, а после второй мировой войны было около 70 партий и более 30 миллионов членов.

В период и после второй мировой войны Коммунистическая партия Советского Союза под руководством Сталина помогала народам и коммунистическим партиям в их освободительной борьбе против фашизма и в закреплении побед, завоеванных ими в этой борьбе. Стоя во главе КПСС и Советского государства, Сталин внес большой вклад в дело образования и укрепления мировой социалистической системы и установления правильных, братских взаимоотношений между социалистическими странами, основанных на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

До тех пор, пока во главе КПСС и Советского Союза стоял Сталин, социалистический лагерь и международное коммунистическое движение были единым целым, объединенным полным единством мнения и действия, правильной революционной линией. Теперь становится все более ясным для всех, что раскол социалистического лагеря и международного коммунистического движения начался именно тогда, когда группа Н. Хрущева выступила против Сталина, тогда, когда вопреки линии, проводившейся КПСС при Сталине, она стала проводить свой ревизионистский курс и попирать нормы и принципы взаимоотношений между социалистическими странами и коммунистическими партиями.

Как революционер-интернационалист и верный ученик великого Ленина, И. В. Сталин всегда твердо стоял на позициях действенной и всесторонней поддержки антиимпериалистической национально-освободительной борьбы порабощенных народов. Осуждая вождей-предателей II Интернационала, которые лишь на словах и формальными заявлениями якобы поддерживали права угнетенных народов, а на самом деле стояли на стороне империалистических угнетателей, И. В. Сталин писал:

«Ленинизм низвел национальный вопрос с высот широковещательных «деклараций на землю, заявив, что декларации о «равенстве нации», не подкрепляемые со стороны пролетарских партий прямой поддержкой освободительной борьбы угнетенных народов, являются пустыми и фальшивыми декларациями. Тем самым вопрос об угнетенных нациях стал вопросом о поддержке, о помощи, действительной и постоянной помощи угнетенным нациям в их борьбе с империализмом за действительное равенство наций, за их самостоятельное государственное существование» (И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 140-141, русск. изд.).

Как и Ленин, Сталин считал национально-освободительную борьбу порабощенных народов могучей силой, подрывающей империалистическую систему и великим союзником мировой пролетарской революции. «Колониальные страны являются основным тылом империализма, — отмечал Сталин. — Революционизирование этого тыла не может не подорвать империализма не только в том смысле, что империализм будет оставлен без тыла, но и в том смысле, что революционизирование Востока должно дать решающий толчок к обострению революционного кризиса на Западе» (И. В. Сталин, Соч., т. 7, стр. 231, русск. изд.). Отсюда, — отмечал он, «необходимость поддержки, решительной и активной поддержки со стороны пролетариата «державных» наций национально-освободительного движения угнетенных и зависимых народов» (И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 142, русск. изд.).

Сталин уделял очень большое внимание связи, союзу революционного движения рабочего класса передовых стран с национально-революционным движением угнетенных и зависимых стран. Он рассматривал эти

два движения как две главные силы в борьбе за свержение империализма. Он отмечал: «Интересы пролетарского движения в развитых странах и движения за национальное освобождение в колониях требуют объединения этих двух форм революционного движения в единый фронт против общего врага — империализма», что «победа рабочего класса в развитых странах и освобождение угнетенных народов от ига империализма невозможны без образования и укрепления общего революционного фронта» (И. В. Сталин, «Вопросы ленинизма», стр. 51, русск. изд.).

Клевета и выдумки группы Н. Хрущева и его последователей не в состоянии затмить хоть сколько-нибудь выдающийся образ И. В. Сталина, как великого революционера-интернационалиста. Однако, какую линию проводит Н. Хрущев под знаком «борьбы против культа личности» в отношении вопросов взаимоотношений между братскими партиями и социалистическими странами? Как он относится к революционному и национально-освободительному движению? Вся его линия характеризуется подменой пролетарского интернационализма национализмом и великодержавным шовинизмом. Сошлемся на факты:

1. Под тем предлогом, что в настоящее время, якобы, увеличиваются возможности «мирного перехода» к социализму во многих странах мира и истолковывая этот мирный переход совершенно по-оппортунистически, как обеспечение большинства в буржуазном парламенте, без слома до основания буржуазной государственной машины и ее замены органами диктатуры пролетариата, и даже запугивая народы тем, что, якобы, немирный путь перехода к социализму может привести к развязыванию вооруженных конфликтов между государствами вплоть

до термоядерной мировой войны, группа Н. Хрущева и ее последователи фактически отрицают революцию, они отказались от поддержки революционного движения в других странах. Капитулируя перед атомным шантажом американского империализма и всячески добиваясь «мирного сосуществования» и «всестороннего сотрудничества» с «богатыми» и «мощными» империалистическими странами, группа Н. Хрущева совершенно не останавливается перед тем, чтобы пожертвовать интересами трудящихся других стран и ставит себе целью сдержать революционную борьбу. Этими услугами он заслужил симпатию и признательность империалистов, особенно американских, и тем самым «купил» их «обещание» обеспечить 20-летний мир и «выгоды» от сотрудничества с США и другими империалистическими державами. Это чистейший буржуазный национализм.

2. Упорно распространяя иллюзии о том, что, якобы, в настоящее время колониализм полностью, или почти полностью, ликвидирован, что, якобы, освобождение угнетенных народов может быть достигнуто путем «мирного сосуществования» и всеобщего и полного разоружения, что, якобы, колониализм можно ликвидировать через ООН, что империалистические державы смогли бы оказать большую помощь для прогресса экономически отсталых районов мира, запугивая народы тем, что «из любой искры может вспыхнуть мировой пожар», — всем этим группа Н. Хрущева пытается сдержать и подавить антиимпериалистическую национально-освободительную борьбу порабощенных народов, она отказалась от решительной поддержки этой борьбы. И этими услугами, которые полностью соответствуют целям основной стратегии империализма, ренегатская группа Н. Хрущева

надеется добиться «мирного сосуществования» с империалистами и сотрудничества с ними.

Попытки Н. Хрущева и его приспешников убедить людей в том, что они якобы руководствуются целями «гуманизма», что, якобы, они хотят избавить рабочий класс и народы от кровопролития и «ненужных», «лишних» жертв, а мир — от атомной катастрофы, не могут скрыть того факта, что хрущевские ревизионисты глубоко погрузились в болото национализма, что ради своих узких интересов они бесстыдно попирают жизненные интересы народов.

3. Группа Н. Хрущева неоднократно обвиняла марксистско-ленинские партии в том, что они придерживаются линии строительства социализма главным образом своими собственными силами и независимого развития экономики. Ревизионисты объявили эту линию «узким национализмом», «самоизоляцией» и т. д. Причем Хрущев в своей речи в Мишкольце (Венгрия) в начале апреля заявил, что лишь безумцы могут думать, что построение социализма возможно без поддержки и ресурсов братского содружества народов, избравших путь социализма. Однако, как был построен социализм в СССР, когда социалистического содружества еще не было? Неужели при помощи и на кредиты империалистов? Конечно, в условиях существования мировой социалистической системы, социалистического лагеря, важным фактором, облегчающим строительство социализма в каждой стране и ускоряющим его темпы является братская взаимопомощь на основе принципов равенства и независимости каждой социалистической страны, невмешательства во внутренние дела друг друга. Между тем группа Н. Хрущева под предлогом «международного разделения труда» и «специализации» нарушает именно

эти принципы и пытается покорить экономически другие социалистические страны.

Воспользовавшись тем, что Советский Союз является самой сильной в экономическом отношении социалистической страной, группа Н. Хрущева, через СЭВ и другими формами навязывает социалистическим странам такие меры, которые ущемляют их экономическую независимость и государственный суверенитет — составление общего плана и создание единого планового органа для всех стран-участниц СЭВ, объединения различных технико-продуктивных отраслей между государствами, создание предприятий общей собственности ряда государств, создание экономических блоков между государствами и т. д. При помощи таких форм группа Н. Хрущева стремится оторвать важнейшие отрасли народного хозяйства от национального управления и создать «надправительственные» органы, иными словами, создать «правительство над правительствами» других социалистических стран, что означает грубое нарушение их независимости. Наш народ хорошо знает подобные «меры», ведь он их испытывал на себе еще до 1948 года, когда ренегатская клика Тито попыталась превратить так называемую «смешанную албано-югославскую комиссию» во второе правительство над правительством НР Албании. Подобные мероприятия являются чистым выражением великодержавного шовинизма, на позиции которого полностью скатилась группа Н. Хрущева, они в сущности ничем не отличаются от форм «экономической интеграции» в капитализм, каким является «Общий европейский рынок», в котором великие империалистические державы подчиняют себе своих более слабых партнеров.

Под предлогом так называемой «специализации», группа Н. Хрущева пыталась и пытается превратить экономику отдельных социалистических стран в придаток экономики Советского Союза для производства сельскохозяйственной продукции или сырья. Поэтому она всячески мешает развитию промышленности в этих странах, особенно ее основных отраслей. Разве не Н. Хрущев во время его визита в Албанию в 1959 году, демагогически заявив, что желает видеть Албанию «цветущим садом», советовал нашей партии и нашему правительству «специализировать» всю экономику страны для производства цитрусовых и фруктов, совершенно не беспокоясь о зерне, ибо хлебом Албанию обеспечит Советский Союз? Понадобилось немного больше года для того, чтобы выяснилось, каковы цели этих «советов» Н. Хрущева, когда он, в попытках поставить на колени нашу партию после пресловутой бухарестской встречи, попытался «завинтить гайки» албанскому народу, отказав ему в продаже пшеницы и тем самым оставить его страдать от голода. Однако и в этом Н. Хрущев не проявил какой-либо большой оригинальности, ведь фактически он повторил те же «советы», которые когда-то давала нашей партии титовская клика — «специализировать» всю экономику страны для выращивания подсолнечника. И в этом случае также имеем дело с чистейшим шовинизмом группы Н. Хрущева, верно идущей по стопам своего «учителя» — ренегата Тито.

Что же касается вопроса о превращении Албании в цветущий сад, то наш народ полностью уверен, что социалистическая Албания, решительно идя по пути независимого экономического развития, опираясь, в первую очередь, на силы своего народа как и при поистине

интернационалистской помощи братских социалистических стран, какой являлась помощь, которую когда-то оказывал СССР в период руководства И. В. Сталина и которую теперь оказывает ей великая Китайская Народная Республика, обязательно станет таким цветущим садом.

4. Группа Н. Хрущева нарушила и грубо нарушает нормы и принципы взаимоотношений между братскими коммунистическими и рабочими партиями, четко определенные в Московском Заявлении 1960 года — принципы равноправия, независимости, взаимного уважения и товарищеских консультаций. Разве не Хрущев пытался навязать всем братским партиям свою ревизионистскую и предательскую линию и сделать решения одной партии, как, например, решения 20-го и 22-го съездов КПСС, или произвольное осуждение Сталина, обязательными для всех братских партий. Разве Н. Хрущев, начиная с Бухарестской встречи в июне 1960 года и особенно со времени Московского Совещания в ноябре 1960 года, принял в отношении нашей страны самые суровые экономические и политические санкции только и только за то, что АПТ отказалась идти за его ревизионистской колесницей?

Шовинистское, враждебное и грубое отношение Н. Хрущева и его группы к нашей партии и нашей стране является поистине обличительным, обвинительным актом против этой банды ренегатов. Поэтому они всячески стараются отрицать факты и свалить на АПТ вину за нарушение советско-албанских отношений. Так, в докладе Суслова на февральском пленуме 1964 года ЦК КПСС говорится, что правительство НРА «сорвало политическое, экономическое и военное сотрудничество

с Советским Союзом и с большинством других социалистических стран». Это неостроумная и совершенно смехотворная клевета. Разве албанцы отменили кредиты Советскому Союзу, отозвали специалистов и выгнали советских студентов из Албании? Разве Албания возвела экономическую и политическую блокаду вокруг Советского Союза? Разве албанцы сняли свои подводные лодки из Советского Союза? Вряд ли найдется нормальный человек, который поверил бы подобным «чудесам». Наоборот, теперь всему миру известно, что именно группа Н. Хрущева распространила идеологические разногласия с АПТ на область межгосударственных отношений, попыталась организовать вокруг НР Албании жестокую блокаду, как две капли воды похожую на блокаду, организованную американским империализмом против социалистической Кубы, именно эта группа дошла до разрыва дипломатических отношений с социалистической страной.

Такие же шовинистские и враждебные позиции группа Н. Хрущева занимала и занимает также в отношении Коммунистической партии Китая и Китайской Народной Республики, как и в отношении некоторых других марксистско-ленинских партий и некоторых других социалистических стран.

5. Н. Хрущев и его группа всеми своими антимарксистскими взглядами и своими антиинтернационалистическими действиями стали самыми опасными раскольниками социалистического лагеря, международного коммунистического движения и движений международных демократических организаций. Подвергнув ревизии основные положения марксизма-ленинизма, они подор-

вали сами основы прочного единства международного коммунистического движения. Наряду с этим они непристойно нарушали и нарушают совместные решения коммунистических и рабочих партий — Московскую Декларацию 1957 года и Московское Заявление 1960 года, грубо нарушали и нарушают марксистско-ленинские нормы взаимоотношений между братскими партиями и братскими социалистическими странами, подменив пролетарский интернационализм великодержавным шовинизмом, равенство и независимость — невмешательством и подчинением, сотрудничество и братскую помощь — давлением, блокадами и разрывом отношений с братскими странами, товарищеские консультации — публичными клеветническими выпадами, отлучениями и враждебной подрывной деятельностью против братских партий.

В последнее время в рамках этой раскольнической и подрывной деятельности хрущевские ревизионисты предприняли новый крестовый поход на Коммунистическую партию Китая, Албанскую партию труда и другие марксистско-ленинские партии, направленный на полный и открытый раскол коммунистического движения и социалистического лагеря; этот поход проводится, между всего прочего, и под знаком борьбы против «культа личности и его влияний».

С каждым днем становится все более ясно, что линия антисталинизма есть линия измены пролетарскому интернационализму, линия национального эгоизма и великодержавного шовинизма, линия раскола единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, линия измены интересам всемирного революционного движения.

ВОПРОС ОБ ОТНОШЕНИИ К СТАЛИНУ — БОЛЬШОЙ ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ ВОПРОС ДЛЯ ВСЕГО МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Таковы истинные цели, скрываемые за оглушительным шумом Н. Хрущева и его предательской группы вокруг как называемого вопроса о «культе личности Сталина». Исходя из этого, АПТ вместе с другими братскими марксистско-ленинскими партиями во всем мире, выступила в защиту И. В. Сталина, его дела, его взглядов. Они исходят из того, что вопрос об отношении к Сталину, об оценке его взглядов и его дела является не вопросом симпатии или антипатии к тому или иному лицу, это не является также только внутренним делом КПСС. Это большой принципиальный вопрос жизненной важности для всего международного коммунистического и рабочего движения.

1. Вопрос о Сталине это большой актуальный вопрос мирового значения потому, что И. В. Сталин защитил и разработал не какое-либо другое учение, отличающееся от учения Маркса, Энгельса и Ленина. В самом деле то, что Н. Хрущев и его последователи пренебрежительно называют «сталинизмом» и пытаются очернить любыми средствами отвергнуть есть не что иное, как марксизм-ленинизм, который Сталин отстоял в беспощадной принципиальной борьбе с различными оппортунистскими и ревизионистскими течениями, начиная с анархистов и буржуазных националистов и кончая Бухариным, Троцким и Тито, и который он еще дальше развил в конкретных условиях строительства социализма и коммунизма в Советском Союзе и дальнейшего развития всего рабочего, революционного и антиимпериалистического дви-

жения. Выпады на Сталина, на его идеи и дело являются попытками подменить марксизм-ленинизм ревизионизмом в теории и на практике. Поэтому борьба вокруг вопроса о Сталине, которая ведется между марксистами-ленинцами и современными ревизионистами, является на деле борьбой за поистине принципиальный вопрос: должны ли и впредь рабочий класс и международное коммунистическое движение придерживаться основных принципов и положений марксизма-ленинизма, которые отстоял, применил с столь мастерски и смело развил И. В. Сталин, или же они должны отказаться от них и подменить их оппортунистическими идеями Бернштейна, Каутского, Троцкого, Бухарина, правых социалистов, Тито и других ренегатов, против которых боролся Сталин и которые Н. Хрущев стремится навязать всем братским партиям под предлогом «творческого развития» марксизма?

2. На протяжении почти 30 лет подряд И. В. Сталин стоял во главе КПСС и советского социалистического государства. За этот период под руководством Сталина Советский Союз совершил большой исторический скачок — построил социалистическое общество, превратился в могучую социалистическую державу с современной промышленностью, с развитым колхозным сельским хозяйством, с высоким уровнем развития культуры и просвещения, науки и техники, с огромной оборонной мощью, которая в годы второй мировой войны разгромила колоссальную военную машину гитлеровской Германии, и советский народ успешно взялся за дело построения коммунистического общества. В период руководства Сталина социализм одержал также другие победы всемирно-исторического значения — он вышел из рамок одного государства и стал мировой системой, образовал-

ся могучий социалистический лагерь, а социалистические страны, идя по пути Советского Союза и при щедрой интернационалистической помощи Советского Союза, во главе которого стоял Сталин, одержали всесторонние важные успехи в социалистическом строительстве. Клевеща на Сталина, называя весь период его руководства периодом «господства террора» и «грубого нарушения социалистической законности» и т. д. ревизионисты пытаются очернить, фальсифицировать и отвергнуть исторический опыт диктатуры пролетариата, опыт социалистического и коммунистического строительства в Советском Союзе, накопленный в период руководства Сталина. Поэтому борьба вокруг вопроса о Сталине, которая ведется между марксистами-ленинцами и современными ревизионистами, является фактически борьбой вокруг жизненно важного и глубоко принципиального вопроса: следовать и впредь с верностью основному историческому опыту Советского Союза и КПСС, пути, указанному Лениным и Сталиным, или же народы, борющиеся за торжество социализма и коммунизма, должны встать на другой путь, на путь измены и перерождения социализма, на путь реставрации капитализма, куда стремятся втянуть их Н. Хрущев и его группа?

3. Вопрос об И. В. Сталине является большим принципиальным вопросом всемирного значения, так как И. В. Сталин десятки лет подряд стоял во главе всего международного коммунистического и рабочего движения. За этот исторический период, претворяя в жизнь заветы Ленина и под руководством Сталина, всемирное коммунистическое и рабочее движение возросло вширь и вглубь, во многих странах образовались марксистско-ленинские партии, многие партии большевизировались, они сыграли решающую роль в борьбе против фашизма,

за торжество народных революций, выросло и закалилось большое количество руководящих марксистско-ленинских кадров, сложилось стальное марксистско-ленинское единство всего мирового коммунистического движения. Ведущаяся между марксистами-ленинцами и современными ревизионистами борьба вокруг вопроса о Сталине является на деле борьбой за великое принципиальное дело: Идти и впредь по пути Ленина и Сталина, по пути развития и расширения революционного движения против буржуазии и империализма в метрополиях и колониях, по пути несокрушимого единства международного коммунистического и рабочего движения и мирового лагеря социализма на основе принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, или же отказаться от этого исторического опыта и коммунистическим и рабочим партиям встать на путь национальной замкнутости или великодержавного шовинизма, на путь раскола, вырождения и капитуляции перед империализмом и буржуазной идеологией?

4. Искусственно выдвигая и преувеличивая вопрос о так называемой борьбе против «культа личности Сталина», группа Н. Хрущева открыто нарушила ленинское учение об отношениях между массами, классом, партией и вождями, противопоставила руководство массам, централизм — демократии, использовала его для угроз и для подчинения всех тех, кто не слушается ее диктата, для осуждения и ликвидации революционных кадров и верных марксизму-ленинизму руководителей в своей стране и в братских партиях, для наглого вмешательства в их внутренние дела. Поэтому разоблачение хрущевского блефа о так называемой «борьбе против культа личности Сталина» вовсе не связана с вопросом о том, что якобы кое-кто защищает культ личности и кое-кто

борется с ним, как пытается изобразить дело группа Н. Хрущева. В самом деле здесь мы имеем дело с важным принципиальным вопросом: защищать ли ленинские положения об отношениях между массами, классом, партией и вождями, необходимые для любой партии, желающей быть подлинным боевым штабом пролетариата и его революционного движения; защищать ли революционных вождей, каким был И. В. Сталин, от нападок и клеветы врагов и ренегатов типа Хрущева и Тито; бороться ли против вмешательства во внутренние дела братских партий, против попыток навязать и диктовать им того, кого они должны иметь руководителем и кого должны ликвидировать, или же открыть путь анархизму, дезорганизованности и ослаблению партии и государства диктатуры пролетариата, что ставит под угрозу все дело рабочего класса и социализма, легализировать контрреволюционные путчи узурпаторов и карьеристов, изменников и врагов коммунизма, которых Н. Хрущев, по своему примеру, пытается привести к власти?

Нападки на И. В. Сталина явились первым предательским шагом Н. Хрущева, направленным против марксизма-ленинизма, против международного коммунистического и рабочего движения, против самого славного Советского Союза, его завоеваний и авторитета. А за первым шагом последовали многие другие шаги, в результате которых хрущевский ревизионизм превратился в целую систему, закрепленную в новой программе КПСС, стал самой большой опасностью, которую знает до сих пор история международного коммунистического движения, злейшим, самым опасным врагом социализма и коммунизма, подорвавшим единство социалистического лагеря и мирового революционного и освободительного движения, принесшим и приносящим неисчислимый

ущерб делу социализма, революции, национальной независимости, демократии и мира во всем мире. Поэтому разоблачать Н. Хрущева и его ревизионистскую группу, решительно защищать И. В. Сталина и его дело значит защищать марксизм-ленинизм, защищать социалистический лагерь и международное коммунистическое движение, защищать Советский Союз и исторические завоевания советского народа, защищать революцию, дело социализма и коммунизма. Это является в настоящее время первоочередной задачей всех революционеров, всех подлинных марксистов-ленинцев.

Подобно тому, как вожди II Интернационала — Бернштейн и Каутский — начали свое предательство, отвергая Маркса и Энгельса, подобно тому, как троцкисты, бухаринцы и зиновьевцы начали свое предательство, отвергая Ленина, группа Н. Хрущева и ее последователи начали свое предательство, отвергая Сталина. История повторяется, но современным ревизионистам не следует забыть, что повторяются не только действия, но также и их последствия. Их ожидает та же участь, что и всех их предшественников. Их поражение, рано или поздно, неизбежно: марксизм-ленинизм восторжествует над всеми врагами и изменниками.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

ЧЛЕНАМ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Дорогие товарищи,

В международном коммунистическом и рабочем движении сложилось тяжелое положение. Советский Союз, социалистический лагерь, коммунистические партии, дело, за которое коммунисты и пролетарии всего мира вели героическую борьбу, не жалея даже своей жизни, дело социализма и коммунизма находятся перед большой опасностью, они переживают один из самых трудных в своей истории периодов. Открытый ревизионизм, полный раскол, измена и перерождение сегодня угрожают им более, чем когда бы то ни было.

Главной причиной и основным виновником этого тяжелого положения является группа Н. Хрущева. Эта группа, прибрав к рукам путчистскими и заговорщицкими методами руководство славной партии, созданной великим Лениным, и первого, самого мощного в мире социалистического государства — Советского Союза, уже встала на путь самой вопиющей измены марксизму-ленинизму и делу социализма, стала главным носителем и проводником оппортунистического и ревизионистского течения, раздирающего ныне международное коммунистическое и рабочее движение и до основания подорвавшего его единство.

Албанская партия труда и другие марксистско-ленинские партии неоднократно призывали руководство вашей партии, возглавляемое Н. Хрущевым, отказаться от линии ревизионизма и раскола, смело пересмотреть свои позиции и вновь вернуться на путь марксизма-ле-

нинизма и пролетарского интернационализма, осудить свои шовинистские позиции и враждебные действия против братских партий и братских социалистических стран и восстановить с ними отношения дружбы и пролетарской солидарности.

Даже после XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза, на котором Н. Хрущев выступил с самыми низменными публичными выпадами и самой чудовищной клеветой на Албанскую партию труда и ее руководство, наша партия обратилась к руководству Коммунистической партии Советского Союза с призывом пересмотреть свою позицию и вновь вернуться на правильный путь. «Албанская партия труда, — сказал товарищ Энвер Ходжа в своем выступлении 7 ноября 1961 года на торжественном собрании, посвященном 20-ой годовщине основания Албанской партии труда и 44-ой годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, — со спокойной и чистой совестью призывает Коммунистическую партию Советского Союза, призывает новый, избранный XXII съездом Центральный Комитет с ленинской справедливостью, объективностью и хладнокровием, не односторонне судить о положении, сложившемся в отношениях между обеими нашими партиями и нашими странами. Наша партия была всегда готова ради единства коммунистического движения и социалистического лагеря, ради интересов наших стран устранить существующие разногласия. Но она всегда считала и считает, что эти вопросы должны быть решены правильно и только марксистско-ленинским путем, в условиях равенства, а не в условиях давлений и диктата. Мы надеемся и верим в справедливость Коммунистической партии Советского Союза».

И в апреле 1963 года наша партия, в статье, опубликованной в органе Центрального Комитета «Зери и Популлит», подчеркивала: «Если Н. Хрущев за устранение разногласий и упрочение единства, то это он должен доказать делами, предпринимать реальные, а не фиктивные шаги, устранить все препятствия, которые он создал в отношениях между двумя нашими партиями и двумя нашими странами. Подобно тому, как осмелился клеветнически нападать на нас, вмешиваться в наши внутренние дела и совершать враждебные действия против нашей партии и нашей страны, он должен набраться смелости и публично осудить эти антимарксистские позиции и действия и вернуться на путь строгого соблюдения интернационалистических норм отношений между коммунистическими и рабочими партиями и между социалистическими странами. Мы благосклонно встретили бы любой искренний шаг в этом направлении».

Однако группа Н. Хрущева не только не прислушалась к голосу разума и пренебрегла товарищескими советами нашей партии и других братских партий, но с еще большей настойчивостью продолжила свой курс предательства, усилила враждебные выпады и действия против нашей партии, Коммунистической партии Китая и других братских партий, против марксизма-ленинизма, против единства социалистического лагеря и коммунистического движения. Событиями и фактами неоспоримо доказано, что Н. Хрущев является сознательным предателем и врагом, твердо решившим до конца идти своим контрреволюционным путем.

Последнее решение произвольно и незаконно созвать отдельное совещание партий, идущих по его следам, является новым большим заговором, ясно свидетельствующим о том, что группа Н. Хрущева является

самым большим раскольником, которого знала когда-либо история международного коммунистического движения. В этом новом антикоммунистическом заговоре, который закрепит полный и открытый раскол социалистического лагеря и коммунистического движения, Н. Хрущев пытается привлечь к себе возможно больше партий. В связи с этим он направил всем партиям, в том числе и нашей партии, письмо, в котором сообщает, что он решил созвать 15 декабря этого года совещание редакционной комиссии, а к середине будущего года международное совещание коммунистических и рабочих партий. Этим письмом он приглашает нашу партию направить в Москву свою делегацию для участия в работе редакционной комиссии и возможно скорее сообщить о составе делегации.

Центральный Комитет Албанской партии труда, принимая во внимание, что группа Н. Хрущева окончательно неисправимо изменила делу марксизма-ленинизма и социализма и что все попытки и надежды вернуть ее на правильный путь полностью провалились, решил не отвечать на ее письмо от 30 июля 1964 года. Албанская партия труда больше не имеет дело с ренегатской группой Н. Хрущева.

В связи с этим и в этих условиях Албанская партия труда решила обратиться с этим открытым письмом к вам, членам Коммунистической партии Советского Союза, пионерам великого дела коммунизма, к которым мы питали и питаем глубокое уважение и любовь. В этом письме мы хотим с открытым сердцем и с братской искренностью рассказать вам ту правду, которую Н. Хрущев целыми годами скрывал от вас. Он обманывал и обманывает вас. Он отрицал всякое ваше право знако-

миться с материалами нашей партии, Коммунистической партии Китая и других марксистско-ленинских партий.

Албанская партия труда обращается к вам, так как она считает, что в этом положении ваша ответственность и ваша роль имеют историческое значение. Вам принадлежит сказать свое слово. Мы верим вам. В Советском Союзе никто другой, кроме вас, не может остановить ревизионистский курс Н. Хрущева. Вы — единственная сила, способная спасти Советский Союз, Родину Великого Октября и славную партию большевиков и вывести их из того тупика, к которому привел их Н. Хрущев, отстоять марксизм-ленинизм, честь и достоинство Советского Союза, высоко поднять революционное знамя вашей партии, которое Н. Хрущев покрыл позором.

Дорогие товарищи,

Группа Н. Хрущева поднимает большую шумиху о так называемом международном совещании коммунистических и рабочих партий. Она пытается убедить вас и коммунистов всего мира в том, что оно является, мол, необходимым совещанием, что оно якобы послужит делу устранения разногласий и укреплению единства социалистического лагеря и коммунистического движения. Это большой обман, блеф, опасный маневр.

На самом деле это совещание, как в силу обстоятельств, при которых оно созывается и по тому, как оно готовится, так и по его политической платформе, отнюдь не служит делу марксистско-ленинского единства. Оно направлено на подрыв единства, на окончательный раскол коммунистического движения, на укрепление расшатавшихся позиций ревизионизма и усиление борьбы против марксизма-ленинизма, оказывая, тем самым, самую большую услугу империалистической буржуазии.

Центральный Комитет Албанской партии труда заявляет, что Албанская партия труда решительно выступает против раскольнического совещания Современных ревизионистов и категорически осуждает этот новый заговор хрущевской клики.

Почему Албанская партия труда отказывается от участия на указанном совещании и почему она осуждает его?

Во-первых, Центральный Комитет Албанской партии труда уверен, что в нынешних условиях и обстоятельствах, когда в международном коммунистическом движении существуют глубокие разногласия по основным и стратегическим вопросам между марксистами-ленинцами и ревизионистами, вокруг которых теперь развертывается большая полемика, спешный созыв совещания коммунистических и рабочих партий не способствует преодолению разногласий и упрочению единства на прочных марксистско-ленинских основах, вовсе не является «самым действенным путем для укрепления сплоченности коммунистического движения», но наоборот, является путем к ее полному подрыву.

Своими взглядами и действиями современные ревизионисты все более и более усугубляли и обостряли существующие разногласия, все более и более подрывали единство, шли все глубже и глубже в болото измены и раскола. Всем этим они сделали еще более трудным созыв международного совещания коммунистических и рабочих партий, еще дальше отодвинули его. Теперь требуется больше работы и более продолжительное время для подготовки условий, необходимых для созыва совещания, которое поистине послужило бы марксистско-ленинскому единству социалистического лагеря и коммунистического движения.

Во-вторых, Центральный Комитет Албанской партии труда заявляет, что совещание, созываемое теперь по инициативе группы Н. Хрущева, является совершенно произвольным и незаконным, ибо при этом грубо попраны нормы и принципы, закрепленные в Московском Заявлении 1960 года, регулирующие отношения между партиями. Никто не имеет права созывать общее совещание коммунистических и рабочих партий по своему произволу, не проконсультировавшись с другими партиями и без их предварительного согласия. Мы открыто заявляем, что с Албанской партией труда не было проведено никаких предварительных консультаций по этому вопросу. Принцип достижения единых взглядов путем равноправных товарищеских консультаций, закрепленный Московским совещанием 1960 года, Н. Хрущев совершенно произвольно решил сменить принципом подчинения меньшинства большинству. Албанская партия труда выступала и выступает против такого принципа, так как это есть грубое нарушение равноправия и самостоятельности братских партий, попытка навязать другим волю так называемого большинства. Но даже, и если говорить о большинстве, то настоящее, реальное, а не мнимое и фиктивное большинство вовсе не на стороне ревизионистов. Против созыва международного коммунистического совещания в нынешних условиях и обстоятельствах совершенно определенно высказалось также значительное число братских партий, насчитывающих в своих рядах почти половину коммунистов всего мира, не считая целую армию коммунистов-революционеров, входящих в партии других стран, в которых руководство уже скатилось на ревизионистские позиции и также осуждающих раскольнические и предательские действия Н. Хрущева.

В-третьих, Центральный Комитет Албанской партии труда заявляет, что группа Н. Хрущева, спешно, произвольно и незаконно организуя так называемое международное совещание, фактически пытается организовать совещание фракционных элементов. Это ясно видно также из письма Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза от 30 июля, в котором говорится: «По нашему мнению, комиссии следует начать работу и в том случае, если какая-либо из 26 компартий не пришлет своих представителей к указанному сроку». Далее в письме говорится: «Отказ той или иной партии от коллективной работы не может служить основанием для новых оттяжек в деле осуществления назревших мероприятий, и имеющих целью выработку путей и методов по укреплению интернационального единства марксистов-ленинцев всего мира».

Итак, ясно, что Н. Хрущев решил созвать совещание и без участия представителей многих партий, заранее высказавшихся против международного совещания в нынешних условиях и обстоятельствах. Это значит, что созываемое ныне совещание явится совещанием только руководителей некоторых партий, главным образом сторонников Н. Хрущева, явится совещанием ревизионистов. Хотя бы этот факт отвергает всю демагогию Н. Хрущева относительно единства и сплоченности и раскрывает его антимарксистские и раскольнические стремления.

Теперь становится ясно для всех, что группа Н. Хрущева, спешно созывая так называемое международное совещание коммунистических и рабочих партий, стремится добиться двух главных целей: с одной стороны усилить борьбу против марксизма-ленинизма, осудить некоторые социалистические страны и некоторые ком-

мунистические партии и «исключить» их из социалистического лагеря и коммунистического движения; с другой же стороны, укрепить ряды ревизионистского фронта, подчинить всех ревизионистов своему диктату, навязать им «новую хартию», связывая их по рукам и ногам.

Достижение этих целей имеет решающее значение для судеб ревизионистской группы Н. Хрущева, которая находится перед очень серьезными трудностями. Решительная принципиальная борьба марксистско-ленинских партий и коммунистов-революционеров во всем мире не только сорвала маску с хрущевских ревизионистов и срывает их враждебные планы, но и создала в рядах самих современных ревизионистов серьезную обстановку. Среди них возникли острые противоречия, ясно выражающиеся особенно в тенденциях возражений против гегемонии и патернализма группы Н. Хрущева.

В этих условиях для хрущевских ревизионистов не остается много пути: они должны довести до конца разрыв с марксистами-ленинцами, а своих союзников — ревизионистов прижать к стене, навязать им свой контроль и свое господство, сдержать любую их попытку к независимости, как бы она ни была формальной.

Эти планы, которые Н. Хрущев намерен осуществить при помощи подготавливаемого им совещания, натолкнулись на большие препятствия не только со стороны марксистско-ленинских партий, ясно понимающих предательские цели Н. Хрущева, наносящие ущерб коммунизму и социалистическому лагерю, но также и со стороны некоторых его ревизионистских союзников. Прежде всего надо отметить, что некоторые из тех ревизионистов, которые выступают против предложенного Хрущевым совещания, но которые все же примут участие в подготовительном совещании, являются такими же реви-

зионистами, как и сам Н. Хрущев и даже еще более последовательными. Их отказ от участия в международном совещании объясняется не их озабоченностью о единстве коммунистического движения и социалистического лагеря, а стремлением к полному расколу, их желанием вести борьбу против марксизма-ленинизма методами, отличающимися от методов Н. Хрущева, более действенными, по их мнению, методами, чреватыми меньшими опасными для них последствиями, стремлением продлить себе жизнь путем создания ложных иллюзий относительно их позиции и т. д. Кроме того, их отказ объясняется также тем, что они не хотят надеть на себя цепи, а хотят завоевать «независимость» от хрущевской клики, быть свободными непосредственно связаться с социал-демократией или с империалистической буржуазией тогда, когда они захотят и так, как им захочется.

Нынешние маневры Н. Хрущева и его последователей, применяемые ими тактики не смогут скрыть антимарксистские цели современных ревизионистов, их вражду к марксизму-ленинизму. Они не смогут ввести в заблуждение кого-либо. От того проведут или нет ревизионисты совещание, проведут ли они его теперь или позже, от этого ничего не изменится. Настоящие марксисты-ленинцы еще больше усилят свою принципиальную борьбу за разоблачение хрущевского ревизионизма и всех современных ревизионистов, это их борьба приведет к полному поражению и разгрому этих опасных врагов коммунизма.

Албанская партия труда стояла и стоит за международное совещание коммунистических и рабочих партий. Но она стояла и стоит за такое совещание, которое послужило бы подлинному единству коммунистического

движения на основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, на основе революционных принципов Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года. Она выступала и решительно выступает против любого совещания, которое закрепило бы открытый раскол или создало бы мнимое единство на антимарксистских, ревизионистских основах.

Албанская партия труда и раньше заявляла и вновь повторяет теперь, что для подготовки совещания марксистско-ленинского единства коммунистического движения необходимо принять во внимание нынешнее положение коммунистического движения, происшедшие изменения и процессы, происходившие в нем со времени совещания 1960 года и, в соответствии с этими условиями и обстоятельствами, наметить и меры и шаги, необходимые для созыва такого международного совещания, которое поистине выразило бы мнение и волю коммунистов всего мира и послужило бы достижению и упрочению того боевого единства, в котором наше движение теперь нуждается больше, чем когда бы то ни было прежде.

Единственной основой подлинного единства социалистического лагеря и коммунистического движения является марксизм-ленинизм и пролетарский интернационализм. Никакого единства не может быть на основе ревизионизма, никакого единства не может быть между марксистами и ревизионистами, изменившими делу марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. План Н. Хрущева объединить коммунистическое движение на основе ревизионизма является планом раскола, и он обречен на постыдный провал. То же самое, любая попытка, любая надежда, любая иллюзия найти промежуточную платформу, приемлемую для всех, спо-

собную объединить как марксистов, так и ревизионистов, напрасна и мешает делу достижения подлинного принципиального единства коммунистического движения — единственного возможного единства.

Предательские цели, которые пытается осуществить группа Н. Хрущева нынешним совещанием, вовсе не случайны. Такие же цели преследовали всегда попытки хрущевских ревизионистов. Они начали раскол путем распространения своего ревизионистского курса. Они углубили раскол своими антимарксистскими и антисоциалистическими действиями. Теперь они ведут раскол к логичному концу. Однако ревизионистам не следовало бы забывать того, что своим односторонним совещанием и своими «коллективными мерами» они неба не низвергнут. Их совещание будет полезным и довольно благоприятным для международного коммунистического движения: день совещания ревизионистов войдет в историю как день их явного и полного предательства и в то же время ознаменует собой их окончательную катастрофу. Революционное коммунистическое движение будет продвигаться вперед без ревизионистов и в борьбе с ними, в этом боевом пути оно без сомнения достигнет своего единства. Это единство явится настоящим марксистско-ленинским единством, за которое борются и смело будут бороться марксисты-ленинцы во всем мире.

Дорогие товарищи,

Н. Хрущев пытается убедить вас, коммунистов Советского Союза, народы Советского Союза и всех людей мира в том, что с его приходом к власти открывается новая эра, начинается великий исторический поворот. Десятилетие его господства изображается как десяти-

летие «процветания Советского Союза», «победного шествия к коммунизму», как десятилетие «торжества мира и мирного сосуществования», как десятилетие «укрепления коммунистического движения» и «творческого развития марксизма». Современные ревизионисты начинают «подлинную историю» Советского Союза с 1953 года.

Все это ложь и только ложь. С приходом к власти группы Н. Хрущева, действительно начался исторический поворот, однако это большой регрессивный поворот, распахнувший двери оппортунизму и ревизионизму, предательству и перерождению, подрыву единства и началу раскола в коммунистическом движении, сближению и сотрудничеству с империализмом и другими врагами народов и социализма, срыву революции и реставрации капитализма.

Ни один человек, никакая другая группа до сих пор не причинила Советскому Союзу, социалистическому лагерю, коммунистическому движению, делу социализма и коммунизма столь большого вреда и столь много зол, сколько причинили им Н. Хрущев и его группа. История Советского Союза и международного коммунизма не знает более ярого ренегата, более злого и опасного врага, чем хрущевская ревизионистская группа.

То, чего не смогли сделать в свое время империалисты путем вооруженной интервенции, Троцкий, Бухарин и другие враги советской власти, то, чего не смогли осуществить немецкие фашисты в период второй мировой войны, теперь пытается осуществить группа Н. Хрущева.

Кто унизил, кто дискредитировал, кто опорочил советскую власть и советский социалистический строй больше Н. Хрущева, кто оклеветал их больше него?

Именно Н. Хрущев перечеркнул самый славный период Советского Союза, тот период, когда советский

народ, под руководством партии во главе со Сталиным, преодолел огромные трудности, смело справился с жестоким капиталистическим окружением, разгромил контрреволюцию, построил впервые в мире социалистическое общество, одержал великую историческую победу в Отечественной войне и превратил Советский Союз в мощную, развитую и передовую социалистическую державу с невиданным авторитетом и играющую огромную роль на международной арене. Он изобразил весь этот период как период, в который в Советском Союзе царили террор и репрессии, тюрьмы и концентрационные лагеря, нарушение законности и демократии, произвол и деспотизм, нищета и голод. Всем этим Н. Хрущев оказал очень большую услугу империалистам, дав им оружие для борьбы против Советского Союза, для его дискредитации. Пресловутый «секретный» доклад, с которым Н. Хрущев выступил на XX съезде, как и другие его выступления стали главной пищей, неиссякаемым источником для самой реакционной антикоммунистической и антисоветской пропаганды.

Кто может поверить клевете Н. Хрущева о преступлениях Сталина? Неужели можно верить вымыслам следственных комиссий, созданных Хрущевым, писанинам Аджубеев, дневникам Солженицыных и К°? Разве империализм и его агентура, для которых Советский Союз был бельмом на глазу и который они пытались задушить еще в зародыше, сидели сложа руки и ничего не делали против него? Когда-то сам Н. Хрущев в 1938 году говорил: «Якиры, балицкие, любченки, затонские и другая сволочь хотели привести на Украину польских панов, хотели привести сюда немецких фашистов, помещиков и капиталистов… Мы уничтожили довольно много врагов, но еще не всех. Поэтому надо смотреть

в оба. Мы должны твердо помнить слова тов. Сталина, что пока существует капиталистическое окружение, к нам будут засылаться шпионы и диверсанты».

Тот же Хрущев, за год до этого, в 1937 году, говорил: «Наша партия беспощадно раздавит банду предателей и изменников, сотрет с лица земли всю троцкистско-правую падаль… Порукой тому — непоколебимое руководство нашего Центрального комитета, непоколебимое руководство нашего вождя тов. Сталина… Мы без остатка уничтожим врагов — всех до одного — и развеем по ветру их прах». Однако вместо того, чтобы стереть с лица земли троцкистскую падаль, уничтожить всех врагов и развевать по ветру их прах, ренегат Хрущев сжег тело Сталина, развеял по ветру его прах, прах этого великого защитника и зодчего исторических побед Советского Союза, реабилитировал от первого до последнего всех контрреволюционеров, объявил их жертвами Сталина и решил воздвигнуть им памятник.

Что это за жертвы, которых берет под защиту Н. Хрущев, мы албанцы прекрасно знаем по своему опыту. В то время, когда руководителей партии и государства Албании, которые руководили народом в великой борьбе за освобождение страны и построение социализма, Н. Хрущев назвал агентами империализма, продавшими себя за 30 сребреников, убийцами и террористами, врагов нашей партии и нашего народа вроде К. Дзодзе, П. Пляку, Т. Сейко, Л. Гега и других он открыто взял под защиту, назвав их настоящими коммунистами-революционерами, интернационалистами, патриотами и невинными жертвами.

Только предатель, враг коммунизма может выступать против Сталина, великого вождя Коммунистической партии, советского народа и международного ком-

мунистического движения, возводить на него самую чудовищную клевету и совершать против него самые чудовищные выпады. Н. Хрущев превзошел даже империалистов, реакционеров и самых заядлых ренегатов коммунизма — Каутского, Троцкого, Тито и Джиласа в своих антикоммунистических нападках на Сталина. Чего только не говорил он против Сталина! Он назвал «убийцей», «уголовником», «деспотом типа Ивана Грозного», «самым большим диктатором в истории России» и т. д. и т. п. И. В. Сталина, того, кто на протяжении 30 лет подряд вел Партию большевиков и советский народ от победы к победе, того, кто смело отстоял линию великого Ленина, кто вдохновил Стахановых и героев социалистического строительства в Советском Союзе, кто поднял на ноги и решительно повел рабочих и крестьян, весь советский народ на великую Отечественную войну, того, с именем которого в устах бросались в атаку на врагов и погибали Матросовы, Космодемьянские, герои Сталинграда и сотни тысяч других героев и борцов.

Не подумали ли вы, товарищи, почему проявляется такая лютая ненависть к Сталину, почему он подвергается таким яростным нападкам и дискредитации, почему так бесстыдно порочат весь славный период, когда во главе советского народа и его партии стоял И. В. Сталин? Не видите ли определенную логичную связь между выпадами и клеветой на Сталина и похвалами в адрес главарей империализма — Эйзенхауэра, Кеннеди, Джонсона и других, которых Н. Хрущев называл «разумными» людьми, «пользующимися абсолютным доверием своего народа», «серьезно озабоченными делом сохранения мира», а смерть какого-либо из них, как это было в связи со смертью Кеннеди, считал «большой утратой для человечества» и объявил день траура

и для коммунистов? Только шарлатан, человек, лишенный характера и стыда, может поступать так, как поступил Н. Хрущев в отношении Сталина, которому он при жизни пел дифирамбы, называл его «близким другом и боевым соратником великого Ленина», «другом народа» и «родным отцом», «великим Маршалом Победы над фашизмом», «величайшим гением и вождем человечества».

Как это возможно, что вы, советские коммунисты, советский народ добились огромных исторических побед, имея во главе партии и государства такого человека, который делал только всякого рода преступления и ошибки? Есть ли большие нелепости и более грубое извращение истории, чем отрицание великих заслуг Сталина, как вождя партии и Верховного Главнокомандующего Советской Армией и превозношение роли и заслуг Н. Хрущева, которого изображают как великого стратега не только Отечественной войны, но и гражданской войны, как пионера космической эры и т. д. и т. п.? Достоин сожаления тот факт, что и некоторые боевые соратники Сталина, которые вместе с ним и под его водительством руководили крупными операциями во время Отечественной войны теперь, по указаниям Н. Хрущева, фальсифицируют историю, отрицают то, что вчера признавали своими устами.

Низменными вымыслами и выпадами на Сталина, достойными лишь для человека с большой дороги, Н. Хрущев тяжело оскорбляет великий советский народ, его партии, диктатуру пролетариата и советский социалистический строй, оскорбляет славную Советскую Армию, международное коммунистическое движение, народы и трудящихся всего мира, оскорбляет социализм и марксизм-ленинизм. Когда-то сам Н. Хрущев говорил:

«Подымая руку на товарища Сталина, они подымали ее против нас всех, против рабочего класса, против трудящихся! Подымая руку против товарища Сталина, они подымали ее против учения Маркса-Энгельса-Ленина». (Из речи, произнесенной им на митинге в Москве в январе 1937 года).

Именно это сделал сам Н. Хрущев. Подымая руку на Сталина, он поднял руку против всех, против коммунизма, против марксизма-ленинизма.

Подымая руку на Сталина, Н. Хрущев поднял ее против самой советской социалистической системы. Он боится признать это публично, несмотря на призывы его самых последовательных союзников довести до конца дело ликвидации последствий «культа». Но это факт, что называя три декады сталинского руководства аномалией, отходом от ленинского пути и усиленно добиваясь подрыва социалистической системы, Н. Хрущев попирает самое советскую социалистическую систему и руководит мирной эволюцией перерождения социализма в Советском Союзе. И, какая ирония, этот предательский социал-демократический путь он считает «возвратом к Ленину», «подлинным ленинским путем»!

К этому сводятся цель и смысл всего шума Н. Хрущева о так называемой борьбе против культа личности и его последствий.

Группа Н. Хрущева подняла руку против самого дорогого, против самого мощного оружия советского народа в борьбе за защиту революционных завоеваний и построение коммунизма — против диктатуры пролетариата и коммунистической партии. Она пытается обезоружить советский народ, лишить его власти, разложить партию. Она попрала и отвергла последовательно марксистско-ленинскую линию Партии большевиков, ее

революционный дух и революционные традиции, навязала партии во всех областях жизни и деятельности оппортунистический и ревизионистский курс, который поставил под угрозу исторические победы социализма в Советском Союзе, во имя которых Коммунистическая партия и советский народ сражались с великим героизмом, и принесли многочисленные жертвы, проливали кровь.

В целях осуществления этого курса ревизионистская клика Н. Хрущева проводила постоянные и большие «чистки» в рядах партийных и государственных кадров, как в центре, так и на местах, отстраняя всех тех работников, которым она не верила и заменяя их верными ее курсу кадрами. За десять лет Н. Хрущев исключил из Центрального Комитета, избранного XIX съездом Коммунистической партии Советского Союза в 1952 году, более 70 процентов его членов, а на XXII съезде исключил из Центрального Комитета, избранного XX съездом около 50 процентов всех его членов. То же самое, в канун XXII съезда, под предлогом обновления кадров, сменил 45 процентов членов центральных комитетов союзных республик, обкомов и крайкомов партии, как и 40 процентов членов горкомов и райкомов партии. В 1963 году хрущевская клика вновь сменила, под предлогом переустройства партии на базе производства, больше половины членов центральных комитетов союзных республик и обкомов партии.

Люди, которые ныне окружают Н. Хрущева и которые служат ему, составляют привилегированный слой, разложившийся с идеологической точки зрения, изменивший революционному делу советского рабочего класса, борющийся против марксизма-ленинизма и социализма. Единственная их забота заключается в укреплении своего экономического положения и своего политическо-

го господства. Группа Н. Хрущева, опираясь на этот слой, превращает славную Коммунистическую партию Советского Союза в ревизионистскую партию, а советское социалистическое государство в диктатуру хрущевской клики.

Его положение о так называемой «партии всего народа» и «государстве всего народа» являются большим обманом. Они не имеют ничего общего с марксизмом-ленинизмом и служат только для подготовки почвы к реставрации капитализма. «Развитие вперед, т. е. к коммунизму, идет через диктатуру пролетариата и иначе идти не может», — говорил Ленин. Объявляя ликвидированной диктатуру пролетариата в Советском Союзе, группа Н. Хрущева делает довольно опасный шаг назад к капитализму. Так называемое «государство всего народа» Н. Хрущева является не чем иным, как маской для прикрытия диктатуры его клики, направленной против советского рабочего класса и советского крестьянства, против советского народа. Н. Хрущев борется только против диктатуры пролетариата и стоит за сохранение государственной власти, чтобы использовать ее как средство для достижения своих контрреволюционных целей и угнетения и подчинения советского народа и советских коммунистов. Столь же опасно и положение о «партии всего народа», стирающее классовый пролетарский характер Коммунистической партии Советского Союза и открывающее путь к перерождению марксистско-ленинской партии в ревизионистскую партию. Этим целям служат все устройства и переустройства в партии и государстве, время от времени предпринимавшиеся Н. Хрущевым.

Товарищи, Советская власть, первая социалистическая власть в мире, установленная Октябрьской рево-

люцией великой Коммунистической партией Советского Союза, находятся перед весьма серьезными опасностями их перерождения в буржуазную власть и в буржуазную ревизионистскую партию. В эти моменты пассивность непростительна и смертоносна. Перед широкими массами членов Коммунистической партии Советского Союза и советского народа стоит неотложная, высокая историческая задача: отстоять диктатуру пролетариата, отстоять Коммунистическую партию, основанную Лениным.

С приходом к власти Н. Хрущев принял ряд мер и провел ряд реформ в области экономики, особенно в области сельского хозяйства, вокруг которых он поднял большой шум. Однако какова цель и подлинный смысл этих мер и реформ? Они противоречат принципам социализма и коммунизма, они являются попыткой внедрять в советскую социалистическую экономику организационные формы и методы управления, заимствованные у опыта титовской Югославии и капиталистических стран. Группа Н. Хрущева сменила социалистический принцип вознаграждения по труду материальным стимулом, фетишизированным и возведенным им в абсолют, подорвала плановое и централизованное управление экономикой, она поощряет капиталистический принцип борьбы за прибыли, поддерживает свободную капиталистическую конкуренцию, разрушает общенародную коллективную собственность и раздробляет ее, как поступила в отношении машинно-тракторных станций.

Коммунизм Н. Хрущева является по сути дела вариантом буржуазного социализма. Его шум вокруг заботы о благе народа, о лучшей жизни для каждого человека — сплошное лицемерие и демагогия. То, о чем

беспокоится группа Н. Хрущева, это забота о лучшей, более уютной и зажиточной жизни для привилегированного и разложившегося слоя, который обеспечивает себе большие доходы в виде заработной платы, вознаграждений и высоких гонораров и при помощи злоупотребления, взяток, хищения и т. д. Высокий идеал коммунизма сведен Хрущевым к «хорошей тарелке гуляша». В качестве образца своего коммунизма он берет Соединенные Штаты Америки, опыт крупных американских промышленников и рекомендации крупных фермеров — Итонов, Харстов и К°. Он дошел до того, что протянул руку американским империалистам с тем, чтобы при помощи их долларов и кредитов «построить» коммунизм в Советском Союзе. Хрущевские ревизионисты распахнули двери проникновению буржуазной идеологии, буржуазному образу жизни, буржуазному перерождению в искусстве, литературе и культуре, возрождению всякого рода антисоветских, антисоциалистических тенденций, распространению западных декадентских течений. Они громогласно пропагандируют буржуазный индивидуализм и эгоизм, буржуазный гуманизм и пацифизм.

Не говорит ли все это о том, на какой опасный путь ставит Н. Хрущев Советский Союз? Все это отнюдь не является шагами вперед к коммунизму, а шагами назад, к капитализму. В этих условиях перед советскими коммунистами-революционерами, перед советским народом встает вопрос: допустят ли они, чтобы группа Н. Хрущева спокойно осуществляла свое преступное, контрреволюционное дело, или же они подымутся на защиту завоеваний социализма и коммунизма в Советском Союзе и остановят антисоветский и антисоциалистический курс Н. Хрущева?

Дорогие товарищи,

До тех пор, пока ваша партия высоко несла незапятнанное знамя марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма и проводила последовательно революционную линию во всех вопросах внутренней и внешней политики, Советский Союз на протяжении целых десятилетий являлся оплотом революции и социализма, знаменосцем борьбы против империализма, великим защитником и опорой свободы и независимости народов, великим борцом за дело освобождения рабочего класса и всеобщего мира. Коммунисты-революционеры и народы всего мира смотрели на Советский Союз с глубоким уважением и большой любовью, брали с него пример, вдохновлялись его принципиальной, революционной позицией. Создание социалистического лагеря, рост коммунистического и рабочего движения, большой подъем освободительной борьбы народов тесно связаны с интернационалистической ролью и вкладом первой страны социализма, Советского Союза. В то время в социалистическом лагере, в коммунистическом движении и во всех международных демократических организациях было полное единство мнения и действия. Все революционные силы мира во главе с Советским Союзом действовали дружно, как одно тело, против сил империализма и реакции.

Однако Н. Хрущев своим политическим курсом подорвал престиж, авторитет и роль Советского Союза в мире. Он под именем Советского Союза подрывает социалистический лагерь и международное коммунистическое движение, срывает и душит революцию и освободительную борьбу народов, обманывает и запугивает на-

роды, приукрашивает и защищает капитализм и империализм.

Посмотрите, товарищи, какую большую трагедию играет группа Н. Хрущева с вашей страной, имеющей столь блестящие революционные традиции, столь великие исторические заслуги! Он связал и все более объединяет Советский Союз с заклятыми врагами, с теми, против которых советские коммунисты и советский народ вели решительную и героическую борьбу.

Группа Н. Хрущева сделала союзниками и друзьями Советского Союза тех, кто пытается вырыть ему могилу. Она сделала союзником и другом Советского Союза американский империализм — голову мирового империализма, центр реакции и главный источник войны и агрессии, международного эксплуататора и жандарма, врага номер один народов всего мира.

Она сделала другом и братом титовскую клику, давно изменившую марксизму-ленинизму, развертывающую подрывную деятельность против сил социализма, победы и мира во всем мире, усердно служащую империализму, поддерживающуюся при помощи американских долларов и единодушно осужденную международным коммунистическим движением.

Ее друзьями и союзниками стали ренегаты рабочего класса, прислужники буржуазии, заядлые антикоммунисты, правые реакционные лидеры социал-демократии типа Ги Молле, Спаака, Вильсона и других.

Ее друзьями и союзниками стали индийская реакционная буржуазия, которую Н. Хрущев вооружает и подстрекает на угнетение индийского народа и на агрессию против братской социалистической страны — Китайской Народной Республики.

Ее друзьями и союзниками стали римский Ватикан, этот старый центр реакции и мракобесия, стали все реакционные и контрреволюционные силы мира вплоть до боннских реваншистов, с которыми Н. Хрущев пытается договориться.

Все острие своей борьбы Н. Хрущев направил против настоящих и верных друзей и союзников Советского Союза. Он с неудержимой яростью и с большой ненавистью набросился на Китайскую Народную Республику, на Коммунистическую партию Китая и великий китайский народ, он сеет вражду между двумя великими народами двух самых мощных социалистических стран. Не советско-американский союз, о чем мечтает и чего добивается днем и ночью Н. Хрущев, а братское советско-китайское сотрудничество, братская советско-китайская дружба — вот, что нужно советскому народу, социалистическому лагерю, революционному и освободительному движению во всем мире. Однако Н. Хрущев вместо этой дружбы и этого сотрудничества все более и более усиливает свою беспринципную борьбу против Китайской Народной Республики и ее Коммунистической партии. Разве все это, товарищи, не является вопиющей изменой жизненным интересам Советского Союза?

Вам известны яростные выпады, чудовищная клевета и обвинения, враждебные действия группы Н. Хрущева против Албанской партии труда, Народной Республики Албании, албанского народа и его руководителей. В чем только не обвиняла она нашу партию и наш народ! В борьбе с нашей партией и нашим народом она прибегла к угрозам и давлению, грубо вмешивалась в наши внутренние дела, установила экономическую блокаду и порвала дипломатические отношения. С трибуны

XXII съезда она открыто призвала албанских коммунистов и албанский народ к контрреволюции, к свержению партийного и государственного руководства, причем эти призывы все время повторяются через органы советской пропаганды, особенно Московского радио в его передачах для Албании. И зачем вся эта ненависть, вся эта вражда к социалистической стране, к марксистской партии и к братскому народу, ненависть и вражда, которые не проявлялись в отношении нашей страны даже самыми заклятыми врагами — империалистами? Каково преступление этой партии и этого народа? Единственное их «преступление» это то, что они не согласились подчиниться предательской линии Н. Хрущева, выступили в защиту марксизма-ленинизма, разоблачили раскольнические цели ревизионистов и выступили против них.

Упорную борьбу ведет группа Н. Хрущева против других социалистических стран, не подчиняющихся ее диктату, как и против всех коммунистических партий, выступающих против ревизионизма и отстаивающих марксизм-ленинизм. Против них она пускает в ход все те оружия и методы, которые применяют и классовые враги. Она грубо вмешивается в их внутренние дела, нарушает их суверенитет и независимость, оказывает на них давление, прибегает к шантажу с целью их покорения, вносит раскол и организует заговоры, как это сделала в последнее время также против Коммунистической партии Японии, использует совместные органы Совета Экономической Взаимопомощи и Варшавского договора для того, чтобы поставить социалистические страны под господством своей группы, чтобы использовать их в своих корыстных и шовинистических целях.

Всем своим курсом и своей деятельностью Н. Хрущев оказывал и оказывает большие услуги империализму и мировой реакции, наносил и наносит большой ущерб делу социализма, свободы народов и всеобщего мира.

Современный ревизионизм, быстро распространившийся после XX съезда Коммунистической партии Советского Союза, открыл путь кровавой контрреволюции в Венгрии, контрреволюционным событиям в Польше, поставил под угрозу само существование некоторых коммунистических и рабочих партий, как в Соединенных Штатах Америки, Дании и в других странах. Проводя курс Н. Хрущева, Коммунистическая партия Индии во главе с Данге превратилась в орудие крупной реакционной буржуазии, в национал-шовинистическую партию, изменившую идеалам индийского рабочего класса и индийского народа. В Алжире ревизионисты удалили партию от вооруженной борьбы народа, изолировали ее от масс, поставили ее в хвосте событий и тем самым утратили ее место в политической жизни Алжира. Настоящая трагедия произошла с Коммунистической партией Ирака, которая, подчинившись давлению группы Н. Хрущева, стала проводить оппортунистическую линию, потеряла бдительность, вследствие чего реакция нанесла ей сильный удар и дело революции в Ираке потерпело большое поражение.

Ревизионизм раздирает много коммунистических и рабочих партий, особенно в Европе, чреватой ревизионизмом. Они превращаются из партий социальных революций в партии социальных реформ, они сближаются и сливаются с социал-демократией, отказываются от революционных традиций и революционного духа, обманывают себя иллюзиями о мирном парламентском пути,

который возведен ревизионистами в мировой стратегический принцип.

Н. Хрущев, ради сближения любой ценой и всестороннего сотрудничества с американским империализмом, чему фактически служит вся его так называемая политика мирного сосуществования, совершал тяжкие преступления против свободы и независимости народов, против мира, против самого Советского Союза, его безопасности. Ради этого сближения и примирения Н. Хрущев, после авантюристических действий, позорно капитулировал перед американским империализмом, в период карибского кризиса не останавливаясь перед тем, чтобы пожертвовать даже суверенитетом Кубы. Каким позором покрыл он Советский Союз, его вооруженные силы, разрешив американским империалистам самым оскорбительным образом контролировать в открытом море советские корабли в такое время, когда Куба, небольшая социалистическая страна, расположенная в 90 милях от США, с честью отстояла свое достоинство, не позволила никакого контроля со стороны империалистов на своей территории и даже контроля советских кораблей со стороны империалистов внутри кубинских территориальных вод. Н. Хрущев пожертвовал национальными интересами конголезского народа, проголосовав за вмешательство войск ООН под руководством американских империалистов. Этот компромисс имел всем известные трагические последствия для дела свободы и независимости конголезского народа. Большим предательством и обманом для народов явился Московский договор о частичном запрещении испытаний ядерного оружия, который фактически направлен против интересов самого Советского Союза и социалистического лагеря, дает возможность американскому империализму

в одностороннем порядке продолжать подземные испытания и наращивать свой атомный потенциал, продолжать ядерный шантаж для того, чтобы угрожать народам и запугивать их.

Сделки Н. Хрущева с империализмом за счет народов многочисленны. Несмотря на шум, поднимавшийся на протяжении ряда лет относительно подписания мирного договора с Германией и решения вопроса о Западном Берлине, теперь он почти полностью отказался от этого вопроса и, в канун своей предстоящей поездки в Западную Германию, готовится к новым компромиссам с боннскими реваншистами в ущерб жизненным интересам Германской Демократической Республики. В то время, когда все народы мира встали на ноги и решительно, с возмущением осудили новые агрессивные акты Соединенных Штатов Америки против Демократической Республики Вьетнам, Н. Хрущев ради дружбы с американцами, еле выразил сожаление, да и это вполголоса и двумя бледными словами, по поводу тонкинских событий, а это в такое время, когда братская социалистическая страна оказалась и находится еще перед большой опасностью.

Н. Хрущев не только сам отказался от борьбы против империализма, но и всячески пытается запретить и другим народам делать революцию и бороться против империализма, пытается сдержать и задушить мировое освободительное движение. Он распространяет всякого рода пацифистские иллюзии об империализме и его главарях, советует народам быть смирными, не обижать империализм, покориться империализму, ибо, по его словам, «любая искра может вызвать мировой пожар», угрожает им и запугивает их ужасами атомной войны, проповедует мир при любых условиях и любой ценой.

Он дошел до того, что внес предложение о создании международных полицейских сил в рамках Организации Объединенных Наций и тем самым становится международным жандармом для подавления, вместе с американским империализмом, любого революционного и освободительного движения народов мира.

Недаром американские империалисты, правые лидеры социал-демократии и реакционеры всех мастей расточают похвалы в отношении личности Н. Хрущева, его политики, его позиций. Они называют его «великим реалистическим политиком, с которым можно легко договориться», «самым подходящим для Запада человеком в Москве», «советским премьер-министром, поступающим как американский политик», «человеком, ведущим коммунистический мир на путь большого преобразования и эволюции» и т. д. и т. п. Они возложили на Н. Хрущева и его группу большие надежды, поэтому и идут навстречу его курсу и оказывают ему поддержку с тем, чтобы все дальше и дальше втянуть его на путь предательства, на который он уже давно стал. Они открыто заявляют, что «нельзя выпустить из рук эту большую оказию», что «до некоторой степени США должны облегчить задачу Хрущеву», и т. д. и т. п.

История не знает ни одного такого типичного случая, когда бы главари империализма, классовые враги так громогласно, с таким энтузиазмом хвалили руководителя коммунистической партии, как это делают в отношении Н. Хрущева, когда бы они открыто выражали свое согласие, радость и надежды в связи с его политическим курсом. Хотя бы этот факт ясно говорит о том, в чью пользу действует Н. Хрущев, кому на руку его взгляды и его действия.

Дорогие товарищи,

Перед лицом большой опасности, которой хрущевский ревизионизм грозит социалистическому лагерю, международному коммунистическому движению, самому Советскому Союзу, на решительную и принципиальную борьбу сегодня встали коммунистические партии, остающиеся на прочных марксистско-ленинских позициях, все коммунисты-революционеры мира.

Борьбу исторического значения в защиту марксизма-ленинизма, против современного ревизионизма, ведет славная Коммунистическая партия Китая. Новые марксистско-ленинские партии созданы во многих странах мира, как в Австралии и Бельгии, Бразилии и Цейлоне, а во многих других странах, как в Италии и во Франции, в Австрии и Англии, Индии и других странах созданы революционные марксистско-ленинские группы.

Иначе и не могло быть. Коммунисты, посвятившие свою жизнь делу революции и социализма, не могли и не могут не встать против этой вопиющей измены рабочему классу со стороны современных ревизионистов. Мы полностью уверены, что эта борьба будет принимать с каждым днем все более широкие размеры и что именно эта борьба нанесет окончательное поражение ревизионизму.

В этой великой исторической схватке между марксизмом и ревизионизмом, от которой зависит нынешнее и будущее социализма, большая ответственность и большая роль принадлежит вам, дорогие товарищи члены Коммунистической партии Советского Союза. Именно в руководстве вашей партии нашло место самое большое зло, в нем центр современного ревизионизма. Большая опасность, которую ныне представляет ревизионизм для

всего международного коммунистического движения, заключается в том, что он появился в самой старой и самой авторитетной в мире партии, в Партии большевиков, в партии Ленина-Сталина, что он заразил первую, самую сильную социалистическую страну, Советский Союз.

Группа Н. Хрущева, спекулируя авторитетом Коммунистической партии Советского Союза, советского государства и используя государственную власть и все имеющиеся в ней колоссальные средства, пытается обмануть советских коммунистов, навязать им свой курс, ввести в заблуждение руководство многих партий и увести их в болото оппортунизма.

В тяжелой обстановке, сложившейся в результате предательства Н. Хрущева, пора, чтобы вы, советские коммунисты, выполнили свой высокий революционный долг перед партией, перед вашим народом, перед вашей славной страной, как и перед коммунистами, пролетариатом и народами всего мира, не дать хрущевской предательской клике играть с судьбами социализма и коммунизма. Советские коммунисты-революционеры никогда не почивали на традициях и на заслугах прошлого. Сегодня больше, чем когда бы то ни было требуется, чтобы эти традиции возродились тем же революционным духом, той же решимостью и принципиальностью, чтобы отстоять славное имя Коммунистической партии Советского Союза, чтобы высоко поднять ее революционное знамя, выброшенное Н. Хрущевым. Этого требуют жизненные интересы Советского Союза, социалистического лагеря, революционного и освободительного движения в мире.

Вы живете и трудитесь в стране, в которой сегодня господствует голова современного ревизионизма. По-

этому ваша борьба в защиту марксизма-ленинизма имеет решающее значение. Без сомнения, эта борьба не легка. Она требует больших усилий, смелости и решительности и даже жертв. Но советские коммунисты в своей славной истории дали многочисленные доказательства героизма и самоотверженности во имя великого дела рабочего класса. Они никогда не пугались, не отступали ни перед каким врагом даже в самые трудные времена и всегда со славой выполняли свой долг.

Албанская партия труда обращается к вам, членам Коммунистической партии Советского Союза, с этим открытым письмом, так как мы любим вас всей душой, считаем вас, как и вчера, товарищами по оружию, любим вашу партию, любим советский народ, любим Советский Союз. Мы никогда не смешивали и не смешиваем Коммунистическую партию Советского Союза, Советский Союз с группой Н. Хрущева. Попытки группы Н. Хрущева нарушить советско-албанскую дружбу, посеять вражду и разлад между нашими народами провалятся. Чувства дружбы и братства нашей партии и нашего народа к вашей партии и вашему народу не гасли и никогда не погаснут. Албанские коммунисты и албанский народ были и остаются вечными друзьями Советского Союза. Независимо от того, что сегодня во главе Советского Союза стоит группа ренегатов, Албанская партия труда, Народная Республика Албания и албанский народ будут всегда защищать Советский Союз, созданное великим Лениным первое социалистическое государство от всех его внешних и внутренних врагов. Мы не забыли и никогда не забудем что такое для нас Советский Союз, мы никогда не забудем его интернационалистическую помощь в деле освобождения страны и социалистического строительства.

Позиция Албанской партии труда и албанского народа была и остается ясной и четко определенной: принципиальная, бескомпромиссная борьба до конца за разгром ревизионистской группы Хрущева; дружба, верность и полная, братская интернациональная солидарность с народами Советского Союза.

Наша партия верно придерживается заявления товарища Энвера Ходжа, сделанного им после XXII съезда, в своем выступлении по случаю 20-ой годовщины основания Албанской партии труда и 44-ой годовщины Октябрьской революции в ноябре 1961 года. Он говорил: «Наша партия и наш народ, независимо от направленных против них нападок, клеветы и враждебных действий будут беречь нетронутыми в своих сердцах чистые чувства дружбы с братскими народами Советского Союза. Наша партия учила и учит нас любить Советский Союз, великую Родину Ленина и Сталина как в светлые, так и в трудные дни. Славный Советский Союз и советский народ, великая Партия большевиков для нас были, есть и останутся самыми дорогими друзьями наших сердец, нашими освободителями, избавившими нас от фашистского ига, нашими верными и твердыми союзниками в борьбе за построение социализма в нашей стране. С Советским Союзом, с советским народом, с Коммунистической партией Советского Союза мы были и будем связаны на всю жизнь».

Руководствуясь этими принципами, этими чувствами и этим духом, Албанская партия труда обращается к вам с полной уверенностью, что советские коммунисты сумеют в эти исторические моменты с достоинством исполнить свою интернациональную революционную миссию, при любой буре останутся достойными сынами

своей славной партии, ее героического пути, ее героической истории.

Сколько заговоров и наступлений предпринято классовыми врагами, врагами Коммунистической партии и советского народа против Советского Союза со времени Октябрьской революции! Однако враги всегда были разгромлены. Дело социализма, Советская власть были защищены с честью. Вы, сыны Партии большевиков, под руководством Ленина и Сталина разгромили интервенцию империалистических держав, подобно извергу набросившихся для подавления революции и вышли победителями из кровавой гражданской войны против заклятых классовых врагов. В те дни на вашей стороне своими боевыми действиями, умами и сердцами были коммунисты, пролетарии и все революционеры и угнетенные народы мира. Вы, сыны Партии большевиков, под руководством великого продолжателя дела Ленина, И. В. Сталина, проявили редкий героизм в период Отечественной войны и мужественно победили на поле боя немецкий фашизм, став освободителями народов Европы. Вновь в этой великой войне вы имели союзников в лице коммунистических и рабочих партий всего мира, пролетариев и всех народов, в лице всего прогрессивного человечества.

Сегодня вашей партии, Советскому Союзу вновь угрожает большая опасность. Им угрожает изнутри и извне заговор, организуемый совместно империалистами и современными ревизионистами. Этот заговор, организуемый в условиях мирной обстановки, является в действительности гораздо более опасным для судеб социализма в Советском Союзе, для всего международного коммунистического и рабочего движения, для судеб революции вообще. Этим заговором руководят главари

американского империализма и мировой реакции и клика Н. Хрущева. Дело социализма и Октябрьской революции, которой вы посвятили свою жизнь, вновь призывает вас разгромить грозящий большой контрреволюционный заговор с тем же героизмом и революционным духом, который характеризовал всю вашу жизнь — жизнь ленинских борцов. Как вчера, так и сегодня, в этой справедливой борьбе в защиту марксизма-ленинизма, в защиту Советского Союза, вы не одни. На вашей стороне марксистско-ленинские коммунистические и рабочие партии, все коммунисты-революционеры, все пролетарии и народы мира, составляющие гораздо более внушительную силу, чем силы друзей и союзников, которых вы имели в битвах с классовыми врагами, с врагами Советского Союза в прошлом.

Албанская партия труда, которая привыкла говорить не за забором, а прямо и откровенно, с чистым сердцем и решительно заявляет, что она на вашей стороне. Она на вашей стороне потому, что Советский Союз, детище Великой Октябрьской революции, против которого направлено теперь острие борьбы ревизионистов и империалистов, дорог не только вам, но и нам. Он дорог революционерам и пролетариям всего мира, всем людям труда и прогресса. Поэтому мы считаем высоким интернациональным долгом борьбу против ревизионистско-империалистического заговора, для защиты марксизма-ленинизма, Советского Союза, первой страны социализма. А Советский Союз защищается не заявлениями о том, что «мы с Советским Союзом, даже если он будет стоять на неправильном пути». Так думают только предатели. Так нельзя защищать Советский Союз. Так защищается только предательство. Мы не хотим такого Советского Союза, в котором господство-

вали бы ревизионистские предатели, мы не хотим смотреть, как ревизионисты подрывают завоевания Октябрьской революции и вовлекают страну в союзы с империализмом с целью реставрировать капитализм на родине, промытой кровью лучших сынов Коммунистической партии, советского рабочего класса, советского народа. Мы хотим видеть Советский Союз, как вчера, так и сегодня, завтра и всегда могучим оплотом дела социализма и коммунизма, революции и свободы народов, мира во всем мире.

Мы, албанские коммунисты, все трудящиеся и патриоты социалистической Албании, независимо от того, что малочисленны и постоянно подвергаемся яростным нападкам со стороны империалистов и ревизионистов, боремся и будем бороться решительно, непоколебимо до конца за защиту великого общего дела, марксизма-ленинизма, за защиту Советского Союза. В этой борьбе мы взяли и берем на себя всю принадлежащую нам ответственность и считаем, что для всех коммунистов и настоящих революционеров, для всех тех, кому дорого дело марксизма-ленинизма, социализма и революции, пора смело брать на себя в этой обстановке полную ответственность.

Мы еще раз выражаем свое полное убеждение и непреклонную веру, что наши товарищи, коммунисты из славной партии Ленина и Сталина, подобно тому, как вчера служили великим примером вдохновения для всех коммунистов и народов мира, сегодня также сумеют с высокой революционной сознательностью выполнить ответственные задачи, которые ставит перед ними история.

Во имя защиты марксизма-ленинизма, во имя защиты социализма и коммунизма, во имя защиты Советского Союза, под великим знаменем Маркса-Энгельса-Ле-

нина-Сталина советские коммунисты объединят свои усилия, свою решительную борьбу с усилиями и борьбой всех коммунистов и пролетариев всех стран, за разоблачение и полный разгром современного ревизионизма и империализма.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
АЛБАНСКОЙ ПАРТИИ ТРУДА

Тирана, 5 октября 1964 года

Опубликовано в газете «Зери и Популлит»
6 октября 1964 года.

«ЗАВЕЩАНИЕ» П. ТОЛЬЯТТИ, КРИЗИС СОВРЕМЕННОГО РЕВИЗИОНИЗМА И БОРЬБА МАРКСИСТОВ-ЛЕНИНЦЕВ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 13 НОЯБРЯ 1964 ГОДА)

Эта статья, подготовленная редакцией, была готова к печати еще в середине октября месяца. Но именно в те дни было объявлено о снятии Н. Хрущева с руководящих постов в Коммунистической партии и Советском государстве. Между тем нынешнее советское руководство неоднократно заявляло и продолжает настаивать на то, что будет решительно проводить ревизионистскую линию XX, XXI и XXII съездов КПСС. А руководство Итальянской Коммунистической партии, приняв «завещание» П. Тольятти в качестве основной линии своей деятельности, продолжает во всеуслышание пропагандировать это «завещание» и изображать его как общую платформу для всего международного коммунистического движения.

В этих обстоятельствах редакция решила **опубликовать статью, не внеся в нее никаких изменений**.

В номере 35 от 5 сентября 1964 года теоретического журнала ЦК Итальянской коммунистической партии «Ринашита» было опубликовано последнее писание П. Тольятти, которое было названо западной печатью его «завещанием». Речь идет о памятной записке «по вопросам международного рабочего движения и его единства», написанной П. Тольятти в Ялте в августе 1964 года, которая должна была послужить основой в его переговорах с Н. Хрущевым и другими советскими руководителями по вопросам, возникшим в связи с созывом

группой Н. Хрущева международного совещания коммунистических и рабочих партий.

Руководство Итальянской коммунистической партии во главе с Л. Лонго, который после смерти Тольятти был избран ее генеральным секретарем, поспешило опубликовать и объявить его своей платформой. «Руководство нашей партии, — писал Лонго в кратком предисловий к «завещанию» Тольятти, — с большим волнением ознакомилось с документом, подготовленным товарищем Тольятти, признало, что «в нем изложена с величайшей ясностью позиция нашей партии в отношении нынешней ситуации в международном коммунистическом движении» и считает его своим документом. Поэтому мы публикуем памятную записку товарища Тольятти как точное выражение позиции нашей партии по проблемам международного рабочего и коммунистического движения, по вопросам его единства».

Опубликование этого документа имело большой отклик как в ревизионистских кругах, так и в буржуазной печати. В то время, как группа Н. Хрущева заняла в отношении этого документа сдержанную позицию и ограничилась лишь его простым опубликованием без всяких комментариев, империалисты и титовская клика приветствовали его и встретили с радостью. А это потому, что в данном документе П. Тольятти не только вновь подтверждает антимарксистскую и враждебную позицию итальянских ревизионистов в особенности в отношении КПК и АПТ, но и потому, что он раскрывает расхождения, имеющиеся между итальянскими ревизионистами и другими ревизионистами, прежде всего между ними и группой Н. Хрущева.

Все «завещание» Тольятти пронизано извращением марксизма-ленинизма, попытками сменить его в теории и на практике современным ревизионизмом. Он отражает и закрепляет линию «итальянского социализма» и теорию «итальянского полицентризма».

Этот документ, по всей видимости, опубликован без разрешения и вопреки желаниям ревизионистской группы Н. Хрущева, ибо нося ревизионистский, антикитайский, антиалбанский и антисоветский характер, он в то же самое время направлен также против самой хрущевской группы.

Как таковое «завещание» Тольятти имеет большое значение для нас, марксистов-ленинцев. Через этот документ настоящие революционеры видят результаты, достигнутые до сих пор их решительной борьбой, которая не только серьезно мешала и мешает осуществлению враждебных целей ревизионистов, но и причинила и причиняет им большие трудности, углубляла и еще дальше обостряла противоречия между ними. Но в то же время через «завещание» Тольятти марксисты-ленинцы еще яснее видят планы и методы борьбы, которые современные ревизионисты стараются применять теперь и в будущем против марксистско-ленинских партий, против настоящих революционеров, против коммунизма.

Эти коварные планы ревизионистов необходимо решительно и без всяких колебаний разоблачать. Иллюзии, которые пытаются создать различные ревизионистские группы относительно своей позиции, надо разоблачать и громить. Подлинные революционеры должны ясно увидеть сегодняшнюю и завтрашнюю угрозу врагов коммунизма. Именно поэтому необходимо тщательно проанализировать «завещание» П. Тольятти.

ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ РЕВИЗИОНИСТОВ — БОРЬБА ПРОТИВ МАРКСИСТОВ-ЛЕНИНЦЕВ

Читая «завещание» П. Тольятти, совершенно ясно можно увидеть, что главная цель этого документа заключается вовсе не в достижении единства международного коммунистического движения и социалистического лагеря, а в том, чтобы указать на те методы, формы и средства, которые, по мнению Тольятти и всего ревизионистского руководства Итальянской коммунистической партии, сделали бы возможной более эффективную борьбу против марксистско-ленинских партий и их позиции, против их нарастающего влияния, особенно против Коммунистической партии Китая. Тольятти совсем не скрывает этого, причем в своей памятной записке есть специальный раздел, озаглавленный именно так: «Как можно лучше бороться против китайских позиций». А это потому, что ревизионисты видят, что их позиции слабеют, их демагогии больше никто не верит, повсеместно создаются марксистско-ленинские революционные группы и партии, вокруг которых объединяются революционные массы рабочего класса и народа.

На самом деле П. Тольятти, как он выражается и в «завещании», очень беспокоит тот факт, что дела в ревизионистском лагере, его борьба против марксизма-ленинизма, идут плохо, а главную причину этого положения он видит в «неправильной», «догматической» и грубой тактике Н. Хрущева и его группы. Он пишет: «Предлагавшийся нами план эффективной борьбы против ошибочных политических позиций и против раскольнической деятельности китайских коммунистов отличался от того, который сейчас осуществляется в деле… Про-

водится иная линия, и, по моему мнению, последствия этого не очень хороши».

Тольяттинские ревизионисты относятся к числу самых трусливых ревизионистов, но в то же время и к числу самых последовательных ревизионистов. Поэтому они хотят, чтобы как ясно говорит их покойный главарь, открытая полемика против китайских и других «догматиков» (читай: против марксистов-ленинцев) продолжалась беспрерывно.

Этим самым итальянские ревизионисты показывают себя такими, какими они и есть — заклятыми врагами марксизма-ленинизма. Они решительно выступают против всякого прекращения открытой, публичной борьбы с марксистами-ленинцами, будь оно и временно или формально, ибо иначе они не могут осуществить свою предательскую миссию. Этим они в то же время говорят Хрущеву, что его демагогические маневры о «прекращении полемики», совершенно напрасны и никого не могут обмануть, что полемика не может быть прекращена ни ревизионистами, ни «догматиками».

Но, с другой стороны, П. Тольятти стремится переместить ось полемики. Противопоставляя горький опыт плачевных результатов пропаганды группы Н. Хрущева якобы в защиту принципов «творческого марксизма-ленинизма», он требует отказа от теоретической полемики с марксистско-ленинскими партиями, затрагивающей принципиальные и жизненно важные вопросы революционного учения марксизма-ленинизма и деятельности коммунистического движения, и направить дискуссию главным образом на вопросы повседневной мелкой, конфузной, не принципиальной, не контролируемой борьбы по внутренним актуальным проблемам страны, где, по мнению Тольятти, пропаганда китайских и албанских

«догматиков» «совершенно безоружна и бессильна» и не имеет никакого «эффекта».

Этим предложением П. Тольятти выдвигает довольно опасную идею. В полемике с марксистами-ленинцами по крупным принципиальным вопросам, как вынужден признать и сам П. Тольятти, современные ревизионисты потерпели полное поражение, провалилась их демагогия и они уже не в состоянии затмить основные принципы марксизма-ленинизма. Полемика на принципиальных основах является верной гибелью для ревизионистов, ибо она открыто показывает массе коммунистов и всех трудящихся грубый отход ревизионистов от основных принципов марксизма-ленинизма, раскрывает их подлинное лицо ренегатов.

Вследствие этого революционные марксисты-ленинцы везде организуются, создают новые группы и партии, которые ведут решительную борьбу против ревизионизма, в защиту марксистско-ленинского учения. Именно этого положения, этой перспективы и боится П. Тольятти. И для предотвращения полного разоблачения ревизионизма, он требует, чтобы полемика была оторвана от принципиальных вопросов, чтобы она была сосредоточена на дискуссии по второстепенным вопросам, по повседневным вопросам. Этим Тольятти хочет сказать: пусть каждый сохраняет свои идеологические взгляды, пусть по этим принципиальным вопросам не будет полемики; коммунистам не надо беспокоиться об основных принципах марксизма-ленинизма; любыми средствами помешать процессу создания новых революционных групп и партий; дать волю ревизионистским ренегатам в их деятельности с тем, чтобы они могли возможно меньшими хлопотами и возней проводить свою оппортунистическую линию, линию отказа от революционной борьбы,

линию ликвидации революционных марксистов-ленинцев, линию союзов с буржуазией и империализмом.

Однако ведущаяся сегодня между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом большая полемика, несмотря на попытки Тольятти и его друзей отвести ее в сторону и потушить ее, никогда не может быть прекращена. Эта полемика будет прекращена лишь тогда, когда будет полностью разгромлен современный ревизионизм. Доведение до конца этой идеологической борьбы, имеющей жизненно важное значение для судеб коммунистического и революционного движения, марксисты-ленинцы считают своим высоким интернациональным долгом.

П. Тольятти недоволен не только способом полемики группы Н. Хрущева против марксистско-ленинских партий, но также и теми **практическими** шагами, которые предприняты ею для проведения ее предательской ревизионистской политики. На наступление китайцев (читай: на принципиальную борьбу марксистско-ленинских партий),— говорит он, — «дается ответ в форме идеологической и пропагандистской полемики, а не в форме разработки и обогащения нашей политики в связи с борьбой против китайских позиций». В качестве «положительных», но «недостаточных» шагов в этом направлении Тольятти упоминает подписание пресловутого Московского договора о частичном запрещении ядерных испытаний и поездку Н. Хрущева в Египет. Причем он требует, чтобы подобные «практические» шаги предпринимались более чаще как хрущевскими ревизионистами, так и ревизионистами других стран.

Итак, Тольятти и его друзья итальянские ревизионисты, которые полностью капитулировали перед атомным шантажом империализма, призывают группу Н. Хрущева бросить всякое «тщетное колебание» и еще

быстрее идти по пути сближения и капитулянтских уступок перед империалистами, как это сделала в случае подписания трехстороннего договора о ядерных испытаниях. Однако политика капитуляции перед империалистическим шантажом, политика беспринципных уступок перед империалистами и сделок с ними не только не привела к ослаблению международной напряженности и не предотвратила угрозу войны, как полагают ревизионисты, охваченные страхом, но, наоборот, усилила аппетит империалистам и их агрессивность, о чем свидетельствуют агрессивные действия американских империалистов в Юго-Восточной Азии, непрерывные провокации в Западном Берлине, усиление пиратских актов в последние месяцы против Кубы и др. Даже сам Тольятти вынужден признать в своей памятной записке, что международное положение стало хуже по сравнению с тем, что было 2-3 года тому назад.

Тольятти в своем «завещании» подстрекает ревизионистов, где бы они ни были, увеличить свои усилия против марксистско-ленинских партий, против их авторитета и влияния в мире. Его особенно занимает нарастающее влияние марксистов-ленинцев, особенно Коммунистической партии Китая, на страны Азии, Африки и Латинской Америки, или на «третий мир», как называет эти районы П. Тольятти. Поэтому он рекомендует предпринять более активное вмешательство ревизионистских групп в этих районах с тем, чтобы бороться там с позициями марксистско-ленинских партий и ликвидировать их влияние. Он предлагает «…международную встречу, организованную рядом коммунистических партий западных стран совместно с широким кругом представителей демократических стран «третьего мира» и их прогрессивных движений, для конкретной разработки программы

сотрудничества с этими движениями и оказания им помощи. Подобным способом можно было бы бороться против китайцев фактами, а не только на словах».

Почему же Тольятти и тольяттисты так сильно обеспокоены положением в «третьем мире»? Неужели в этих странах не развертывается мощное антиимпериалистическое национально-освободительное движение? Или же, может быть, именно оно и беспокоит их? Теперь всему миру известно, что Коммунистическая партия Китая и другие марксистско-ленинские партии оказывают подлинную и самую решительную поддержку национально-освободительной борьбе народов Азии, Африки и Латинской Америки, они являются непреклонными борцами против империализма, за свободу и независимость народов. Поэтому выступить против проводимой ими линии, стремиться ликвидировать их влияние на народы, поднявшиеся на борьбу против империализма, к чему стремится П. Тольятти, значит фактически выступить против антиимпериалистической, освободительной борьбы народов. А факты доказывают, что вся линия современных ревизионистов, — начиная с линии Тито и до линии Хрущева и Тольятти, всегда преследовала цель сдерживать и парализовать, под различными предлогами и при помощи различных маневров, освободительную борьбу порабощенных народов против империализма. Именно П. Тольятти не раз заявлял, что «колониальный строй почти полностью развалился» и что «в мире уже нет сфер влияния империализма». Именно итальянские ревизионисты во главе с П. Тольятти проповедовали сотрудничество между социалистическими странами и «правящими классами капиталистических стран» с целью создания такого строя, «при котором могли бы быть удовлетворены все чаяния людей и народов о свободе,

благосостоянии, независимости». Именно они требовали «единых инициатив» от государств с различным строем, особенно в Европе, «чтобы осуществить совместное вмешательство в целях содействия прогрессу малоразвитых районов». Вот, как понимает П. Тольятти «помощь» народам, борющимся против империализма!

Продолжая свою идею о том, как бороться более успешно против марксистско-ленинских партий, Тольятти в своем «завещании» выражает оговорки относительно пользы и целесообразности совещания коммунистических партий, которое имело бы своей целью отлучение и осуждение Коммунистической партии Китая, АПТ и других братских партий и окончательный раскол коммунистического движения. Подобную тактику ренегатской группы Н. Хрущева тольяттисты считают неправильной и весьма вредной для дела ревизионистов.

П. Тольятти считает весьма вредным созыв совещания, посвященного доведению до конца и закреплению раскола в коммунистическом движении потому, что это усилило бы борьбу марксистов-ленинцев во всем мире против ревизионистов, ускорило бы процесс дифференциации в рядах мирового коммунистического движения и сплочения марксистско-ленинских сил и тем самым приблизило бы неизбежный конец ревизионистов. «Опасность стала бы особенно серьезной, — пишет П. Тольятти, — если бы дело дошло до открытого раскола движения с образованием международного китайского центра, который создал бы свои «секции» во всех странах. Все партии, и в особенности наиболее слабые из них, были бы вынуждены посвятить значительную часть своей деятельности полемике и борьбе против этих так называемых «секций» нового «интернационала»… Правда, что уже сегодня фракционистские поползновения китайцев

получили широкое развитие, причем почти во всех странах. Нужно не допускать, чтобы количество этих попыток перешло в качество, то есть в подлинный, всеобщий и укрепившийся раскол».

Пальмиро Тольятти, как старый коминтернист, хорошо знает силу организованности марксистов-ленинцев мира и очень боится ее (он называет это созданием «нового, китайского интернационала» с «секциями», то есть марксистско-ленинскими партиями во всех странах). Он, хотя и пытается недооценить новые марксистско-ленинские группы и партии, которые создаются, формируются и крепнут везде в мире, очень боится их, предвидя ту большую опасность, которая грозит современному ревизионизму. Этим он хочет сказать хрущевцам, основывающимся на кичливости, опьяненным и ослепленным «военно-экономической силой», которой располагают, и слепо опирающимся на престиж Коммунистической партии Советского Союза, чтобы они не забывали уроков истории, уроков опыта международного коммунистического движения, не забывали позорных поражений, которые нанес III Интернационал оппортунистам и ревизионистам II Интернационала. Итак, Тольятти говорит Н. Хрущеву и его приверженцам: откажитесь от «совещания», откажитесь от окончательного раскола, ибо этим мы ускоряем нашу катастрофу, а эту катастрофу можно предотвратить, поступая иначе!

Эти две разные тактики ревизионистов диктуются разными условиями, в которых они действуют. Н. Хрущев и его группа, прибравшие к рукам власть в Советском Союзе, считают, что могут справиться с кризисом, который был бы вызван полным расколом в коммунистическом движении путем применения в отношении марксистов-ленинцев — революционеров, которые поднимают-

ся и будут подниматься против предательской линии ревизионистов, суровых полицейских мер, преследования и подавления. Между тем тольяттисты, действующие в капиталистической стране и не имеющие в руках государственную власть, следовательно не имеющие возможности такими же мерами запретить деятельность марксистов-ленинцев, выступают против крайних действий Н. Хрущева, направленных на полный раскол в коммунистическом движении, надеясь, таким образом, предотвратить катастрофу и иными маневрами и методами, более гибкими и более «демократичными», парализовать организацию и борьбу коммунистов — революционеров.

Однако ни грубые методы, применяемые Н. Хрущевым и его группой, ни «тонкие» тактики, предлагаемые П. Тольятти, не могут остановить неизбежный процесс сосредоточения и организации революционных марксистско-ленинских сил, не могут предотвратить полное и окончательное поражение современного ревизионизма.

Тольяттисты выступают против целей Н. Хрущева и его группы окончательно испортить и прервать всякие отношения с Китайской Народной Республикой и с другими братскими социалистическими странами еще и по другой причине. Они боятся ультрареакционных тенденций, которые становятся с каждым днем более явными как в США (Голдуотер), так и в Западной Европе. «Мы, — пишет П. Тольятти в своем «завещании», — считаем, что необходимо принимать во внимание эту обстановку во всем нашем отношении к китайским коммунистам. Единство всех социалистических сил в единых действиях, так, чтобы они стояли даже выше идеологических разногласий, в борьбе против самых реакционных группировок империализма является неотложной

необходимостью. Нельзя считать, что из этого единства могут быть исключены Китай и китайские коммунисты».

Из высказываний П. Тольятти выходит, что его вовсе не занимает тот факт, что коммунистическое движение и социалистический лагерь расколоты, или поиски путей для преодоления глубоких принципиальных разногласий, возникших в их рядах. Нет, он требует непрерывного продолжения полемики против марксистско-ленинских партий, причем, как было указано и выше, он рекомендует также наиболее действенные пути и средства борьбы с ними. Однако, он боится «бешеных» и предлагает следовать более гибкому, обдуманному пути, не разрушить все мосты, связывающие с 700-миллионным народным Китаем, думая о трудных днях, которые могут прийти в будущем. Это типичная оппортунистическая позиция по образцу итальянской буржуазии, в традициях которой менять союзничества и «рубашки» в решающие моменты, как король жен.

Признания Тольятти о том, что его якобы занимает вопрос о борьбе против общего врага — империализма, как и его предложение координировать совместные действия с Китайской Народной Республикой в этой борьбе — сплошная демагогия, рассчитанная на обман людей. Какое единство, какое сотрудничество на основе борьбы против империализма может быть с современными ревизионистами, будь они тольяттисты, хрущевцы или титовцы, которые не только отказались от борьбы против империализма, особенно против главного оплота мировой реакции — американского империализма, — но и любыми средствами старались и стараются приукрасить империализм и его главарей, распространять пацифистские иллюзии о нем, оттолкнуть народы от решительной борьбы против него и даже заключают скандальные

соглашения с империалистами и разного рода реакционерами в ущерб жизненным интересам социалистических стран и мира? Единство и сотрудничество в борьбе с империализмом может быть только с марксистами-ленинцами и со всеми силами, действительно стоящими на антиимпериалистических позициях, доказывая это делами, а не словами, но никогда с ревизионистами, являющимися порождением империализма и служащими ему.

П. ТОЛЬЯТТИ ДОБИВАЕТСЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО ПЕРЕРОЖДЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН И КОММУНИСТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Последнее писание П. Тольятти является ярким выражением разногласий, существующих между различными ревизионистскими группировками относительно путей и темпов развития современного ревизионизма в теории и на практике.

Тольятти направляет множество критик в адрес группы Н. Хрущева и его последователей за то, что они идут слишком медленными темпами по пути «демократического и либерального преобразования» жизни в социалистических странах. Он требует более быстрого, более открытого, более решительного продвижения вперед по пути разложения социалистического строя.

П. Тольятти вновь выдвигает старое положение, которое он, вместе с ренегатом Тито, выдвинул еще в 1956 году, в период контрреволюции в Венгрии, положение о «происхождении культа личности И. В. Сталина». Он пишет, что «…вообще говоря, считают, что до сих пор не разрешена проблема происхождения культа личности

Сталина, не разъяснено, как он вообще стал возможным». Люди на Западе, говорит Тольятти, в том числе и многие сочувствующие коммунизму, не согласны объяснить все «только значительными личными пороками Сталина. Пытаются выяснить, каковы могли быть политические ошибки, которые содействовали зарождению этого культа».

Очевидно, что П. Тольятти, ставя таким образом вопрос об источниках «культа личности» Сталина, требует, чтобы были внесены коренные изменения в сами основы социалистического строя, в основные принципы его организации и политики социалистического строительства, проведенной Советским Союзом еще тогда, когда у руководства стоял И. В. Сталин.

Однако чего же конкретно хочет Тольятти?

Это совершенно ясно видно в одном интервью, данном им корреспонденту американского журнала «Тайм» на следующий день после выборов в Италии 28 апреля 1963 года, которое впервые было опубликовано после смерти Тольятти (см. — «Унита» от 18 сентября 1964 г.), как документ, содержащий много положений, затем развитых в ялтинской памятной записке П. Тольятти. В этом интервью Тольятти совершенно открыто подвергает критике политику национализации капиталистической промышленности, коллективизации сельского хозяйства и руководство одной единой партии, иными словами, основную линию социалистической организации и социалистического строительства, проводившейся в Советском Союзе в период руководства И. В. Сталина. Он требует отказа от такой линии и недопущения «повторения ошибок Сталина».

Вовсе не случайно требование Тольятти в его памятной записке о том, чтобы в социалистических стра-

нах время от времени устраивались «публичные дискуссии», на которых «руководители, имеющие различные точки зрения» по вопросам социалистического строительства принимали бы участие и высказывали бы свои «оригинальные» взгляды относительно путей и методов развития социалистической экономики. Нетрудно понять, что беспокоит П. Тольятти. Известно, что такого рода «дискуссии» проводятся теперь в Советском Союзе относительно путей применения принципа «прибылей» на советских предприятиях, что является шагом вперед к применению в советской экономике опыта титовской клики, опыта так называемого «рабочего самоуправления». Это есть путь капиталистического перерождения социалистического хозяйства. Причем П. Тольятти призывает еще быстрее и смелее идти именно по этому предательскому пути.

Однако в первую очередь и прежде всего для П. Тольятти, для всех итальянских ревизионистов и для тех, кто открыто или скрыто идет за ними, «процесс десталинизации» в странах, где господствуют ревизионисты, неудовлетворителен и не развивается нужными темпами. «Проблемой, привлекающей наибольшее внимание, — это относится и к Советскому Союзу и к другим социалистическим странам, — говорит он в «завещании»,— является, однако, проблема преодоления режима ограничения и подавления демократических и личных свобод, который был введен Сталиным… Создается общее впечатление медлительности и противодействия в деле возвращения к ленинским нормам, которые обеспечивали, как внутри партии, так и вне ее, большую свободу высказываний и дискуссий по вопросам культуры, искусства, а также и политики».

Итак, под процессом «десталинизации» Тольятти подразумевает коренное преобразование ускоренными темпами, в теории и на практике, режима, системы, внутренней и внешней политики в СССР и в других европейских социалистических странах с тем, чтобы эти страны отказались от правильного пути социалистического строительства на марксистско-ленинских научных основах и превратились в страны с государственно-политическим, либеральным, социал-демократическим строем. Иными словами, Тольятти требует, чтобы путь, который был проложен Н. Хрущевым и XX съездом КПСС, путь превращения Советского Союза из социалистической страны в буржуазную либеральную страну, не был брошен, чтобы процесс не был замедлен, а, наоборот, ускорен.

А для того, чтобы этот процесс продвигался вперед, по мнению итальянских ревизионистов, необходимо полностью дискредитировать, как в политическом, так и в идеологическом отношении, советскую систему, зародившую, якобы, «культ личности Сталина», необходимо дискредитировать Сталина, который якобы «извратил марксизм-ленинизм», «создал самую свирепую диктатуру, которую знает человечество», вызвавшую «большой вред» «ненужной» и «варварской» классовой борьбой, «превратившую Советский Союз в ужасное чучело для мировой буржуазии, для социал-демократии» и др.

В действительности группа Н. Хрущева и его последователи в принципе вполне согласны с П. Тольятти и идут как раз по тому антисоветскому пути, который он проповедует. Это факт, что в Советском Союзе, в рамках «либерализации» и «демократизации» общественного строя, ликвидируется диктатура пролетариата и пролетарская партия. Известно также, что в Советском

Союзе и в некоторых странах народной демократии широко открыты двери распространению всякого рода антисоциалистических, декадентских, буржуазных тенденций в области культуры и искусства. Это уже не является секретом ни для кого. Но быстрое продвижение вперед по этому пути является чем-то довольно ответственным, сопровождаемым отрицательными для самих ревизионистов последствиями, что заставляет Н. Хрущева и его группу проявлять больше осторожности и сдержанности, чем это желает П. Тольятти.

Они вынуждены проявлять больше осторожности и сдержанности потому, что очень быстрое продвижение вперед по пути либерально-буржуазного перерождения социалистического строя вскоре разоблачило бы их истинное лицо ренегатов социализма и реставраторов капитализма. Кроме того, по-видимому, группа Н. Хрущева боится дать большую волю крайним ревизионистским элементам, дать им полную свободу слова и действия, ибо они создали бы ему самому хлопоты, как это в самом деле было с некоторыми писателями в Советском Союзе, которые стали требовать отчета даже с самого Хрущева о так называемых «преступлениях» периода Сталина. Наконец, группа Н. Хрущева и его ревизионистские последователи в других странах, не могут выступать за неограниченную «либерализацию», ибо это поставило бы перед ними вопрос о свободе слова и действия также для надежных революционеров марксистов-ленинцев, выступающих против их ревизионистской линии. Между тем известно, что против марксистов-ленинцев группа Н. Хрущева и ее приверженцы установили самую строгую цензуру и самый строгий полицейский режим.

Естественно, Тольятти и тольяттисты приветствуют, как нечто «довольно положительное» шаги, предпринятые в Советском Союзе и в некоторых других социалистических странах по разложению социалистического строя и широкому проникновению влияний буржуазной идеологии. Но, по их словам, этот процесс происходит очень медленно, с извилинами и задержками и наталкивается на сопротивление «старого», между тем, как им нужно, чтобы продвигалось более быстро по пути полной ликвидации «вредных последствий диктатуры пролетариата», по пути капиталистического перерождения социалистической экономики, в области культуры и искусства и во всех других областях. Они хотят, чтобы процесс перерождения КПСС, уже ставшей «партией всего народа», продвигался еще быстрее, чтобы она стала полностью партией типа Итальянской коммунистической партии, без порядка, без дисциплины, «свободной», «демократической», внутри которой допускались бы всякого рода фракции и тенденции. Одним словом, Тольятти рекомендует хрущевским ревизионистам еще больше углубить реформы, предпринятые в области либерализации партии, чтобы КПСС и партии республик, образующих Советский Союз, пользовались большими свободами (отказаться от нынешних «догматических» форм, применяемых хрущевскими ревизионистами, а лучше всего было бы, по возможности, переходить из старой, догматической системы единой партий в многопартийную систему. Это было бы, по словам тольяттистов, верхом «социалистической демократии» (они чуть ли не утверждают, что «об этом уже давно мечтал Ленин», но этой «мечте» Ленина на протяжении десятков лет мешал Сталин! Чего доброго, они могут сказать в один прекрасный день).

Тольятти и все итальянские ревизионисты, действующие в капиталистической стране, не хотят считаться с особыми условиями и трудностями, на которые наталкиваются хрущевцы и другие ревизионисты в попытках безостановочно идти по пути перерождения. Тольяттисты требуют ускорения процесса перерождения Советского Союза, следовательно и других социалистических стран Европы, ибо только таким образом капиталистический мир не будет бояться СССР, социализма, коммунизма, ибо таким образом буржуазия и буржуазная интеллигенция убедятся в том, что «черт не так страшен, как его малюют», что социализм уж не так неприемлем для них (и если до сих пор были в социалистических странах неприемлемые для буржуазии вещи, то они были «извращениями» со стороны Сталина!). Итак, можно будет говорить об устройстве «новой системы мирового социализма» с «марксистами», с «социалистами», с социал-демократами, с членами христианско-демократической партии и с капиталистами, «мирным» путем, без классовой борьбы, без диктатуры пролетариата, без слома старой власти буржуазии, а путем «структурных реформ», парламентским путем, действуя в соответствии с законами буржуазных конституций и т. д. и т. п.

Поскольку на XX съезде были приняты принципы перехода в «социализм» таким «демократическим» и «мирным» путем, рассуждают итальянские ревизионисты, то их необходимо последовательно проводить в жизнь не на словах, а на деле, а хрущевские и другие ревизионисты должны показать пример всему миру, освободить «демократов» от боязни, доказав, что они делами уничтожили «сталинское чучело» и превратили Советский Союз и другие социалистические страны в

социал-демократический рай, в страны «народного социализма», приемлемого для всех демократов мира!

Претензии и недовольство выражает П. Тольятти также относительно вопросов развития ревизионизма в западных странах. «Мы всегда считали, — пишет он, — что было неправильно давать в основном оптимистическую картину рабочего и коммунистического движения в западных странах. В этой части мира, даже если в том или ином районе достигнуты успехи, наше развитие и наши силы еще не соответствуют в настоящее время тем задачам, которые перед ними стоят».

Это поистине довольно любопытное признание. Известно, что в большинстве этих стран руководство коммунистических партий находится в руках ревизионистских элементов, идущих по тому же оппортунистическому и антимарксистскому пути, который проповедовали Тольятти, Тито, Хрущев и К^0. Признание Тольятти говорит о том, к каким тяжелым последствиям привело течение современного ревизионизма в коммунистическом движении.

Чего же хочет П. Тольятти? Что он рекомендует для того, чтобы вывести коммунистическое движение западного мира из этого неприятного положения? Самая элементарная логика требует в качестве первого решающего шага в этом направлении отказа от ревизионистской и антиреволюционной линии, которая так сильно уронила авторитет и престиж коммунистических и рабочих партий на Западе и привела к отрыву и изоляции коммунистов от масс. Между тем П. Тольятти рекомендует именно обратное: еще дальше идти по ревизионистскому пути XX съезда КПСС. «В общем и целом, — пишет он, — в разработке нашей политики мы исходим и всегда считали, что следует исходить из позиций XX

съезда. Но и эти позиции нуждаются сегодня в дальнейшем углублении и развитии».

Конкретно он требует, чтобы все коммунистические и рабочие партии в западных странах держали курс на «мирные» и «легальные» формы борьбы по примеру так называемого «итальянского пути» к социализму (требование разработки и претворения в жизнь «общего плана экономического развития» в интересах трудящихся, чтобы «противопоставить его капиталистической программе», что отвечает интересам крупных монополий, требование «демократизации» руководства экономической жизнью в капиталистических странах и т. д. и т. п.). «Например, — пишет П. Тольятти, — более глубокое изучение темы возможности мирного перехода к социализму ведет к уточнению того, что именно мы понимаем под демократией в буржуазном государстве, как могут быть раздвинуты пределы свободы и демократических институтов и каковы самые эффективные формы участия рабочих и трудящихся масс в экономической и политической жизни. Таким образом, встает вопрос о возможности завоевания трудящимися позиций власти в рамках государства, которое еще не изменило свою природу буржуазного государства, а отсюда и вопрос о возможности борьбы за постепенное преобразование этой природы изнутри.

В тех странах, где коммунистическое движение уже развилось так сильно, как у нас (и во Франции), это становится основным вопросом, который вытекает сегодня из политической борьбы».

Мы и раньше, особенно в статье «О тезисах к X съезду Итальянской коммунистической партии», опубликованной в «Зери и Популлит» от 17-18 ноября 1962 года, подробно остановились на анализе так называемого

«итальянского пути» к социализму и доказали, что он характеризуется явным отходом от основного учения марксизма-ленинизма о классовой борьбе, социалистической революции и диктатуре пролетариата, что он является совершенно оппортунистическим и ревизионистским «путем», как две капли воды похожим на проповеди Бернштейна, Каутского и других оппортунистов прошлого, правых социалистов, титовской клики и других ренегатов наших дней. Именно дальнейшее углубление этой предательской линии отрицания революции, отхода коммунистических партий и трудящихся масс от революционной борьбы, П. Тольятти рекомендует в качестве выхода из того кризиса, к которому привел коммунистическое движение на Западе современный ревизионизм!

Тольятти требует также отказа от всего того, что может мешать союзам современных ревизионистов с либеральной буржуазией, с буржуазной интеллигенцией, с христианско-демократической партией, с социал-демократами и всеми другими их «союзниками» по «итальянскому, демократическому пути». Он берет в качестве примера необходимость отказа «от давней атеистической формулы», т. е. от принципиальной борьбы против религии и реакционной политики Ватикана» как и от борьбы за принципы марксизма в области культуры, искусства, науки и философии.

Это есть фактически линия политического и идейного перерождения коммунистических и рабочих партий в западных странах, линия их превращения в партии социал-демократического типа. Для дополнения картины прибавим, что руководство Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти уже давно проводит также политику организационного перерождения

пролетарской партии, постепенно превращая ее из боевого, революционного, организованного и дисциплинированного авангарда рабочего класса в бесформенную организацию, без четких границ, без крепкой партийной дисциплины, в которую каждый может по своему желанию вступать и выходить и где высшей обязанностью члена партии считается проголосование за Коммунистическую партию на парламентских или других выборах, происходящих в капиталистических странах.

Итак, итальянские ревизионисты, вольно или невольно, с огорчением признают, что их предательский путь не принес им какой-либо пользы. Наоборот, ревизионистские партии в капиталистических странах не только далеки от взятия власти «парламентским» путем, но и утрачивают даже места, которые имели в прошлом в буржуазных парламентах; они не только не сумели закрепить старые союзы и создать новые союзы с социалистами, с христианско-демократической партией, с социал-демократами и другими, но даже те союзы, которые они имели раньше, развалились; не только не оказались в состоянии при помощи «структурных» реформ и под тенью буржуазных конституций «жениться на дочери попа, но даже не впустили их в село». Сверх того, они видят как изо дня в день растет сопротивление внутри их партий, что вне партий создаются марксистско-ленинские группы, которые растут и превращаются в новые марксистско-ленинские партии. Это смертельная перспектива для них, ибо они видят в недалеком будущем свой разгром.

Учитывая такое положение, совершенно нетрудно понять крики и тревогу, поднимаемые Тольятти в адрес других ревизионистов, особенно советских ревизионистов, во главе с Н. Хрущевым. Он требует изменения

тактики борьбы с «догматиками» и в то же время требует ускорения темпов перерождения социалистических стран и дальнейшего сближения с буржуазией и империализмом. Советский Союз и другие социалистические страны, по словам Тольятти, должны показать «хороший пример» полной ликвидации «сталинской аномалии» и создания «демократического» и «либерального» социализма того типа, который проповедуют правые лидеры социал-демократии и о котором они говорят, что уже достигнут в некоторых европейских капиталистических странах!

Так ради торжества «итальянского пути к социализму», ради их союзов с буржуазией, социал-демократами, христианско-демократической партией и др., Тольятти и все итальянские ревизионисты хотят пожертвовать Советским Союзом и остальными социалистическими странами, ликвидировать завоевания Великой Октябрьской социалистической революции и народных революций в других странах, достигнутые борьбой и кровью народов. Это большой антисоветский и антисоциалистический заговор, показывающий истинное предательское лицо тольяттинских ревизионистов.

Однако эти требования Тольятти натолкнулись, да и не могут не наталкиваться на сопротивление группы Н. Хрущева, которая теперь находится в трудном положении. Она зашла далеко по пути предательства и не желает, не может вернуться назад, ибо это было бы ее полным поражением, ее полной ликвидацией. Но она не может и продвигаться вперед теми ускоренными темпами, какими хочет П. Тольятти, ибо это ускорило бы также ее полное разоблачение и разгром. Перед лицом такого трудного положения, группа Н. Хрущева выступает против линии Тольятти и пытается навязать толь-

яттистам свою линию, опираясь на силу «рубля», на военную силу и авторитет СССР и КПСС.

Все это говорит о том, что несмотря на то, что идут по одному и тому же пути измены, между ревизионистами нет и не может быть единства, что разногласия между ними не могут быть преодолены, а будут неуклонно углубляться, подрывая и разрушая ревизионистский фронт.

«ПОЛИЦЕНТРИЗМ» И «МОНОЦЕНТРИЗМ» — ДВЕ АНТИМАРКСИСТСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В РЯДАХ СОВРЕМЕННОГО РЕВИЗИОНИЗМА

Другим важным вопросом, выдвигаемым Тольятти в своем «завещании» является так называемая теория **полицентризма**, которая противопоставляется **моноцентристской** линии Н. Хрущева и его группы.

Линия группы Н. Хрущева — это линия кулака о стол не только в отношении марксистско-ленинских партий, но и в отношении других ревизионистов, линия грубого диктата, направленного на то, чтобы заставить их безоговорочно подчиняться группе Н. Хрущева и стоя на коленях одобрять ее политику великодержавного шовинизма и «партии-матери». Полицентристская же линия Тольятти является типичным выражением либеральной оппортунистической, социал-демократической политики, направленной на то, чтобы избавиться от всякого диктата со стороны группы Н. Хрущева, причем это относится не только к Итальянской коммунистической партии, но и ко всем другим ревизионистам, как в капиталистическом мире, так и в социалистических странах.

Для Тольятти «Москва» не в состоянии и не может быть больше в состоянии руководить международным коммунистическим движением. Авторитет КПСС, по мнению Тольятти, необходимо ликвидировать, ибо это есть «анахронизм», «опасный остаток сталинского культа». Группа Н. Хрущева должна отказаться от руководства и господства в международном коммунистическом движении, должна отказаться от монополии, — от того, чтобы все другие партии были привязаны к КПСС, отказаться от той привилегии, что только она уполномочена держать связи с малыми братскими коммунистическими партиями, устраивать с ними встречи и совещания и давать им директивы и советы. Причем он не желает оставить за КПСС и Советским правительством даже привилегию того, чтобы только они поддерживали связи и проводили политику относительно некоммунистических, националистских элементов, прогрессивных правителей отсталых стран. Тольятти требует существования нескольких центров политического, идеологического руководства и действия, особенно в капиталистическом мире. И по его мнению такими центрами должны быть именно Итальянская коммунистическая партия, Французская коммунистическая партия и Испанская коммунистическая партия.

Эти две линии ясно проявились особенно в различных позициях в отношении совещания коммунистических и рабочих партий, предложенного группой Н. Хрущева. Она решила возможно скорее созвать международное совещание партий не только для того, чтобы осудить и исключить Коммунистическую партию Китая, АПТ и другие марксистско-ленинские партии и тем самым закрепить полный и открытый раскол в коммунистическом движении, но еще и для того, чтобы устано-

вить свою гегемонию, продиктовать свой закон и свою линию ревизионистским партиям, подчинить всех ревизионистов своему диктату, навязать им свою «хартию». Между тем итальянские ревизионисты выступают против совещания, предложенного Хрущевым в вышеперечисленных целях и всячески добиваются принятия их полицентристского положения, так как не хотят подчиниться чему-либо диктату, не хотят связать себя никакими совместными согласованными решениями, а имеют тенденцию действовать без всякой «совместной хартии», будь она даже насквозь ревизионистская.

В своем «завещании» Тольятти ясно выражает эти колебания и тенденции. Он говорит, что «у нас, однако, сохраняются сомнения и оговорки насчет целесообразности созыва международного совещания», что даже «можно опасаться, что принятие каких-либо жестких формул может оказаться тут препятствием», что «мы выступили бы, следовательно, против любого предложения о создании заново международной централизированной организации». Поэтому П. Тольятти предлагает, чтобы вместо международного совещания «организовать, по группам партий, серию встреч… в различных секторах нашего движения (Западная Европа, страны Латинской Америки, страны третьего мира и их контакты с коммунистическим движением капиталистических стран, страны народной демократии и т. д.)». Это, по мнению Тольятти, был бы лучшим путем для борьбы с марксистско-ленинскими партиями. «Кроме того, — продолжает Тольятти, — если бы были определены задачи и политическая линия в каждом секторе, то, возможно, удалось бы отказаться от проведения международного совещания, если бы такой отказ оказался необходимым для того, чтобы избежать формального раскола», кото-

рого тольяттисты, как было указано выше, боятся, как черт ладана.

Однако, выступая против общего совещания, Тольятти в своем «завещании» подчеркивает: «Остается твердо установленным, что мы примем участие, и притом активное, в подготовительной встрече. Эта, на первый взгляд противоречивая, позиция тольяттинских ревизионистов полностью соответствует их линии и их целям. Подготовительное, предварительное совещание не связывает руководство Итальянской коммунистической партии никакими обязательствами, а с другой стороны дает ему возможность изложить там свою платформу, отличающуюся от платформы группы Н. Хрущева, с надеждой на то, что сможет найти поддержку и даже убедить группу Н. Хрущева по ряду вопросов.

Однако, такая позиция П. Тольятти и руководства Итальянской коммунистической партии, решение принять участие в подготовительном совещании отвечает также интересам группы Н. Хрущева и ее целям. Как комментировала и западная печать, такая «оригинальная» позиция создает прецедент для тех коммунистических и рабочих партий, которые до сих пор не решаются принять участие в совещании 15 декабря, «доказывая», что вполне возможно принимать участие также на совещании, самое миссию которого не одобряешь!

Выступая против раскольнического совещания, которое стремится провести Н. Хрущев, итальянских ревизионистов вовсе не занимает дело единства коммунистического движения и социалистического лагеря. Наоборот, как группа Н. Хрущева, так и они стоят за раскол, причем за полный подрыв коммунистического движения. Своими насквозь оппортунистическими и социал-демократическими взглядами итальянские ревизионисты уже

давно посеяли семена раскола и все более и более углубляют его. Они вели и продолжают вести упорную борьбу против марксистско-ленинских партий и настаивают на том, чтобы эта борьба не прекращалась ни на один момент. Так называемая «самостоятельность», проповедуемая тольяттистами для социалистических стран и коммунистических партий, означает, как получается по материалам, написанным П. Тольятти и по разным документам руководства Итальянской коммунистической партии, что социалистические страны и коммунистические партии должны быть «независимыми» от всякого марксистско-ленинского принципа, от всякого всеобщего закона, что они должны быть «свободными» иметь свой особый, «специфический» путь, проводить «различную политику», вступать в союзы, сотрудничать с кем они хотят и как хотят. В прямом противоречии с идеей единства идет также полицентристская линия итальянских ревизионистов, линия создания различных руководящих центров в коммунистическом движении, как идет в противоречие с ней и хрущевская линия «единого командования».

Вся линия итальянских ревизионистов, стремящихся избавиться от всякого ярма группы Н. Хрущева не только Итальянскую коммунистическую партию, но и для всех других ревизионистов, добивающихся разобщения коммунистического движения на отдельные «зоны влияния», с одной стороны, говорит об их неверии в ренегатскую группу Н. Хрущева и об их боязни перед опасностью полного разгрома, к которому приводит их эта группа, а с другой стороны, она является попыткой предотвратить эту всеобщую катастрофу путем создания группировок ревизионистских партий, которые, через

разного рода союзы и под различными масками, смогли бы скрыть истинное лицо и продлить жизнь современному ревизионизму. «Грубой» тактике Н. Хрущева, которая ставит под угрозу существование всего современного ревизионизма, привязанного за хрущевской колесницей, тольяттисты противопоставляют «тонкую» тактику многих ревизионистских центров с тем, чтобы в случае, если провалится один из них, спасти остальные.

Полицентристская позиция итальянских ревизионистов весьма выгодна также и империализму, который, несмотря на то, что поддерживает ревизионистский курс Н. Хрущева против революционного марксизма-ленинизма, стремится еще больше ослабить эту группу, помогая «кавалерией Святого Георгия доллара» ревизионистским группировкам еще дальше идти по пути попыток завоевать независимость от «рубля» и перейти в зависимость «доллара» и тем самым заставить хрущевское руководство пойти на новые уступки перед империалистами на пути к разложению социализма и международного коммунистического движения.

Естественно, ревизионистская группа Н. Хрущева, полностью стоящая на позициях великодержавного шовинизма и патернализма в отношениях со своими ревизионистскими партнерами и которая прекрасно понимает, что тольяттисты пытаются подорвать ее «абсолютное господство» и укрепить свои позиции за счет интересов хрущевской группы, решительно противодействует и отвергает полицентристскую линию П. Тольятти и его последователей. Причем иногда полемика между ними, то с более открытыми намеками, то более прикрытыми, уже приняла публичный характер. Касаясь международного совещания коммунистических и рабочих партий,

Б. Пономарев в своей речи 28 сентября на собрании, посвященном 100-летию I Интернационала, нападает на позицию тольяттистов и их приверженцев и подчеркивает, что независимость коммунистических партий не означает, что они должны действовать по пословице «каждая сосенка своему бору шумит». «Стремление толковать самостоятельность партий как отход от решения общих интернациональных задач, — продолжает Б. Пономарев, — как какой-то своеобразный «нейтралитет» при решении общих дел, никак нельзя считать ни признаком самостоятельности, ни признаком зрелости» (см. «Правда», 29 сентября 1964 г.).

Факты подтверждают, что чем больше приближается срок совещания, предложенного группой Н. Хрущева, тем больше среди ревизионистов усиливается нервозность и обостряются разногласия, тем больше выступают две противоположные линии в ревизионистском фронте. Однако обе эти линии являются смертоносными для самого ревизионизма. Ревизионистская, догматическая и диктаторская линия группы Н. Хрущева содержит в себе семена раскола ревизионистского фронта, ибо она вызывает протест со стороны остальных ревизионистских группировок и усиливает их попытки к избавлению от грубого диктата Н. Хрущева и его группы. Эта линия вела и ведет к изоляции этой группы также от самых ее ревизионистских партнеров. Полицентристско-ревизионистская и либеральная линия Тольятти, проповедующая разгром «единого командования» группы Н. Хрущева в борьбе против революционного марксизма-ленинизма, также содержит в себе семена раскола ревизионистских группировок, следовательно и их неизбежного поражения и разгрома.

ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ И РЕШИТЕЛЬНАЯ БОРЬБА ПРОТИВ ВСЕХ РЕВИЗИОНИСТСКИХ ТЕЧЕНИЙ — СВЯЩЕННЫЙ ДОЛГ КОММУНИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ

«Завещание» П. Тольятти и множество других фактов ясно свидетельствуют о том, что фронт ревизионистов расколот и что этот раскол углубляется и будет углубляться все больше и больше в будущем. Противоречия в рядах ревизионистов являются не чем-то необычным, а совершенно законным явлением, ибо ревизионисты являются людьми без принципов, ибо они, будь они хрущевцы, тольяттисты, титовцы или любого другого образца, являются прислужниками буржуазии, а их теории — вариантами буржуазной идеологии, следовательно внутри них семена противоречий, национализма, сепаратизма и раскола. Настоящее единство мнения и действия может быть только на основе марксистско-ленинской идеологии и пролетарского интернационализма, который ревизионисты предали и от которого они отказались. Следовательно, между современными ревизионистами, в их общей борьбе против марксизма-ленинизма, которую они будут продолжать всегда упорно, будут формы, нюансы, союзы, вызванные и вдохновленные всякого рода общими, временными и случайными факторами, координированные и разложившиеся союзы, будут разные противоречия и разные тактики.

«Завещание» П. Тольятти раскрывает тот факт, что теперь в стане ревизионистов проявляются по меньшей мере две разные тактические линии в борьбе против марксизма-ленинизма: моноцентристская линия группы Н. Хрущева и «полицентристская» линия П. Тольятти.

Эти разногласия между хрущевцами и их друзьями, с одной стороны, и тольяттистами и их друзьями, с другой стороны, являются старыми разногласиями и проявились открыто сразу после XX съезда КПСС. XX съезд единогласно одобрили все ревизионисты. Но в то время, как часть из них назвала его «полным» и «достаточным» для того времени, тольяттисты показали себя «более радикальными» ревизионистами, они хотели и требовали, чтобы «анализ» пошел «еще дальше». Хрущевские ревизионисты, для пропагандистского эффекта и для демагогии и от боязни перед глубоким и немедленным расколом в международном коммунистическом движении, поступили более осторожно, попытались успокоить, не сумев, однако, «убедить» тольяттистов, которые не превращая этого в «конфликт», развили свои правые взгляды, естественно, основываясь и одобряя одновременно XX, а затем XXII съезды КПСС. Это относительное «молчание» итальянских ревизионистов, или, так сказать, это их присоединение к общей «эйфории» ревизионистов было вызвано также их целью предварительно закрепить эти ревизионистские позиции в рядах международного коммунистического движения, предварительно проглотить «пилюлю отравы», а затем предпринять дальнейшие шаги в теории и на практике, на пути ревизионизма и перерождения.

Можно сказать, что метод начала дела предательства хрущевскими ренегатами был более сдержанным, более обдуманным, более хитрым, более демагогическим. Тогда, как метод тольяттистов, метод их предательского дела был менее осторожным и более авантюристичным. Группа Н. Хрущева с целью «успокоения» Тольятти и его друзей подсказала французским «коммунистам», чтобы они оказывали, — и действительно

они оказали, — давление на них, причем несколько раз «огонь» полемики принимал публичный характер.

Несмотря на то, что предательская группа Н. Хрущева, незаконно проникшая в ряды Коммунистической партии Советского Союза, сознавала тот факт, что измена ревизионистов долгое время не останется нераскрытой, неразоблаченной и что она не останется без отпора, все-таки она показала себя довольно наивной. Хрущевские ревизионисты надеялись, особенно вначале, что все пойдет «как по маслу», без особого сопротивления, они слишком много рассчитывали на свою демагогию, считали, что престиж Коммунистической партии Советского Союза скроет их предательство, они слишком возлагали свои надежды на большую экономическую мощь Советского Союза, на зависимость других от советских экономических кредитов и военных союзов. Советские руководители во главе с Н. Хрущевым верили также, что их «партнеры» — разного рода империалисты и прежде всего американские империалисты — легко пойдут навстречу их «мирным предложениям» относительно «упорядочения мира».

Однако современным ревизионистам не удалось осуществить так, как им хотелось эти и другие цели. Принципиальная борьба Коммунистической партии Китая и Албанской партии труда, в первую очередь, как и всех марксистов-ленинцев мира, всех прогрессивных людей, серьезно помешала им. А препятствия в их пути увеличиваются и будут увеличиваться изо дня в день.

Современные ревизионисты во главе с хрущевскими ревизионистами зашли далеко по пути измены, причем они должны и будут идти еще дальше. Однако они уже разоблачены в глазах всего мира, в глазах международного коммунистического движения. Борьба наших марк-

систско-ленинских партий стала очень большой, смертоносной для них опасностью. Поэтому теперь они должны серьезно считаться с нашей борьбой, которая все более и более растет и становится довольно грозным фактором для ревизионистов. Великая справедливая, принципиальная борьба марксистско-ленинских партий не только сорвала маску и планы ревизионистов, но и создала им непреодолимые препятствия, она привела также к обострению неявных и к возникновению новых противоречий между ними.

Хрущевские ревизионисты и их приверженцы, увидев, что провалились все их коварные тактические приемы, начиная от лжи, демагогии, ласки, угроз и кончая экономическими блокадами, разрывом дипломатических отношений и клеветническими ярлыками «националистов», «раскольников», «ренегатов», «агентуры империализма» и другие, не видят иного пути, как только еще теснее связаться с империализмом и довести до конца раскол международного коммунистического движения.

В этих условиях группа Н. Хрущева стремится созвать в Москве совещание всех ревизионистских группировок и там продиктовать им свою волю ренегата — раскольника и вновь включить их в «более организованную» борьбу всеми средствами против революционных марксистов-ленинцев (вплоть до применения «нового истребительного оружия», о котором Н. Хрущев упомянул в последнее время против Китайской Народной Республики и других братских социалистических стран). Это отчаянная и безнадежная борьба предательской клики.

Пособники Хрущева оказались перед большой дилеммой. Они не хотят быть отстраненными и быстро сойти со сцены, не хотят играть, как в картежной игре,

а стремятся продлить себе жизнь и еще дольше служить международной буржуазии. Поэтому и высунули голову расхождения между ревизионистами, причем в эти моменты глубокого и неизбежного для них кризиса эти противоречия становятся все более острыми.

Противоречия между хрущевцами и итальянскими полицентристскими ревизионистами выступают более остро. Эти две тенденции противопоставляются друг другу и спорят перед лицом хрущевского проекта созыва международного совещания коммунистических и рабочих партий. Вокруг этих двух основных тактических линий группируются ревизионисты разных стран. В самом деле линия Тольятти нарушила покой в ревизионистском бассейне, где квакают лягушки. Одни открыто поддерживают эту линию Тольятти, другие одобряют ее тихим голосом, так как их горло занято рублями, третьи делают свои критики частично, поддерживая его в других отношениях. В свою очередь итальянские ревизионисты направляли делегации во многие страны для объяснения своей позиции, чтобы сделать возможно больше союзников своей тактики.

Более, чем ясно, что, независимо от тактики, применяемой ревизионистами всех мастей, начиная от Н. Хрущева и до Тольятти, Тито и их друзей, все они озабочены одним делом и преследуют одну и ту же цель — усиление борьбы против марксизма-ленинизма, против революции и социализма, закрепление позиций ревизионизма, продление его жизни. Они пытаются потушить огонь борьбы марксистов-ленинцев против них, добиться прекращения ведущейся сегодня большой принципиальной полемики, помешать созданию настоящих революционных групп и партий. В этой борьбе и в этих целях они сплочены, действуют единым фронтом. У них

есть разногласия не по стратегическим вопросам, а по вопросам тактики — как сделать более эффективной борьбу против марксизма-ленинизма и как легче добиться своих целей.

Марксисты-ленинцы и все революционеры, не питая никаких иллюзий относительно тактических маневров ревизионистов, считают своим священным долгом решительную и последовательную борьбу против всех течений современного ревизионизма, борьбу за разоблачение их контрреволюционных целей и планов. В этой борьбе они руководствуются учением марксизма-ленинизма, являющимся компасом и испытанным оружием для каждого подлинного революционера.

Сея всякого рода иллюзии относительно возможности преодоления разногласий, беря даже позу врагов империализма и противников Н. Хрущева, позу борцов за единство, современные ревизионисты преследуют цель обмануть коммунистов, скрыть свое истинное лицо и свои истинные цели. Однако эти обманчивые маневры не будут иметь успеха.

Настоящими борцами против хрущевского ревизионизма, за настоящее марксистско-ленинское единство могут быть и являются только марксистско-ленинские партии и все революционеры, которые решительно стоят на позициях идеологии рабочего класса. С ревизионизмом нельзя бороться с ревизионистских позиций, то же самое, подлинного единства не может быть установлено на ревизионистских основах.

В этой борьбе марксисты-ленинцы и революционеры имеют также союзников, с которыми их объединяют некоторые вопросы. Но сотрудничая с ними в борьбе, марксисты-ленинцы не уступают в принципах, не скры-

вают свою революционную линию, они обязаны разъяснить и разъясняют всем эту линию и эти принципы.

Иначе обстоит дело с теми, как тольяттисты и их друзья, которые несмотря на то, что имеют противоречия с Н. Хрущевым и его друзьями, все же остаются последовательными ревизионистами, главной целью которых является борьба против марксизма-ленинизма. Все эти ревизионисты, независимо от имеющихся между ними противоречий, являются врагами революции и коммунизма. Противоречия между ревизионистами, без сомнения, в нашу пользу и мы должны использовать их, ибо они ослабляют ревизионистский фронт. Принципиальная, последовательная и постоянная борьба против современного ревизионизма еще больше будет углублять и обострять эти противоречия, но марксисты-ленинцы не питают никаких иллюзий в отношении ревизионистов, не поддаются их демагогии и не падают в ловушки, которые пытаются подставлять им.

Современный ревизионизм является главной опасностью в международном коммунистическом и рабочем движении. Группа Н. Хрущева является головой современного ревизионизма, самым сильным его отрядом. Из этой группы, прибравшей к рукам руководство партией, основанной Лениным, и первым в мире социалистическим государством, — Советским Союзом, происходит сегодня самая большая и самая серьезная опасность. Поэтому борьба против этой группы, за его разоблачение и разгром, является основным долгом всех марксистско-ленинских партий и коммунистов-революционеров в мире.

Наряду с группой Н. Хрущева большую опасность представляют также остальные ревизионистские группы, особенно тольяттисты и титовцы. Титизм является важ-

ной частью современного ревизионизма у власти, имеющей за спиной крупную империалистическую державу, которая руководит им и помогает ему — американский империализм. Голос титовцев есть голос американского империализма, устами титизма поющего в рядах международного коммунизма. При помощи непосредственных действий своей агентуры, купленной за доллары, — титизма, американский империализм пытается подорвать и разгромить социалистический лагерь, разложить международное коммунистическое и рабочее движение. Н. Хрущев реабилитировал титовскую клику, усилил ее и, не желая этого полностью, сделал ее сильным идеологическим и политическим партнером, который создает ему хлопоты, так как теперь не только хрущевцы, но и титовцы диктуют законы в рядах ревизионистов. Титовская клика пытается поощрить и углубить противоречия, возникшие среди ревизионистов и ослабить господство хрущевской группы над ее партнерами с тем, чтобы лить воду на мельницу своей эгоцентристской линии. Титовская клика добивается также того, чтобы противоречия между группой Хрущева, с одной стороны, и остальными ревизионистскими группировками, с другой стороны, не заставили последние вновь вернуться на позиции марксизма-ленинизма, но чтобы недовольные плакали в рядах титизма. Тито подстрекает остальных ревизионистов в СЭВ завоевать возможно больше экономической независимости от группы Н. Хрущева. И поскольку сама она не в состоянии оказывать им «помощь», и предоставлять кредиты, подталкивает их обратиться на Запад за «помощь», сблизиться и связаться с империализмом и, по примеру Югославии, «строить социализм» при помощи американских долларов!

Для марксистов-ленинцев не может быть никакого сомнения в том, что «борьба» титовцев как и «борьба» тольяттистов против Хрущева является борьбой между предателями за господство, за руководство, она является борьбой разных ревизионистских групп против народов Советского Союза, против марксистов-ленинцев и всех революционеров, которых они боятся.

Ревизионисты различных группировок являются составной частью и представителями единого регрессивного течения — современного ревизионизма. Будь они большие или малые, сильные или слабые, замаскированные или разоблаченные, действуют ли они в авангарде или в арьергарде, все они борются против марксизма-ленинизма, кто открыто и всеми батареями, кто бросая камень и скрывая руку, в зависимости от обстановки и обстоятельств. Они то действуют в одиночке, то выступают как будто склеены клеем, то раскалываются, чтобы перегруппироваться во фракциях, с которыми их связывают интересы борьбы против социализма или противоречия между ними.

«Завещание» П. Тольятти ясно показывает, что современные ревизионисты полны решимости продолжить до конца борьбу против марксизма-ленинизма и всех революционных сил в мире. Иного выхода у них нет. Последовательная и принципиальная борьба марксистов-ленинцев раскрыла лицо ревизионистов, они теперь уже не могут действовать из-под тишка, они вынуждены открыто выступить в защиту своих ревизионистских позиций и вести активную борьбу против марксистов-ленинцев. Это большая победа, которую нужно беречь и еще дальше развивать путем постоянного усиления на-

шей борьбы с современным ревизионизмом, под какой бы маской он ни выступал.

В результате борьбы марксистско-ленинских партий и коммунистов — революционеров разных стран, как и вследствие попыток ревизионистских руководителей во что бы то ни стало сохранить свои позиции, исключая из рядов партий надежных коммунистов, произошел процесс дифференциации в коммунистическом движении, созданы новые партии и марксистско-ленинские революционные группы. Этот процесс продолжается и будет продолжаться безостановочно. Это другая большая победа, которую необходимо еще больше закрепить, защищая, помогая, без оговорок поддерживая эти новые революционные силы в их борьбе с ревизионизмом, против всех коварных маневров и тактических приемов ревизионистов, стремящихся подавить и парализовать революционное течение в коммунистическом движении.

Решительная борьба марксистов-ленинцев, разоблачение современных ревизионистов, поражения, которые они понесли и несут с каждым днем во всех областях своей национальной и международной деятельности, все это привело к тому, что в рядах современного ревизионизма появились и углубляются острые противоречия. Это также другая победа революционного марксизма-ленинизма в действии, которую надо продвинуть вперед, еще больше углубляя противоречия в ревизионистском лагере. Для этого необходимо также все более и более усиливать решительную борьбу всех марксистов-ленинцев против всех течений современного ревизионизма.

Эти исторические победы марксизма-ленинизма будут увеличиваться и углубляться с каждым днем. Ре-

тающим условием и гарантией этого является принципиальная, бескомпромиссная борьба всех марксистско-ленинских партий и сил против предательских целей и предательских действий современных ревизионистов, за их полный и окончательный разгром. Неизбежная победа в этой борьбе принадлежит марксизму-ленинизму.

ПРИНЯТИЕ КЛИКИ ТИТО В СЭВ И РЕВИЗИОНИСТСКИЕ ПЛАНЫ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 18 НОЯБРЯ 1964 ГОДА)

Недавно, 17 сентября 1964 года, в Москве было заключено соглашение между Югославией и Советом Экономической Взаимопомощи об участии Югославии в работе некоторых органов СЭВ. В коммюнике, опубликованном в Москве, говорится, что «соглашение предусматривает, чтобы Югославия сотрудничала в рамках СЭВ на основе равенства и взаимной выгоды с социалистическими странами в области внешней торговли, валютных и финансовых отношений и др. Представители Югославии будут принимать участие в работе постоянных комиссий и других органов СЭВ, которые будут рассматривать эти вопросы». Но в пояснении, которое давала газета «Борба» 18 сентября, отмечалось, что «только по рассмотрении и одобрении Югославского правительства, Югославия будет учитывать относящиеся к ней предложения органов Совета Экономической Взаимопомощи. Югославское правительство будет обеспечивать затем проведение в жизнь этих предложений в соответствии с ее законами».

Принятие Югославии в СЭВ, причем с обеспечением за ней также особого положения, произведено в прямом противоречии с принципами и правилами этой организации. Прием любого нового члена, как ясно определено в Уставе, должен производиться с ведома, согласия и с одобрением всех государств-членов без исключения. Несмотря на это, Н. Хрущев и его приверженцы в СЭВ решили принять Югославию, не спросив мнения и согласия албанской стороны, как члена СЭВ. Итак, имеем дело с ненормальным действием, которое Албанское

правительство по праву осуждает как незаконное, с действием, которое, без сомнения, будет иметь весьма дурные последствия. Причем это не единичный случай. У Н. Хрущева вошло в привычку не учитывать того, что думают другие. Его клика всегда поступала по своей прихоти и ставила социалистические страны перед совершившимся фактом, нарушая жизненные интересы социалистического лагеря.

Если учесть, что представляет собой титовская клика, как и ее последовательную антисоциалистическую деятельность, то ясно, что в случае принятия Югославии в СЭВ не имеем дело с формальным актом обычной международной практики, с простым присоединением страны, желающей сотрудничать с социалистическими странами в экономической области, как это предусмотрено Уставом СЭВ. Наоборот, титовская Югославия входит в СЭВ для осуществления определенных политических, идеологических и экономических целей, входит в него для проведения изнутри более широкой и более действенной диверсионистской деятельности, для продолжения своих старых планов подрыва социалистического лагеря, для того, чтобы легче было увести социалистические страны на путь восстановления капитализма.

Враждебность титовской клики к социалистическим странам и к Совету Экономической Взаимопомощи общеизвестна. Она вытекает из ее антимарксистского и антисоциалистического курса, закрепленного также в программе Союза Коммунистов Югославии на его VII съезде, которая, как было отмечено несколько месяцев назад в директивах шестого пленума СКЮ, остается «принципиальной основой всего нашего общественного развития и идеологическим показателем пути деятельности коммунистов и всех других трудящихся в их борьбе за

социализм». Она вытекает из роли титовской клики, как агентуры американского империализма с особой миссией против социалистических стран.

Титовцы и другие враги социализма выступили против СЭВ с первых же дней его создания в 1949 году, ибо в этой организации, построенной на принципах пролетарского интернационализма, на ленинских принципах дружбы, равноправия, взаимного уважения, тесного сотрудничества и экономической взаимопомощи и которая представляла собой мощное средство братского экономического сотрудничества и важный фактор развития наших стран по пути социализма, они видели серьезное препятствие на пути к осуществлению своих планов подрыва экономики социалистических стран, внедрения в них югославских «концепций» управления экономикой. Хорошо известны нападки и клевета титовцев, которые в целях дискредитации СЭВ, приравнивали его к империалистическому «общему рынку», в котором, как известно, господствуют законы капиталистической конкуренции и грабеж, называли его «замкнутым блоком», который якобы приходил в противоречие с требованием современности, социализма и мира, считали его орудием экономической экспансии социалистических стран, особенно в отношении неприсоединившихся стран, против их независимого развития и т. д. и т. п.

В отношении социалистических стран клика Тито применяла ту же тактику, что и ее патрон — американский империализм: борьбу, заговоры, обман и демагогию. С одной стороны, нападки и клевету, заговоры и диверсии; с другой стороны, неоднократно призывала своих явных и тайных друзей в социалистических странах, в первую очередь группу Н. Хрущева, принять

«югославский путь» построения социализма, то есть путь интеграции социализма в капитализм.

Курс титовской клики с тех пор, как появилась предательская ревизионистская группа Н. Хрущева, где больше, а где меньше, получил право гражданства в некоторых социалистических странах Европы. Объединившись с Тито в идеологическом и политическом плане, хрущевские ревизионисты быстро идут не только по пути сближения и всестороннего экономического сотрудничества, но — а это особенно опасно, — и по пути принятия, освоения и проведения югославского курса социалистического строительства, который, как подтверждается самой югославской практикой, является путем восстановления капитализма, путем ликвидации социалистической системы. По инициативе и по примеру Н. Хрущева, многочисленные делегации его последователей из стран Европы приезжают и уезжают из Югославии для изучения «опыта» югославского пути. И после этого двустороннего обмена «опытом», после этого медового месяца в обстановке, когда позиции титовской клики и ее роль в странах, где господствуют ревизионистские клики, усилились, ее вступление в СЭВ явилось логичным концом, к которому могло привести предательство Н. Хрущева.

Итак, принятие титовской клики в СЭВ, или вернее решение Тито вступить в СЭВ, стало возможным и было достигнуто после того, как Н. Хрущев ликвидировал всякое различие между собой и титовской кликой, слился с ней в идеологическом и политическом плане и, под маской десталинизации, к которой призывал Тито, решительно встал на путь перерождения советской социалистической системы, Коммунистической партии и диктатуры пролетариата в Советском Союзе, на путь

сближения и сотрудничества с хозяином клики Тито — американским империализмом. Вступление титовской Югославии в СЭВ является естественным результатом вырождения СЭВ как следствие ревизионистского курса группы Н. Хрущева и ее последователей, отхода СЭВ от марксистско-ленинских принципов, на которых он был создан, от тех целей и задач, ради которых он был основан.

Группа Н. Хрущева, будучи раскольником единства социалистического лагеря, использовала СЭВ не для достижения плодотворных для социалистических стран целей, для усиления братского экономического сотрудничества, а произвольно предпринимала и предпринимает все попытки, чтобы превратить его в орудие своей политики, в средство давления на другие страны-члены, для нарушения их суверенитета, для их подчинения своему диктату. Достаточно привести факт о прекращении кредитов, торговли и о жестокой экономической блокаде, установленной группой Н. Хрущева против одного из членов СЭВ, Народной Республики Албании, единственная «вина» которой заключалась в том, что АПТ не подчинилась ее ревизионистскому курсу. Подобные антисоциалистические действия являются полным отрицанием, похоронением Устава СЭВ и его целей. Они ничем не отличаются от враждебных подрывных действий, предпринимаемых американскими империалистами против Кубы или других стран, не подчиняющихся их господству. Нельзя характеризовать иначе, как попытку к политическому и экономическому подчинению также хрущевские проекты о создании «наднациональных социалистических хозяйств», создании «международных экономических зон» и т. д., которые ставили под угрозу

суверенитет Румынской Народной Республики, другого члена СЭВ.

В результате проявления ревизионистского перерождения в отдельных социалистических странах Европы, между этими странами с каждым днем все более и более нарушаются отношения нового типа, социалистические отношения, которые должны существовать между социалистическими государствами, и вместо них стали выходить на сцену во всем своем безобразии совершенно чуждые странам социализма отношения. Эти отношения характеризуются тенденциями подчинения и господства, нарушения суверенитета и независимости, вмешательства во внутренние дела друг друга, эксплуатации друг друга, конкуренции и грабежа не только более слабых более сильными, но и более слабыми более сильных, тенденциями урвать возможно больше, чтобы ослабить друг друга каждый в своих интересах, чтобы подорвать господствующее положение друг друга. За этим явлением нельзя не видеть также старую и постоянную тенденцию империализма и его прислужников всяких мастей — антисоветскую тенденцию подрыва позиций Советского Союза, завоеваний Октябрьской социалистической революции.

В этих рамках, на этом фоне вещей принятие титовской клики в СЭВ, подготовленное всем идеологическим и политическим курсом и всеми практическими действиями группы Н. Хрущева, чего так долго желали и добивались американские империалисты, является новой опасностью, новым крупным заговором, направленным на подрыв социалистического лагеря на этот раз изнутри, с благословения ревизионистского руководства. Прием титовской клики в СЭВ является миной, подставляемой социалистическим странам и в первую очередь Советско-

му Союзу для подрыва экономики социалистических стран, их исторических побед, для превращения социалистического строя в этих странах в буржуазный строй, а их социалистической экономики — в буржуазную экономику. Это совершенно ясно видно из целей, которые стремится осуществить белградская клика, вступив в СЭВ.

С вступлением в СЭВ югославским ревизионистам создаются многочисленные возможности для оказания влияния, для широкого распространения в ряде социалистических стран Европы своего политического курса как в отношении внутренних проблем, так и в отношении международных политических проблем. Через СЭВ они открыто будут поддерживать и еще дальше будут подстрекать антисоциалистические тенденции, которые стали появляться в некоторых странах, особенно в области экономики, в результате подражания, копирования югославских методов и югославских путей «социалистического строительства». Слово титовцев в СЭВ, их советы, их опыт, который группа Н. Хрущева считает весьма полезными и мудрыми, где раньше, а где позже дадут свои очень отрицательные для социалистических стран последствия.

Будучи испытанной агентурой империализма, титовская клика, вступив в СЭВ, попытается усилить позиции американского империализма в социалистических странах. Известно, что сам титизм живет и держится на американских долларах. Между тем ревизионисты этот факт считают нормальным: американские доллары, даваемые титовцам в порядке вознаграждения за измену социализму, они считают кредитами, которые империалисты дают, мол, Югославии для построения социализма. Причем эта идея, идея получения американских

кредитов для построения социализма, находит все больше сторонников в рядах ревизионистского руководства социалистических стран, начиная с Н. Хрущева. Титовская клика ясно видит это желание. Более того, из своего опыта она хорошо знает, что за счет американских кредитов не только нельзя построить социализм (ведь никогда не было такого случая в истории, чтобы определенный класс предоставлял кредиты, которые предназначены для рытья могилы ему же самому!), а открывается путь к экономической, политической и идеологической зависимости должника от империализма. Поэтому, состоя в СЭВ, титовцы будут поддерживать и поощрять питаемые группами современных ревизионистов тенденции связаться с американским империализмом и другими империалистами, чтобы получать с них кредиты, будут добиваться того, чтобы повсеместно открылись двери американскому опыту, американской технике и культуре, американскому образу жизни.

Титовская клика в СЭВ будет пытаться также закрепить позиции ее друзей членов СЭВ, а через них и вместе с ними окончательно превратить эту экономическую организацию социалистических стран в организацию типа «Общего рынка». Это полностью совпадает с титовской политикой создания различных группировок, борьбы против гегемонии других, противопоставления одних стран другим, что безмерно облегчает диверсионистскую деятельность и шантаж, на чем эта клика ренегатов уже хорошо специализировалась. Достижение этой цели значительно облегчается тем, что, как известно, СЭВ раздирается серьезными внутренними противоречиями.

Вступив в СЭВ, титовская клика имеет также свои непосредственные цели. Этим актом она хочет создать

себе новый капитал: повысить свою международную «роль» и в особенности выступить перед неприсоединившимися в качестве «инициатора» большой политики. Злоупотребляя нуждами, которые испытывают неприсоединившиеся страны, титовская клика (которой нравится выступать в роли их представителя) стремятся показать, что ее участие в СЭВ будет способствовать тому, чтобы государства-члены, в первую очередь Советский Союз, еще больше помогали в экономическом отношении новым странам. При помощи этой игры Тито стремится завоевать доверие этих стран, чтобы легче было затем действовать; с одной стороны, для оказания еще большего давления на ревизионистскую группу Н. Хрущева, с другой стороны, для того, чтобы еще лучше играть свою роль раскольника антиимпериалистического и антиколониального движения.

Прием Югославии в Совет Экономической Взаимопомощи является новым доказательством того, что ревизионистская группа Н. Хрущева пошла на важные принципиальные и практические уступки перед руководителями Белграда. При этом имеем в виду не только сближение взглядов между Тито и Н. Хрущевым, полное скатывание последнего в идеологические позиции титовской клики, подтверждение титовских идеологических взглядов в некоторых странах социалистического лагеря, но и те уступки, которые в определенной степени затрагивают также интересы самой группы Н. Хрущева. Для каждого ясно, что ревизионисты солидарны и сотрудничают в своем пути предательства, но полного единства между ними нет и не может быть.

Кто не видит, что титовцы, стремясь дальше увести ревизионистскую группу Н. Хрущева на путь предательства, в то же время подкладывают мины даже ей самой,

стремятся принизить авторитет Советского Союза, урвать возможно больше помощи от него, ослабить его в экономическом отношении и сделать его более зависимым от мирового капитализма, стремящегося установить там капитализм, лишить группу Н. Хрущева руководящей роли в ряде различных организаций социалистических стран, создать новые группировки в качестве противовеса внутри ревизионистского блока, чтобы навязать ему порядки действия в соответствии со взглядами Тито, уменьшить политическое влияние группы Н. Хрущева на международной арене и усилить свое влияние? Тогда почему же Н. Хрущев открыл двери Тито в СЭВ (и нет сомнения, что он откроет ему также все другие двери, позволяющие Тито еще лучше играть подрывную роль во всех отношениях)? Зная насколько далеко зашел Н. Хрущев по пути предательства, как и конъюнктуры, сложившиеся в результате его предательской деятельности, дать ответ на этот вопрос не трудно. Иного выхода у Н. Хрущева нет. Он вынужден подчиняться самим же им созданным ситуациям, подсчитать положительное и отрицательное и впустить Тито в СЭВ. Что посеешь, то и пожнешь. Группа Н. Хрущева изменила марксизму-ленинизму, отказалась от всякой принципиальной политики и стала на путь капитуляции перед империалистами, сделала уступки титовцам и вынуждена делать еще и другие. Нет больше и не может быть последовательности в ее политике. Она вынуждена подчиняться различным конъюнктурам, борясь одновременно и за то, чтобы сохранить свои позиции. Итак, борются хрущевцы за сохранение своих позиций, борется за то же самое и Тито, борются и другие за то, чтобы завоевать для себя позиции. Борются хрущевцы за то, чтобы и впредь иметь превосходство над всеми теми, кто идет за ними, чтобы

управлять ими, сделать так, чтобы их слово являлось законом для всех, но и другие борются за то, чтобы к их слову прислушались. Так пойдет дело в стане ревизионистов. Семена противоречий, раздора и раскола находятся внутри. Они разъедают их и будут разъедать все больше и больше. Да иначе и не могло быть в ревизионистском блоке. Беспринципная политика ведет к беспринципной ссоре.

На пути, на который встала группа Н. Хрущева, создаются такие конъюнктуры, в которых он сильно путается и не знает, как с них выйти. Она создала все условия и проложила путь к тому, чтобы клика Тито была принята в СЭВ, однако приняв ее, она вынуждена согласиться также на деятельность этой клики, направленную на разрушение СЭВ, в котором она (группа Н. Хрущева. — *Прим. ред.*) пока что действительно господствует. С одной стороны, титовская клика облегчает деятельность группы Н. Хрущева по дальнейшему перерождению СЭВ; с другой стороны, она создает препятствия даже ей самой на пути к установлению своего абсолютного диктата в этой организации. Главная цель титовской клики всегда заключалась в том, чтобы возможно дальше толкнуть социалистические страны к Западу, с чем Н. Хрущев был согласен. С вступлением в СЭВ титовская клика, став еще лучшим проводником на пути ревизионистского каравана, ведущем в лоно американского империализма, пытается вырвать социалистические страны из рук группы Н. Хрущева. Титовская клика пытается осуществить свой старый план включения в свою орбиту балканских стран и стран Центральной Европы. Причем некоторые результаты стали появляться. Они выражаются в первых уступках, в похвалах, возводимых ревизионистскими кликами в адрес Тито,

его важной роли на международной арене, «его правильного пути» социалистического строительства. Конечно, не все это нравится группе Н. Хрущева. Однако ничего не поделаешь. Таково нынешнее положение в блоке ревизионистов. Завтра оно станет еще хуже.

Конечно, среди мотивов, побудивших титовскую Югославию принять участие в Совете Экономической Взаимопомощи важны также экономические причины, тяжелое экономическое положение Югославии и стремление получать новые кредиты и новую помощь как от империалистических держав, так и от Советского Союза. На протяжении некоторого времени югославская экономика находится в состоянии настоящего кризиса. — Сами югославские ревизионистские руководители — Тито, Темпо, Бакарич и другие в последнее время вынуждены не раз своими устами подтверждать тяжелое экономическое положение. Тито в своей речи на V съезде югославских профсоюзов, состоявшемся в этом году, заявил, что «на предприятиях и в экономике дело идет не так, как следовало бы, даже у нас наверху дело не в порядке. Экономике надо предоставлять больше финансовых средств, однако за последнее время эти средства еще больше уменьшаются. Когда я узнал об этих цифрах, рассердился и спросил, как это возможно, что мы зашли столь далеко». И далее: «Кроме того, мы имеем также низкое промышленное накопление, которое поставило промышленность в довольно тяжелое положение потому, что нет средств для ее возобновления и совершенствования. Мы слишком перегрузили эту промышленность. Однако что делает она сегодня? Она сегодня съедает саму себя». С. В. Темпо крикнул на 12 пленуме профсоюзов: «Хватит с напрасными капиталовложениями. Наша промышленность используется лишь на 54 процента ее

мощности». А Бакарич, секретарь ЦК СКЮ по Хорватии, на одном совещании в Загребе в сентябре этого года поднял тревогу по поводу «наступающей тенденции, мешающей создавать новые, социалистические отношения». Он был вынужден признать, что «цены быстро растут», что «повсеместно наблюдается тенденция возврата к старому и к снижению жизненного уровня», что «производительность труда у нас не растет» и т. д. и т. п. Между тем газета «Рад», орган профсоюзов, неожиданно устанавливает, что «две третьих рабочих Белграда недовольны уровнем их жизни. Везде, — пишет газета, — слышна жалоба: цены повышаются темпами лифта, а заработная плата — лестничными темпами». Это неоспоримый факт, что в Югославии не хватает больших количеств сырья для промышленности; особенно большой недостаток ощущается в энергетических ресурсах, в каменном угле и электроэнергии. Югославское сельское хозяйство находится в положении полного упадка и не в состоянии кормить население. Внешнеторговый баланс продолжает оставаться пассивным. Несмотря на огромные займы, которые Югославия получала от Соединенных Штатов Америки, Западной Германии и др., ее экономика продолжает так ухудшаться, что сегодня явления обычного для капиталистических стран кризиса здесь видны особенно ярко. Эти признания, эти факты отвергают заявления Н. Хрущева и его последователей о так называемом «титовском рае», о больших достижениях Югославии на пути к социализму.

При таком положении Тито видит временный выход в участии в СЭВ. Это помогает ему в двух направлениях: с одной стороны, за свои дальнейшие услуги внутри СЭВ он может рассчитывать на новые займы от империалистов; с другой стороны, принимая участие в СЭВ,

он надеется обеспечить себе кредиты и другую помощь от группы Н. Хрущева и других. Двусторонние соглашения, которые Тито заключил в последнее время с некоторыми социалистическими странами Европы, не только в области торгового обмена и научно-технического сотрудничества, но и в области координирования производственных планов между важными предприятиями и отраслями производства, уже открыли этот путь. С вступлением в СЭВ Тито получает возможность уже открыто получать помощь, получать больше кредитов и всякую другую техническую помощь. Таким образом, в деле «социалистического» строительства в Югославии помогают как Джонсон и Эрхард, так и Хрущев и его друзья. Однако время показало, что от этой помощи югославский народ не имеет никакой пользы. Будь она от Джонсона или Хрущева, все равно преследует одну и ту же цель: поддержать титовскую клику и помогать ей в расширении своей деятельности против лагеря социализма, против борьбы народов за свободу и независимость, против всеобщего мира.

В Совете Экономической Взаимопомощи до сих пор участвовали только социалистические страны, которые имели общие интересы и цели. Вступление Югославии, которая привязана за колесницей империализма также в экономической области, не может не разложить его, не может не отдалить еще больше его от первоначальных целей и задач. Открыв двери СЭВ титовской клике, группа Н. Хрущева создает возможности для того, чтобы американские империалисты через своих агентов полностью были в курсе экономических, — да и не только экономических, — планов стран-членов этой организации. Ясно, что титовская клика входит в СЭВ и для определенных шпионских и диверсионных целей. Поэто-

му вовсе не является случайным тот факт, что Вашингтон одобрительно встретил вступление Югославии в СЭВ. Американское агентство «Ассошиэйтед Пресс» в сообщении из Вашингтона от 17 сентября писало, что «сообщение из Белграда о том, что Югославия стала ограниченным членом Совета Экономической Взаимопомощи, не удивило и не обеспокоило правительство Соединенных Штатов. Такое мероприятие было предвидено». Фактически Югославия и после вступления в СЭВ будет продолжать принимать различными формами участие в экономических организациях, которыми руководят Соединенные Штаты, будет продолжать обеими руками получать экономическую помощь от империалистических стран.

Вступление Югославии в Совет Экономической Взаимопомощи и присутствие в нем Тито, этого утвержденного агента американского империализма, свидетельствует еще об одном: что Н. Хрущев все быстрее и быстрее идет по пути полного разрыва поистине интернационалистических связей, существовавших между странами социалистического лагеря, и их подмены другими связями, которые должны будут привести к более крепким связям с империалистами.

Нет никакого сомнения в том, что новые формы сотрудничества Тито с ревизионистской группой Н. Хрущева еще лучше служат глобальной стратегии американского империализма, которая, как недавно заявил Дин Раск, направлена на «создание возможностей длительной конструктивной эволюции коммунистического блока и на вовлечение коммунистических государств в содружество свободного мира».

Вступление клики Тито в СЭВ является новым мостом в цепи тех «мостов сближения», «торговых мо-

стов», «мостов идей», «мостов посетителей», «мостов помощи», для которых работали вчерашние президенты Америки и Джонсон сегодня, мостов, через которые американский империализм замышляет заговоры для проникновения в социалистические страны и для подрыва социалистической системы, для восстановления капитализма. Только простаки и враги социализма могут не видеть полную идентичность между заявлениями американских президентов о построении «мостов» в направлении социалистических стран, и заявлением Тито о том, что «лучше быть мостом между Востоком и Западом, чем пропастью». Исторический опыт народов, повседневные факты, сама жизнь подтвердили, что титовская Югославия является не социалистической страной, а страной, где уже реставрирован капитализм, где политическую власть держит в своих руках шайка предателей, полностью продавших себя американскому империализму и выполняющих его приказы. Поэтому принятие югославских ревизионистов в СЭВ является предательством в отношении социализма и высоких интересов народов социалистического лагеря. Объединиться с югославскими ревизионистами значит объединиться с врагами социализма, с ренегатами марксизма-ленинизма, с раскольниками единства и агентами империализма, замышляющими заговоры против социалистических стран и всего мирового революционного движения.

Борясь за принятие Югославии в СЭВ и добившись этой цели, группа Н. Хрущева еще раз показала, что она стерла всякое различие между друзьями и врагами, между защитниками и раскольниками единства социалистического лагеря, между борцами против империализма и самими империалистами, что она неудержимо

стремится к объединению с врагами социализма, с врагами народов и всеобщего мира, все глубже идет по пути предательства.

Перед лицом этого нового акта предательства группа Н. Хрущева в отношении советских коммунистов и революционеров, в отношении марксистов-ленинцев социалистических стран Европы и всех коммунистов других стран, встает задача усиления борьбы против титовского ревизионизма, за то, чтобы до конца разоблачать враждебные взгляды и действия хрущевских ревизионистов, как необходимое условие для защиты дела марксизма-ленинизма, дела революции и социализма.

НОТА ПРОТЕСТА ПРАВИТЕЛЬСТВА НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ АЛБАНИИ ПО ПОВОДУ УЧАСТИЯ ЮГОСЛАВИИ В РАБОТЕ НЕКОТОРЫХ ОРГАНОВ СОВЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ (СЭВ)

12 ноября 1964 года Министерство Иностранных Дел Народной Республики Албании вручило дипломатическим представительствам социалистических стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи в Тиране следующую ноту для передачи ее их соответствующим правительствам:

Министерство Иностранных Дел Народной Республики Албании, по поручению своего правительства, имеет честь изложить нижеследующее дипломатическим представительствам социалистических стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи в Тиране с просьбой передать его своим соответствующим правительствам:

18 сентября 1964 года советское телеграфное агентство ТАСС сообщило, что 17 сентября 1964 года в Москве между Советом Экономической Взаимопомощи (СЭВ) и представителем югославского правительства было подписано соглашение об участии Югославии в работе некоторых органов Совета, как постоянных комиссий и других органов этой организации, а югославское

агентство «ТАНЮГ» известило, что Югославия «может принимать участие также в самих заседаниях Совета и Исполнительного Комитета Совета Экономической Взаимопомощи с правом совещательного голоса».

Правительство Народной Республики Албании, как члена СЭВ, пользующегося равными правами в этой организации и всегда соблюдавшего принципы и положения ее Устава, не спросили и даже не поставили в известность об этом соглашении.

В основе организации Совета Экономической Взаимопомощи и ее Устава лежит принцип консультаций и единогласия между государствами-членами. Статья II Устава буквально гласит, что «прием новых членов производится решением Сессии Совета на основе официальных просьб стран о приеме их в члены Совета». А на основе статьи VI сессия Совета, являющаяся высшим органом, полномочным принимать рекомендации и решения согласно Уставу СЭВ, «состоит из делегаций **всех стран-членов** Совета». Это принципиальное положение подробно выражается и в Правилах процедуры Совета, устанавливающих, что «заседание Совещания является правомочным, если на нем присутствуют Представители **всех стран-членов Совета**» и что протоколы Совещания, где отражаются соответствующие решения, **«подписываются Представителями всех стран-членов Совета»**.

Даже если в случае с Югославией не идет речь о полном членстве, а об участии страны не-члена в работе органов Совета, то Статья X Устава гласит, что «условия, на которых представители этих стран (не-членов) могут участвовать в работе органов Совета, определяются Советом по договоренности с соответствующими странами».

В этих условиях, когда вышеупомянутое соглашение заключено без ведома и без согласия албанского правительства, т. е. без согласия **всех стран-членов** Совета, оно идет в вопиющем противоречии с основными принципами и положениями Устава и Правил Процедуры этой организации, не имеет никакой юридической основы и представляет собой грубое нарушение неоспоримых прав Народной Республики Албании в СЭВ. Поэтому правительство Народной Республики Албании считает данное соглашение не соответствующим правилам, незаконным и неприемлемым.

Правительство Народной Республики Албании, которое всегда считало священным долгом защиту дружбы и правильных принципов в отношениях между социалистическими странами, энергично возражает против этого нового произвольного нарушения Устава СЭВ и прав Народной Республики Албании правительством Советского Союза и правительствами некоторых других стран-членов СЭВ.

Это грубое нарушение Устава СЭВ и прав государства-члена Народной Республики Албании еще более достойно осуждения, когда речь идет о том, чтобы принять в органы СЭВ Югославию, руководство которой, с усердием и верностью служа американскому империализму, уже давно поставило перед собой задачу подрыва единства социалистического лагеря и самих социалистических стран. Именно по этой сильной причине, когда югославское правительство дважды обратилось в 1959 году с просьбой о принятии его в качестве постоянного наблюдателя в СЭВ, а в 1960 году — о принятии только в Комиссию транспорта СЭВ или в качестве полноправного члена, или в качестве наблюдателя, правительства

социалистических стран-членов СЭВ с полным основанием отвергли в то время эти просьбы.

Начиная с 1960 года югославское руководство еще дальше пошло своей антисоциалистической политикой, еще глубже пошло на службу американского империализма и развернуло еще более широкую подрывную деятельность против социалистических стран во всех областях. И его усилия, чтобы принять участие в СЭВ служат этим целям. Следует отметить, что в тот день, когда было объявлено о заключении соглашения об участиях Югославии в органах СЭВ, американские агентства печати сообщили, что это было предвидено американскими официальными органами и не удивило и не обеспокоило американское правительство, а это означает, что участие Югославии в СЭВ производится, по меньшей мере, с ведома американского правительства.

Ввиду всего этого правительство Народной Республики Албании выступает против участия Югославии в Совете Экономической Взаимопомощи, а вышеупомянутое соглашение, заключенное в Москве 17 сентября 1964 года отвергает как незаконное с юридической точки зрения, неприемлемое с политической точки зрения и как шаг, ускоряющий распад СЭВ и направленный против единства и интересов социалистического лагеря. В то же время оно заявляет решительный протест по поводу такого нового одностороннего и не дружеского действия, совершенного другими странами-членами СЭВ в отношении Народной Республики Албании, а также по поводу неоднократного нарушения ими прав Албании и Устава СЭВ. Оно заявляет, что вся ответственность за заключение незаконного соглашения между СЭВ и Югославией и за его последствия полностью лежит на утвердивших его правительствах.

Нота одинакового содержания направляется одновременно правительству Советского Союза, а ее текст доводится до сведения также правительств остальных социалистических стран, не членов СЭВ.

Тирана, 12 ноября 1964 г.

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ ВОСТОРЖЕСТВУЕТ В ЧРЕВАТОЙ РЕВИЗИОНИЗМОМ ЕВРОПЕ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 6 ЯНВАРЯ 1965 ГОДА)

Европа — колыбель и один из главных центров капитализма. Но она, в то же время и колыбель революционного движения рабочего класса. Это в Европе проводили свою революционную деятельность великие учители пролетариата — Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин. Европейское рабочее и коммунистическое движение, как и всемирное коммунистическое движение в целом, прошло славный путь от Коммунистического Манифеста до I Интернационала, от Парижской Коммуны до первой русской революции и до Великой Октябрьской социалистической революции, от III Интернационала до победы социализма в Советском Союзе и до войны с фашизмом в Испании, от исторической победы Советского Союза и других народов во второй мировой войне до торжества революции и вступления на путь социализма целого ряда стран.

Блестящи революционные традиции и победы европейского коммунистического и рабочего движения. Своими традициями и победами, сосредоточенными в главных самых жизненных центрах капиталистического строя, мирового империализма, в самой их сердцевине, Европа играла и играет чрезвычайно большую роль в мировом революционном движении и оказывала сильное влияние на все революционные процессы других континентов. Нанося прямые удары империализму в самом его логовище, европейское революционное движение облегчило народам других стран их борьбу за национальное и общественное освобождение и ускорило их победу над империализмом и реакцией.

Но это только одна сторона коммунистического и рабочего движения в Европе. История свидетельствует, что Европа, главный оплот мирового капитализма и империализма, была вместе с Северной Америкой и колыбелью оппортунизма и ревизионизма в международном рабочем движении. В Европе зародились и из Европы распространились самые различные антимарксистские течения, от бакунинцев, прудонистов, лассалистов и фабианистов, против которых боролись в свое время Маркс и Энгельс, до бернштейнистов, каутскианцев, «легальных марксистов», «экономистов», меньшевиков, эсеров, эмпириокритиков и анархосиндикалистов, с которыми с редкой решимостью боролся Ленин, и до троцкистов, бухаринцев, титовцев, с которыми вел усиленную борьбу Сталин.

«СТАРЧЕСКАЯ БОЛЕЗНЬ ПРАВИЗНЫ» В ТЕПЕРЕШНЕМ ЕВРОПЕЙСКОМ КОММУНИСТИЧЕСКОМ И РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ

Европа всегда была ареной ожесточенной борьбы революционного марксизма-ленинизма с оппортунизмом и ревизионизмом. На примере Европы подтверждено лучше, чем где-либо, что основным законом развития коммунистического и рабочего движения является борьба противоположности: там, где есть революция, есть и контрреволюция; там, где есть марксизм, появляются антимарксистские, явные или скрытые, течения; там, где поднимает голову оппортунизм и ревизионизм, неизбежна борьба с ними революционных марксистов. С самого возникновения марксизма эта борьба велась с особой

силой в коммунистическом и рабочем движении Европы. В этой продолжительной и тяжелой борьбе выросли и закалились ряды европейских коммунистов, и европейское коммунистическое и рабочее движение всегда выходило из этой борьбы еще более окрепшим и продолжало идти вперед, достигая больших успехов и побед.

Но борьба противоположностей, борьба марксизма-ленинизма с оппортунизмом и ревизионизмом, продолжается. В настоящее время она стала более ожесточенной чем когда-либо. Место старых антимарксистских течений теперь занял современный ревизионизм, в особенности хрущевский. Как непосредственное продолжение всех ревизионистских и оппортунистических течений прошлого, хрущевский ревизионизм стал в настоящее время самой большой опасностью, которой подвергалось когда-либо в течение всей истории международное коммунистическое движение и которая нанесла и продолжает наносить ему колоссальный ущерб. Опасность этого ревизионизма тем более велика, что он появился в самой старой и самой авторитетной партии мира — в Коммунистической партии, основанной Лениным, что он уязвил первую и самую мощную социалистическую страну мира — Советский Союз и что, будучи ревизионизмом у власти, он применяет все средства социалистического государства для достижения своих предательских целей.

Хрущевский ревизионизм, усиленно поддерживаемый и его предшественником титизмом, широко распространился в настоящее время. Этим ревизионизмом охвачены, в первую очередь, Европа и Северная Америка, где руководители многих коммунистических и рабочих партий, изменяя революционным традициям европейского коммунистического и рабочего движения, скатились на позиции оппортунизма, проводят сначала

до конца антимарксистскую линию, включились в общее дело с врагами социализма и бросились в атаку против основ марксизма-ленинизма, нападая на все партии, сохранившие ему верность и борющиеся с современным ревизионизмом.

Современный ревизионизм стал развиваться в Европе сразу после второй мировой войны. Международная буржуазия, возглавляемая буржуазией США, потрясенная победами социализма, ростом коммунистического и рабочего движения в капиталистических странах и развитием национально-освободительной борьбы угнетенных народов, бросилась в ожесточенное фронтальное нападение для защиты и расширения своего господства в мире. С этой целью она разработала план всестороннего политического, идеологического, экономического и военного давления на социалистические страны, на коммунистические и рабочие партии и на все народы мира.

Для осуществления своего стратегического плана империалисты с США во главе направили экономику своих стран на путь милитаризма, начали невиданную до сих пор гонку вооружений, организовали агрессивно-военные блоки, создали широкую сеть военных, морских, сухопутных и воздушных баз в разных странах мира, предприняли ряд агрессивных действий в Корее, Вьетнаме, Египте, Конго, Алжире, Венгрии и в других странах, широко применяли атомный шантаж, используя для этого монополию и временное атомное превосходство.

В экономической области американские империалисты провозгласили «Доктрину Трумэна» и «План Маршала», целью которых было под маской так называемой «американской помощи» поработить сначала экономически, а затем и политически европейские страны; они

установили жестокую экономическую блокаду против социалистических стран, начали, прибегая к различным формам, грубо вмешиваться в дела всех стран мира с тем, чтобы везде заменить старых колониалистов американским неоколониализмом.

В идеологической области они начали бешеную кампанию нападок и клеветы, направленных против Советского Союза и социалистических стран, против коммунистических партий и всех демократических сил. Эту кампанию они сопровождали широкой демагогией о «превосходстве народного капитализма, организованного и демократического», о «государстве всеобщего благополучия», а также и фашистскими диктаторскими мерами, преследуя коммунистов и запрещая коммунистические партии для лучшего укрепления своего тыла.

Детищем этого всестороннего давления со стороны международной буржуазии является ревизионизм, как выражение буржуазной идеологии в коммунистическом движении. Империализм всеми средствами поддерживал и помогал этому своему продукту с целью подрывать и разрушать революционное движение рабочего класса. Опыт показал, что чем больше побед пожинает революционное движение, социализм, чем больше крепнут его позиции и растет его мощь, тем больше буржуазия надеется на метод подрыва изнутри коммунистического и рабочего движения, на опору и поддержку оппортунизма. Более того, чем больше побед пожинает марксизм над своими идеологическими врагами в среде рабочего движения, тем больше изощряется и маскируется оппортунизм, все более принимает вид тайного искажения марксизма, вид ревизионизма. Для поощрения и распространения оппортунизма и ревизионизма буржуазия развитых капиталистических стран Европы и

Америки применяла двойственную тактику: тактику открытого насилия, отказа от каких-то бы ни было уступок, реформ, справедливых демократических учреждений и тактику либерализма, политических прав, реформ и уступок для создания реформистской и оппортунистической иллюзии. В связи с этим Ленин подчеркивал:

> «Нередко буржуазия на известное время достигает своей цели посредством «либеральной» политики, которая представляет из себя, по справедливому замечанию Паннекука, «более хитрую» политику. Часть рабочих, часть их представителей подчас дает себя обмануть кажущимися уступками. Ревизионисты провозглашают «устарелым» учение о классовой борьбе или начинают вести политику, на деле осуществляющую отречение от нее. Зигзаги буржуазной тактики вызывают усиление ревизионизма в рабочем движении и нередко доводят разногласия внутри него до прямого раскола» (В. И. Ленин, том 16, стр. 322).

Монополистической буржуазии США и крупных европейских стран значительно помогла в проведений этой тактики экономическая конъюнктура послевоенного времени. В отношении Северной Америки известно, что она не потерпела убытков от войны; наоборот, США воспользовались войной и ее разрушениями в Европе, чтобы развить производство и извлечь колоссальные прибыли. Капиталистические страны Европы, находясь в зависимости от США, начали приходить в себя, восстанавливать разрушенные войной производственные силы и развивать свою экономику, используя для этой цели такие факторы, как милитаризацию хозяйства и гонку вооружений, внешнюю экономическую экспансию, возоб-

новление основного капитала, применение новой техники, усиление эксплуатации трудящихся, ограбление других народов и т. д. Эта благоприятная экономическая конъюнктура, опиравшаяся, главным образом, на временные факторы, дала возможность буржуазии в Европе и Северной Америке поднять много шуму о «вечном процветании» капитализма и создать в массах много реформистских иллюзий о якобы исчезновении кризисов, анархии и безработицы вместе с другими язвами капитализма. Начали широко распространяться идеи о якобы планированном капиталистическом хозяйстве и о капиталистическом государстве, как государстве надклассовом, служащем всему обществу, о сужении и ликвидации различий между классами и, вследствие этого, о якобы исчезновении классовой борьбы и т. д. и т. п.

Высокая экономическая конъюнктура привела и к росту рабочего класса, к пополнению его в значительной степени «рекрутами» из рядов крестьянства, ремесленников и из других мелкобуржуазных слоев, разоренных гнетом и конкуренцией крупного капитала. Как заявило само руководство Итальянской коммунистической партии на ее X съезде, почти половина рабочего класса Италии возросла за последние годы за счет людей, пришедших из разных мелкобуржуазных слоев. Ряды некоторых коммунистических партий, в особенности в Италии и во Франции, тоже значительно возросли после войны. В них стали вливаться различные мелкобуржуазные элементы, карьеристы и оппортунисты. С другой стороны, в результате экономической конъюнктуры, крупных прибылей, буржуазия постаралась купить, «аристократизировать», «обуржуазить» часть рабочего класса. Классики марксизма-ленинизма давно уже отмечали особую опасность распространения оппортунизма и ревизионизма в

развитых капиталистических странах, где буржуазия, пользуясь своей сверхприбылью, подкупает и привлекает к себе часть рабочего класса.

«…английский пролетариат, — писал Ф. Энгельс К. Марксу 7 октября 1858 года, — фактически все более и более обуржуазивается, так что эта самая буржуазная из всех наций хочет, по-видимому, довести дело в конце концов до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат **рядом** с буржуазией» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Избранные письма, 1953 г., стр. 105).

Ленин также писал:

«…И эти миллиарды сверхприбыли — есть экономическая основа, на которой держится оппортунизм в рабочем движении. Мы имеем в Америке, в Англии, во Франции неизмеримо более сильное упорство оппортунистических вождей, верхушки рабочего класса, аристократии рабочих; они оказывают более сильное сопротивление коммунистическому движению. И поэтому мы должны быть готовы к тому, что освобождение европейских и американских рабочих партий от этой болезни пойдет труднее, чем у нас. Мы знаем, что со времени основания III-го Интернационала в деле излечения этой болезни сделаны громаднейшие успехи, но до решительного конца мы еще не дошли: очищение рабочих партий, революционных партий пролетариата во всем мире от буржуазного влияния, от оппортунистов в их собственной среде далеко еще не закончилось» (В. И. Ленин, Сочинения, том 31, стр. 206).

Очень сильной опорой для распространения ревизионизма в Европе были и продолжают быть социал-демократические партии, существующие почти во всех развитых капиталистических странах и занимающих сильные позиции, даже в некоторых странах, стоящие во главе буржуазных правительств. Социал-демократические партии являются непосредственными преемниками партий предательского II-го Интернационала; они являются как их называл Ленин, «буржуазными партиями рабочего класса, настоящими агентами буржуазии в рабочем движении», «подручными капиталистического класса из рядов рабочих», «идеологической опорой капитализма» и т. д.

> «Практически доказано, — писал Ленин, — что деятели внутри рабочего движения, принадлежащие к оппортунистическому направлению, — лучшие защитники буржуазии, чем сам буржуа. Без их руководства рабочими буржуазия не смогла бы держаться». (В. И. Ленин, Сочинения, том 31, стр. 206).

Современный ревизионизм нашел крепкую опору и источник духовной пищи у социал-демократов, так как и первый, и вторая являются выражением буржуазной идеологии: социал-демократия в рабочем движении, а ревизионизм — в коммунистическом.

После революционных вспышек, происшедших в Европе во время и сразу после окончания второй мировой войны, весь продолжительный послевоенный период был для Европы в общем периодом относительного спокойствия, периодом более или менее мирного развития.

> «Переход от подъема к затишью, — писал Сталин, — сам по себе, по самой своей природе увеличивает шансы опасности справа. Если подъем порож-

дает революционные иллюзии, создавая левую опасность как основную, то затишье, наоборот, порождает социал-демократические, реформистские иллюзии, создавая правую опасность как основную. В 1920 году, когда рабочее движение шло к подъему, Ленин написал брошюру о «Детской болезни «левизны». Почему именно эту брошюру написал Ленин? Потому что левая опасность была тогда наиболее серьезной опасностью. Я думаю, что если бы Ленин был жив, он написал бы теперь новую брошюру о «Старческой болезни правизны», ибо теперь, в период затишья, когда соглашательские иллюзии должны расти, правая опасность является самой серьезной опасностью». (И. В. Сталин, Сочинения, том 7, стр. 61).

Эти слова Сталина вполне подходят и к периоду после второй мировой войны. Если бы Ленин был жив, он конечно написал бы и теперь брошюру о «Старческой болезни правизма» в европейском коммунистическом и рабочем движении!

Процесс распространения ревизионизма в коммунистических и рабочих партиях Европы и Северной Америки стал еще более интенсивным, стал непреложным фактом, в особенности после смерти И. В. Сталина, тогда, когда появилась на сцене предательская группа Н. Хрущева и развернула на XX съезде КПСС свое ревизионистское знамя. XX съезд КП Советского Союза с большим шумом определяется ревизионистами как «съезд, открывший новую эпоху в международном коммунистическом и рабочем движении». Да, действительно XX съезд КП Советского Союза останется в истории как съезд, открывший новую эпоху, но эта

«новая эпоха» не является ничем иным, как эпоха распространения оппортунизма и ревизионизма в теперешнем международном коммунистическом и рабочем движении, в особенности в зоне Европы и Северной Америки, где он нашел самую подходящую почву и с исторической точки зрения, и с актуальной. Группе Н. Хрущева, используя авторитет КП Советского Союза и самого Советского Союза и применяя самые низкие методы и средства, удалось навязать свой ревизионистский курс руководствам многих коммунистических и рабочих партий. Для достижения этой цели она не остановилась и перед самыми подлыми заговорами, с целью изменить состав руководства у многих партий и привести к власти людей, верных ее предательской линии. Так называемый «культ личности» и «борьба с его последствиями» стали повсюду тем демагогическим оружием и пугалом, которое группа Н. Хрущева применила для угроз, для запугивания и подчинения всех тех, которые не подчинялись его дирижерской палочке. Вследствие всего этого, из руководства многих партий были удалены старые революционные кадры, испытанные в верности марксизму-ленинизму, и ревизионистская линия Н. Хрущева была провозглашена ревизионистскими руководителями как генеральная линия многих партий в международном коммунистическом и рабочем движении.

ИСТОЧНИК ВСЕХ ЗОЛ — РЕВИЗИОНИСТСКИЙ КУРС

Современные ревизионисты применяют все средства и маневры, чтобы обмануть людей и заставить их поверить, что Европа является якобы «оплотом настоящего

марксизма-ленинизма», «носительницей развития и творческого применения марксистской доктрины», «горячий очаг революции» и «самый передовой фронт всемирного революционного движения». Они стараются «доказать», что везде марксизм-ленинизм выродился, что он заменился догматизмом, сектантством, национализмом, расизмом, неотроцкизмом и т. д. и т. п. и что поэтому необходимо повсюду распространять «спасительный свет Европы». Спекулируя на революционных традициях Европы, ревизионисты стараются продать вместо сыра мыло, стараются выставить современный европейский ревизионизм как марксизм-ленинизм чистейшей воды, подчинить ядовитому влиянию современного ревизионизма с центром в Европе все мировое революционное и освободительное движение, задушить революционный подъем народов других континентов и убаюкать и усыпить европейских революционных коммунистов, чтобы получить возможность совершить без помех свое преступное дело.

Но ревизионистам не удастся обманывать долго и достичь своей цели. Они разоблачены и разоблачаются постоянно. Их предательская линия натолкнулась на сильное сопротивление настоящих марксистов-ленинцев, она встретила большие трудности и при каждом столкновении с действительностью терпит поражение. Какова эта линия, всем уже стало совершенно ясно. Это — линия предательства по отношению к основным принципам марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, линия отказа от борьбы с классовым врагом и от революции, линия сближения и объединения с империализмом и со всеми реакционными силами, линия вырождения социализма и слияния с социал-демократией. Горька действительность, но факт то, что совре-

менная Европа стала главным оплотом самого бешеного ревизионизма.

Как бы ни старались ревизионисты приукрасить положение демократического и рабочего движения в Европе, неопровержимым фактом остается то, что в результате их оппортунистического и предательского от начала до конца курса, это движение пришло в упадок, ослаб его революционный дух и уменьшилась сила действия. Несмотря на свой большой вес во всей жизни страны, европейский рабочий класс не играет должной роли и не вносит того вклада, который он должен дать в дело борьбы за мир, демократию, национальную независимость и социализм. В настоящее время в Европе есть много разговоров, иллюзий и пустых заявлений и очень мало дела и конкретных действий. Где тот большой размах демократического и рабочего движения в Европе в первые послевоенные годы, справедливо вызвавший восхищение всех революционеров мира? Где героизм Раймонды Дьени и французских докеров, направленный против «подлой войны» французских колониалистов во Вьетнаме? Где энергичные многомиллионные забастовки итальянских рабочих и поденных против реакции и фашизма? Где та полная решимости поддержка и тот высокий дух солидарности, выказанный к корейскому народу, к его патриотической борьбе с американскими агрессорами? Где то массовое и боевое движение за мир, поднявшееся по всей Европе во время Стокгольмского Воззвания? и т. д.

Ревизионисты все свои надежды возлагают не на рабочий класс и на трудящиеся массы и на их революционную борьбу и действия, а на политические и дипломатические комбинации, на «разум» и «мудрость» империалистических главарей, на ревизионистскую линию

«мирного сосуществования», «мирного соревнования» и «мирного пути», на буржуазные парламенты и конституции, на «структурные реформы» и на союз с консерваторскими и реакционными силами. Всем этим ревизионисты стараются парализовать боевой дух европейского рабочего класса, сбить его с пути революционной борьбы и сделать его пассивным, распространяя в его среде всевозможные пацифистские и реформистские иллюзии.

Своим предательским курсом ревизионисты стремятся превратить коммунистические и рабочие партии, со славными традициями многих стран Европы, из партий социальной революции в партии социальных реформ, из революционного боевого организованного и дисциплинированного авангарда рабочего класса в аморфные организации, без четких границ, без здоровой партийной дисциплины, в которые могут вступать и выходить по желанию всевозможные буржуазные элементы, карьеристы и оппортунисты. Они стали на путь пересмотра «характера, функции и организационной структуры» коммунистических партий, отрицают руководящую роль партии в борьбе за победу революции и за строительство социализма. Под предлогом создания единства рабочего класса, ревизионисты не только отказались от разоблачения правых лидеров социал-демократов, являющихся главными раскольниками рабочего класса, но сближаются и постепенно сливаются с социал-демократическими партиями, лезут из кожи, чтобы заключить союз с либеральной буржуазией, с членами христианско-демократической партии и со всеми другими реакционерами.

Европейские ревизионисты, действуя совместно с империализмом и монополистической буржуазией, с кликой Тито, с социалистическими, христианско-демократическими и католическими главарями и со всеми реак-

ционными силами, бросились и в ожесточенную атаку против Коммунистической партии Китая, Албанской партии труда, против всех марксистско-ленинских партий и против здоровых сил революционных коммунистов в их партиях и странах. Они безоговорочно поддерживали всю предательскую, антимарксистскую, антисоциалистическую и раскольническую деятельность Н. Хрущева и его группы, да и сами предпринимали много действий, подрывавших единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Европейские ревизионисты держат теперь позорное знамя борьбы с марксизмом-ленинизмом. Будучи бешеными ревизионистами, они решили, несмотря на неизбежное разоблачение и поражение их, довести до конца эту борьбу. Они требуют, как это сделал и Тольятти в своем «Завещании», чтобы была усилена еще больше борьба с марксизмом-ленинизмом и со всеми партиями и силами, верными ему, и применяют для этой цели самые изощренные меры, самые коварные, по их мнению, самые эффектные.

Проводя раскольническую, предательскую и оппортунистическую линию и деятельность, европейские ревизионисты несут всю ответственность за тяжелое положение, создавшееся во всемирном коммунистическом движении, и в особенности за зло и большой вред, нанесенный европейскому коммунистическому и рабочему движению. Перед лицом горькой действительности им пришлось признаться в своем поражении. В Тезисах к X съезду Итальянской Коммунистической Партии открыто говорится, что:

> В общем необходимо, как бы то ни было, признать, что рабочий класс и трудящиеся массы Западной Европы и их организации за последние годы не

внесли вклада, который был бы нужен в борьбе за демократию, социализм и мир… Как бы то ни было, остается всеобщим факт, независимо от мнений об отдельных странах, что рабочий класс не выполнил принадлежащей ему руководящей политической функций, будь то в соответствии с весом, который он имеет, благодаря своему положению в области развития производства, будь то в соответствии со значением проблем, связанных как с актуальным его существованием, так и с развитием демократии и с продвижением к социализму.

Эту мысль Тольятти выразил еще раз в своем «Завещании». Он говорит:

«Мы всегда считали, что неправильно представлять совершенно оптимистически рабочее и коммунистическое движение западных стран. В этой части мира, и если даже кое-где сделан некоторый прогресс, наше развитие и наши силы до сих пор еще недостаточны для задач, стоящих перед нами».

Это положение европейского коммунистического и рабочего движения ни в коем случае не может быть объяснено объективными «не подходящими» условиями и обстоятельствами Европы. Кроме отрицательных фактов были и существует много других положительных факторов для успешного развития революционного движения в Европе. Таковыми являются дальнейшее укрепление социалистических стран и их достижения во всех областях, постоянное ослабление империалистической системы, большой подъем национально-освободительного движения и распад колониальной системы, дальнейшее обострение внешних и внутренних, классовых и нацио-

нальных противоречии в капиталистических странах и т. д. Поэтому настоящую причину этого положения, которое вынуждены признать и ревизионисты, не нужно искать в объективных условиях, но в первую очередь и главным образом в положении субъективного фактора, в факте, что руководства многих европейских коммунистических и рабочих партий скатились на позиции оппортунизма и ревизионизма, отошли от принципов марксизма-ленинизма, от революционной линии и стали на путь социал-демократизма.

Но какие меры и какие шаги предлагают предпринять ревизионисты, чтобы вывести европейское коммунистическое и рабочее движение из тупика, в который они сами его завели? Никакой положительной меры, никакого шага. Наоборот, они упорно требуют, чтобы велась с еще большей решимостью политика, сформулированная с позицией XX съезда КПСС, т. е. с тех позиций, которые, согласно им, необходимо еще больше углубить и развить дальше. Зло, говорят они, не истекает из линии XX съезда, а из факта, что линия этого съезда еще не выполняется как должно, еще не проводится в жизнь полной силой и всеми партиями! Итальянские ревизионисты, как ревизионисты, зашедшие дальше других по этому пути, как знаменосцы ревизионизма в Западной Европе, требуют от всех, чтобы для выхода из тяжелого положения последовательно проводилась «итальянская линия» к социализму, которая, как мы это показали и в других случаях, является линией явного отхода от уроков марксизма-ленинизма о классовой борьбе, о революции и пролетарской диктатуре, линией, похожей как две капли воды на линию, проповедовавшуюся и проводившуюся Бернштейном, Каутским, Тито, правыми социал-демократами и всеми другими ренегатами рабочего класса.

Ревизионисты видят путь выхода из кризиса, в который они ввели западное коммунистическое и рабочее движение, в стараниях во что бы то ни стало и всякой ценой заключить союз с либеральной буржуазией, с буржуазной интеллигенцией, с членами христианско-демократической партии, с социал-демократами и правыми социалистами с целью создать то широкое объединение, тот «новый политический блок», который обеспечил бы им «победу при выборах», «расширение границ свободы и демократии», «изменение классового характера буржуазного государства» и «мирный переход к социализму»!

Но это не все. Ревизионисты Запада с целью выйти из трудного положения, для торжества их линии и ради союза с буржуазией, с главарями социал-демократов, с членами христианско-демократической партии и т. д. требуют от своих коллег Востока, в особенности от советских руководителей, чтобы они оказывали им большую помощь. Они вполне согласны и приветствуют шаги, предпринятые в Советском Союзе и в некоторых других социалистических странах для вырождения социалистического строя под маской «десталинизации», «демократизации» и «либерализации». Но они, как это заявляет Тольятти в своем «Завещании», не довольны тем, что этот процесс в этих странах развивается медленно, зигзагами и с задержками. Поэтому ревизионисты Западной Европы требуют от ревизионистов социалистических стран, чтобы они шли более быстрыми темпами по пути капиталистического вырождения социализма и сближения с империализмом, с целью подать пример полной ликвидации «сталинской аномалии» и создания «демократического» и «либерального» социализма, который будет совершенно бесстрашным для буржуазии и приемлемым для всех псевдодемократов мира. Современные

ревизионисты, чтобы довести до конца свое предательское дело, не колеблются даже привести в жертву сам Советский Союз и другие социалистические страны, ликвидировать исторические победы социализма в этих странах, достигнутые упорной борьбой и большими жертвами.

Европейские ревизионисты, следовавшие за Н. Хрущевым, встретили с большим беспокойством бесславный конец своего предводителя. Они все вместе, хором, выразили сожаление и неодобрение в связи со свержением Н. Хрущева, критиковали «антидемократические методы», примененные для исключения его из руководящих органов партии и государства, настойчиво требовали разъяснений и оказали давление на теперешних советских руководителей, чтобы они непременно проводили линию Н. Хрущева, сформулированную на XX, XXI и XXII съездах КПСС. Они даже открыто угрожали советским руководителям, что, если они уклонятся от этой линии, то не будут пользоваться их поддержкой. Основываясь на изгнании Н. Хрущева, европейские ревизионисты пришли к заключению, ясно сформулированному итальянскими ревизионистами, что «в Советском Союзе еще не ликвидированы до конца остатки культа индивида», что «свобода и демократия еще ограничены» и что поэтому нужно не колеблясь идти вперед по пути либерально-буржуазной демократизации социалистического строя. И нынешние советские руководители, старые сотрудники Н. Хрущева, поспешили успокоить ревизионистов всех мастей, где бы они ни были, что они неуклонно и преданно будут держать курс, унаследованный от их шефа Н. Хрущева.

Таков, в общих чертах, политический курс, таковы позиции и действия, пути и перспективы европейских

ревизионистов. Все то ярко свидетельствует о неотрицаемом факте, что современная Европа чревата ревизионизмом.

РЕВИЗИОНИСТЫ — ВРАГИ ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ НАРОДОВ

Европейские ревизионисты обвиняют партии, смело защищающие марксистско-ленинские принципы в том, что они якобы недооценивают и даже отрицают роль и значение революционного движения в Европе, что они якобы противопоставляют ему национально-освободительное движение, как единственную революционную силу теперешнего времени, что они как-будто бы стараются изолировать и оторвать революционное и национально-освободительное движение Азии, Африки и Латинской Америки от социалистического лагеря и от рабочего движения развитых капиталистических стран и т. д. Все это нужно ревизионистам, чтобы доказать, что якобы Европа является центром мировой революции и что все революционные и освободительные движения других стран должны подчиняться и руководиться ревизионистской Европой. Всей этой клеветой ревизионисты стремятся подорвать авторитет, уменьшить роль и все растущее влияние марксистско-ленинских сил, в особенности Китайской Народной Республики и КП Китая, в странах Азии, Африки и Латинской Америки, задушить и в этих районах революционный дух, потушить боевой дух, удалить народы от борьбы и заставить их примкнуть к империализму.

Нельзя отрицать факта, что в настоящее время именно в Азии, Африке и Латинской Америке революция идет гигантскими шагами вперед. Эти районы мира являются самыми слабыми звеньями империалистической системы, здесь переплелись и обострились все виды общественных противоречий, в этих странах изо дня в день ширится революционное движение, здесь в настоящее время наносится самый сильный и прямой удар империализму. Об этой действительности свидетельствуют многие факты и события: героическая борьба народа Южного Вьетнама, Северного Калимантана и Лаоса против американских агрессоров и внутренних реакционных сил и мощное антиимпериалистическое движение в Индонезии и Японии, в арабских странах и в Азии; героический Алжир, волна освободительной борьбы в Конго, Анголе, Западной Гвинеи и в других зонах Африки; славная Куба, боевая Венесуэла, Панама и другие в Латинской Америке.

Европейские ревизионисты, ставшие на службу монополистической буржуазии своих стран и американского империализма, очень обеспокоены размахом борьбы народов Азии, Африки и Латинской Америки. С целью замаскировать свою настоящую физиономию и распространить свое влияние на эти страны, ревизионисты не упускают случая, чтобы делать время от времени какое-нибудь заявление или предпринимать какой-нибудь шаг, который с виду кажется, что поддерживает борьбу народов Азии, Африки и Латинской Америки. Но если изучить их политику и общую деятельность, сущность их отношения к национально-освободительному движению, становится ясным, что европейские ревизионисты придерживаются совершенно антимарксистского отношения к этой борьбе, распространяют всевозможные вредные

иллюзии и совершают действия, препятствующие и подрывающие справедливую борьбу народов против империализма. Ревизионисты заявляют, что «колониальный режим почти совершенно разрушен», что «только около 50 миллионов людей находятся еще под колониальным господством», что «не существуют больше в мире сфер влияния империализма». Они говорят, что главной задачей национально-освободительного движения в настоящее время не является дальнейшее развитие борьбы с империализмом, со старым и новым колониализмом и с их прислужниками, а «обеспечение и укрепление экономической независимости». Согласно им, спасение народов этих зон от всех зол придет «от мирного сосуществования и мирного соревнования», «от полного и всеобщего разоружения», не только от помощи социалистических стран, но и от помощи развитых капиталистических стран, «от Организации Объединенных Наций» и т. д. и т. п. Распространение этих иллюзий наносит большой вред делу освобождения народов. Как вполне правильно подчеркивал товарищ Мао Цзэ-дун в его заявлении от 29 августа 1963 года, поддерживающем народ Южного Вьетнама против агрессивных и варварских действий американских империалистов и клики Нго Дин Диема:

> «…угнетенные народы и нации ни в коем случае не должны возлагать свои надежды относительно освобождения на «мудрость» империализма и его прислужников. Только укрепляя свое единство и ведя упорную борьбу, они восторжествуют».

Современные ревизионисты зашли еще дальше: они не только распространяют иллюзии среди народов об империалистических колонизаторах, но и предприняли непосредственно предательские действия в связи с осво-

бодительной борьбой угнетенных народов. Теперь уже хорошо известны позиции хрущевских ревизионистов по отношению к справедливой борьбе алжирского народа, которую они рассматривали как внутреннее дело Франции, по отношению к Конго, когда они голосовали за направление военных частей ООН, по отношению к Кубе во время Карибского кризиса, когда они старались навязать ей «международный» контроль США, по отношению к революционному движению в Ираке, которое они своими советами довели до поражения, по отношению к агрессии американского империализма против Демократической Республики Вьетнам, о котором они вполголоса выразили свое «сожаление» и т. д. и т. п.

Итак, в то время, как марксисты-ленинцы решительно стоят на стороне национально-освободительного движения, на стороне угнетенных наций и народов и оказывают им активную и всестороннюю поддержку, европейские ревизионисты стоят в действительности на стороне империалистов и колониалистов, противятся национально-освободительному движению народов, препятствуют ему и задерживают его. Но как бы ни старались ревизионисты поднять до небес роль Европы, как бы они недооценивали и отрицали роль и большое значение борьбы народов Азии, Африки и Латинской Америки, как бы они ни препятствовали и подрывали эту борьбу и как бы они ни клеветали на нее, им не удастся изменить действительность и революционное и национально-освободительное движение этих крупнейших районов мира будет идти вперед, принося новые победы народам и новые поражения империалистам и ревизионистам. Отношение современных ревизионистов к революционной борьбе народов этих континентов ясно свидетельствует о том, что они предали дело мировой революции, свиде-

тельствует об их шовинизме, о помощи, которую они оказывают империалистам и реакционным силам в подавлении справедливой борьбы народов.

Революционное национально-освободительное движение народов Азии, Африки и Латинской Америки является движением большого исторического значения не только для судеб народов этих континентов, но и для судеб и для будущего народов Европы, для всего прогрессивного развития человечества. Нанося тяжелые удары империализму в его тылу, подрывая его мощь и сужая сферу его господства, это движение обостряет противоречия в самих капиталистических развитых странах, ускоряет развитие революционного движения в них и облегчает борьбу рабочего класса за свержение капитала. От успешного развития борьбы народов Азии, Африки и Латинской Америки, составляющих подавляющее большинство населения мира, зависит в решающей степени дело развития и победы революции в метрополиях.

> «Сначала Маркс думал, — пишет Ленин, — что не национальное движение угнетенной нации, а рабочее движение среди угнетающей нации освободит Ирландию… Но вот обстоятельства сложились так, что английский рабочий класс попал довольно надолго под влияние либералов, став их хвостом, обезглавив себя либеральной рабочей политикой. Буржуазное освободительное движение в Ирландии усилилось и приняло революционные формы. Маркс пересматривает свой взгляд и исправляет его. «Несчастье для народа, если он поработил другой народ». Не освободиться рабочему классу в Англии, пока не освободится Ирландия от английского гнета. Реак-

цию в Англии укрепляет и питает порабощение Ирландии…» (В. И. Ленин, Сочинения, том 20, стр. 410).

Перефразируя слова Ленина, можно с полной уверенностью сказать, что и Европа, чреватая ревизионизмом, не сможет освободиться от ига капитала не причинив полное поражение современному ревизионизму и не присоединив свои революционные силы к освободительной антиимпериалистической борьбе угнетенных народов Азии, Африки и Латинской Америки, без их решительной победы в этой борьбе.

Ленин подчеркивал, что от привлечения к политической жизни трудящихся масс Востока, зависит в значительной степени судьба всей западной цивилизации.

«И совершенно ясно, — писал также Ленин, — что в грядущих решающих сражениях мировой революции движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма, и может быть, сыграет гораздо большую революционную роль, чем мы ожидаем». (В. И. Ленин, Сочинения, том 32, стр. 458).

Сталин также отмечал, что:

«Колониальные страны являются основным тылом империализма. Революционизирование этого тыла не может не подорвать империализма не только в том смысле, что империализм будет оставлен без тыла, но и в том смысле, что революционизирование Востока должно дать решающий толчок к обострению революционного кризиса на Западе» (И. В. Сталин, Сочинения, том 7, стр. 231).

Поэтому, кто не поддерживает и не помогает всеми силами и средствами национально-освободительному и революционному движению угнетенных народов, тот не поддерживает и не помогает и революционному движению своей страны.

От начала до конца является измышлением и клеветой обвинение хрущевских ревизионистов, что марксистско-ленинские партии и все революционные коммунисты отрицают якобы необходимость связи и объединения национально-освободительного движения народов Азии, Африки и Латинской Америки с борьбой социалистических стран и рабочего класса развитых капиталистических стран, что якобы они стараются оторвать это движение от социалистического лагеря и от рабочего класса капиталистических стран. Марксисты-ленинцы сознавали и сознают необходимость объединения всех революционных течений в борьбе с империализмом, и в особенности объединение двух самых крупных движений нашего времени: социалистического и национально-освободительного. Подобно тому, как социалистический лагерь и рабочий класс капиталистических стран нуждаются в помощи и в поддержке национально-освободительного движения, так и борьба народов Азии, Африки и Латинской Америки нуждается в помощи и в поддержке социалистического лагеря и рабочего класса капиталистических стран. Помощь и поддержка со стороны социалистических стран и рабочего класса развитых капиталистических стран являются очень важным фактором для успешного развития национально-освободительного движения, для дальнейшего углубления революции в колониальных и зависимых стран, как и для вступления этих стран на путь социализма.

Но народы стран Азии, Африки и Латинской Америки нуждаются в настоящей революционной поддержке и помощи. Хрущевские же ревизионисты и другие современные ревизионисты не только не оказывают помощи и не поддерживают, как следует, освободительную антиимпериалистическую борьбу этих народов, а напротив, стараются во что бы то ни стало задушить и затормозить ее на пользу империалистам. Линия европейских ревизионистов — это линия подчинения и безоговорочного капитулирования перед империализмом, линия отказа от идеалов свободы, независимости и революции во имя. якобы, «мира», «мирного сосуществования», «мирного соревнования», «полного и всеобщего разоружения». Какое добро может принести эта предательская линия народам, борющимся за свое национальное и общественное освобождение? Из-за этого ревизионизм стал в настоящее время большой опасностью не только для международного коммунистического и рабочего движения, но и для национально-освободительного движения народов всего мира. Без борьбы против ревизионизма, этого детища и союзника империализма, не только революционное движение рабочего класса, но и национально-освободительное движение не может развиваться успешно и увенчаться победой.

Не марксисты-ленинцы те, которые противопоставляют национально-освободительное движение движению рабочего класса развитых капиталистических стран, а являются именно хрущевскими ревизионистами те, которые рабочее движение противопоставляют революционному национально-освободительному движению народов Азии, Африки и Латинской Америки, считая последнее «низшей» формой и «не совершенно чистой» революционного движения, это те, которые в действительности

«европейский» марксизм-ленинизм (читай европейский ревизионизм) противопоставляют «азиатскому» марксизму-ленинизму, это те, которые выставляют вопрос о том, что революционное движение в других зонах «не пролетарских», где «преобладает мелкобуржуазное население», должно быть под «шефством» и «руководством» европейского рабочего движения «в действительности пролетарского» и т. д. Здесь мы имеем дело с новой формой, изощренной и замаскированной фразеологией, якобы «пролетарской» и «марксистской», формой старого европейского империалистического шовинизма, имеем дело с подчеркнутым выражением империалистической идеологии «высших наций», которые десятки лет господствовали над громадным большинством населения мира, снизведенных на «низкую категорию», «диких» и «неразвитых» народов, «неспособных на историческую творческую и независимую деятельность». Итак, это именно ревизионисты делят народы на «высшие» и на «низшие», на «способных» и «неспособных», на «руководящих» и «руководимых», делят их по цвету кожи и по расам, скатываясь, таким образом всецело на позиции империалистического шовинизма и расизма.

НАСТУПИЛО ВРЕМЯ ПОДНЯТЬСЯ КОММУНИСТАМ-РЕВОЛЮЦИОНЕРАМ ПРОТИВ ПРЕДАТЕЛЬСТВА И ПОБЕДИТЬ СОВРЕМЕННЫЙ РЕВИЗИОНИЗМ!

Ни один серьезный марксист-ленинец не отрицает и не может отрицать роли и значения европейского рабочего движения, его заслуги, традиции и ценный революционный опыт, у которого учились и конечно должны

учиться все революционеры мира. Но напрасно хвастаются европейские ревизионисты революционными традициями Европы. Они изменили этим традициям. Современные ревизионисты являются непосредственными продолжателями самых худших традиций рабочего и коммунистического движения Европы, традиций Бернштейна и Каутского, Троцкого и Бухарина, Леона Блюма и Сарагата, Браудера и Тито. Носителями и продолжателями великих революционных традиций Европы являются марксисты-ленинцы, коммунисты-революционеры, поднимающиеся повсюду в Европе против оппортунизма и ревизионизма, против этой тяжелой раны и старой болезни европейского коммунистического и рабочего движения.

Ревизионизм, которым чревата теперь Европа, не вечен. И в прошлом были периоды, когда оппортунизм и ревизионизм стали господствующими течениями в европейском рабочем движении. Это был период II Интернационала. И тогда империалистическая буржуазия потирала руки и усиленно пропагандировала, что марксизм-ленинизм похоронен и что покончено с революцией в Европе. Но не прошло много времени и радость буржуазии очень скоро заменилась большим для нее горем. Вместо оппортунистических и реформистских партий возникли новые революционные партии рабочего класса, вместо предательского II Интернационала был создан коммунистический III Интернационал, вместо оппортунизма и ревизионизма восторжествовал марксизм-ленинизм, вместо отлива революции наступил период больших революционных вспышек, начавшиеся Октябрьской социалистической революцией.

И теперешнее положение отлива революции в Европе непременно изменится. Новый революционный подъ-

ем неизбежен. Его не в состоянии остановить ни так называемое временное «процветание» европейского капитализма, ни буржуазные диктатуры фашистского типа, ни демагогия и предательские действия хрущевских ревизионистов, титовцев и др. Анализируя причины отлива, относительного «затишья», наблюдаемого в Европе после победы Октябрьской социалистической революции в России и после поражения революции в некоторых других странах, И. В. Сталин писал:

> «Что такое отлив революции, затишье? Не есть ли это начало конца мировой революции, начало ликвидации мировой пролетарской революции? Ленин говорил, что после победы пролетариата в нашей стране началась новая эпоха, эпоха мировой революции, эпоха полная конфликтов и войн, наступлений и отступлений, побед и поражений, эпоха, ведущая к победе пролетариата в основных странах капитализма. Если начался отлив революции в Европе, не значит ли это, что положение Ленина о новой эпохе, об эпохе мировой революции, теряет тем самым свою силу? Не значит ли это, что тем самым отменена пролетарская революция на Западе?
>
> Нет, не значит.
>
> Эпоха мировой революции есть новый этап революции, целый стратегический период, охватывающий целый ряд лет, а пожалуй и ряд десятилетий. На протяжении этого периода могут и должны быть отливы и приливы революции» (И. В. Сталин, Сочинения, том 7, стр. 91—92).

Затем, приведя доказательства этому из опыта русской революции до победы Октябрьской революции и после нее, Сталин продолжает:

> «О чем говорят эти колебания? Говорят ли они о том, что положение Ленина о новой эпохе мировой революции потеряло или может потерять свое значение? Конечно, нет! Они говорят лишь о том, что революция развивается обычно не по прямой восходящей линии, в порядке непрерывного нарастания подъема, а путем зигзагов, путем наступлений и отступлений, путем приливов и отливов, закаляющих в ходе развития силы революции и подготовляющих ее окончательную победу.
>
> Таков исторический смысл наступившей полосы отлива революции, исторический смысл переживаемого нами затишья». (Там же, стр. 94) .

Но исторический опыт показал и показывает, что подъем революционного движения рабочего класса не приходит сам собой. Изо дня в день нужно бороться за это и работать для этого. В настоящее время в Европе главным препятствием на пути революции стоит хрущевский ревизионизм, задушивший революционный подъем, парализовавший волю и боевой дух рабочего класса и всех европейских трудящихся, сбивший коммунистические партии Европы с революционного пути. Поэтому, без решительной и принципиальной борьбы с оппортунизмом и современным хрущевским ревизионизмом во всех формах его проявления, европейское рабочее движение и его авангард — коммунистические партии — не могут освободиться от его влияния, не может быть создано рабочее, действительно, революционное движение и нельзя довести до победы великое дело рабочего класса.

Европейские коммунисты имеют в этом отношении богатый исторический опыт. Классики марксизма-ленинизма, в течение всей своей революционной жизни, вели непримиримую борьбу со всеми антимарксистскими течениями, всегда требовали четкого отделения от оппортунистов, боролись за подлинно-принципиальное единство коммунистического и рабочего движения. В «Письме, направленном германским и французским рабочим» (от 24 сентября 1920 года) Ленин писал:

> «Оппортунизм представлен элементами» «рабочей аристократии», старой бюрократии профсоюзов, кооперативов и т. п. Без очистки от этого **течения**, которое на самом деле, своими колебаниями, своим «меньшевизмом»… осуществляет влияние буржуазии на пролетариат **изнутри** рабочего движения, **изнутри** социалистических партий, — без очистки от этого течения, без раскола с ним, без исключения всех видных его представителей **невозможно** сплочение революционного пролетариата…
>
> Пора бросить окончательно все эти вреднейшие иллюзии о возможности «единства» или «мира» с Дитманами и Криспинами, с правым крылом немецкой «независимой с. д. партии», «Независимой рабочей партии Англии», «Французской социалистической партии» и т. п. Пора всем революционным рабочим очистить свои партии от них и образовать действительно единые коммунистические партии пролетариата». (Ленин, Сочинения, том 31, стр. 256—257).

Борьбу с оппортунизмом и ревизионизмом, четкий и окончательный раскол с ними Ленин считал необходимым

условием для участия в коммунистическом Интернационале и для самого его существования.

> «Партии, желающие принадлежать к коммунистическому Интернационалу, — говорится в условиях приема в коммунистический Интернационал, составленные Лениным, — обязаны признать необходимость полного и абсолютного разрыва с реформизмом и с политикой «центра» и пропагандировать этот разрыв в самых широких кругах членов партий. Без этого невозможна последовательная коммунистическая политика». (В. И. Ленин, Сочинения, том 31, стр. 184).

В «условиях» говорится также:

> «Каждая организация, желающая принадлежать к Коминтерну, обязана планомерно и систематически **удалять** со сколько-нибудь ответственных постов в рабочем движении (партийная организация, редакция, профсоюз, парламентская фракция, кооператив, муниципалитет и т. п.) реформистов и сторонников «центра» и ставить вместо них надежных коммунистов не смущаясь тем, что иногда придется вначале заменять «опытных» деятелей рядовыми рабочими». (Там же, стр. 184).

Говоря о принципиальной и решительной борьбе Ленина с оппортунизмом разных мастей, Сталин писал:

> «Всякий большевик знает, если он действительно большевик, что Ленин еще задолго до войны, примерно с 1903—1904 гг., когда оформилась в России группа большевиков и когда впервые дали о себе знать левые в германской социал-демократии, — вел

линию на разрыв, на раскол с оппортунистами и у нас, в Российской социал-демократической партии, и там, во II Интернационале, в частности в германской социал-демократии.

Всякий большевик знает, что именно поэтому большевики уже тогда (1903—1905 гг.) снискали себе в рядах оппортунистов II Интернационала почетную славу «раскольников» и «дезорганизаторов» (И. В. Сталин, Сочинения, том 13, стр. 86).

Марксисты-ленинцы Европы, сохраняя верность революционным традициям и вдохновляясь ими, поднялись и поднимаются все больше на великую историческую борьбу за освобождение Европы из ядовитых когтей хрущевского ревизионизма.

Эта решительная борьба с великим предательством современных ревизионистов необходима для настоящего и будущего социализма и коммунизма, необходима для жизненных интересов рабочего класса и народов всего мира, необходима для чести и революционного достоинства европейского пролетариата. В настоящее время срочнее, чем когда-либо, стоит на повестке дня борьба за защиту основ марксизма-ленинизма, коммунистических революционных партий, самого существования социализма в ряде европейских стран.

Империалисты и хрущевские ревизионисты стараются совершенно затушить революционный дух в Европе и превратить Европу, вместе с Северной Америкой, в оплот политической и идеологической реакции, чтобы задушить революционное движение и революционную мысль во всем мире. Но они никогда не достигнут своей цели. Европа Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, Европа Коммунистического Интернационала, Европа героиче-

ской Парижской Коммуны и Великой Октябрьской социалистической революции, войны в Испании и антифашистского сопротивления имеет неиссякаемую мощь и энергию, которые не исчезли и не исчезнут никогда. В коммунистическом и рабочем движении Европы имеются колоссальные марксистско-ленинские силы. Они всегда полны жизни и борются с каждым днем более решительно и с большой силой. Во многих странах, как в Бельгии, Италии, Франции, Англии, Австрии, Испании, Португалии, Швейцарии, Голландии, США и в других странах они уже организованы в марксистско-ленинские партии и группы, они существуют, сопротивляются и борются повсюду, даже внутри тех европейских коммунистических и рабочих партий, во главе которых теперь стоят последователи группы Н. Хрущева.

Несмотря на теперешнее тяжелое положение, при котором Европа стала оплотом современного ревизионизма, марксисты-ленинцы в Европе и Северной Америке не смотрят пессимистически на это и не чувствуют себя изолированными. В международном коммунистическом движении существует в настоящее время несломимое единство марксистов-ленинцев всего мира. Европейские марксисты-ленинцы сплотились в одно целое с марксистско-ленинскими партиями и с марксистами-ленинцами всего мира, так как Европа не может быть оторвана от других континентов, так как революционное и коммунистическое движение в Европе является неотделимой, значительной и достойной частью всемирного коммунистического и революционного движения. Борьба революционных марксистов Европы и Северной Америки, как составная часть борьбы всех коммунистов мира, имеет теперь особое международное значение, так как они ведут свою борьбу внутри крепости современного реви-

зионизма и эту крепость необходимо подрывать и взорвать, превратить ее в пыль и прах.

Ревизионисты распространяют всякие измышления и эпитеты против здоровых марксистско-ленинских сил Европы, стараются всеми средствами парализовать их революционную деятельность и заглушить их голос, ибо в росте этих сил ревизионисты с ужасом видят поражение и свой неизбежный конец. Нельзя допускать ревизионистов к достижению этих антимарксистских и регрессивных целей. В противовес пропагандной силе и организации ревизионистов, которые они нашли готовыми в коммунистических и рабочих партиях использовали их для своих предательских целей, марксисты-ленинцы в Европе применяют свои организованные силы, легальные и нелегальные, свою работу в партии, и вне партии, создавая и укрепляя новые марксистско-ленинские группы и партии, борясь внутри партии в защиту принципов, попранных ревизионистами, борясь против тактики ревизионистов, за сужение сферы их деятельности, за разоблачение их линии и их целей, за изолирование от массы коммунистов и за окончательное разгромление их.

В особенности марксисты-ленинцы должны быть бдительны при «спокойствии», «молчании», которое стараются хранить хрущевские ревизионисты, находящиеся у власти в Советском Союзе. Теперешнее советское ревизионистское руководство находится в очень трудном положении из-за хлопот, причиненных им свержением Хрущева. Экономические затруднения, вызванные хрущевской антимарксистской политикой и методами, ликвидации сотен тысяч здоровых революционных кадров партии и государства, подлая клевета о жизни и деятельности Сталина, клевета на социалистический строй, на

диктатуру пролетариата, политика капитулянтства и позорного подчинения империализму, дискредитировавшая авторитет и престиж Советского Союза, сближение и союз с американским империализмом и с различными реакционными силами в ущерб интересам самого Советского Союза, социалистического лагеря и народов, шовинистская и раскольническая линия хрущевской группы по отношению к международному коммунистическому и рабочему движению, ожесточенные нападки и враждебная позиция к Китаю и Албании, весь ревизионистский и предательский крус Н. Хрущева, которого упорно придерживается теперешнее советское руководство — все это вызвало глубокое недовольство советских народов и коммунистов, открыло глаза миллионам людей, растерявшихся сначала, и заставило их сознательно бороться против ревизионизма, вызвало решительное сопротивление и принципиальную борьбу марксистов-ленинцев во всех странах. Революционные марксисты-ленинцы Советского Союза пробуждаются и ведут активную и решительную борьбу на всех фронтах против хрущевского ревизионистского руководства. С другой стороны, своей политикой диктата, подчинения «дирижерской палочке» Н. Хрущев вызвал у своих союзников, в ревизионистских группировках, серьезные трещины, наклонность к отрыву от Советского Союза, наклонность к большей независимости и к более свободному сближению с империализмом и с буржуазией, что нанесло значительный вред не только авторитету и престижу советского ревизионистского руководства, но и вызвало новые экономические трудности для Советского Союза. Теперь нынешнее советское руководство переживает переходную фазу в поисках выхода из положения, в определении новой тактики с целью избежать борьбы и ударов со стороны

марксистов-ленинцев и с целью утвердить свою ревизионистскую неизменную линию и сохранить своих друзей, если и не под непосредственным руководством, как прежде, то хотя не дать им возможность проводить политику, независимую от советского руководства, не спрашивая совершенно последнее.

Именно это трудное противоречивое положение определило ситуацию «молчания» или «покоя», которое стараются сохранять теперешние советские руководители. Они стараются представить себя с виду более умеренными, чем их шеф Н. Хрущев, создавая иллюзию, что могут еще исправляться, но в действительности упорно продолжают прежнюю хрущевскую линию.

Такой период «покоя» и «молчания» в интересах империалистов и ревизионистов и вреден коммунистическому движению, делу марксизма-ленинизма и социализма, по той причине, что в этот период ревизионисты стараются укрепить свои позиции, чтобы напасть с еще большой ожесточенностью на марксизм-ленинизм. С другой стороны, в этот период «покоя» империализм, в особенности американский, продолжает быть очень активным в его отношениях с ревизионистами и оказывает на них всестороннее давление, чтобы заставить их сделать новые уступки и приблизить их к империализму; советские же руководители, пользуясь ситуацией «молчания», восстанавливают все связи и договоры Хрущева с империалистами, из которых они ни одного не нарушили и ни от одного не отказались. Поэтому марксисты-ленинцы, коммунисты-революционеры не должны обманываться маневрами и новой тактикой хрущевских ревизионистов, не должны попасть в западню «молчания», расставленную ими, не должны создавать никаких иллюзий по отношению к теперешнему советскому реви-

зионистскому руководству и не путать его с Советским Союзом, с советскими революционными народами, а последовательно и неуклонно продолжать принципиальную борьбу за разоблачение современного ревизионизма.

Борьба с современным ревизионизмом в его колыбели, в Европе, не легкая борьба, она требует большой настойчивости и самопожертвования. Но никогда коммунисты и настоящие революционеры не щадили себя для великого дела, никогда они не путались и не отступали перед врагом, даже во времена самой дикой реакции, во времена фашистских варварств. Наступило время, чтобы коммунисты-революционеры поднялись против предательства, победили современный ревизионизм, создали прежнее марксистско-ленинско-сталинское единство всех коммунистов мира, которое принесло столько побед пролетариату, которое укрепило позиции социализма и коммунизма во всем мире и нанесло смертельный удар империализму и реакции всего мира. Когда-то великий Ленин писал,

> «…что с точки зрения развития международной революции переход от чартизма к лакействующим перед буржуазией Гендерсонам, или от Варлена к Реноделю, или от Вильгельма Либкнехта и Бебеля к Зюдекуму, Шейдеману и Носке, (т. е. от революционеров к оппортунистам и предателям. — Ред.) есть лишь нечто вроде «перехода» автомобиля от гладкого и ровного шоссе в сотни верст к грязной, вонючей лужице на том же шоссе, к лужице в несколько **аршин**» (В. И. Ленин, Сочинения, том 33, стр. 314—315).

Нет ни малейшего сомнения, что в настоящее время переход от революционного периода Сталина к ренегату

Хрущеву и к его наследникам и последователям это только такая грязная, вонючая лужица в несколько аршин на большом и светлом бульваре пролетарской революции, который непременно ведет к полной и окончательной победе социализма и коммунизма во всем мире. Хрущевский ревизионизм — это уродливая рана на здоровом теле коммунистического и революционного европейского и международного движения, которую нужно вычистить смелой операцией, совершенной коммунистами-революционерами. Современный ревизионизм позорно и неизбежно провалится, как провалились и его предшественники в прошлом.

ДОКУМЕНТЫ ОТНОСИТЕЛЬНО СОВЕЩАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА, СОСТОЯВШЕГОСЯ 19—20 ЯНВАРЯ 1965 ГОДА

1. ПРИГЛАШЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ, НАПРАВЛЕННОЕ НР АЛБАНИИ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В СОВЕЩАНИИ

5 января 1965 года Министерство Иностранных Дел Польской Народной Республики, по поручению своего правительства, направило Посольству Народной Республики Албании в Варшаве для передачи албанскому правительству, Ноту № ГМ-022/1/65, в которой, в частности, говорится следующее:

В связи с лихорадочными планами некоторых государств НАТО создать многосторонние ядерные силы и с опасностью открытия таким образом западногерманскому милитаризму пути приобретения ядерного оружия, предложено обсудить этот вопрос в целом государствами-участниками Варшавского договора и с этой целью созвать совещание Политического Консультативного Комитета, предложив Варшаву местом совещания.

Предметом работы Политического Консультативного Комитета будет: «Отношение государств-участников Варшавского договора к планам создания многосторонних ядерных сил».

Совещание откроется в Варшаве 19 января 1965 года.

В связи с этим правительство Польской Народной Республики, как правительство страны, где будут проводиться работы Политического Консультативного Комитета, приглашает Народную Республику Албанию принять участие в совещании Комитета.

В принципе работу Комитета предусмотрено производить на уровне первых секретарей центральных комитетов и председателей советов министров государств-участников Договора с участием министров иностранных дел и министров обороны.

Прося, чтобы вышеизложенное было как можно скорее передано правительству Народной Республики Албании и в ожидании положительного ответа, Министерство Иностранных Дел пользуется случаем, чтобы возобновить Посольству НР Албании уверения в своем уважении.

2. ОТВЕТ ПРАВИТЕЛЬСТВА НР АЛБАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ ПОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИГЛАШЕНИЯ НР АЛБАНИИ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В СОВЕЩАНИИ 19 ЯНВАРЯ 1965 Г.

«№ 101

Министерство Иностранных Дел Народной Республики Албании свидетельствует свое уважение Посольству Польской Народной Республики в Тиране и по поручению своего правительства имеет честь изложить

нижеследующее, с просьбой передать правительству Польской Народной Республики:

Правительство Народной Республики Албании получило Ноту № ГМ-022/1/65 от 5 января 1965 года, которой правительство Польской Народной Республики в качестве страны, где состоится совещание, приглашает Народную Республику Албанию принять участие в совещании Политического Консультативного Комитета Варшавского Договора, которое состоится в Варшаве 19 января 1965 года.

Правительство Народной Республики Албании, при невозможности дать положительный ответ на данное приглашение по причинам, которые правительству Польской Народной Республики известны и которые вновь подчеркиваются в прилагаемом документе, препровождает правительству Польской Народной Республики, в качестве правительства страны, где состоится совещание, письмо, которое оно направляет совещанию Политического Консультативного Комитета Варшавского Договора, которое состоится в Варшаве 19 января 1965 года с просьбой, чтобы это письмо было вручено пленарному заседанию Политического Консультативного Комитета с тем, чтобы оно было им зачитано и рассмотрено.

Правительство Народной Республики Албании сохраняет за собой право изложенные в настоящем письме взгляды предать гласности в момент и средствами, которые оно сочтет подходящими и нужными.

Министерство Иностранных Дел Народной Республики Албании выражает Посольству Польской Народной Республики уверения в своем уважении.

Тирана, 15 января 1965 г.».

3. ПИСЬМО ПРАВИТЕЛЬСТВА НР АЛБАНИИ УЧАСТНИКАМ СОВЕЩАНИЯ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА 19 ЯНВАРЯ 1965 Г.

СОВЕЩАНИЮ ПОЛИТИЧЕСКОГО
КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА
ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА

Варшава

Товарищи,

Правительство Народной Республики Албании получило Ноту от 5 января 1965 года, которой правительство Польской Народной Республики, как правительство страны, в которой состоится совещание, приглашает Народную Республику Албанию принять участие на совещании Политического Консультативного Комитета Варшавского договора, которое состоится в Варшаве 19 января 1965 года.

В связи с этим вопросом, правительство Народной Республики Албании считает необходимым изложить свою позицию:

I. Варшавский договор создан для обеспечения безопасности социалистических государств-членов социалистического лагеря, как и для сохранения мира в Европе от любой агрессии империалистов и их Североатлантического военного блока. Он создан для «дальнейшего укрепления и развития дружбы, сотрудничества и взаимной помощи в соответствии с принципами уважения независимости и суверенитета государств, а также невмешательства в их внутренние дела». В положениях этого союза нашли выражение высокие принципы равенства и взаимного уважения, интернационалистической

солидарности, права и обязанности договаривающихся государств.

Народная Республика Албания, государство, подписавшее Варшавский договор, была и является участником этого договора с полными, равными и незыблемыми правами и всегда с честью выполняла свои обязательства в рамках Варшавского договора.

Однако своими позициями и своей практической деятельностью правительства остальных договаривающихся государств позволили правительству Советского Союза во главе с Н. Хрущевым нарушать высокие принципы и нормы Варшавского договора, а также и его основные положения и лишить его действенной силы, как важного международного инструмента в интересах социализма и мира. Исключительно произвольно и грубо, систематически и преднамеренно нарушались принципы и положения Варшавского договора в отношении Народной Республики Албании, без всякой политической, моральной и юридической базы отрицались и нарушались ее суверенные права, как государства-равноправного участника Варшавского договора.

Албанское правительство многочисленными официальными заявлениями и документами занимало соответствующую позицию и выражало энергичный протест при правительствах государств-участников Варшавского договора в связи с бесчисленными враждебными действиями, совершенными на протяжении последних 4 лет в отношении Народной Республики Албании. Оно считает нужным кратко вновь напомнить некоторые из этих действий:

1. — С 1961 года, по указке советского правительства во главе с Н. Хрущевым, совершенно произвольно и противозаконно, Народная Республика Албания ис-

ключена **де-факто** из Варшавского договора и ей созданы очень серьезные трудности по той единственной причине, что она оставалась верной марксистско-ленинским принципам, лежащим в основе Варшавского договора, и не подчинялась антимарксистской линии и великодержавному шовинистскому диктату советского руководства во главе с Н. Хрущевым.

Самовольно бойкотировав Народную Республику Албанию вопреки всем положениям и духу Договора, правительства остальных государств-участников Варшавского договора, проводили многочисленные совещания на различном уровне — официальные, открытые и закрытые, военные и политические; на этих совещаниях, не соответствующих правилам, были приняты незаконные решения, направленные и против Народной Республики Албании.

2. — Остальные государства-участники Варшавского договора несут особую ответственность за то, что они позволяли советскому правительству во главе с Н. Хрущевым совершать исключительно враждебные действия в отношении Народной Республики Албании, социалистического государства и действительного, равноправного участника Варшавского договора. Необходимо упомянуть некоторые из этих действий, входящих в сферу деятельности Варшавского договора. Идеологические разногласия и другие антиалбанские действия советского правительства и ЦК КПСС, возглавляемых Н. Хрущевым, входящие в другие сферы деятельности, албанская сторона поднимала и будет продолжать поднимать до тех пор, пока они не найдут правильное, марксистско-ленинское решение.

а. Правительство Советского Союза произвольно разорвало действующие двусторонние соглашения о взя-

тых им обязательствах, в духе и в соответствии с положениями Варшавского договора, относительно вооружения албанской армии и обороны Народной Республики Албании; оно прекратило всякое вооружение и всякие другие поставки для албанской армии, захватило у Албании 8 подводных лодок — собственность албанского государства, как и албанские военные корабли, находившиеся для ремонта в советском порту Севастополе. Таким образом оно ослабило оборонную мощь Албании и социалистического лагеря и поощрило алчность американских империалистов, греческих монархо-фашистов, итальянских реакционеров и титовских ренегатов-заговорщиков против Албании. В этих условиях албанское правительство было вынуждено сверх пределов обременить экономику страны для укрепления обороны родины и границ социалистического лагеря на этом участке.

б. Советское правительство в одностороннем порядке нарушило все отношения, полностью отменило все кредиты, предоставленные Народной Республике Албании на основе соглашений, заключенных по всем правилам, на период 1959—1965 годов, нарушило и отменило все соглашения, заключенные между обеими странами по всем правилам, отозвало из Албании всех советских специалистов, полностью прервало всякое сотрудничество и всякие экономические, торговые, научно-технические и культурные связи, совершенно не считаясь, в частности, со Статьей 8 Варшавского договора, обязывающей договаривающиеся стороны к «дальнейшему развитию и укреплению экономических и культурных связей».

26 апреля 1961 года в письме подписанном нынешним Премьер-министром Советского Союза А. Косыгиным, советское правительство сообщало, что в отношении Народной Республики Албании оно отказалось от

«прежних принципов взаимных связей во всех областях политического, экономического и военного сотрудничества». Оно устроило экономическую, политическую и военную блокаду против социалистической Албании и развернуло против нее всестороннюю враждебную деятельность.

в. Советское руководство во главе с Н. Хрущевым с трибуны XXII съезда КПСС призвало албанский народ встать на контрреволюцию против Албанской партии труда и албанского правительства, оно обращалось с открытыми призывами к свержению руководителей партии и государства Албании и возводило на них клевету, назвав их «агентурой империализма».

г. Чтобы увенчать эту беспрецедентную враждебную деятельность, попирая не только Варшавский договор, но и всякие принципы и нормы во взаимоотношениях между социалистическими государствами и в коварных целях, в декабре 1961 года правительство Советского Союза грубо прервало дипломатические отношения с Народной Республикой Албанией.

д. Албанское правительство обвиняет советское правительство во многочисленных открытых и тайных враждебных действиях против союзной и социалистической страны, участника Варшавского договора, какой является Народная Республика Албания, в эти последние годы. Остальные государства-участники Варшавского договора в курсе вышеупомянутых фактов. Для них также не безызвестен тот факт, что советское правительство во главе с Н. Хрущевым открыто вооружило титовскую югославскую группу, которая является известной агентурой американского империализма и постоянно составляла и составляет заговоры, направленные на уничтожение Народной Республики Албании и

на превращение ее в югославский край, как небезызвестно и открытое снабжение советским правительством многочисленным самым современным оружием индийских реакционеров, которые совершили нападение на одну социалистическую страну — Китайскую Народную Республику, сажают в тюрьмы и мучат индийских коммунистов. Никогда не слыхано, чтобы агрессоры, совершившие нападение на одну социалистическую страну и преследователи коммунистов, назывались верными друзьями и союзниками социалистического государства и пользовались с его стороны всяческой помощью. Это ясно показывает, что советские руководители солидарны с реакционной индийской буржуазией и с агентурой буржуазии Данге в агрессивных целях против братской страны, какой является социалистический Китай, и в подавлении индийских марксистов-ленинцев — революционеров.

Подобные действия несовместимы с принципами и целями Варшавского договора и с интернационалистическими отношениями, которые должны существовать между социалистическими странами. Социалистические государства-участники Варшавского договора не должны допускать, а должны осуждать подобные чудовищные действия, которые даже если они не совершаются от имени организации Варшавского договора, все же совершаются государством ее участником.

Все эти незаконные и враждебные действия, систематически совершавшиеся советским правительством на протяжении 4-летнего периода в вопиющем противоречии с положениями Варшавского договора и с принципами отношений между социалистическими государствами, явились тяжким посягательством на суверенитет, права и высокие интересы Народной Республики Алба-

нии, как социалистической страны, и участника Варшавского договора, создали для нее, в рамках Варшавского договора, недопустимое положение неравноправия и дискриминации.

Следует отметить, что даже приглашение, направленное албанскому правительству принять участие на совещании Политического Консультативного Комитета 19 января 1965 года, противоречит правилам организации Варшавского договора и представляет собой акт дискриминации в отношении Народной Республики Албании. Албанское правительство отдает должное заботе правительства Польской Народной Республики, взявшего на себя задачу сообщить ему о вопросе, предложенном к обсуждению на совещании и направить приглашение, но правила и справедливость требуют, чтобы Народной Республике Албании, государству-равноправному участнику Варшавского договора, нельзя только сообщить о решении, принятом остальными правительствами-участниками без ее согласия; действующий председатель Варшавского договора должен был предварительно консультироваться с албанским правительством как относительно предложения о совещании, так и относительно повестки дня, числа, места проведения совещания и ранге представителей на этом совещании и он же должен был направить приглашение.

Тот факт, что теперь албанскому правительству направляется приглашение для принятия участия в совещании Политического Консультативного Комитета Варшавского договора, полностью игнорируя положение, сложившееся для Народной Республики Албании в рамках Варшавского договора, как будто ничего и не произошло и полагая что к законным правам суверенной социалистической страны можно относиться своевольно,

албанское правительство не может считать иначе, как попыткой умолчать о вышеупомянутых антиалбанских действиях.

В этих обстоятельствах в Варшавском договоре нет условий равноправия и уважения суверенных прав Народной Республики Албании, как участника Варшавского договора, чтобы албанское правительство смогло принять участие на совещании Политического Консультативного Комитета Варшавского договора, которое состоится 19 января 1965 года.

II. Участие Народной Республики Албании на совещаниях Варшавского договора становится возможным лишь тогда, когда за ней будут обеспечены, в соответствии с положениями Договора и с нормами взаимоотношений между социалистическими государствами, справедливость и условия, равные с другими государствами-участниками, когда за ней будут обеспечены ее суверенные права, свобода слова и действия в рамках Договора, которые, как было упомянуто выше, у нее произвольно нарушались и отрицались. Для того, чтобы албанское правительство принимало участие на совещаниях Варшавского договора, чтобы оно заняло в нем законное место, чтобы его уважали как равноправного участника, чтобы прежние тяжкие ошибки не повторялись в будущем, необходимо предварительно удовлетворить следующие законные требования:

1 — Признать и осудить все произвольные нарушения положений и духа Варшавского договора, как и незаконные и враждебные действия, совершенные советским правительством против Народной Республики Албании в рамках Варшавского договора с тем, чтобы восстановить и гарантировать полные и законные права

Народной Республики Албании в организации Варшавского договора.

2 — Албанское правительство требует, чтобы советское правительство немедленно вернуло все средства, военное имущество или снаряжения — собственность Народной Республики Албании, возместило тот ущерб, который понесла албанская экономика в целях обеспечения обороны Народной Республики Албании и социалистического лагеря, возместило ущерб, нанесенный им Народной Республике Албании в результате односторонней отмены кредитов, соглашений и нарушения различных отношений экономического характера.

Советское правительство должно немедленно и смело исправить роковую ошибку разрыва дипломатических отношений с Албанией. Албанская партия труда и албанское правительство публично указали ему, как оно должно исправить эту ошибку.

Если не будет сделано это, то советское правительство показывает, что оно стоит на враждебных Народной Республике Албании позициях, что оно не желает, чтобы Народной Республике Албании были созданы справедливые, равноправные и законные условия в рамках Варшавского договора, а приглашение, направленное албанскому правительству принять участие на совещание имеет своей целью обман.

Албанское правительство требует, чтобы были резко осуждены антиалбанские и антисоциалистические действия советского правительства, чтобы оно открыто признало и смело исправило свои тяжкие проступки в отношении Албании, немедленно прекратило бы поставку оружия югославским титовцам, индийским реакционерам и любому другому правительству, использующе-

му это оружие для агрессии и для подавления своего народа и других народов.

3 — Албанское правительство требует, чтобы правительства некоторых государств-участников Варшавского договора, которые, хотя и поддерживают дипломатические отношения с Народной Республикой Албанией, без всякого основания и без всякого на это права выгнали послов Народной Республики Албании и отозвали своих послов из Албании, приняли надлежащие меры по нормализации дипломатических отношений с Народной Республикой Албанией.

4 — Албанское правительство по законному праву желает знать:

а. Каковы причины, приведшие к нарушению Договора и его положений и к совершенно безосновательному исключению Албании из совещаний Варшавского договора, и какое правительство-участник предприняло этот враждебный акт по отношению к одной социалистической стране. Албанское правительство, как равноправный участник и в соответствии со своими законными правами, желает, чтобы ему были переданы оформленные копии протоколов совещаний, на которых были обсуждены и приняты незаконные решения против Народной Республики Албании с тем, чтобы оно было полностью осведомлено.

б. Албанское правительство имеет право и должно быть полностью осведомлено, ничего от него не скрывая, относительно всей деятельности организации Варшавского договора с того времени, когда Албания произвольно и незаконно оставлена вне совещаний Договора. Поэтому на основе прав, предоставляемых ему Договором как суверенному и равноправному участнику, оно желает, чтобы ему были присланы все протоколы и ре-

шения, приняты на протяжении этого времени по различным вопросам Варшавским договором и его политическими и военными органами, на всех совещаниях, открытых или закрытых, с тем, чтобы оно было полностью осведомлено.

в. В период до произвольного и незаконного исключения **де-факто** Народной Республики Албании из Варшавского договора, на различных совещаниях Варшавского договора совместно и единогласно, в том числе и с согласия Народной Республики Албании, принят ряд очень важных политических, экономических и военных решений международного характера и внутреннего характера для стран, подписавших Варшавский договор.

Албанское правительство по законному праву желает знать какова судьба этих важных совместных решений, какие из них выполнены, и как они выполнены, какие не выполнены, по какой причине и кем они нарушены. Оно желает, для того, чтобы быть полностью осведомленным, чтобы ему были направлены копии докладов, выступлений и решений, принятых по этим вопросам руководящими органами Варшавского договора за 4-летний период с тех пор, как Албания произвольно была лишена права своего участия на совещаниях Договора.

г. Албанское правительство желает знать, если Московский договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, подписанный в Москве 5 августа 1963 года между Советским Союзом, Соединенными Штатами Америки и Англией, был заключен на основе коллективного решения государств-участников Варшавского договора, или же является делом одного государства-участника, а остальные государства присоединились к нему в одиночке.

Албанское правительство придает значение этому вопросу, так как, если оно является совместным решением, оно является незаконным не только потому, что с Народной Республикой Албанией, как участник Договора, не советовались относительно такого решения, но и потому, что оно идет в вопиющем противоречии с Варшавским договором и с совместной политикой и линией социалистических стран, уже давно принятой по вопросам ядерного оружия и разоружения. Если Московский договор подписан по инициативе одного правительства — участника Варшавского договора, — советского правительства, — а остальные присоединялись в одиночке, то албанское правительство приходит к выводу, что организация Варшавского договора подорвана своевольным желанием одного правительства в таком жизненно важном вопросе для лагеря социализма и для народов мира. Подобное пренебрежительное поведение советского правительства следует резко осудить.

Правительство Народной Республики Албании решительно выступало и выступает против Московского договора о частичном запрещении ядерных испытаний, который идет в полном противоречии с Варшавским договором, а именно со Статьей 7 этого Договора. Он является беззаконным и опасным для интересов социализма, мира и международной безопасности. Он представляет собой позорную капитуляцию перед ядерным шантажом американского империализма и служит только поджигательской политике империализма, усиливает позицию Соединенных Штатов Америки, обеспечивая им ядерную монополию, является обманом для народов и приводит к поощрению империалистической агрессии, к сближению угрозы термоядерной войны.

Излагая вышесказанное, правительство Народной Республики Албании исходит из защиты законных прав албанского народа и Народной Республики Албании и вместе с тем из высоких интересов Варшавского договора и социалистического лагеря.

Если правительства государств-участников Варшавского договора внимательно рассмотрят вышеизложенные требования албанского правительства с учетом положений, духа и обязательств Варшавского договора, то они поймут насколько справедливы и законны эти требования.

Албанское правительство не может одобрить и не подвергнуть резкому осуждению все незаконные, произвольные и антисоциалистические акты, совершенные против него, особенно со стороны советского правительства. Оно считает, что если бы и правительства остальных государств-участников Варшавского договора занимали такую же правильную и принципиальную позицию в отношении этих актов, то это помогло бы нашей организации стать на правильный путь с тем, чтобы она стала подлинной защитой социалистического лагеря. Для того, чтобы Варшавский договор стал таким, необходимо, чтобы в нем не допускался произвол одного правительства, которое считает, что оно только делает закон, а остальные должны слепо подчиняться, что оно сегодня может принять решение о том, чтобы на протяжении 4 лет не приглашать на совещания одно государство-участника, а завтра, так просто запросто оно согласно направить ему приглашение для принятия участия.

Правительство Народной Республики Албании считает, что если будут осуществлены справедливые и благоприятные выше предложенные меры, то тогда будут созданы в самом деле благоприятные условия к тому,

чтобы албанское правительство принимало участие на совещаниях с полными и равными правами и могло открыто высказывать свои взгляды относительно действий, организации политических и военных планов нашей организации, как и относительно многих других проблем, которые советское правительство во главе с Н. Хрущевым направило по ошибочному и опасному пути.

Албанская сторона говорила всегда прямо и откровенно с другими социалистическими странами, ибо для нее подлинное марксистско-ленинское единство было и остается в центре ее принципиальной борьбы. Это другие вели яростную борьбу против Народной Республики Албании, наносили ей ущерб, составляли против нее заговоры. В руках албанского правительства неоспоримые документы и факты, свидетельствующие о том, что группа людей, которые находились и находятся во главе одного сильного социалистического государства-участника Варшавского договора, сотрудничали с титовскими ренегатами, с греческими монархо-фашистами, с шестым американским флотом и их агентурой внутри Албании в целях насильственного свержения народной власти в Албании с помощью вооруженного нападения. Албанскому правительству известно также, что та же группа людей пыталась, даже в рамках Варшавского договора, совершить от имени этой организации очень плохие дела, наподобие тем, что упомянуты выше и другие, против албанского народа. Но в обоих случаях, благодаря единству, патриотизму и бдительности албанского народа, руководимого Албанской партией труда, они не смогли осуществить своих темных, враждебных, антимарксистских целей. Будут ли еще браться под защиту эти люди и останутся ли безнаказанными их преступные дела? Этого не надо допустить. Со своей стороны На-

родная Республика Албания, как и до сих пор, будет защищаться всеми силами и средствами от врагов, от плохих людей.

Албанское правительство, исполняя как всегда свой интернациональный долг, стремясь к тому, чтобы были исправлены страшные ошибки и устранены опасные действия скрытых врагов, действия, которые сегодня или завтра будут раскрыты в свете истины, призывает дружеские правительства-участники Варшавского договора справедливо и объективно пересмотреть эти вопросы.

Ради высоких интересов Варшавского договора, социалистического лагеря и коммунизма, оно призывает правительства, предпринявшие шаг пригласить Народную Республику Албанию на совещание, довести дела до конца смело с тем, чтобы расчистить путь от вражды, гнилья и создать прочное, надежное и революционное положение во взаимоотношениях между социалистическими государствами на основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Оно уверено в том, что марксистско-ленинская справедливость, хотят этого некоторые или нет, восторжествует.

Народная Республика Албания высоко и с честью держала знамя Варшавского договора и интернационалистического единства социалистического лагеря и будет бороться без колебаний за то, чтобы единство между странами-участниками Варшавского договора и всего социалистического лагеря было восстановлено на единственно правильной и испытанной основе, на нормах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. У албанского народа, Албанской партии труда и правительства Народной Республики Албании совесть спокойна, ибо они идут правильным путем, выполняли, выполняют и всегда будут выполнять свой долг.

III — Несмотря на то, что ему не созданы необходимые условия для принятия участия на совещании Политического Консультативного Комитета 19 января 1965 года, правительство Народной Республики Албании, как участник Варшавского договора считает своим долгом высказать свое мнение относительно вопроса, стоящего на повестке дня этого совещания, то есть относительно плана создания многосторонних ядерных сил, фактически направленного на оснащение Западной Германии ядерным оружием.

1. Албанское правительство неоднократно официально высказывало свое решительное возражение против планов оснащения Западной Германии ядерным оружием. Оно вело, ведет и всегда будет вести борьбу против попыток Соединенных Штатов Америки передать боннскому правительству это истребляющее оружие, ибо в Западной Германии сегодня власть находится в руках тех же империалистических групп, которые привели к власти Гитлера, власть в руках реваншистских милитаристов, стремящихся аннексировать Германскую Демократическую Республику и развязать новую войну против социалистических стран, ибо Западная Германия сегодня является главным союзником американского империализма и основным очагом империалистического нападения в Европе на страны социалистического лагеря. Оснащение Западной Германии ядерным оружием поощряет боннских милитаристских правителей в их агрессивных планах, усиливает угрозу войны в Европе и во всем мире, поэтому решительное противодействие этим опасным планам является повелительной задачей всех миролюбивых государств, прежде всего государств социалистического лагеря.

Надо признать, что опасность оснащения Западной Германии ядерным оружием происходит и усиливалась в результате антимарксистской, антисоциалистической и капитулянтской политики перед американским империализмом советского правительства во главе с Н. Хрущевым. Заключение Московского договора о частичном запрещении ядерных испытаний ускорило процесс в этом направлении и поощрило Соединенные Штаты Америки и боннское правительство. Н. Хрущев после этого пресловутого договора, поощрял атомное вооружение Западной Германии также подозрительными переговорами относительно будущего Германской Демократической Республики в ущерб ее правам, ее свободе, независимости и суверенитету.

Правительство Народной Республики Албании открыто и публично осудило темные цели, которые преследовали Н. Хрущев и его группа с подписанием Московского договора. Его скрытые и коварные цели со всеми их опасностями раскрываются в Европе и в различных районах мира. Так, несмотря на пышное заявление Н. Хрущева о том, что якобы Московский договор предотвратит атомное вооружение Западной Германии, происходит то, что и ожидалось: Соединенные Штаты Америки, «разумные» и «мирные» друзья бывшего главы советского правительства, вооружают ядерным оружием боннских нацистов, ускоряют опасность новой мировой войны. Тогда зачем был заключен Московский договор и против кого? Ясно, что он был заключен для того, чтобы служить интересам империалистических поджигателей войны и чтобы разоружить социалистические государства, другие миролюбивые государства и народы мира перед лицом американского империализма.

Соединенные Штаты Америки вооружают Западную Германию ядерным оружием для нападения на социалистические страны. А при политике капитуляции перед империализмом, как та, которую продолжает проводить советское правительство, прикрывая ее формулой «мирного сосуществования», «мирного соревнования» и другими подобными формулами, которые оно лишило ленинского революционного духа, нельзя избавиться от этой опасности, нельзя защитить мир и жизнь человечества от ядерной катастрофы, подготавливаемой американскими империалистами и их союзниками. Мир и человечество нельзя защитить веря и громко пропагандируя положение о том, что американские империалисты стали «умеренными», «разумными» и «либеральными», как это делают советские руководители. Если они действительно являются такими, как считает советское правительство, то зачем тогда все это его беспокойство и эта его боязнь по поводу создания многосторонних ядерных сил?

Албанский народ, как и все народы, обеспокоен, но не напуган, перед лицом агрессивной политики американского империализма, главного врага социализма и мира, готовящего войну и вооружающего своих союзников для нападения на наши социалистические страны. Албанское правительство считает, что в этом положении надо не идти на уступки перед Соединенными Штатами Америки, а пригвоздить их к стене и заставить отступить. А для того, чтобы сделать это, необходимо осудить и отвергнуть политику капитуляции перед империализмом, необходимо восстановить единство Варшавского договора и всего социалистического лагеря на основе марксизма-ленинизма; империалистической угрозе необ-

ходимо противопоставить объединенную военную, политическую и экономическую мощь лагеря социализма, в первую очередь, и всех революционных, антиимпериалистических и миролюбивых народов и сил мира. К сожалению, нынешняя политика советского правительства ведет по опасному пути и способствует развязыванию войны американским империализмом.

Одна из главных целей, ради которых создан Варшавский договор заключалась в том, чтобы устоять перед опасностью, которую представляла для социалистических стран и для всеобщего мира милитаризованная Западная Германия — участник НАТО. Сегодня, когда Западная Германия вооружается и ядерным оружием и подстрекаемая Соединенными Штатами Америки, составляет реальную опасность, Варшавский договор не может допустить продолжения такой политики, наоборот, он должен выработать общую революционную политику, способную успешно устоять перед агрессивной политикой империализма.

2. Албанское правительство считает, что в нынешнем положении, когда боннское правительство, поощряемое капитулянтской политикой советского правительства и при прямом подстрекательстве ее западных союзников, кичливо говорит об аннексии Германской Демократической Республики, перед всеми нашими государствами-участниками Варшавского договора прежде всего стоит задача **всеми силами защищать Германскую Демократическую Республику**.

Помнится, что в прошлом государствами-участниками Варшавского договора были приняты совместные и правильные решения по германскому вопросу, но за истекшие 4 года эти решения нарушались, попирались и

заменялись ошибочными и капитулянтскими решениями. Совместно было решено подписать в течение 1961 года мирный договор с Германией, будь это даже только с Германской Демократической Республикой, и на этой основе решить также вопрос о Западном Берлине. Однако советское правительство во главе с Н. Хрущевым испугалось, капитулировало перед Соединенными Штатами Америки и нарушило совместное решение о подписании мирного договора с Германией, преследуя очень плохие цели для судеб немецкого народа, народов других социалистических стран и народов мира. Правительство Народной Республики Албании всегда считало, что затягивание дела с подписанием мирного договора с Германией в пользу только империалистов. Виновники в таком неоправданном затягивании, чреватом столь опасными последствиями, несут тяжелую ответственность.

Защита Германской Демократической Республики является жизненно важным вопросом для всех социалистических стран. Ясно, что если не будет защищена Германская Демократическая Республика, не может быть должным образом защищена окончательная граница Одер-Ниса Польской Народной Республики, не может быть должным образом защищена западная граница Чехословацкой Социалистической Республики. Все это взаимосвязанно, все это дорого всем социалистическим государствам, их надо защищать и оружием, и нашей жизнью, если понадобится. Священный долг всех государств-участников Варшавского договора — защита наших стран, наших народов и социализма, а не замышление заговоров против братских стран, как делали

Н. Хрущев и его группа. Правда горька, но она остается всегда правдой.

3. Албанское правительство считает срочным делом исправление пагубных ошибок, допущенных советским правительством. В первую очередь:

а — **Как можно скорее подписать Мирный договор с Германской Демократической Республикой**.

Ясно, что западные державы, в своих агрессивных целях против Германской Демократической Республики и социалистического лагеря, не готовы к подписанию Мирного договора даже с Федеральной Республикой Германией, поэтому дальнейшее ожидание напрасно. Любое дальнейшее затягивание усилило бы аннексионистскую алчность Западной Германии в отношении Германской Демократической Республики и ослабило бы позицию социалистических государств. Народная Республика Албания готова как можно скорее подписать, совместно с остальными социалистическими государствами, мирный договор с Германской Демократической Республикой и взять на себя всю ответственность, которая вытечет из этого.

б — **Организации Варшавского договора надо официально заявить, что если Соединенные Штаты Америки вооружат Западную Германию ядерным оружием под видом многосторонних ядерных сил или в любой другой форме, в порядке ответной меры будут вооружены, причем эффективно, все социалистические страны ядерным оружием.**

в — **Советскому правительству и правительствам тех социалистических государств, которые подписали Московский договор, как можно скорее денонсировать его.**

Правительство Народной Республики Албании уверено в том, что никакие другие меры или решения не будут иметь эффекта перед лицом угроз со стороны Соединенных Штатов Америки и западногерманских реваншистов и не остановят их поджигательскую деятельность.

Капитулянтская и шарлатанская политика Н. Хрущева провалилась с позором, принеся огромный ущерб и создав серьезные опасности. Это не может не быть ясно для правительств остальных государств-участников Варшавского договора.

Правительство Народной Республики Албании призывает дружественные правительства государств-участников Варшавского договора отвергнуть политику капитуляции перед американским империализмом, которую пыталось навязать Варшавскому договору советское правительство во главе с Н. Хрущевым, и возможно скорее принять правильную, марксистско-ленинскую политику. В нынешний момент не только силы социалистического лагеря и мирового революционного движения огромны, но и международная конъюнктура очень благоприятна для такого поворота. Эту конъюнктуру надо использовать, нужно воспользоваться острыми противоречиями, существующими в рядах империалистов, для того, чтобы как можно больше углублять их, чтобы продвигать вперед наше великое дело социализма, коммунизма и мира.

СОВЕТ МИНИСТРОВ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ АЛБАНИИ

Тирана, 15 января 1965 г.

4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА В ОТНОШЕНИИ НР АЛБАНИИ

«Постановление Политического Консультативного Комитета государств-участников Варшавского Договора.

После ознакомления с письмом Совета Министров Народной Республики Албании от 15 января 1965 года, Политический Консультативный Комитет констатирует, что Народная Республика Албания отказывается от принятия участия в работе Варшавского Договора.

В этой обстановке вопрос о дальнейшем участии Народной Республики Албании в работе Варшавского Договора зависит от решения правительства Народной Республики Албании».

5. ПИСЬМО ПРАВИТЕЛЬСТВА НР АЛБАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОМУ КОНСУЛЬТАТИВНОМУ КОМИТЕТУ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА ПО ПОВОДУ ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НР АЛБАНИИ

ПОЛИТИЧЕСКОМУ КОНСУЛЬТАТИВНОМУ КОМИТЕТУ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА

Пренебрежение, проявленное вами в отношении письма от 15 января 1965 года правительства Народной Республики Албании, законного члена Варшавского Договора, вашим постановлением, без номера и без даты, возлагает на вас большую ответственность.

Албанское правительство твердо стоит на своих законных требованиях и правах в соответствии с положениями Варшавского Договора.

СОВЕТ МИНИСТРОВ НАРОДНОЙ
РЕСПУБЛИКИ АЛБАНИИ

Тирана, 29 января 1965 г.

КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЮГОСЛАВСКОГО «РАБОЧЕГО САМОУПРАВЛЕНИЯ» В СВЕТЕ VIII СЪЕЗДА СКЮ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ» ОТ 7 ФЕВРАЛЯ 1965 ГОДА)

В декабре прошлого года в Белграде состоялся VIII съезд Союза коммунистов Югославии. В повестке дня было не менее 9 вопросов и было зачитано 5 докладов — Тито, Карделем, Ранковичем, Влаховичем и Колишевским. В течение целого года титовцы поднимали большой шум об «историческом» значении VIII съезда СКЮ не только для Югославии, но «для всего развития международного коммунистического и рабочего движения, для развития мирового общества», как отмечалось, в частности, в директивах VI пленума ЦК СКЮ. Их выкрикам, преследовавшим цель выдать VIII съезд за важное международное событие, за творческое обогащение марксизма, подпевала ревизионистская группа Н. Хрущева и ее последователи, которые обещали югославскому руководству принять участие на их съезде. В свою очередь американский империализм не пожалел долларов и похвал. Достаточно упомянуть заявление, сделанное накануне VIII съезда председателем комитета по вопросам внешней политики американского сената Фулбрайтом, который, обещая новую помощь, отметил, что «Югославия строит новое общество, а это является социальным экспериментом, у которого сами американцы многому могут поучиться». Однако, несмотря на всю эту подготовку, отклик VIII съезда СКЮ угас, еще не успев загореться. «Мировая общественность», на которую Тито возлагал надежды относительно отклика съезда, его идей, совершенно не обратила внимание на этот съезд «международного исторического значения».

VIII съезд СКЮ, основываясь на главных тезисах докладов Тито и его товарищей, явился естественным продолжением, дополнением к VII съезду, дальнейшим углублением на пути предательства, новым призывом к верному и последовательному проведению программы СКЮ, которую, в свое время, коммунистическое и рабочее движение, вся революционная и прогрессивная общественность единодушно осудило, как кодекс современного ревизионизма. VIII съезд СКЮ явился новой попыткой увести на югославский путь другие партии и страны, особенно те партии, в которых господствуют хрущевские ревизионисты, явился одним из тех «мостов», о которых говорит Джонсон и которые должны служить ему для того, чтобы прибрать к своим рукам страны народной демократии.

Тот факт, что программа СКЮ легла в основе всей работы VIII съезда был бы достаточен, чтобы показать в чьих интересах был проведен VIII съезд СКЮ и в каком направлении он «открыл новые пути» в будущее. Эту действительность не могут или не хотят видеть, из-за их общего дела с Тито, только хрущевские ревизионисты. Они, верные курсу, проповедовавшемуся Н. Хрущевым, продолжают кричать о титовском социализме, о титовском марксизме-ленинизме, о титовском мирном сосуществовании, об оригинальности югославского пути, о необходимости анализа нового положения, сложившегося в результате «поворота», якобы совершенного югославскими руководителями. Но в то время, когда хрущевцы с трибуны VIII съезда пели гимны югославскому специфическому социализму, а некоторые из них поправляют шаг по шагу солдата, оторванного от своего взвода, как они называли югославский ревизионизм вчера, когда «критиковали» его, титовцы со своей стороны

продвигаются вперед и пытаются привязать за своей колесницей весь взвод хрущевских ревизионистов.

Титовцы еще раз решительно отметили, что они безоговорочно придерживаются программы, принятой VII съездом СКЮ. Сам Тито кичливо заявил, что «мы имели бы меньше ошибок, если бы придерживались больше основных положений программы», которая, как отметил он, остается «ярким путеводителем для нашей работы». Хрущевские ревизионисты, принявшие участие в работе съезда, ничего иного не делали, как аплодировали этой программе, которую их партии единодушно осудили официальными документами, коллективными решениями, принятыми пленумами, конференциями или съездами партии. Их отношение к VIII съезду СКЮ, солидарность с его решениями явились новым свидетельством их измены идеалам марксизма-ленинизма, делу социалистической революции, делу югославских рабочих, крестьян и народу, явилось открытым нарушением Московского Заявления 1960 года, обязательной задачи марксистско-ленинских партий разоблачать югославских ревизионистских руководителей и бороться с их ревизионистскими идеями. Это было также в прямом противоречии с самой нынешней действительностью экономического и общественного развития Югославии, которая еще раз неопровержимо свидетельствует правоту коллективного мнения братских коммунистических и рабочих партий в оценке югославского ревизионизма и последствий пути, по которому он идет, начиная с резолюции Информбюро 1948 года.

Солидарность с югославскими руководителями ясно показывает, что восстановление капитализма путем рабочего самоуправления полностью идет по вкусу также хрущевским ревизионистам, что они проявляют особый

интерес к югославскому опыту в этом отношении и «уроки», извлеченные из него, желают претворить в жизнь в своих странах. Кроме этого, никакого другого смысла не может иметь сближение и союз с титовцами.

Поддержка, оказанная Тито хрущевскими ревизионистами на этом съезде, успокоила его после того потрясения, которое он испытывал в первые дни после устранения с руководства Н. Хрущева, вдохновителя антимарксистской политики реабилитации Тито. Приветствовав Тито и его съезд, хрущевские ревизионисты приветствовали титовскую политику, оправдывающую и защищающую агрессивные действия американского империализма против свободы и независимости народов, против дела мира и международной безопасности. Мировой общественности уже известны проимпериалистические, проамериканские позиции югославских ревизионистов в период различных международных событий, как заговоры и агрессивные акты против Кубы и Южного Вьетнама, против Лаоса и Камбоджи, против Конго и Панамы, против Кипра и Индонезии и т. д.

1. ТИТОВСКАЯ КЛИКА — ДИВЕРСИОННЫЙ ОТРЯД НА СЛУЖБЕ АМЕРИКАНСКОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

Вся внешняя политика югославского ревизионистского руководства, его насквозь контрреволюционная и реакционная политика, служила и с слепой верностью служит основным интересам политики агрессии и войны американского империализма. Эта отличительная черта югославской внешней политики, как придаток и подспорье политики американского империализма, еще раз

ярко выразилась во всех докладах и выступлениях на съезде. Где открыто, а где косвенно, титовцы отстаивали позиции агрессивной политики Соединенных Штатов Америки почти по всем основным вопросам современности. Они не нашли ни одного слова для того, чтобы разоблачать политику американских империалистов, наоборот, пытались приукрасить и залатать его в глазах народов, повторяли свою благодарность за полученные доллары и протянули руки за другие доллары. Тито громко отметил «здравый разум и здравую мысль Кеннеди», благодаря которым мир был избавлен от пожара войны в период карибского конфликта. Он не только не осудил империалистических агрессоров, но наоборот, такие страны, как Лаос, Южный Вьетнам, Камбоджу, Конго, Кипр и другие страны, народы которых ведут борьбу против империалистов и неоколониалистов, за свое освобождение и в защиту независимости, изобразил, как «опасные очаги не только для их свободы и независимости, но и как угрозу новой мировой войны».

В докладе Тито расхваливается роль и деятельность ООН, которая вопреки исторической действительности, представляется как «способный инструмент, помешавший военным конфликтам», «обеспечивший мир», «борющийся против колониализма и всех форм неравенства в международных отношениях» и т. д., косвенно призывая народы прекратить борьбу за свое освобождение, ибо об их освобождении от империалистического ига заботится, мол, ООН. Это прямая защита агрессивной политики и агрессивных актов, совершенных против свободы и независимости народов, против дела социализма и мира американским империализмом, воля которого еще делает законы в Организации Объединенных Наций.

Со свойственной ему демагогией, Тито попытался и на этот раз представить Югославию как неприсоединившуюся страну и проповедовал политику неприсоединения, он попытался представить дело так, как будто стоит в первых рядах защитников интересов неприсоединившихся стран. Чтобы набрать очки, он не остановился даже перед тем, чтобы сформулировать такие пышные заманчивые фразы, как «политика неприсоединения является одним из самых крупных факторов, ускоряющим прогрессивные общественные процессы, изменяющим положение в мире» и другие. Однако на деле югославские ревизионисты, известные раскольники и враги антиимпериалистического, национально-освободительного движения, не имеют ничего общего, не имеют никакого отношения к подлинной политике неприсоединения, проводимой некоторыми миролюбивыми государствами. Наоборот, руководимая ими Югославия является вполне присоединенной страной, связанной с политикой агрессии и войны американского империализма, привязанной за его колесницей. Маску неприсоединившейся страны югославское руководство использует для того, чтобы служить планам американских империалистов и неоколониалистов, пытаясь проникнуть везде, где империализм и колониализм терпят поражения, особенно в Африку, с тем, чтобы приукрасить американский империализм и смягчить антиимпериалистический характер борьбы народов. Как и в других направлениях, и в этом направлении оно потерпело поражение, разоблачилось как слуга американского империализма (как это было и на каирской конференции) и, независимо от демагогии вокруг его роли в политике действительного неприсоединения, оно не пользуется влиянием в неприсоединившихся государствах.

Во всех докладах и документах VIII съезда и в особенности в докладе Тито, ярко проявился антикоммунизм югославских ревизионистов, выразилось их враждебное отношение к социалистической революции и вообще ко всякому революционному и антиимпериалистическому движению. Темными, неясными и демагогическими фразами, характерными для ревизионистов, титовцы с тем, чтобы сдержать революционное движение пролетариата, погасить его революционную классовую борьбу, усыпить бдительность рабочего класса перед лицом жестокого угнетения и эксплуатации капитализмом, проповедовали тщетность и даже вредность для пролетариата революции; они подняли шум о больших возможностях, создавшихся сегодня для торжества социализма без революции, для стихийного установления социализма повсеместно ибо, по их словам, «социализм становится все больше и больше формой развития современного общества и общественного прогресса вообще». Итак, получается, что пролетариату не надо бороться, он должен ждать, в соответствии с желанием империалистов и международной буржуазии, покуда «социализм не станет все больше и больше формой развития всего общества».

Югославские руководители с трибуны своего съезда призвали хрущевских ревизионистов всем вместе усилить борьбу против марксизма-ленинизма, еще дальше развивать свою раскольническую деятельность в социалистическом лагере и в коммунистическом движении в угоду империализму и реакции. В своем докладе Тито прибег к открытым угрозам и предупредил хрущевцев не питать иллюзий и не «примириться формальными компромиссами» с догматиками. Защитив Н. Хрущева от «оскорблений», которым он был подвергнут после той

«беды», в которую он пал, Тито восхвалил его «большую роль в смысле десталинизации и более свободного высказывания гражданами», «за большие заслуги в сохранении всеобщего мира», «за улучшение отношений с Югославией» (читай: за реабилитацию Тито и К^0), роль и заслуги, которые, по словам Тито, «не отрицает также руководство КПСС».

Тито, вдохновленный присутствием на съезде хрущевских ревизионистов, выдвинул лозунг «рассчитаться с сектантскими догматическими позициями, на практике определить антидогматическую платформу внешней политики, ибо еще есть сталинские элементы», что означает последовательно и без колебаний продолжать сближение и сотрудничество с американским империализмом и борьбу против здоровых сил марксизма-ленинизма, которые, по словам титовцев, проводят «сталинскую» и «поджигательскую» политику. Аплодисменты хрущевских ревизионистов по поводу этого курса и диктата югославских руководителей ясно свидетельствуют о том, насколько лживыми являются «желания» и «воля» хрущевцев к преодолению разногласий, к восстановлению и упрочению единства. Полотно, которое хрущевцы ткут ночью для прикрытия им своей демагогии о единстве лагеря и коммунистического движения, Тито рвет среди бела дня.

Стараясь как можно лучше служить империализму и исполнить свою антикоммунистическую миссию, югославское руководство дошло до того, что на своем VIII съезде объединило различных ревизионистов с социал-демократами в борьбе против марксизма-ленинизма, против социализма. На самом деле, на VIII съезде приняли участие не только многие представители ревизионистских руководств, но также и представители некото-

рых социал-демократических партий. Конечно, у Тито были еще более высокомерные планы. Ему хотелось бы, чтобы на съезде СКЮ были представлены все руководства тех партий, во главе которых стоят ревизионисты. Это еще больше подняло бы международный вес титизма и создало бы ему возможности выступить в качестве «руководящей головы» или «столпа» всех современных ревизионистов.

Но, по-видимому, некоторые ревизионистские руководства предпочли не ехать на этот съезд, быть может с тем, чтобы не скомпрометировать еще больше себя в глазах коммунистов и общественного мнения. Однако это не помешало титовцам добиться своей второй цели — проложить «мосты» более тесного сотрудничества между ревизионистами и социал-демократами на основе антимарксистской платформы, изложенной Тито перед VIII съездом, платформы, которую приветствовали все иностранные участники съезда и которая, как было отмечено выше, служит интересам империализма и направлена против марксизма-ленинизма, социализма и свободы народов.

VIII съезд СКЮ явился ярким подтверждением полного разложения так называемого Союза коммунистов Югославии, превращения его в обыкновенную агентурную сеть. Весьма многозначительным фактом является сам доклад «Об актуальных проблемах дальнейшего строительства СКЮ», сделанный организатором и вдохновителем тайной полиции, Ранковичем. А это как будто для подтверждения того, что единственным звеном, связывающим организации и органы СКЮ снизу вверх и обратно, является УДБ, которое держит под своим прямым контролем также сам СКЮ. Из доклада Ранковича, несмотря на все его манипуляции, преследовав-

шие цель скрыть и смягчить реальную действительность, ясно, что основные принципы партийного строительства полностью ликвидированы в СКЮ. В СКЮ нельзя найти хоть малейших следов марксистской партии рабочего класса. Сам Ранкович был вынужден признать антинародный характер СКЮ и антинародные позиции, характеризующие организации СКЮ, признать, что из СКЮ в массовом порядке исключаются рабочие и вместо них усиленно принимаются буржуазные и мелкобуржуазные элементы, которые в лице СКЮ находят представителя и исполнителя их классовых идеалов. В разделе «о приеме» Ранкович отметил, конечно, демагогически, что «является совершенно очевидной проблемой недостаточный прием рабочих от непосредственного производства», что «еще в СКЮ имеет неблагоприятную социальную структуру», что есть такие взгляды, что «не надо обратить особого внимания на непосредственных производителей», что «рабочий с трудом принимается в СКЮ». И дальше Ранкович спешит оправдать эти антирабочие отношения «специфическими условиями» Югославии. Он прямо говорит, что «кадровая ориентация СКЮ с изменением социальных отношений не может быть в классическом понятии и **с узким классовым характером**», что «мы не идеализируем рабочих, среди которых есть много неквалифицированных, полукрестьян, но они интересуют нас как знаменосцы классовых интересов». (Демагогии титовцев, поднимающих шум о том, что рабочий стоит в центре внимания самоуправления, нет пределов!). И, наконец, отметил Ранкович, «в отношении приема рабочих есть также объективные трудности, которые вытекают из их материального положения и от потребностей части рабочих в дополнительных прибылях». Итак, рабочие из-за «объективных

трудностей», не имеют места в СКЮ. Более того, даже те, кто сегодня находится в его рядах, должны быть исключены. Как заявил Ранкович, «с 1958 года по 1963 год исключено из СКЮ 96.610 членов. Особенно процент исключенных рабочих довольно большой и продолжает расти. Из 37 процентов в 1958 году, он дошел до 48,3 процента в 1963 году. Есть много примеров, показывающих, что организациями приняты решения **довольно необдуманно** об исключении рабочих за то, что они приходили с опозданием на собрание, не платили членских взносов, **тогда как служащие наказаны лишь замечанием** за такие же ошибки». Итак, не принимая в СКЮ рабочих, исключая из него рабочих, состоящих в нем, и открывая все двери для буржуазных и мелкобуржуазных элементов, югославские ревизионисты с каждым днем все более разлагают СКЮ в буржуазную партию, в партию социал-демократическую, во фронт, что является старым стремлением югославских ревизионистских руководителей. В этом отношении Ранкович обратился еще с новым призывом. «В условиях самоуправления, — сказал он, — СКЮ должен быть как можно более открытым перед обществом». Он сам, в своем докладе представил яркую картину разложения СКЮ, когда говорил о наличии в СКЮ «различных замкнутых кругов» и «интимных обществ», о требованиях к «легализации права меньшинства» и т. д. Итак, ни меньше ни больше, а требуется окончательная ликвидация и того семени демократического централизма, которое, может быть, унаследовано от прошлого. О перерождении СКЮ говорит и «критика» Ранковича в отношении «очагов конфликтов между силами социализма и мировоззрением отдельных коммунистов», о повсеместно наблюдаемом произволе и репрессиях, о «смене поколений» и т. д.

При таком хаосе, при таком бесформенном фронте, ничего удивительного не будет, если в Югославии появятся различные партии, как в капиталистических государствах, ибо социальная и экономическая база этого создана самими титовцами. Но без сомнения, титовская клика, ликвидировавшая диктатуру пролетариата и установившая свирепую ревизионистскую диктатуру, держащая под контролем УДБ народ и сам СКЮ, не разрешает образования других партий. Причем она, под лозунгом «ротации кадров» проводит коренную чистку также СКЮ от таких элементов, которые под той или иной причиной проявляют возражения в отношении линии титовцев. Об этой чистке говорит также тот факт, что на VIII съезде 85 процентов делегатов принимали участие впервые.

И несмотря на все это, хрущевские ревизионисты продолжают считать титизм подлинным социализмом и даже преклоняются и снимают шляпу перед его «творениями». Однако такой политикой им не удастся надолго обмануть людей.

Каждый коммунист и пролетар-революционер считает, что отношение марксистско-ленинской партии к югославским ревизионистским руководителям было и остается критерием правильного суждения о линии данной партии, о ее классовой, революционной позиции, о том, стоит ли данная партия за революцию или за контрреволюцию; выступает ли данная партия за марксистско-ленинское единство социалистического лагеря и коммунистического движения, или же за их раскол, за интеграцию социализма в капитализм; выступает ли данная партия за социализм или же за восстановление капитализма и его защиту; выступает ли данная партия за освобождение народов или же за усиление цепей их раб-

ства; выступает ли данная партия за разоблачение империализма во главе с США как агрессора, эксплуататора и международного жандарма, или же за благословение политики агрессии и войны, за распространение пацифистских иллюзий.

Хрущевские ревизионисты делают все возможное, чтобы замаскировать горькую югославскую действительность, выдавать демагогию титовцев, их обман и их провалы как в экономике, так и в других областях за самокритику настоящих коммунистов, с которых даже нужно брать пример. Правда, все доклады и выступления на VIII съезде СКЮ были проникнуты от начала до конца общим духом, везде констатирующим «трудности» и «препятствия», «недостатки» и «бюрократизм», «отставание» и «недовольство», «возмущение» и «ошибки», «произвол» и «экономический хаос», «неравноправие» и «стихийность», «низкий жизненный уровень» и «деформации», «либерализм» и «бюрократические касты», «хулиганство» и «национализм», «шовинизм» и «национальные антагонизмы», «ассимиляцию наций» и «гегемонизм» и т. д. и т. п. Эти и многие другие факты, которые были приведены титовцами на съезде, правдивы. Но совершенно неправдивы клятвы и заклинания югославских и хрущевских ревизионистов, утверждающих, что, во-первых, эти отрицательные явления в Югославии происходят из-за недопонимания массами новой системы, так называемой системы рабочего самоуправления и, во-вторых, что титовцы поистине выступают с самокритикой, совершают поворот. Их «самокритика», как отмечено и выше, является демагогией и обманом, а главное, они вынуждены сделать это ввиду реального положения вещей и отрицательных явлений, характеризующих всю современную жизнь в Югославии. Сама буржуазная

печать, благосклонно относящаяся к группе Тито, характеризуя VIII съезд СКЮ, отмечала в своих немногих и бледных комментариях, что «VIII съезд СКЮ имел успех не в разрешении, а в подчеркивании многочисленных дилемм, вызванных самими югославскими руководителями», что «их самоуправление, их непосредственная демократия является довольно плодородной почвой для развития многих либеральных стремлений и взглядов».

2. САМОУПРАВЛЕНИЕ РАБОЧИХ — ОСОБАЯ ФОРМА ВОССТАНОВЛЕНИЯ КАПИТАЛИЗМА

На своем VIII съезде югославское руководство, с преднамеренными целями, поставило в центр внимания задачу узаконить процесс капиталистического развития страны, очистить от любых препятствий начатый путь полной реставрации капитализма в Югославии. В качестве средства «теоретического» оправдания достижения этой цели, в качестве узлового пункта съезда была представлена так называемая система рабочего самоуправления. Именно на этом вопросе остановимся и мы.

В докладах Тито и Карделя и в выступлениях остальных главных титовских фигур всячески восхвалялась и поднималась до небес система самоуправления и выдвигалось требование во что бы то ни стало еще дальше развивать ее. Теперь, в отличие от того, что говорилось и пропагандировалось раньше, самоуправление было представлено уже не как «особый путь югославского специфического социализма», а была названа единственным методом социалистического строительства, образ-

цом универсального характера и значения для всех стран мира, желающих вступить на путь «поистине социалистического» развития. Одним словом, самоуправление было представлено как последнее слово «творческого развития» марксистской теории о социализме, сказанное югославскими ревизионистами.

На съезде югославские руководители объявили, что СКЮ будет бороться за то, чтобы подавить всякое противодействие, оказываемое самоуправлению, всякую идею и всякие взгляды, несовместимые с этой системой.

Предупреждая всех тех, кто будет выступать против системы самоуправления в Югославии, Тито крикнул: «Необходимо решительно, без гнилых компромиссов и без всяких колебаний, до конца рассчитаться со всеми носителями отсталых тенденций, которые сознательно или несознательно подставляют нам ножку. Этот съезд должен быть съездом смелой и последовательной чистки нашего пути от всего того, что еще тянет нас назад».

Беспокойство югославского руководства понятно. Так называемая система самоуправления является не что иное, как системой, через которую восстанавливается капитализм в Югославии. Как известно, югославские ревизионисты, оторвав страну от социалистического лагеря, стали всячески проповедовать взгляды о том, что для социалистического строительства якобы не существует общих законов, необходимых для каждой страны, что каждая страна может строить «социализм» по своему желанию. Это был их первый шаг в подготовке идеологических условий для отхода от социализма. В дальнейшем этот шаг был воплощен в введении в действие так называемой системы рабочего самоуправления, мирным путем распахнувшей двери развитию страны по капиталистическому пути.

С тех пор, как была введена эта система, титовская пропаганда ни одному другому явлению не уделяла столь много внимания, сколько «самоуправлению рабочих» на предприятиях. При этом все югославские ревизионисты считают, что с «рабочим самоуправлением» они нашли тот путь и то средство, при помощи которых могут обманывать массы, уверяя их в том, что таким образом устанавливается «общественная собственность» на средства производства, «человек ставится в центр внимания общества», «освобождается личность», «создается непосредственная производственная демократия», «отношения между людьми и их труд принимают гуманный характер» и т. д. и т. п. При этом мы не собираемся поочередно упомянуть все эпитеты, приклеиваемые «самоуправлению» югославскими ревизионистами, а остановимся на том, чтобы **рассмотреть основы этой системы, ее последствия в экономическом развитии Югославии, на целях демагогического шума, поднятом титовцами по поводу этой системы на их последнем съезде**.

На VIII съезде СКЮ система «рабочего самоуправления» была изображена, как единственная форма, выражающая «подлинно» социалистические отношения, как единственная основа социалистического общественного и политического строя, как единственный аутентичный социализм, тогда как действительно социалистический строй вне самоуправления был объявлен «сталинским догматическим ревизионизмом», «этатическим, бюрократическим социализмом» и т. д. Изображение «рабочего самоуправления» как формы, выражающей социалистические отношения, идет в открытом противоречии с учением марксизма-ленинизма и преследует цель прикрыть восстановление капитализма.

Известно, что свою основную идею при определении характера общественного строя Маркс выработал так, что от различных отношений общественной жизни он выделил производственные отношения и, на этой основе, показал, что содержание этих отношений определяет и содержание и характер общественного строя. С другой стороны, каждая система производственных отношений, по теории Маркса, является особым социальным организмом, имеющим свои экономические законы действия и отличающимся своими процессами и своими экономическими категориями.

Если учесть социалистические производственные отношения в их совокупности, то основными элементами марксизм-ленинизм считает: общественную собственность на средства производства в двух ее формах (государственной и кооперативной); товарищеское сотрудничество и взаимную помощь между трудящимися в процессе производства, между рабочим классом и кооперативным крестьянством; распределение продукта на основе качества и количества труда, даваемого каждым членом общества. А среди этих элементов решающим является общественная собственность на средства производства, составляющая также и экономическую основу социалистического строя. На основе этих отношений, социалистический строй характеризуется своими экономическими законами и своими экономическими категориями развития, являющимися противоположностью экономических законов и экономических категорий капиталистического строя.

Если теперь сравнить отношения, которые представляет так называемая система самоуправления, с этими положениями марксизма-ленинизма о социалистических производственных отношениях и социалистическом

строе, то несомненно убеждаемся, что они не имеют ничего общего с социалистическими производственными отношениями, наоборот, характеризуются всеми теми чертами, которые являются специфическими для капиталистических отношений и капиталистического строя.

И действительно, в результате введения самоуправления югославская экономика сегодня представляет собой скопление оторванных друг от друга предприятий, пользующихся полной свободой действия. Каждое из них имеет право само определить структуру и объем производства и капиталовложений, покупать и продавать средства производства, самостоятельно выступать на внутреннем и внешнем рынках, свободно устанавливать цены на продукцию в соответствии с рыночной конъюнктурой, со спросом и предложением. Каждое предприятие производит то, что ему хочется, независимо от того, что производят другие предприятия. Никто не знает какая продукция и сколько продукции надо для общества. Труд не является непосредственно общественным трудом. Рынок и его стихийные силы господствуют над производителями. Главной целью хозяйственной деятельности и производства предприятия является прибыль. Оплата труда на предприятиях производится на основе доходов и прибылей; нет какой-либо одинаковой для всех трудящихся меры оплаты труда.

Из этой, хотя и довольно узкой, картины «самоуправления» получается, что:

Вместо общественной собственности на средства производства в югославской экономике установлена собственность отдельных групп, которая, по внешности, еще сохраняет форму государственной собственности;

вместо распределения общественного продукта по труду, производится его распределение на основе прибылей и коммерческих способностей предприятия;

вместо производства для удовлетворения потребностей трудящихся, имеется производство ради прибыли и обогащения отдельных лиц, путем эксплуатации трудящихся города и деревни;

вместо планирования и централизации труда и производства в масштабе всего общества, налицо децентрализация, развитие экономики без плана, стихийность, анархия, конкуренция, свободная игра цен и свободное действие закона стоимости, как единственная регулирующая сила экономического развития.

Из всего этого ясно, что «самоуправление» является особым средством для восстановления капитализма. По мере развития частнокапиталистического сектора в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и транспорте, восстановленный в Югославии капитализм одет в тогу «самоуправления», что является разновидностью государственного капитализма. В нынешних условиях было бы пустой иллюзией и нелепостью ожидать, чтобы восстановление капитализма в Югославии и в других странах осуществлялось путем полного или частичного перехода средств производства в руках частных капиталистов, старых бывших владельцев. Причем сегодня даже в главных капиталистических странах капитализм выступает с резко выраженной тенденцией принимать все больше и больше вид и характер государственного монополистического капитализма.

Югославские ревизионисты решительно настаивают и распространяют взгляды о том, что экономические и социальные отношения в Югославии являются якобы социалистическими отношениями, так как основываются

на «общественной» собственности. Это такое признание, которое преследует только демагогические цели и открыто противоречит марксизму-ленинизму и действительному характеру собственности и отношений в Югославии.

Правда, по внешности, формально большая часть основных средств производства в Югославии сохраняет форму государственной собственности. Но это вовсе не означает, что она является общественной собственностью, ведь не всякая государственная собственность может считаться или провозглашаться исключительно социалистической, общественной собственностью.

Марксизмом-ленинизмом доказано, а историческим опытом подтверждено, что общественный характер государственной собственности зависит и определяется исключительно классовой природой государства, тем, в чьих интересах используется эта собственность и какие экономические и социальные отношения строятся на ее основе. Ставя вопрос таким образом, что является единственно правильной поставкой вопроса как в теории, так и на практике, доказано, что только тогда, когда существует диктатура пролетариата, когда у власти стоит рабочий класс, руководимый его подлинной марксистско-ленинской партией, только тогда государственная собственность используется в интересах всего общества, в интересах социализма, приобретает характер социалистической общественной собственности и становится основой социалистических отношений. В любом другом случае, когда во главе государства не стоит реально рабочий класс, государственная собственность не может называться социалистической, общественной собственностью и на основе ее никак не могут возникать социалистические отношения.

И действительно, если сегодня в Югославии, где власть находится в руках ревизионистов, считали бы государственную собственность общественной собственностью, а отношения существующие на основе этой собственности — социалистическими отношениями, то обязательно надо было считать общественной, социалистической собственностью и государственную собственность в таких капиталистических странах, как Норвегия, Швеция или Англия, где, как известно, в различных отраслях степень «национализации» не малая и где власть находится в руках социал-демократов, надо было признать, что и в этих странах имеем дело с «социалистическими» отношениями, хотя никто не сомневается в капиталистическом характере экономики и отношений этих стран.

Во всех случаях, когда у власти не стоит рабочий класс, руководимый его подлинно марксистско-ленинской партией, на крупных национализированных предприятиях единственной альтернативой социализма является капитализм, единственной альтернативой социалистической государственной собственности является государственно-капиталистическая собственность. Третьего пути нет и быть не может, ибо он исключается самим характером современного крупного производства.

Именно так обстоит дело и с государственной собственностью, которая существует ныне в Югославии, которая, с точки зрения ее реального содержания — производственных отношений, распределения и обмена, цели производства, организации его управления и распределения труда — представляет собой форму особого типа государственно-капиталистической собственности и составляет основу восстановления капитализма, основу всех экономических явлений, являющихся характерными для капиталистических отношений.

Югославские ревизионисты пытаются изобразить самоуправление производителей как верх «непосредственной экономической демократии», как систему, которая ставит «человека в центр внимания, которая идет по пути утверждения высших форм человеческой свободы, по пути развития до конца гуманизма и обогащения человеческой личности» и т. д. и т. п.

Вся эта «демократическая» фразеология относительно «самоуправления производителей» является переизданием идей ренегатов марксизма-ленинизма — Каутского, Троцкого, Бухарина и других. Каутский, например, говорил, что «социализм является демократической организацией экономической жизни». Троцкий и Бухарин провозгласили свою «теорию» «рабочей демократии», «производственной демократии». Взгляды на социализм, как «экономическая демократия» содержатся ныне также в программах всех социал-демократических партий. Со всеми этими антимарксистскими взглядами на социализм и демократию боролся в свое время В. И. Ленин, он разоблачил и отверг их.

Ленин, борясь с анархо-синдикалистами и троцкистами, отмечал, что переход предприятия в руки так называемого самоуправления рабочих означает полный отход от социализма. Одним из самых больших извращений основных принципов советской власти и полным отходом от социализма является любая, прямая или косвенная, легализация собственности рабочих на отдельную фабрику или отдельной профессии на их производство, или их права ослаблять или мешать положениям государственной власти.

Посмотрим теперь поближе до какой степени «самоуправление производителей» является демократическим учреждением и до какой степени «непосредствен-

ные производители» стали и руководителями экономики в рамках этого учреждения, как громко утверждают титовцы.

В связи с этим, основываясь на статьи 9 и 17 Югославской конституции, упомянем здесь суть механизма и функции так называемой системы самоуправления. На основе этого механизма деятельностью предприятия руководит непосредственно его директор, который, вполне свободный и самостоятельный в исполнении своих функций, является первым лицом, принимающим непосредственно дисциплинарные меры и любые другие административные меры. Директор имеет право отменить решения «совета рабочих». Рабочие предприятия не имеют права по закону ни избрать директора предприятия, ни требовать его замены. Еще более незначительными являются права рабочих в распределении общих доходов предприятия и так называемых «простых доходов» или чистых доходов, составляющих фонд заработной платы. Совет рабочих заслушивает годовой отчет директора о работе предприятия, формально утверждает баланс, определяет план, осуществляет контроль над деятельностью директора. Мы говорим «формально», так как в конечном счете и окончательно директор имеет право решать все.

Сравнивая права и обязанности рабочих и их советов, с одной стороны, и права и обязанности директора, с другой стороны, необходимо признать, что здесь не идет речь о самоуправлении рабочих, а о самостоятельной и свободной деятельности экономических предприятий в результате их перехода на путь капиталистического развития. «Советы рабочих» и «самоуправление» в действительности представляют собой своего рода клуб для дискуссий и парад «свободы» и «демократии» и т. д.,

которые формально закрепляют волю и все то, что приказывает директор, и прикрывают деятельность предприятия капиталистического характера. Иначе как это может быть, чтобы в условиях «рабочей демократии» директора и управленческий персонал предприятий получали доходы в 20-40 раз больше доходов рабочих, или же получали премии, сумма которых равна фонду заработной платы всего коллектива предприятия? Как можно говорить о «самоуправлении рабочих», когда предприятия закрываются и рабочие остаются без работы? Или же, быть может, рабочие сами принимают решение остаться без работы? Как можно объяснить тот факт, что рабочие одного предприятия конкурируют своим же товарищам другого предприятия и пытаются извлекать как можно большие прибыли, не останавливаясь даже перед спекуляцией, за счет своих же трудящихся товарищей?

С введением «самоуправления» югославские рабочие утратили свою самую крупную революционную победу, которую нельзя компенсировать никакими потоками сладких слов и пустой болтовней о «непосредственной демократии» и т. д. Они потеряли право на обеспеченный труд, право на то, чтобы за одинаковый труд получали одинаковую зарплату. Вот весь подлинный смысл «непосредственной демократии», применяемой ревизионистами с помощью так называемой системы самоуправления.

Настоящая социалистическая демократия и настоящий социалистический характер участия трудящихся масс в управлении общественным производством, как и сочетание личных и общественных интересов могут быть обеспечены только на основе общественной собственности на средства производства, только тогда, когда тру-

дящиеся являются поистине владельцами этих средств. Между тем нужно отметить, что социалистическая демократия является демократией государства, диктатуры пролетариата, а участие трудящихся масс в подлинном управлении производством является таким участием, которое обеспечивается социалистическим государством. От капитализма продвижение вперед не осуществляется так просто, непосредственно и беспрепятственно «через все большую демократию», как утверждают либеральные профессоры и мелкобуржуазные оппортунисты. Нет, продвижение вперед, то есть к коммунизму, идет через диктатуру пролетариата… (В. И. Ленин, Избранные произведения, т. II, стр. 137). Так учит Ленин. Между тем югославские ревизионисты отвергают диктатуру пролетариата, провозглашая средством «демократии» так называемое самоуправление.

Будучи владельцами средств производства, право собственности в социалистическом строе трудящиеся осуществляют путем управления производством в своих интересах, на основе демократического централизма и через государство, являющейся их представителем, верным выразителем их воли. Организационные формы этого управления, как и формы осуществления демократического централизма в экономике не могут быть универсальными для любой страны и для любого времени. Однако суть их должна быть одна для любого случая и для любой страны: широкое привлечение и активное участие трудящихся масс в управлении государством и экономикой в целях быстрого роста производительных сил, расширения и укрепления социалистических производственных отношений, в целях повышения социалистической сознательности, для борьбы против бюрократиз-

ма и всего того, что мешает процветанию творческой силы народа.

Практика социалистического строительства до сих пор в нашей стране выработала много организационных форм, делающих возможным участие трудящихся в централизованном и плановом управлении производства и экономики, как: производственные совещания рабочих, технические советы на предприятиях, экономические конференции, совещания новаторов и рационализаторов производства, право контроля первичной партийной организации над деятельностью предприятия, деятельность и права профсоюзов. Эти формы и методы обеспечивают реальное и эффективное участие трудящихся в управлении производством и экономикой, в составлении и выполнении производственных планов предприятия, в вопросах организации и управления труда, установления норм выработки и заработной платы, улучшения материальных условий жизни и труда трудящихся и т. д.

Поскольку так называемая система самоуправления принесла довольно тяжелые последствия для югославской экономики и вызвала большое недовольство среди трудящихся масс, ревизионисты Белграда на последнем съезде СКЮ всеми силами попытались «доказать», что в этом якобы не виновна сама система, что это есть результат некоторых недостатков, вытекающих из недопонимания и неправильного применения этой системы, бюрократическими, либеральными, анархистскими и другими тенденциями, проявляющимися у отдельных людей. Система «самоуправления», по словам титовцев, могла бы развиваться гораздо легче, «если бы было больше взаимопонимания, меньше сопротивления и антагонистических тенденций».

Эти и другие подобного рода рассуждения относительно последствий и «недостатков» так называемой системы самоуправления имеют своей целью скрыть истинные причины. Они показывают, что ревизионистская группа Тито сознательно ведет югославскую экономику по пути капиталистического развития, что составляет и основной источник и подлинную причину всех зол этого развития, которые трудящиеся массы Югославии вынуждены вынести на своих плечах.

Поэтому и вся «критика» и «самокритика», с которой пытались выступить титовцы на съезде относительно «различных ненормальных и капиталистических явлений», возникших в системе «самоуправления рабочих», была сплошной обычной для них демагогией, маневрированием с целью смягчить чувства недовольства среди трудящихся.

Независимо от «критики» и «самокритики» титовцев и от их обещаний усовершенствовать систему «самоуправления», исправить ее отрицательные стороны, экономические законы капитализма, на которых основана эта система, делают свое дело. Они вели и неуклонно ведут все глубже югославскую экономику по пути хаоса, стихийности, разнузданной конкуренции, роста безработицы и эксплуатации трудящихся масс, хронического недоиспользования производственных мощностей, диспропорций и т. д.

3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЮГОСЛАВСКОГО «САМОУПРАВЛЕНИЯ»

Достигнутые в Югославии за этот период результаты в социально-экономическом развитии страны наилуч-

шим образом отражают «правильность» принципов и форм управления экономикой и всей югославской системы «самоуправления предприятий коллективами трудящихся», столь громко рекламированной ревизионистами. За этими «новшествами» скрывается ревизия и полное отрицание марксистской теории и накопленного до сих пор опыта социалистического строительства. В результате этой вредной политики, в жизни страны имеются явления и последствия, идентичные с явлениями и последствиями капиталистической экономики, как возникновение анархии и стихийности, рост капиталистических и спекулянтских элементов в экономике, рост цен и безработицы, непропорциональное развитие различных отраслей и районов страны, ущемление жизненного уровня трудящихся масс и другие аналогичные явления, свидетельствующие о перерождении социалистической экономики и социалистических отношений, как и о капиталистическом развитии страны, как отличительные черты югославского строя.

В самом деле, предприятия, находящиеся в зависимости от «самоуправления рабочих», находятся в когтях определенного слоя, представленного ревизионистским руководством, эксплуатирующим производителей. Под маской «социалистических» лозунгов и теорий и пользуясь всяческой поддержкой империализма, этот слой превратил общенародную собственность в средство эксплуатации трудящихся масс, в средство поддержания государственного аппарата, переродившегося в аппарат диктатуры руководящей группы Тито.

Эти предприятия «рабочего самоуправления», которые ревизионисты пытаются рекламировать как предприятия высшей формы социалистической собственности и производственной демократии, характеризует острая

капиталистическая конкуренция. Эта конкуренция, эта борьба за наиболее высокие прибыли, которая ведется между предприятиями, основанными на «рабочем самоуправлении», распространяется также и на область внешней торговли, результатом чего является наводнение рынка импортными товарами и свертывание или неполное использование национальных предприятий, превращение многих национальных предприятий в придаток иностранных компаний и в мастерские по простой сборке и переработке.

Экономика и внутренний рынок характеризуются стихийным и хаотичным развитием. Цены меняются внутри одного и того же города, на одни и те же товары, производимые одними и теми же производителями. Как и в капиталистической экономике, при так называемой системе «самоуправления производителей», в целях сохранения высоких цен и обеспечения максимальных прибылей, применяются методы уничтожения продукции, что находит отражение даже в самой югославской ежедневной печати. Сам Тито в речи, произнесенной в Сплите в мае 1962 года, был вынужден признать, что «товары лежат на складах с тем, чтобы на рынке было мало их и таким образом можно было сохранить высокие цены на них. Причем эти товары не только лежат там, но и портятся». С каждым годом растут запасы непроданных товаров. Общие запасы полуфабрикатов и готовой продукции к концу 1961 года составляли общую сумму в 1,8 миллиарда динаров, а к концу 1962 года достигли суммы в 2,2 миллиарда динаров.

Как и в капиталистической экономике, отношения между югославскими предприятиями, основанными на принципах «самоуправления», опираются на товарообмене и денежном обращении, на свободной конкуренции

и стихийности рынка. Закон стоимости, основанный на частно-капиталистической и государственно-капиталистической собственности, в югославской экономике действует беспрепятственно и разрушающе. Как признают и сами югославские ревизионисты, как выходит и из их печати, «предприятия свободны ориентировать производство в любое направление, но если такая ориентация не соответствует потребностям общества (выраженным на рынке), то они берут на себя и последствия. В случае, если рабочие не имеют в виду критерий на рынке, то их заработная плата падает ниже минимума, предусмотренного законом. Не исключается ликвидация предприятия, если его продукция не соответствует потребностям рынка».

Результатом «самоуправления» являются не только «излишки» и уничтожение товаров, но и постоянное закрытие предприятий и «излишки» рабочей силы. Из югославских данных явствует, что ежегодно закрываются около 500 предприятий и что безработица получает все большие и большие размеры, что является ярким свидетельством перерождения экономики и фальшивости «демократии производителей», якобы установленных в Югославии на основе «рабочего самоуправления». В феврале 1963 года число безработных дошло до 339.000, превысив почти в пять раз уровень 1955 года. Безработица, как одна из жгучих социальных проблем, неразрывно связана с «изобретениями» и новыми «путями» к «социализму», основанными на «рабочем самоуправлении». В 1962 году, по сравнению с 1955 годом, в то время, как промышленное производство увеличилось в один раз, число безработных возросло почти в три раза. Динамика безработицы в Югославии ясно говорит о том, что его экономическое развитие можно понять в его

тесной связи и в рамках законов и явлений экономического развития капиталистического мира, чего не в состоянии скрывать даже ревизионистская пропаганда. Сама югославская экономическая печать отмечает, что «во время кризиса перепроизводства 1961 и 1962 годов безработица возросла на 9,4 процента, и это явилось непосредственным следствием самого кризиса». Безработица, как хроническая язва и болезнь, со всей тяжестью обрушиваются на жизненный уровень трудящихся масс. Согласно югославским официальным данным, в 1962 году около 80 процентов безработных были в возрасте до 39 лет, а с точки зрения квалификации среди безработных рабочих около 17 процентов были квалифицированными рабочими.

Безработица является спутником капиталистического способа производства и неразрешимой для него проблемой. Ревизионисты были вынуждены и в новой конституции страны признать наличие безработицы как обычного явления, причем они предусматривают, формально, обеспечение «помощи» для безработных по американской системе. Но что представляет фактически эта помощь, которую ревизионисты «обеспечивают» безработным? Из данных самой югославской печати ясно, что, во-первых, этой «помощью» пользуется довольно незначительное число рабочих и, во-вторых, за счет этой «помощи» рабочие не могут обеспечить даже минимума средств для жизни. Упомянем только один пример. Газета «Борба» 30 октября 1963 года была вынуждена признать, в частности, что «В Косово и Метохии имеется в настоящее время 43.643 человека без всяких средств для жизни. Из них только 8.567 человек получают «помощь» от коммуны (в среднем около 40 динаров в день)… Оказываемая помощь является по сути дела

символичной». О том, какого критерия придерживаются в оказании «помощи», говорится между прочим в газете «Борба» от 5 апреля 1963 года. «Теперь в Загребе есть 15.461 безработный, тогда как помощь получают только 1.368 человек. Одно из главных условий для оказания помощи состоит в том, что общие доходы безработного или какого-либо из членов его семьи не должны превышать 5.000 динаров». Как видно из этих признаний, этой «помощью» не пользуется даже каждый пятый безработный. Если же посмотреть, что может покупать человек на югославском рынке на 40 динаров, получаемых ежедневно в порядке «помощи» и на которых он должен кормить себя и семью, то получается, что на них он может купить 50 граммов шпината или полпачки папирос низшего сорта. Для покупки килограмма мяса необходимо собрать «помощь» 20 дней. На «помощь» одного дня может проехать городским транспортом один раз, но только по одной линии. На восьмидневную «помощь» может купить один килограмм зеленого салата. Для того, чтобы купить один килограмм лука нужна «помощь» трех дней. На «помощь» одного дня можно купить одно яйцо, если добавить еще несколько динаров. Для того, чтобы заплатить за детский сад или детские ясли только за месяц нужно собрать «помощь» более одного года.

Так называемые «помощь» и «подачки» для безработных известны в пропаганде капиталистических стран. Ревизионисты могут набраться смелости, чтобы в пропагандистических целях обещать «помощь», но они не осмеливаются обещать покончить с безработицей. Пятое совещание югославских экономистов, проведшее свою работу с 13 по 14 декабря 1963 года в Новисаде, отметило, что Югославия и в период будущих семи лет будет

входить в ряд стран, характеризующихся недостаточным использованием рабочей силы. Югославская экономическая печать 1963 года писала: «Безработица значительного числа населения является также и причиной низкого уровня жизни и нищеты значительного количества населения нашего социалистического общества. Основная характерная концепция занятости заключается в значительном уменьшении процента занятости людей на протяжении будущих семи лет».

Капиталистический способ производства характеризуется неполным использованием не только рабочей силы, но и производственных мощностей. Хроническое неполное и нерациональное использование производственных мощностей является явлением, характерным для югославской экономики. Сами югославские руководители вынуждены признать, что производственные мощности используются до 50 процентов. «Существующие мощности, — сказал Тито на 6 пленуме ЦК СКЮ, — мы должны использовать не на 50 и не на 60 процентов, как это происходит теперь». Дезорганизующее действие стихийных законов капиталистической экономики, непропорциональное развитие различных отраслей, в первую очередь отраслей добывающей и перерабатывающей промышленности, децентрализация и отрицание необходимости планового ведения хозяйства, жажда к наживе предприятий, основанных на «самоуправлении» порождают в югославской экономике такое типичное для капитализма явление, как хроническое неполное использование производственных мощностей. Таким образом экономические отношения между предприятиями, основанными на принципах «самоуправления» не носят социалистический характер. Эти отношения капиталистического типа характеризуются лихора-

дочной спекулятивной борьбой за извлечение возможно более высоких прибылей.

Перерождение социалистических отношений в отношения капиталистического типа отражается также и в нарушении социалистического принципа распределения общественного продукта на основе качества и количества труда каждого производителя. В условиях «рабочего самоуправления» социалистический принцип распределения по количеству и качеству труда не находит своего применения, так как, с одной стороны, на рынке существует свободная игра цен на продукты, и, с другой стороны, потому что нет единых тарифов оплаты труда.

На предприятиях, основанных на принципе «самоуправления рабочих», распределение производится не в зависимости от закона количества и качества труда, а в зависимости от рыночной конъюнктуры и коммерческих и спекулятивных способностей отдельных руководителей. Беспрепятственное действие закона стоимости создает все объективные условия для эксплуатации человека человеком, для эксплуатации одной группы рабочих другой группой рабочих. Сам председатель югославских профсоюзов В. Темпо в феврале прошлого года был вынужден признаться, что «даже поверхностный анализ раскрыл бы нам, что нынешние отношения цен не только извращают принципы распределения по труду, но и оказывают отрицательное влияние на экономическое развитие, на сознание людей, и на их политическую деятельность».

Между заработными платами рабочих разных коллективов существует резкая диспропорция, вытекающая не из разницы в уровне производительности труда и из различия результатов труда разных коллективов трудящихся, а из прибылей, извлеченных коммерческо-спеку-

лятивным путем, путем использования рыночной конъюнктуры, механизма установления цен и беспрепятственного действия закона стоимости. По официальным данным югославского статистического ежегодника, личные месячные доходы (сентябрь 1962 г.) одного трудящегося на предприятиях табачной промышленности Словении были почти в 3 раза более высокие, чем у трудящегося Македонии и почти в 4 раза более высокие чем у трудящегося Черногории. На предприятиях деревообделочной промышленности Словении доходы одного трудящегося были примерно на 60 процентов более высокими, чем одного трудящегося Македонии и Хорватии. В тот же месяц удельный вес трудящихся с очень маленькими месячными доходами в промышленности Словении составлял 4 процента, тогда как в Македонии около 38 процентов и в Хорватии — 14 процентов. (Statisticke Godisnjak SFRJ, 1963, стр. 463-464).

Таким образом, на основе «самоуправления рабочих» возникла и развивается эксплуатация, одна группа рабочих противопоставляется другой группе и тем самым исчезают всякие следы социалистического принципа распределения по труду.

Нарушение социалистического принципа распределения по труду особенно наблюдается и внутри одного и того же коллектива в отношении определенных категорий и групп людей. На предприятиях «рабочего самоуправления» отношения между директорами и определенной группой бюрократов, с одной стороны, и рабочими, создающими материальные блага, с другой стороны, являются поистине отношениями между эксплуататорами и эксплуатируемыми.

Хотя формально заработная плата устанавливается так называемыми рабочими советами, директорам и

привилегированному административному персоналу принадлежит в этих советах последнее слово при определении заработной платы. В определении порядков относительно зарплаты и норм распределения нет единого централизованного критерия и строгого контроля. Практика и правила, установленные отдельными руководителями предприятий, направлены на увеличение их доходов в ущерб рабочим, что вызывает большие диспропорции в уровне их зарплаты. Сам Тито в мае 1962 года был вынужден признать, что «самая высокая заработная плата до 20 раз более высока чем самая низкая заработная плата в одном и том же коллективе». Что же касается внутреннего деления доходов и уровня вознаграждений, то дело дошло до того, что управленческий персонал получал в 40 раз больше рабочих. Так, например, на комбинате «Слеме» в Загребе, как сообщала югославская газета «Борба» 8 февраля 1964 года, установленное годовое вознаграждение в размере 850.000 динаров было распределено между 8 человек (среди них не было ни одного простого служащего или рабочего), из которых только директор получил 200.000 динаров. Таким образом, только в виде вознаграждения директор получил столько, сколько получает простой рабочий за полуторагодный труд. Присвоение значительной части доходов предприятия директорами и остальным управленческим персоналом и их быстрое обогащение путем открытой эксплуатации плодов труда рабочих, представляет собой одну из главных форм создания нового буржуазного, капиталистического элемента в условиях так называемого самоуправления.

В результате установления системы «самоуправления рабочих» и «производственной демократии», ликвидируются социалистические отношения, возникает и раз-

вивается эксплуатация человека человеком и другие элементы капиталистической экономики, ущемляется жизненный уровень трудящихся масс. В то время, когда трудящиеся массы Югославии живут в нищете, новая общественная группа присваивает себе и эксплуатирует их труд на основе привилегий, узаконенных системой самоуправления. Сами ревизионисты не могут скрывать, что рост привилегий для определенной группы людей, как отмечает и В. Бакарич, «укрепляется до степени начала создания нового класса» (В. Бакарич. Выступление на заседании загребского городского комитета СК, сентябрь 1964 г.).

Следовательно, установление «рабочего самоуправления», «производственной демократии» и «самостоятельное распределение продукта» привели югославскую экономику на путь капиталистического развития, к росту эксплуатации трудящихся масс, к подмене социалистических производственных отношений капиталистическими. Восстановление капитализма в Югославии охватило все области общественной деятельности. Те же самые капиталистические явления, которые упомянуты нами в отношении промышленности, наблюдаются в различных формах, со всей силой и остротой и в сельском хозяйстве, торговле, на транспорте, в культуре, искусстве и других областях. Процесс восстановления капитализма неизбежно привел Югославию к зависимости от «помощи» американского империализма. Югославия получила от капиталистических стран «помощь» в размере примерно 5,5 миллиардов долларов, из которых около 3,5 миллиардов от американского империализма.

Через так называемую помощь, американские монополии, в первую очередь, и капитал других империалистических стран все глубже и глубже проникают в

югославскую экономику и благодаря ее эксплуатации извлекают большие прибыли. Югославские руководители не только не мешают и не противодействуют этому, но, наоборот, всячески поддерживают (снятие монополии на внешнюю торговлю и ограничений на иностранную валюту и т. д.), что настежь открывает двери югославской экономики иностранному капиталу и облегчает его проникновение. Причем они заходят еще дальше. Под предлогом «международного разделения труда» и борьбы против «закрытия экономики в самой себе», титовцы не только пытаются оправдать с теоретической точки зрения открытие дверей экономики своей страны иностранному капиталу, но и изображают это как естественный и неизбежный для экономики каждой страны процесс. Последствия этого курса, связанного с помощью американского империализма и с открытием дверей для иностранного капитала, исключительно тяжелы для югославской экономики и на руку главным образом американскому монополистическому капиталу.

Через эту «помощь» югославский рынок непрерывно попадает в когти империалистического демпинга, с помощью которого иностранные монополии, особенно американские, обеспечивают прибыли, эксплуатируя трудящиеся массы Югославии. Югославская экономика превращена в рынок прибыльных вложений для американского капитала. Многие промышленные предприятия Югославии фактически представляют собой сборочные мастерские иностранных капиталистических монополий, ибо они производят на основе патентов этих монополий и зависят от полуфабрикатов и запасных частей, поставляемых этими монополиями. В результате демпинга монополий и иностранных капиталовложений, неуравновешенность югославской экономики еще больше углуби-

лась, а промышленности нанесены мощные удары очень сильной и беспрепятственной конкуренцией со стороны промышленности империалистических стран. В результате этой конкуренции пострадали, в первую очередь, мелкие предприятия, которые, оказавшись под большой и двойной тяжестью давления иностранных монополий и внутренних крупных предприятий, вынуждены прекратить свою деятельность, закрыть двери и выбросить рабочих на улицу. Как следствие этого, ширится рынок рабочей силы, откуда затем иностранные монополии покупают дешевую рабочую силу и вывозят ее в свои страны с тем, чтобы подвергать ее беспощадной эксплуатации. Наконец, югославская экономика превращена в базу, с которой капиталистические монополии и империализм снабжаются стратегическим сырьем.

Проникновение иностранного капитала и связи, которые он устанавливает с более крупными предприятиями югославской промышленности в конкурентной борьбе против мелких предприятий, значительно способствовали возникновению и образованию монополий. Сегодня создание монополий в югославской экономике стало фактом. В некоторых отраслях югославской экономики 4—5 более крупных предприятий монополизировали 80—100 процентов производства данной отрасли и оказывают большое влияние на всю экономику страны. Пользуясь своим монопольным положением, эти предприятия господствуют на рынке, диктуют высокие цены, оказывают давление на другие предприятия в целях их разорения и обеспечения очень больших прибылей путем эксплуатации рабочего класса и всех трудящихся страны. Эти предприятия все более и более проявляют тенденцию сближения и связи с иностранным капиталом, что находит поддержку также и со стороны ревизионист-

ского руководства и империализма, так как оба они одинаково заинтересованы в извлечении возможно более высоких прибылей в ущерб трудящимся массам.

Поскольку целью монополистических предприятий является обеспечение прибылей, а не общие интересы национальной экономики или отдельных краев страны, в Югославии еще больше усугубилась диспропорция между отраслями и неравномерность экономического развития различных республик и краев. На этой почве еще больше усилились настроения шовинизма, волна буржуазного национализма охватила различные национальности Югославии.

Это и есть подлинный смысл и подлинная цель «помощи», которую международный империализм, в особенности американский, оказывает Югославии. Вот почему империализм не только восхваляет югославский специфический социализм, но и щедро всячески финансирует его и помогает ему.

Факты показывают, что реставрация капитализма в Югославии является ярким и неоспоримым явлением. Идя по пути капиталистического развития, титовское руководство демагогически пытается прикрываться ширмой «рабочего самоуправления» для того, чтобы еще лучше играть роль агентуры империализма.

4. ЦЕЛИ РЕВИЗИОНИСТСКОЙ И ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЫ В РАСПРОСТРАНЕНИИ САМОУПРАВЛЕНИЯ

Тот факт, что так называемая система рабочего самоуправления была поставлена в центр внимания VIII съезда СКЮ, как и большой шум, поднятый вокруг нее,

были не случайными. Наоборот они преследовали определенные цели: защищать, «теоретически» обосновать и распространять и за пределами Югославии взгляды титовских ревизионистов на буржуазный, реакционный социализм, распространять их линию восстановления капитализма, научить весь мир тому, как надо «преобразить» общество путем мирной эволюции.

На съезде титовцы попытались изобразить так называемую систему самоуправления самым правильным методом, единственным путем социалистического строительства, рекомендуя его как для стран, строящих социализм, так и для других стран, пожелающих построить социалистический строй.

Когда международное коммунистическое и рабочее движение было сплочено в борьбе против югославского ревизионизма, последний открыто выступал против социалистического лагеря и против международного коммунистического движения. Но когда в коммунистическом движении стал распространяться ревизионизм при поддержке Н. Хрущева и его сообщников, югославское руководство изменило тактику. Теперь, пользуясь поддержкой американского империализма и группы Н. Хрущева, оно всячески пытается расширять свое вмешательство в социалистические страны.

Строительство «социализма» с помощью американского империализма и при помощи так называемой системы рабочего самоуправления и производственной демократии является сегодня главным направлением влияния, которое ревизионистская группа Тито пытается оказывать на социалистические страны с тем, чтобы увести их на путь восстановления капитализма и мирной эволюции от социализма в капитализм.

Причем следует признать, что деятельность югославских ревизионистов в этих странах не остается без отклика. В Советском Союзе и в других странах, где у власти стоят ревизионисты, все чаще и чаще раздаются голоса и требуется принятия мер по децентрализации экономики, по либерализации экономической системы, по провозглашению прибыли главным критерием планирования и главным регулировщиком хозяйственной деятельности предприятий, по либерализации системы рыночных цен и др. Некоторые из этих мер стали даже осуществляться на практике, хотя их последствия в югославской экономике хорошо известны. В соответствии с этими «реформами» или этими «новыми улучшенными системами экономического планирования и управления», впредь предприятия имеют право сами определять объем производства, устанавливать цены продажи готовой продукции, сами обеспечивать сырье и даже пользоваться самостоятельностью также в отношении импорта. Об экономических результатах предприятий будут судить только на основе прибыли, заработные платы рабочих и цены будут устанавливаться самими предприятиями. Они будут подвергаться влиянию конкуренции и давлению мировых рынков и цен, следовательно конкуренция будет свободной и будет пользоваться всякой поддержкой. Эти «реформы» и «новые системы» находят распространение в промышленности, в строительстве, во внешней и внутренней торговле и постепенно и в сельском хозяйстве, на транспорте, в системе бытовых услуг и др. Однако, следует отметить, что как в Советском Союзе, так и в других странах, где в настоящее время предпринимаются усилия к применению югославского опыта относительно «самоуправления», его применение наталкивается на большие противоречия и труд-

ности. И это естественно и понятно, ибо при этом чем больше ревизионисты настаивают на применении и расширении опыта «самоуправления», тем больше они отдаляют народы этих стран с правильного пути социализма, облегчают систематическую подготовку к оживлению капиталистических элементов, открывают путь эволюции к капитализму, тем больше они будут наталкиваться на решительное сопротивление народов и подлинных революционеров.

Югославское руководство пытается использовать систему «самоуправления рабочих» как средство диверсии также в развивающихся странах с тем, чтобы удалить их от социализма, чтобы увести их на «особый» путь капиталистического развития. Известно, что развитие мировой системы социализма и достигнутые ею успехи, увеличили в народах мира, особенно в народах, сбросивших колониальное ярмо и завоевавших независимость, симпатию к социализму и к социалистическому пути своего дальнейшего развития. Против этой тенденции ведут упорную борьбу империалисты и неоколониалисты. Тито, под маской неприсоединения или специфического социализма, прилагает особые усилия к тому, чтобы проникнуть в новые страны с тем, чтобы служить интересам империализма и неоколониализма. Пропаганда «самоуправления» и рекомендация этого опыта в качестве волшебного средства социалистического строительства преследуют цель обмануть новые страны, поставить их в зависимость от неоколониализма через специфические пути, обречь их на вечное рабство. Но народы этих стран хорошо знакомы с природой капитализма и с капиталистическим путем развития, так как они были вынуждены на своей же спине испытывать все последствия этого развития — гнет, беспощадную эксплуа-

тацию, отрицание самых элементарных прав и свобод человека, попирание всякого его достоинства. Поэтому они, подобно тому, как не верят титовцам в политике, не верят и их «самоуправлению» или любой другой лживой системе.

Известно, что после второй мировой войны в противовес идеям социализма, идеологи буржуазии пытались вдолбить в головы трудящимся массам идею о том, что нынешний капитализм изменился, стал «народным» и т. д. Причем в некоторых капиталистических странах, как в Англии, Франции, Западной Германии, Италии, в Скандинавских странах и в Финляндии также созданы некоторые формы, которые, якобы позволяют рабочим принимать участие в управлении предприятиями и которые свидетельствуют, мол, о «новой природе» капитализма и его «демократическом характере». Сегодня монополистическая буржуазия капиталистических стран уделяет все больше внимания «участию рабочих в управлении предприятиями», так как оно оказалось действенным средством с реальной выгодой для монополий, способным содействовать росту прибылей капиталистов путем усиления интенсивности труда, примирению классовых интересов в масштабе предприятия, затуханию революционного духа и классовой борьбы и обману трудящихся масс.

И вот, в этих условиях монополистической буржуазии приходит на помощь титовская группа своей «теорией» «рабочего самоуправления». По словам югославских ревизионистов, так называемое рабочее самоуправление может быть успешно применено также капиталистическими странами как средство «преобразования» общества на социалистических началах, избегая необходимости социалистической революции, установления

диктатуры пролетариата и ликвидации капиталистической частной собственности на средства производства. Кстати, это и есть суть мирного пути социалистической революции, которую проповедуют югославские ревизионисты для развитых капиталистических стран. Нет никакого сомнения в том, что такой путь социалистического преобразования общества с удовольствием принимает и монополистическая буржуазия, ибо в нем она не видит никакой опасности и никакой угрозы своим жизненным интересам. Именно поэтому многие представители монополистической буржуазии считают «рабочее самоуправление» образцом для всех развитых капиталистических стран с тем, чтобы обмануть рабочий класс, свернуть его с социалистического пути и с пути революционной классовой борьбы. Иначе, если бы «советы рабочих» и другие формы «самоуправления» действительно представляли путь социалистического преобразования общества, как утверждают югославские ревизионисты, то в таком случае капиталисты ни в каком случае не разрешали бы их существование и ни в коем случае не соглашались бы с их образованием. Капиталисты принимают и помогают распространению всякой иллюзии о социалистическом «преобразовании» общества постольку, поскольку это не затрагивает их жизненных интересов: сохранения политической власти и основных средств производства в своих руках.

Как было отмечено и выше, несмотря на то, что югославские ревизионисты поднимают большой шум вокруг «самоуправления» и сопровождают это невиданной рекламой, как средство идеологической диверсии в интересах буржуазии и империализма, их последний съезд не имел того отклика, которого они хотели. Да иначе и быть не могло. Теперь не только настоящие

марксисты-ленинцы, но и многие рабочие и другие прогрессивные люди в мире хорошо знают истинное лицо югославского ревизионистского руководства, как раскольника международного коммунистического и рабочего движения, социалистического лагеря и национально-освободительного движения.

Съезд не имел желаемого титовцами отклика даже в самой Югославии. Он не решил ни одной из жизненно важных проблем, волнующих в настоящее время югославский народ. Наоборот, он дал такие директивы, которые поведут еще дальше Югославию по пути реставрации капитализма. VIII съезд, основанный на программе СКЮ, еще раз узаконил реставрацию капитализма, утвердил линию поддержки капиталистических элементов города и деревни, одобрил экономическое подчинение страны монополиям США, сделал новые уступки шовинистским элементам и т. д. и т. п. Новая помощь в долларах, которую американский империализм предоставил Югославии, является другим убедительным показателем того, в чьей выгоде, в чьих интересах провел свою работу VIII съезд СКЮ.

Многочисленные факты после съезда подтверждают, что он не знаменует собой никакого поворота, о котором кричат хрущевские ревизионисты, наоборот, он только открыл еще больше путь к капитализму, по которому уже годами подряд идут югославские ревизионисты, он подчеркнул курс, ведущий к ухудшению жизни трудящихся масс. Вот некоторые новые примеры. 20 января Радио-Белград сообщило, что 150.000 югославских специалистов и техников из-за безработицы уехали в различные западные страны; только из Белграда уехало около 24.000 человек. Быстрыми темпами растут цены и стоимость жизни в Югославии, опустошается рынок.

Так, например, руководящий комитет югославской железнодорожной компании в своем заседании в последнее время принял новые тарифы железнодорожного пассажирского транспорта. Цены по этим тарифам повышаются в среднем на 15 процентов. Также, как сообщает югославское телеграфное агентство ТАНЮГ, в декабре месяце розничные цены, по сравнению с ценами предыдущего месяца, возросли на 1 процент. Значительно повысились цены и на некоторые продукты питания. Так, по сравнению с ноябрем месяцем, цены на переработанные овощи были более высоки на 4 процента, цены на переработанные фрукты, рыбу и некоторые молочные продукты повысились на 3 процента, цены на мясные продукты — на 1 процент и др.

Значительный рост цен имел место также на сельскохозяйственные продукты. На зерновые, например, цены повысились от 8 до 9 процентов, на овощи — почти 6 процентов, на фрукты — на 4 процента, на мясо — на 2 процента и т. д. В течение прошлого года жизнь в Югославии удорожилась на 12 процентов. Это самый большой рост дороговизны за последние годы. Также по ТАНЮГ-у, из 85 торговых организаций, занимающихся продажей запасных частей, в 42 установлены случаи спекулятивных действий и воровства. Вот два других примера после VIII съезда. Одно импортное предприятие в Белграде погашало фиктивные расходы за счет прибылей, извлекавшихся от его покупателей и из этих «погашений», оно создало таким образом собственность общей стоимостью более чем в 44 миллиона динаров. Предприятие в своих расчетах включало также и расходы на страхование товаров в стране, хотя фактически таких расходов не было, так как не было нужды в том, чтобы застраховать товары в стране. Предприятие

«Ударник» в Брезе недавно купило десять автопокрышек марки «Динлоп» за 300 тысяч динаров каждую. Эти покрышки оно купило у торговой организации «SRDJ» Дубровника, которым те же автопокрышки были куплены у предприятия «Словение-ауто» Любляны за 265.500 динаров каждую. После этого предприятие «Ударник» «Брезы» продало эти автопокрышки предприятию «Центро Кожа» Суботицы за 335.000 динаров каждую. Предприятие Суботицы также продало эти покрышки предприятию «Аутокрайина» из Баня Лука за 369.000 динаров каждую. Так, вереница всех этих посредников от импортера до последнего покупателя сделала возможным, чтобы цена этого товара повысилась на 40 процентов по сравнению с той, которая была установлена при заключении соглашения с Югобанком и Сельскохозяйственным Банком во время деления девизных средств для их импорта. Опять-таки по ТАНЮГ-у, газета «Политика» в последние дни, в рубрике внутренних сообщений писала, что в Войводине, житнице Югославии, осенний сев не завершен в двух третьих запланированной площади. Одной из причин этого, отмечает газета, является тот факт, что цены на кукурузу во время проведения сева были более высокими, чем цены на пшеницу. Отметив, что во всей стране засеяно примерно на 400 тысяч га меньше запланированного, то есть меньше, чем сеется обычно, «Политика» заключает, что «придется ввозить примерно 760 тысяч тонн пшеницы».

Такие примеры экономического хаоса и ухудшения положения, ущемления жизненного уровня трудящихся масс и после VIII съезда бесчисленны. О горькой действительности Югославии теперь вынуждены говорить даже сами титовцы. Их доклады изобиловали недостатками, отставанием и пробелами во всех областях жизни.

Однако демагогические признания не в состоянии вывести нынешнюю Югославию из того тупика, в который она зашла в результате проведения ревизионистского курса. А успокаивать югославский народ иллюзиями, как это делают хрущевцы, как будто югославское руководство становится на путь социализма — это есть акт предательства в отношении югославского народа.

Даже и после VIII съезда, в одном комментарии, запоздавшем на два месяца, газета «Правда» вновь утверждала, что якобы на съезде титовцы отметили «готовность еще большей настойчивостью претворять в жизнь руководящую роль СКЮ», а этот факт, подчеркивает «Правда», отразился в дополнениях, как и в изменениях в уставе СКЮ». Как видно, хрущевцы горят желанием видеть изменения и повороты, видеть у Тито самокритику, но напрасно. Сама «Правда», в той же статье, где поет гимны югославской системе самоуправления, вынуждена отметить, что «суть экономической политики Югославии составляет «предоставление простора действия механизму рынка», и опять для того, чтобы смягчить это, добавляет: «Но в то же время на съезде было отмечено, что рыночные отношения не должны развиваться стихийно». Любая попытка хрущевской тройки Брежнев-Микоян-Косыгин и их последователей выдать контрреволюционное дело титовцев за социалистическое, была и остается безрезультатной. Воронята не могут стать белыми. Югославскую действительность нельзя скрывать.

Марксисты-ленинцы уже 16 лет, как хорошо знакомы с идеологией и враждебной деятельностью титовцев против социализма и мира, против свободы и независимости народов. Для них ясно, что VIII съезд югославских ревизионистов, который провел свою работу на ос-

нове программы СКЮ, явился новым заговором контрреволюционных сил, он будет служить тем же антимарксистским, антисоциалистическим и проимпериалистическим целям и планам, которым послужил и VII съезд и предыдущие съезды. Любая поддержка этому съезду, наподобие поддержки, оказанной ему хрущевскими ревизионистами и их пособниками, является поддержкой агентуре империализма в коммунистическом движении. Любая принципиальная борьба за разоблачение клики Тито, за разоблачение идеологии современного ревизионизма, защищает марксизм-ленинизм, укрепляет социалистический лагерь, единство коммунистического и рабочего движения. Поэтому, как вчера, так и сегодня, с той же решимостью и принципиальностью марксисты-ленинцы будут бороться против подрывной идеологии и деятельности клики Тито, с честью выполняя интернациональный долг в соответствии с Московским Заявлением 1960 года, подписанным 81 партией, которое указывает: «Дальнейшее разоблачение руководителей югославских ревизионистов и активная борьба за то, чтобы оградить коммунистическое движение, а также рабочее движение от антиленинских идей югославских ревизионистов, **продолжают оставаться необходимой задачей марксистско-ленинских партий**».

ЧТО СКРЫВАЕТСЯ ЗА ФРАКЦИОНИСТСКИМ СОВЕЩАНИЕМ 1 МАРТА, КОТОРОЕ ПОДГОТАВЛИВАЕТСЯ ХРУЩЕВСКИМИ РЕВИЗИОНИСТАМИ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 16 ФЕВРАЛЯ 1965 ГОДА)

30 ноября 1964 года ЦК АПТ получил от ЦК КПСС письмо от 24 ноября 1964 года. Оно направлено в продолжение предыдущего письма ЦК КПСС от 30 июля 1964 года, которым он сообщал о решении советского руководства созвать 15 декабря прошлого года совещание так называемой редакционной комиссии 26 партий, а к середине нынешнего года — международное совещание коммунистических и рабочих партий. В письме от 24 ноября говорится об отложении совещания редакционной комиссии с 15 декабря 1964 года на 1 марта 1965 года.

ЦК АПТ в «Открытом письме членам КПСС», опубликованном 5 октября 1964 года, как и в других материалах, ясно высказал позицию АПТ в отношении хрущевского проекта созыва в нынешних условиях международного совещания коммунистических и рабочих партий, как и редакционной комиссии, предназначенной для его подготовки. В «Открытом письме» АПТ говорилось, что «это совещание, как в силу обстоятельств, при которых оно созывается и по тому, как оно готовится, так и по его политической платформе, отнюдь не служит делу марксистско-ленинского единства. Оно направлено на подрыв единства, на окончательный раскол коммунистического движения, на укрепление расшатавшихся позиций ревизионизма и усиление борьбы против марксизма-ленинизма, оказывая, тем самым, самую большую услугу империалистической буржуазии».

АПТ подчеркивала, что в нынешних условиях, при наличии глубоких и принципиальных разногласий по

самым жизненным вопросам теории и практики коммунизма между марксистами-ленинцами и современными ревизионистами, созыв международного совещания коммунистических партий, как его понимают, организуют и желают ревизионисты, вовсе не является самым действенным путем упрочения сплоченности братских партий, успешного преодоления стоящих перед ними трудностей, как утверждают ревизионисты, а является путем к полному подрыву сплоченности, путем к окончательному расколу.

К этому и стремился Н. Хрущев, спроектировав совещание на 15 декабря, к этому стремятся и нынешние советские руководители, созывая данное совещание 1 марта. Жизнь показала, что нынешние советские руководители сняли Н. Хрущева с руководящих постов в партии и государстве не потому, что они не были согласны с его антимарксистским идеологическим и политическим курсом, а чтобы спасти ревизионизм, чтобы продолжить хрущевский ревизионистский путь, но без дискредитировавшегося и разоблачившегося Хрущева. Фактически нынешнее советское руководство верно и упорно проводит хрущевскую антимарксистскую линию во всех областях внутренней и международной политики.

Хрущевская тройка Брежнев-Микоян-Косыгин упорно твердит, что она будет последовательно проводить ревизионистский курс XX и XXII съездов, закрепленный также в новой программе КПСС. Она продолжает с пренебрежением попирать во всей своей деятельности Декларацию 1957 года и Заявление 1960 года по их самым основным вопросам. Нынешнее советское руководство проводит ту же самую политическую линию Хрущева — линию сближения и сотрудничества с империализмом, особенно с американским империализмом,

пытаясь сохранять и укреплять союзы с ним, созданные Хрущевым. Идя по стопам Н. Хрущева, оно продолжает курс полного объединения и всестороннего сотрудничества с титовской кликой, всячески поддерживает других ренегатов рабочего класса и коммунизма, как Данге в Индии, Сига, Камияма и Судзуки в Японии и т. д. В то же время нынешние советские руководители, как и Н. Хрущев, занимают враждебную позицию в отношении марксистско-ленинских сил и партий, в особенности в отношении АПТ и Народной Республики Албании и в отношении КПК и Китайской Народной Республики.

Нынешнее советское руководство унаследовало не только общий ревизионистский идеологический и политический курс Н. Хрущева, но и его антимарксистские раскольнические методы. Это выражается не только в подрывной деятельности против коммунистических и рабочих партий различных стран, но и в отношении ко всему коммунистическому движению, особенно во всей процедуре, применяемой в связи с совещанием 1 марта. Весь порядок созыва и подготовки совещания коммунистических и рабочих партий и редакционной «комиссии» совершенно произволен и грубо нарушает нормы и принципы взаимоотношений между братскими партиями, закрепленные в Московском Заявлении 1960 года.

Мы не намерены остановиться на том, чтобы показать насколько незаконной является не только процедура назначения «комиссии», но и само совещание и программа его работы. Это нашей партией полностью и обоснованно разоблачено как в «Открытом письме», так и в статьях или речах ее руководителей. Изменение даты совещания так называемой редакционной комиссии с 15 декабря 1964 года на 1 марта 1965 года ничего нового не приносит по сути дела.

То, что нас интересует и чем мы займемся в этой статье — это причины, подсказавшие необходимость такого отложения и вопрос о том, что скрывается за фракционистским совещанием 1 марта.

Советское ревизионистское руководство отложение совещания на 1 марта мотивирует «большой работой», предстоящей так называемой комиссии, поэтому «созыв комиссии на 1 марта дал бы возможность всем провести необходимую подготовку». Ясно, что это есть маневр, рассчитанный на то, чтобы скрыть правду. На самом деле, если бы дело было в подготовке тех партий, которые уже давно высказались за участие на совещании комиссии, то они и в официальных заявлениях отмечали, что срок до 15 декабря был достаточен для подготовки, причем они в угрожающей форме неоднократно объявляли, что они составляют «большинство» (!), что срок «дальше нельзя отложить». Если речь идет о партиях, высказавшихся против этого фракционистского совещания, то ясно, что им не нужен никакой срок, ибо им не к чему готовиться.

Итак, подлинные причины отложения совещания иные.

Во-первых, после свержения Н. Хрущева, явившегося большим поражением для всего хрущевского ревизионистского курса, советское руководство нуждалось в известном периоде затишья, без полемики и хлопот, чтобы закрепить свои еще совершенно неустойчивые позиции, тогда как созыв совещания 15 декабря сразу же разоблачило бы его в глазах всего мира, как проводника обанкротившейся раскольнической линии Н. Хрущева.

Во-вторых, отложение совещания редакционной комиссии с 15 декабря на 1 марта нужно было нынешнему советскому руководству для обмана коммунистов и тру-

дящихся, для того, чтобы создать у них ложное впечатление, как будто оно стоит за единство и прилагает все усилия для его достижения, чтобы скрыть, таким образом, свои раскольнические действия и чтобы взвалить ответственность за раскол на марксистско-ленинские партии, отказывающиеся прийти на совещание, несмотря на то, что им предоставляется, мол, достаточное время и создаются все благоприятные условия, чтобы подготовиться к нему!

В-третьих, советскому руководству нужно известное время, чтобы закрыть серьезные трещины, полученные ревизионистским фронтом еще до свержения Н. Хрущева в результате решительной борьбы марксистско-ленинских партий и сил, чтобы объединить своих союзников-ревизионистов, которых со свержением Н. Хрущева охватило сильное смятение и проявили заметные признаки недовольства, самостоятельности и ухода от нового советского руководства. Между тем последнее нуждается в том, чтобы пойти на совещание дружным и сплоченным ревизионистским фронтом, по крайней мере в общих основных чертах. Итак, отложение совещания так называемой комиссии связано с теми целями, которых пытается добиться группа советских ревизионистских руководителей с помощью этого незаконного и антимарксистского совещания.

Теперь уже доказано, что когда Н. Хрущев настаивал на проведении совещания 15 декабря, он имел в виду совещание фракционеров, которое должно было принять «коллективные меры» против «догматиков», или иными словами, исключить из коммунистического движения марксистско-ленинские партии и создать, таким образом, «Желтый интернационал» под его абсолютным руководством. Однако планы Н. Хрущева натолкнулись

на непредвиденное сопротивление также со стороны самих ревизионистов. Это открыто выразилось итальянскими ревизионистами через «Завещание» П. Тольятти и различными оттенками и формами и ревизионистскими руководствами некоторых других партий. Все ревизионисты были согласны с Н. Хрущевым содействовать расколу коммунистического движения и фактически они создали этот раскол, но многие из них добивались этого, помимо всего прочего, и для ослабления позиций КПСС, следовательно, позиций первой страны социализма с тем, чтобы при помощи различного рода давления легче толкать советское руководство по пути полного разложения советской социалистической системы и сбросить с себя гегемонию КПСС, ее роль жезла в своих партиях.

Хрущевская тройка, которая управляет в настоящее время Советским Союзом, пытается воспользоваться ликвидацией Н. Хрущева для того, чтобы восстановить положение и добиться тех же целей, к осуществлению которых стремился и Н. Хрущев, но иными путями.

Если Н. Хрущев свою цель исключить на этом фракционистском совещании марксистско-ленинские партии открыто выражал, когда отмечал необходимость «коллективных мер», нынешние советские руководители пытаются скрыть эту цель клятвами о том, что совещание «не исключит и не отлучит никакую партию».

Если Н. Хрущев свою цель отбросить Московское Заявление 1960 года ясно выражал, выдвигая свою ревизионистскую платформу как основу нового «документа», который должно было принять фракционистское совещание, то его преемники, преследуя одну и ту же цель, говорят, что в деле разработки документа должны вносить свой вклад все партии, в том числе и партии, не входящие в «комиссию».

Если Н. Хрущев стремился создать «Желтый интернационал», в котором роль КПСС и Н. Хрущева была бы неоспоримой, нынешние хрущевские руководители также сохраняют эту идею, но тщательно разработав ее.

За истекшие 120 дней своего господства, хрущевская тройка активно добивалась того, чтобы вновь установить свою гегемонию в движении, поставить под свой контроль всех ревизионистов. С этой целью и руководствуясь конкретным сложившимся положением, она вынуждена следовать, до некоторой степени, пути, указанному П. Тольятти. Ввиду того, что поддержание под контролем всех ревизионистов и ограничение их центробежной тенденции уклониться от хрущевского «единого командования» является делом трудным, нынешние советские руководители в канун совещания «комиссии» добиваются образования так называемых региональных группировок коммунистических и рабочих партий. Через эти группировки советское руководство рассчитывает легче навязать свою линию и свою гегемонию не только отдельным отрядам коммунистического движения, но с их помощью и самому предстоящему совещанию «комиссии». Кроме этого, советское руководство пытается использовать эти группировки также для оказания разностороннего давления на марксистско-ленинские партии, для борьбы с ними, особенно с новыми создавшимися и создающимися революционными группами и партиями.

Под прямым влиянием советского ревизионистского руководства в конце ноября прошлого года состоялось совещание 22 коммунистических партий Латинской Америки без участия марксистско-ленинских групп и партий Бразилии, Перу, Эквадора и др. Из опубликованного коммюнике явствует, что советские ревизиони-

сты сумели навязать этому совещанию свою ревизионистскую линию. Это очевидно хотя последующим фактам: В коммюнике не говорится о необходимости и конкретных путях борьбы против империализма США, который, как известно, является самым жестоким эксплуататором, угнетателем и врагом всех народов Латинской Америки, а обходится этот вопрос общей фразой «борьбы народов континента против империализма». В нем не говорится четко о революционных задачах этих народов и коммунистических партий против местных господствующих реакционных клик и о путях, по которым надо идти, чтобы разрешить крупные политические, экономические и социальные проблемы, стоящие сегодня перед трудящимися стран Латинской Америки. Солидарность с Кубой ограничивается главным образом пропагандой. Между тем героическая Куба, которая ведет последовательную борьбу зуб за зуб с американским империализмом, защищается не словами, ее надо защищать делами, эффективными революционными выступлениями против врагов Кубы, против американского империализма и кубинских контрреволюционеров, против реакционных правительств государств Латинской Америки, превратившихся в орудия американского империализма против Кубы. Дело Кубы защищается не путем защиты хрущевской ревизионистской линии, а борьбой с этой линией, ибо без решительной и последовательной борьбы с хрущевским ревизионизмом нельзя вести эффективную борьбу и с американским империализмом.

В разделе о положении в международном коммунистическом и рабочем движении фактически повторяются тезисы советских руководителей и высказывается их желание прекратить полемику, что, иными словами, значит, чтобы марксистско-ленинские партии отказались

от своего законного права ответить на выпады современных ревизионистов. В коммюнике требуется, наконец, осудить так называемую «фракционистскую деятельность», под которой они подразумевают поддержку, оказываемую марксистско-ленинским партиям и группам, создавшимся как следствие антимарксистской деятельности ревизионистов. Итак, коммюнике верно воспроизвело идеи и установки советских ревизионистских руководителей.

Следует отметить, что в коварных целях использования для своих антимарксистских планов симпатии революционной Кубы у народов и коммунистов различных стран, это совещание советские ревизионисты устроили в Гаване. Но независимо от коварных происков ревизионистов, мы уверены, что кубинские марксисты-ленинцы-революционеры не попадут в ловушку ревизионистов. Мы верим, что кубинские руководители и кубинский народ, как и до сих пор, в своей справедливой борьбе против американского империализма и впредь не будут поддаваться влиянию ревизионистских руководителей стран Латинской Америки, которые, идя по стопам советского ревизионистского руководства, специализировались в области демагогии. Революционная Куба и ее руководство будут держать, как всегда, высоко знамя антиимпериалистической борьбы в Латинской Америке. АПТ и албанский народ всегда стояли и будут стоять на стороне героической Кубы и будут поддерживать ее всеми силами в ее справедливой борьбе против американского империализма.

На Дальнем Востоке позиции современного ревизионизма подорваны до основания. Поэтому советское ревизионистское руководство свою деятельность там проводит в двух направлениях: с одной стороны, поддер-

живая с помощью вакцин и на костылях ревизионистские клики, как ренегата Данге в Индии или группу Шарки и Диксона в Австралии, а с другой стороны, устраивая диверсионные акты в рядах верных марксизму-ленинизму коммунистических партий, как в рядах Коммунистической партии Японии через ренегатов Сига и Судзуки, в Коммунистической партии Цейлона с помощью Кейнемана и его ревизионистской группы, исключенной из партии, в Коммунистической партии Индонезии при помощи троцкистов и т. д. и т. п. Не без известной цели в последнее время многочисленные советские «миссионеры» предпринимали поездки на Дальний Восток, как в Индию, Японию и другие страны. Советское руководство добивается того, чтобы ревизионисты этого района были тесно связаны со своим «дирижером» и были всегда готовы служить его антимарксистским целям и планам.

Что же касается коммунистических партий африканского континента и Ближнего Востока, то советское руководство следовало по пути сбора в Москву представителей ревизионистов этих районов. Халед Багдаш, Мурат Бостанджи и другие им подобные элементы, не пользующиеся никаким кредитом у коммунистов Африки и Ближнего Востока, всегда готовы и в распоряжении советского ревизионистского руководства для любого заявления или совещания. Известно, что Н. Хрущев, навязывая партиям этого района свой оппортунистический и антимарксистский курс, фактически стремился к ликвидации этих партий, ибо для него имели значение только отдельные «кочующие представители», как Багдаш и его К^0. Нынешние советские руководители, стремясь держать всегда в узде этих «представителей» и в любых случаях использовать их для своих целей, в последнее

время уделяют им больше внимания, открывая перед ними также новые «перспективы» с тем, чтобы кое-как поднять их кредит. Речь идет о новом шаге по пути полной ликвидации коммунистического движения в этих странах, о его полном слиянии и в организационном отношении с реакцией, как в Ираке или в Сирии. Весьма многозначителен тот факт, что Халед Багдаш, изгнанный из Сирии и с местопребыванием в Москве, направил генералу Амину Эль Хафезу, председателю сирийского президентского совета приветственное послание, которым он полностью одобряет его политический курс и выражает ему «свою и всех сирийских коммунистов поддержку в защите и развитии социализма в Сирии»! Примерно такую же поддержку обеспечили и иракским властям «руководители», иракских коммунистов, также с местопребыванием в Москве. Чтобы поднять «престиж» этих вождей коммунистов, — что нужно советской руководящей группе для ее целей, особенно на предстоящем совещании «комиссии», — время от времени в «Правде» помещается какая-либо информация о «встречах» в ЦК КПСС с «Назми Али и другими руководителями КП Ирака», или же какая-либо статья «де профундис» о «героической борьбе коммунистов», которые фактически страдают от последствий ликвидаторских советов самих хрущевских ревизионистов.

Для нынешнего советского руководства самой тревожной проблемой является «корзина раков», европейские ревизионисты, которые меньше остальных ревизионистов предрасположены к тому, чтобы их тянули за нос. Они не только хотят сами быть возможно более самостоятельными и более свободными от всякого «единого командования», но даже стараются иметь также и свои зоны влияния в коммунистическом движении. В своем

«Завещании» Тольятти открыто ставил вопрос о создании нескольких центров «политического, идеологического руководства и действия» в капиталистическом мире и, по его мнению, такими центрами должны быть Итальянская, Французская и Испанская коммунистические партии. После свержения Н. Хрущева, эти тенденции европейских ревизионистов еще больше усилились.

Для того, чтобы как можно больше сдержать их и возможно привлечь к себе, советское руководство широко прибегает к маневрам. В последнее время участились легальные и тайные встречи с руководителями партий европейских социалистических стран. Один за другим в Москву приглашаются различные представители европейских партий. Не так давно туда съездила делегация Французской коммунистической партии. То же самое, с советскими руководителями имели переговоры представители Коммунистической партии Великобритании, ревизионистское руководство которой, как видно из одного последнего официального заявления, пытается порвать с комбинациями хрущевских ревизионистов относительно предстоящего совещания.

С другой стороны, в отношении итальянских ревизионистов, которые развертывают довольно активную деятельность с целью расширения сферы своего «влияния» в коммунистических и рабочих партиях Европы, используя для этого также подрывную деятельность, как это делают, например, в рядах Французской коммунистической партии, советское ревизионистское руководство применяет особую тактику: главным образом тактику поддержки ревизионистских идей итальянского руководства, даже если они являются ультраревизионистскими идеями наподобие идей Дж. Амендола, который ведет лихорадочную пропаганду об объединении Итель-

янской коммунистической партии с Социалистической и Социал-демократической партиями якобы с целью создать «единую партию итальянского рабочего класса». Этой поддержкой советское руководство стремится, с одной стороны, нейтрализовать итальянских ревизионистов, чтобы не иметь в их лице грозных противников советской гегемонии вообще и его влияния в Латинской Америке в особенности; с другой стороны, оно стремится использовать итальянцев как средство шантажа против остальных европейских партий на совещании 1 марта.

С помощью подобных приготовлений и комбинаций советское ревизионистское руководство рассчитывает собрать всех ревизионистов вокруг своей антимарксистской платформы и навязать им свою гегемонию. Однако советские ревизионисты стремятся использовать также и другой маневр, который ясно виден из их письма от 24 ноября 1964 года. Они стремятся к тому, чтобы «комиссия» молчаливо приняла форму некоего централизованного органа, некоего почти постоянного форума коммунистического движения, которому хотят передать функцию сохранения, мол, единства движения. В письме от 24 ноября 1964 года говорится, что комиссия будет собираться «несколько раз», за ней признается право «консультироваться со всеми братскими партиями» и т. д. Ясно, что такой централизованный орган, такой «Желтый интернационал» нужен советскому руководству, во-первых, для осуществления своего фактического руководства движением с тем, чтобы с его помощью навязывать свою волю и свою линию всем остальным партиям, как волю и линию якобы всего коммунистического движения; во-вторых, для того, чтобы с помощью этого «форума» прикрыть свою борьбу против марксизма-ленинизма, за дальнейший раскол коммунистического

движения; в-третьих, чтобы не отчитываться на двусторонних встречах и переговорах за всю свою антимарксистскую деятельность в отношении братских партий и стран, а чтобы за эти вопросы несла ответственность «комиссия».

Игра, которую нынешнее советское руководство стремится осуществить с помощью так называемого совещания «комиссии» не в состоянии обмануть марксистов-ленинцев. Более того, даже в рядах самих ревизионистов она вызвала сомнение и боязнь. Разные телеграфные агентства, в том числе и корреспондент «Борбы», несколько дней назад сообщили о наличии возможности того, чтобы предстоящее совещание получило название не совещания «комиссии», а «консультативного совещания заинтересованных партий». Кроме того, часто ходят слухи о том, что совещание 1 марта может быть вовсе и не состоится. Как бы то ни было, состоится ли совещание под названием «комиссии» или под каким-либо другим названием или вовсе не состоится, во всех случаях хрущевский ревизионизм потерпит непоправимое поражение, которое ускорит окончательный разгром этой опасной болезни в коммунистическом движении.

Руководящую группу советских ревизионистов и всех их последователей, упорно стоящих на тех же позициях Н. Хрущева, проводящих хрущевизм и хрущевскую раскольническую линию, ожидает та же судьба, что и их бесславного шефа. Это участь предателей. Никакие игры, никакие маневры, никакие демагогические трюки не спасут ренегатов марксизма от окончательного разгрома.

Поэтому АПТ считает, что товарищи коммунисты Советского Союза, все соратники за великое дело социа-

лизма и коммунизма, усилят совместную борьбу против хрущевских предателей. Теперь уже всем очевидно, что в результате враждебной деятельности хрущевского руководства был вызван большой раскол в коммунистическом движении; переродилась великая партия Ленина и проводится курс на ее ликвидацию; созданы анархия и разброд в советской экономике и находится под угрозой сама советская социалистическая система; подорвано единство стран социалистического лагеря, а группа хрущевских ренегатов пытается тяжело скомпрометировать социализм в Европе, идя на различные идеологические, политические и экономические уступки перед мировым империализмом, особенно перед американским империализмом, в ущерб социализму. Время полностью подтвердило, что иллюзии хрущевских ревизионистов относительно «здравого разума» и «мирных стремлений» Кеннеди или Джонсона преследовали цель оправдать сближение ревизионистов с империализмом, подчинение ревизионистов интересам американского империализма. Для любого честного человека было доказано, что хрущевское «мирное сосуществование» было просто блефом, что оно нужно было ревизионистам для прикрытия беспринципных уступок и капитуляции перед угрозами империализма, что воспользуясь этой оппортунистической политикой, империалисты и реакция набрались смелости в своих агрессивных действиях против народов, против социализма. Все видят, насколько лживой и опасной была ревизионистская политика так называемого разоружения или «мира без оружия», ибо фактически империализм вооружается с каждым днем все больше и больше, он оснащает ядерным оружием также своих союзников, непосредственно угрожая также и с помощью

боннских реваншистов независимости и существованию Германской Демократической Республики.

События в мире, империалистические агрессии против Кубы, война в Конго, в Лаосе и Южном Вьетнаме и особенно нынешняя агрессия против Демократической Республики Вьетнам и реваншистские планы и угрозы против Германской Демократической Республики, доказывают любому человеку, хоть немного занимающемуся политикой, что вся внешняя политика хрущевских ревизионистов является враждебной политикой. Поэтому все подлинные коммунисты и революционеры не могут не сделать единственный правильный вывод — вывод о необходимости решительной борьбы с ревизионизмом, о необходимости разоблачения всяких происков и маневров современных ревизионистов.

Теперь уже известна демагогическая тактика ревизионистов. Всякий раз, как они оказываются в затруднительном положении, всякий раз, как они оказываются перед разоблачением, они пытаются прикрыть свое предательство, свое истинное лицо совершенно формальными демагогическими позициями и фразами. Все помнят красивые, пышные и «грозные» слова, к которым время от времени прибегал Н. Хрущев в отношении империализма, который он «похоронит» и т. д. т. п. Однако что же получилось от всех этих слов? Весь мир увидел, что кроме демагогического шума ничего от них не осталось. Ту же участь будут иметь также и демагогические позиции и демагогические слова последнего времени преемников Хрущева, которые, запуганные коммунистами и народами, пытаются прикрыть свое предательство формальными позициями и фразами. Нельзя верить ревизионистам, ведь жизнью доказано, — и вновь будет

доказано, — что они являются агентурой мирового империализма.

В эти моменты мы считаем, что перед всеми товарищами коммунистами и революционерами вопрос ставится так: пора каждому взять на себя принадлежащую ему ответственность в борьбе против ренегатов марксизма-ленинизма, против хрущевцев и их последователей. Пора, чтобы и товарищи, допускавшие ошибки, открыли глаза, ясно увидели к какой страшной пропасти идут они, слепо следуя за ревизионистскими руководителями: пора, чтобы они спасли свою честь, социализм и коммунизм.

Борьба против хрущевского ревизионизма, как и против современного ревизионизма вообще, остается одной из самых актуальных и самых важных задач каждой подлинно революционной партии рабочего класса, марксистов-ленинцев всего мира. Эту борьбу надо довести до конца, нельзя допустить нынешним советским руководителям, чтобы с помощью различных маневров и демагогических проделок обеспечить себе период затишья и молчания, который нужен им для усиления своих расшатавшихся позиций и для того, чтобы найти выход с того трудного положения, которое создалось для них с крахом Н. Хрущева и его политики.

АПТ во многих своих материалах и документах, в частности в речи товарища Энвера Ходжа, произнесенной 28 ноября 1964 года по случаю 20-ой годовщины освобождения Родины, четко высказывала свою позицию в отношении тех условий, которые должны быть созданы, и тех путей, которыми надо идти для восстановления единства социалистического лагеря и коммунистического движения, как и в отношении созыва международного совещания коммунистических и рабочих партий, которое

поистине служило бы делу единства. Марксисты-ленинцы открыто заявляли и заявляют, что никакого единства с хрущевскими ревизионистами и на основе хрущевизма не может быть. Подлинное единство может быть создано и должно быть создано без ревизионистов и против ревизионистов, в принципиальной и непримиримой борьбе с современным ревизионизмом во всех его формах и оттенках, на основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

СОДЕРЖАНИЕ

ДОКУМЕНТ БОЛЬШОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 24 июля 1963 года) 1

Н. ХРУЩЕВ И И. Б. ТИТО ГОТОВЯТ НОВЫЕ ЗАГОВОРЫ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 22 августа 1963 года) 25

ХРУЩЕВ РЕАБИЛИТИРУЕТ АГЕНТОВ ИМПЕРИАЛИЗМА И ПОКРОВИТЕЛЬСТВУЕТ УБИЙЦАМ КОММУНИСТОВ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 27 августа 1963 года) 37

РЕВИЗИОНИСТ Н. ХРУЩЕВ В РОЛИ ПАНСЛАВИСТА
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 29 августа 1963 года) 55

КОММУНИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ РЕШИТЕЛЬНО ПОДНИМАЮТСЯ ВО ВСЕМ МИРЕ ПРОТИВ СОВРЕМЕННЫХ РЕВИЗИОНИСТОВ НА ЗАЩИТУ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 6 сентября 1963 года) 63

ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ НЕ МОЖЕТ СКРЫТЬ ЗАГОВОРЫ ГРУППЫ ТИТО — ХРУЩЕВА
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 1 сентября 1963 года) 75

РЕЗУЛЬТАТЫ ВИЗИТА Н. ХРУЩЕВА В ЮГОСЛАВИЮ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 13 сентября 1963 года) 87

Н. ХРУЩЕВ ОТКРЫТО РАЗВЕРНУЛ ФЛАГ РАСКОЛА И ПРЕДАТЕЛЬСТВА
— В СВЯЗИ С ОТКРЫТЫМ ПИСЬМОМ ЦК КПСС ОТ 14 ИЮЛЯ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 4 октября 1963 года) 113

НОВЫЕ ПРЕДАТЕЛЬСКИЕ ДЕЙСТВИЯ РЕНЕГАТА ТИТО
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 9 ноября 1963 года) 183
Враг национально-освободительного и революционного движения народов Латинской Америки 189
В роли слуги и связного 195
Проповедование интеграции мира и защита американского империализма 201

ЗВЕРСКАЯ ШОВИНИСТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ТИТОВСКОИ КЛИКИ ДЕНАЦИОНАЛИЗАЦИИ АЛБАНСКИХ ОБЛАСТЕЙ В ЮГОСЛАВИИ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 14 марта 1964 года) 209

СОВРЕМЕННЫЕ РЕВИЗИОНИСТЫ НА ПУТИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ПЕРЕРОЖДЕНИЯ И СЛИЯНИЯ С СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЕЙ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 7 апреля 1964 года) 231
Современные ревизионисты идут по предательским стопам социал-демократии 237
Что из себя представляет нынешняя социал-демократия? 238
Современные ревизионисты скатились на позиции социал-демократии 247
По пути полного слияния современных ревизионистов с социал-демократами 255

Рабочие партии или же «буржуазные партии рабочего класса»? 256

Ликвидация коммунистических партий — цель современных ревизионистов 262

Пресечь путь предательским действиям ревизионистов, отстоять коммунистические партии! 276

РАСКОЛЬНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ХРУЩЕВСКИХ РЕВИЗИОНИСТОВ В СВЕТЕ ДОКЛАДА М. СУСЛОВА

(Статья газеты «Зери и Популлит» от 17 мая 1964 года) 283

Раскольническую и предательскую деятельность хрущевских ревизионистов нельзя скрыть ни демагогией, ни обманом 286

Славная Коммунистическая партия Китая — надежный защитник марксизма-ленинизма 303

Только ленинским путем может быть достигнуто марксистско-ленинское единство коммунистического движения 316

ДО КОНЦА РАЗОБЛАЧАТЬ ОПАСНЫЕ МАНЕВРЫ ГРУППЫ Н. ХРУЩЕВА В ОТНОШЕНИИ ТАК НАЗЫВАЕМОЙ БОРЬБЫ ПРОТИВ «КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ»

(Статья газеты «Зери и Популлит» от 12, 13 и 14 июня 1964 года) 331

Борьба Н. Хрущева против «культа личности» — средство для прикрытия и оправдания его антимарксистской и предательской линии 334

Цель ревизионистов — ликвидация диктатуры пролетариата 344

Ревизионисты пытаются разложить и ликвидировать революционную партию рабочего класса 357

Под предлогом «борьбы против культа личности» ревизионисты распахнули двери для проникновения буржуазной идеологии 365

Антисталинский курс хрущевских ревизионистов — курс капиталистического перерождения социалистической экономики 376

Линия антисталинизма в области внешней политики — это линия капитуляции перед империализмом и объединения с ним 395

Группа Н. Хрущева подменила пролетарский интернационализм национализмом и шовинизмом 418

Вопрос об отношении к Сталину — большой принципиальный вопрос для всего международного коммунистического движения 435

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ЧЛЕНАМ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА 441

«ЗАВЕЩАНИЕ» П. ТОЛЬЯТТИ, КРИЗИС СОВРЕМЕННОГО РЕВИЗИОНИЗМА И БОРЬБА МАРКСИСТОВ-ЛЕНИНЦЕВ

(Статья газеты «Зери и Популлит» от 13 ноября 1964 года) 481

Главная цель ревизионистов — борьба против марксистов-ленинцев 486

П. Тольятти добивается дальнейшего перерождения социалистических стран и коммунистических партий 496

«Полицентризм» и «моноцентризм» — две антимарксистские тенденции в рядах современного ревизионизма 508

Принципиальная и решительная борьба против всех ревизионистских течений — священный долг коммунистов-революционеров 515

ПРИНЯТИЕ КЛИКИ ТИТО В СЭВ И РЕВИЗИОНИСТСКИЕ ПЛАНЫ

(Статья газеты «Зери и Популлит» от 18 ноября 1964-года) 527

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ ВОСТОРЖЕСТВУЕТ В ЧРЕВАТОЙ РЕВИЗИОНИЗМОМ ЕВРОПЕ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 6 января 1965 года) 551

«Старческая болезнь правизны» в теперешнем европейском коммунистическом и рабочем движении 554

Источник всех зол — ревизионистский курс 563

Ревизионисты — враги освободительного антиимпериалистического движения народов 572

Наступило время подняться коммунистам-революционерам против предательства и победить современный ревизионизм! 580

ДОКУМЕНТЫ ОТНОСИТЕЛЬНО СОВЕЩАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА, СОСТОЯВШЕГОСЯ 19—20 ЯНВАРЯ 1965 ГОДА 593

КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЮГОСЛАВСКОГО «РАБОЧЕГО САМОУПРАВЛЕНИЯ» В СВЕТЕ VIII СЪЕЗДА СКЮ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 7 февраля 1965 года) 623

Титовская клика — диверсионный отряд на службе американского империализма 628

Самоуправление рабочих — особая форма восстановления капитализма 638

Социально-экономические последствия югославского «самоуправления» 651

Цели ревизионистской и империалистической пропаганды в распространении самоуправления 664

ЧТО СКРЫВАЕТСЯ ЗА ФРАКЦИОНИСТСКИМ СОВЕЩАНИЕМ 1 МАРТА, КОТОРОЕ ПОДГОТАВЛИВАЕТСЯ ХРУЩЕВСКИМИ РЕВИЗИОНИСТАМИ
(Статья газеты «Зери и Популлит» от 16 февраля 1965 года) 675