
**НОВЫЙ ШАГ В БОРЬБЕ
ПРОТИВ ОППОРТУНИЗМА**

Электронная версия брошюры
подготовлена сайтом
<http://www.enverhoxha.ru>

НОВЫЙ ШАГ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ОППОРТУНИЗМА

Взято из газеты „Зери и популит“, органа Центрального Комитета Албанской партии Труда, от 22 ноября 1977 г.

ИЗДАТЕЛЬСТВО „8 НЕНТОРИ“

ТИРАНА, 1977

*Газета „А классе опера-
риа“, центральный орган
Коммунистической партии
Бразилии, в своем номере 119
(сентябрь-октябрь) 1977 г.
поместила следующую ста-
тью.*

„Теория и практика революции“ — статья огромного значения для мирового рабочего и коммунистического движения. После VII съезда Албанской партии Труда, имеющего историческое значение, эта статья, опубликованная в июле нынешнего года в „Зери и популит“, представляет собой шаг вперед в борьбе с оппортунизмом, в деле защиты марксизма-ленинизма и революции. Албанская партия Труда и ее главный руководитель, товарищ Энвер Ходжа, выдающийся деятель революционного движения, вновь вносят неоценимый вклад в борьбу за торжество дела народов и международного пролетариата.

Это неоспоримый факт, что уже давно в коммунистических рядах бытуют чуждые марксизму-ленинизму тезисы и выводы, которые выдаются за новые истины и плод длительного исследования, но которые фактически лишены всяких оснований и не соответствуют классовому анализу современного общества. К ним относится также так называемая „теория трех миров“, выдвинутая в 1974 г. в Генеральной Ассамблее ООН. Была выдвинута она опрометчиво, без учета существующих мнений о международных вопросах революционного движения.

С этого времени она коварно стремится пробить себе путь среди авангардных организаций пролетариата. Но она натолкнулась на сопротивление. После VII съезда Албанской партии Труда, давшего отпор этой теории, как и Совместного Заявления марксистско-ленинских партий Латинской Америки, выступившего против ложного тезиса об „опоре на одну сверхдержаву для борьбы с другой“, эта злокачественная опухоль в революционном организме выплыла нару-

жу. Авторы и апологеты „теории трех миров“ были вынуждены заявить, что считали ее ни меньше ни больше, а стратегией революционного движения, такой стратегией, которая не обсуждена ни на каком партийном съезде и не рассмотрена подробно коммунистами. Выкрики против тех, кто не принимает тезиса об опоре на одну из двух сверхдержав, ясно говорили о том, что эта стратегия включает в себя и этот тезис. Прибегая к неправильному методу навязывания всем партиям определенной линии безо всяких консультаций, они сочли себя оскорбленными позицией тех, кто не был согласен с этим, и сочли ее нападка на их партию.

Начиная с VII съезда Албанской партии Труда становилось все яснее подлинное содержание этой необоснованной теории. Статья „Зери и популыт“ явилась новым шагом вперед в разъяснении этого спорного вопроса. На основе прочных и неоспоримых марксистско-ленинских аргументов она показала, насколько вредной и антиреволюционной является так называемая „творческая“ стратегия, полностью

отказывающаяся от целей, определенных Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным. Мы, бразильские коммунисты, ведущие решительную борьбу с ревизионизмом и стремящиеся применять революционное учение пролетариата в соответствии с конкретными условиями нашей страны, должны внимательно изучить содержание этой статьи, которая не только глубоко раскрывает оппортунистический характер „теории трех миров“, но и вооружает ценными знаниями тех, кто желает продвигать вперед стоящие перед ними задачи авангарда.

„Теория и практика революции“ не занимается красноречием. Она сразу же вступает в суть обсуждаемых вопросов. С самого начала подчеркивает условие всей революционной стратегии нынешней эпохи: существование двух миров — социалистического и капиталистического. Эти две системы находятся в борьбе между собой и, несмотря ни на какие временные отступления, тенденцией является полная победа социализма в мировом масштабе. После победы Великой Октябрьской социалистической революции

капитализм перестал быть единой системой. Для него начался общий кризис, который в период войны 1939-1945 годов вступил в свой второй этап. Без учета этих основных данных, нельзя правильно ориентировать пролетариат, до конца революционную силу современного общества, в борьбе за его освобождение. Что значит не признавать, как это делают авторы „теории трех миров“, существующего в мире действительного деления? Значит отрицать наиважнейшие завоевания пролетариата, совершенно не знать характера эпохи, в которую мы живем, как эпохи перехода от капитализма в социализм. Это есть молчаливая защита капитализма, ибо под предлогом борьбы против одной из двух сверхдержав перечеркивает революционную перспективу и отстраняет рабочий класс в наступающих ожесточенных столкновениях от своей исторической миссии.

„Теория трех миров“ игнорирует анализ основных противоречий современного общества. Она пренебрегает этими противоречиями, составляющими диалектический процесс общес-

твенного развития, и опирается на конъюнктурные, причем извращенные политические элементы, служащие для прикрытия эксплуататорской и агрессивной природы империализма и реакции, их стремлений удушить революционную борьбу, их стремлений к мировому господству.

Статья „Зери и популлыт“ отмечает, что в этой теории нет места ни для противоречия между социализмом и капитализмом, ибо социалистические страны якобы входят в так называемый „третий мир“, в котором преобладают реакционные силы; ни для противоречия между пролетариатом и буржуазией, ибо пролетариат, мол, должен присоединиться к империалистическим и реакционным силам для борьбы только с социал-империализмом; то же самое, нет места для противоречия между угнетенными народами и нациями, с одной стороны, и империализмом и его прислужниками — с другой, поскольку народам следует, мол, присоединиться к реакции в каждой стране и принять „союз“ с империалистами в борьбе с советскими. Одним словом, рабо-

чий класс и народные массы ориентируют не на революцию, а на систему союзов, непосредственно способствующих достижению целей реакции и империализма. Игнорируется ленинская схема революции, базирующаяся на основных противоречиях. Именно это говорит за то, что стратегия „трех миров“ является не стратегией пролетариата, а стратегией буржуазии в упорной гонке за сырьевые ресурсы, за рынки, за сферы влияния и господства и, в то же время, в ожесточенной борьбе с ее главным противником — пролетариатом и его социалистической системой.

Авторы „теории трех миров“ оправдывают свою оппортунистическую позицию, трубя о том, что они не делают ничего другого, как только используют противоречия в рядах врага. Тогда как же они используют их? Известно, что их могут использовать как пролетариат, так и буржуазия. Буржуазия использует противоречия со своими соперниками для того, чтобы обманывать рабочий класс. Она преднамеренно смешивает свои мещанские интересы с общими интере-

сами нации; свою политику войны, захватническую политику прикрывает „защитой родины“; путает шовинизм с патриотизмом. Поступая таким образом, она стремится привлечь на свою сторону пролетариат, свернуть его с независимого, классового пути, с социальной и политической точек зрения идущего против буржуазии. Иначе использует их рабочий класс. Как отмечает „Зери и популлит“: „Поступать принципиально — это значит всегда использовать их (межимпериалистические противоречия) в пользу революции, в пользу народов и их свободы, в пользу дела социализма. Поступать принципиально, значит так использовать противоречия в рядах врагов, чтобы это вело к росту и укреплению революционного и освободительного движения, а не к его упадку и ослаблению, вело ко все более активной мобилизации революционных сил в борьбе против врагов, особенно против самых главных врагов, не допуская создания у народов каких бы то ни было иллюзий в отношении их врагов“. Так называемое использование противоречий среди вра-

гов, которое проповедают апологеты „теории трех миров“, фактически является старым классовым сотрудничеством, подчинением пролетариата интересам буржуазии, отказом от борьбы за социализм. Неужели союз пролетариата с американскими империалистами и другими монополистическими группировками, объединение угнетенных народов с реакционерами зависимых и полуколониальных стран служит делу революции, как об этом трубят авторы этой теории? Или же, наоборот, они помогают империализму и реакции подавить революционное движение и мобилизовать массы на помощь их поджигательской, угнетательской и эксплуататорской политике? Ясно, что подобная ориентировка снижает уровень сознательности пролетариата, сдерживает революционный порыв масс. Вполне справедливо товарищ Энвер Ходжа отметил, что: „В эти моменты глубокого кризиса империализма и современного ревизионизма мы должны обострить борьбу против них, как следует и правильно, в нашу пользу, в пользу социалистических государств и народов,

поднимающихся на революцию, использовать большие противоречия между врагами, беспрестанно разоблачать их, и не довольствоваться так называемыми уступками или смягчениями, к которым империалисты и ревизионисты вынуждены прибегать с тем, чтобы преодолеть опасность, чтобы затем взять реванш“.

Творцы пресловутой „теории трех миров“ утверждают, что борьбу надо вести не со всеми врагами одновременно, а отдельно с каждым из них. По их словам, нынешним врагом является только советский социал-империализм. Такое мнение ошибочно. С точки зрения своей стратегии, международный пролетариат борется против всех своих буржуазных врагов. „Пролетарии всех стран, соединяйтесь! — таков призыв рабочего класса к борьбе против буржуазии, независимо от различия национальностей или от его большей или меньшей специфической силы. Буржуазия также борется против всего мирового пролетариата, против революции, где бы она ни произошла. Пролетариат может привлечь на свою сторону или же ней-

трализовать национальную буржуазию на первом этапе революции в странах, еще находящихся под империалистическим господством и где еще сохраняются остатки феодализма. Но эта буржуазия продолжает до конца свою схватку с пролетариатом за руководство революционным движением (что является одной из форм классовой борьбы) во избежание преодоления этого этапа и продвижения вперед к социализму. То же самое, международный пролетариат, для конкретизации своих стратегических задач, может в определенный момент направить огонь своей атаки против определенных буржуазных стран. В настоящее время он сосредоточивает свой огонь против двух сверхдержав — Соединенных Штатов и Советского Союза, — главных врагов народов. Но это не значит, что следует прекратить классовую борьбу в империалистических странах и тем более, что рабочий класс этих стран должен сотрудничать с буржуазией, поддерживая ее эксплуататорскую и неоколониалистскую политику. Пролетариат ни в коем случае не отказывается от революции. Это

было бы изменой своему делу. Он не может отложить ее до греческих календ или пустить ее на самотек. Он ежедневно и ежечасно разными способами и формами борется за то, чтобы превратить революцию в действительность. Революцию можно совершать в процессе борьбы с главными врагами в различных странах, о чем свидетельствует опыт второй мировой войны. Пролетариату не удалось взять власть ни в Германии, ни в Италии и Японии и тем более в Соединенных Штатах Америки, Англии и Франции. Если придерживаться точки зрения о том, что противников следует ликвидировать по одному, то мы утратили бы истинный смысл классовой борьбы на международной арене, отказались бы от основной задачи — подготовки победы дела революции.

Общественное развитие — это такой диалектический процесс, в котором количественное накопление ведет к качественным, революционным скачкам. Это развитие происходит не просто путем увеличения или уменьшения количества (например, тактика по одному). Пролетариат вырабатывает са-

мосознание, революционную силу и, в наиболее слабых звеньях империалистической цепи, путем насильственной революции ломает угнетательскую и эксплуататорскую систему, под господством которой он находится. Утверждать, что от советско-американской войны, в которой пролетариат был бы хвостом буржуазии и союзником одной из двух сверхдержав, может произойти какое-либо качественное изменение в положении межвоюющих стран, было бы просто обманом. Это привело бы к сохранению капиталистической системы и означало бы большую бойню для трудящихся. Кроме этого, оба межвоюющих блока попытались бы расправиться с рабочим и революционным движением. Борьба пролетариата против его врагов ведет к социальному преобразованию только в том случае, если эти враги будут уничтожены революционным путем, если это уничтожение ведет к победе рабочего класса, к установлению социалистического строя диктатуры пролетариата.

Статья албанских товарищей вполне справедливо отмечает, что „теория

трех миров“, пытающаяся изобразить себя антиимпериалистической и анти-социал-империалистической теорией, на самом деле является теорией, „ослабляющей и подрывающей антиимпериалистическую и антисоциал-империалистическую борьбу, как народов так называемого „третьего мира“, так и так называемого „второго мира““. Мы, ведущие борьбу в зависимых и полукOLONиальных странах, понимаем все контрреволюционное содержание этой теории. Эта теория представляет собой большую опасность. В то время, как ревизионисты, лакеи буржуазии, стремятся поставить революционное движение на службу этой буржуазии и связать его с советскими социал-империалистами, распространители „теории трех миров“ стремятся подчинить высшие интересы угнетенных народов всему тому, что является самым регрессивным в своих странах. Они, распространители этой теории, являются защитниками господствующего строя в „третьем мире“, даже в том случае, если этот строй представлен жестокими военно-фашистскими диктатурами. Они играют

роль душителей революционных чаяний народных масс, стремятся увести эти чаяния на рельсы реакционной стратегии под предлогом борьбы с социал-империализмом. Тем самым они оказывают большую услугу империализму и реакционным силам. Хотя иной раз они и ссылаются на революцию, как на неотвратимый процесс, делают они это отдельными фразами, не связанными с анализом реальной действительности и с ею диктуемыми задачами. Фактически в настоящее время они не хотят никакой революции, даже буржуазно-демократической, ибо в зависимых и полуколониальных странах она невозможна без разгрома нынешних господствующих классов, тесно связанных с империализмом, и если ею не будет руководить пролетариат. Статья албанских товарищей отмечает: „До сих пор не было такой освободительной борьбы, не совершалось ни одной такой национально-демократической и антиимпериалистической революции, которые бы не имели дело с внутренними врагами, реакционерами, изменниками и с продажными и ан-

тинационными элементами“. Итак, борьба с этой теорией является ныне задачей, неотъемлемой от борьбы угнетенных и эксплуатируемых народов за сплочение, под руководством марксистско-ленинских партий, прогрессивных сил, большинства нации против реакции и империализма, стремясь к национальному освобождению и народной демократии, идя по пути социализма.

Хотят этого или нет ее авторы, „теория трех миров“ представляет собой ревизионизм нового типа. Это такой ревизионизм, в котором перемешиваются социалистические идеи, стремления к капиталистическому развитию и концепции феодального толка старых, отживших свой век цивилизаций. Это ревизионизм потому, что заменяет марксистско-ленинские принципы эклектическими концепциями; презирает революцию и отказывается от пролетарской стратегии Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина; полностью отходит от ленинской идеи о том, что пролетариат является общественной силой, стоящей в центре нашей эпохи. В сущности своей он не от-

личается от других видов ревизионизма. Он преследует одни и те же цели: сохранение капитализма в его разнообразных формах, создание так называемой новой международной экономической системы (капиталистической), искание формул для социального сосуществования, способных продлить жизнь умирающему и загнивающему империализму.

Статья „Зери и популлыт“ ставит большие теоретические и практические задачи перед подлинными марксистско-ленинскими революционерами всех континентов. Рабочее и коммунистическое движение в каждой отдельной стране и в международном масштабе не может продвигаться вперед без выполнения этих задач. Как бы они ни были сложны и трудны, их выполнение стало повелительным требованием современности. Их выполнение открывает блестящие перспективы к победе. Как отмечал товарищ Энвер Ходжа, „мир находится теперь на такой стадии, когда дело революции и национального освобождения народов является не только чаянием и перспективой, но и вопросом, подле-

жащим разрешению“. Чем больше авангарды пролетариата будут овладевать наукой марксизма-ленинизма и применять ее в конкретных условиях своих стран, чем упорнее они будут вести свою непрерывную борьбу с оппортунизмом и будут развертывать последовательную революционную деятельность, тем ближе они будут к достижению своих благородных целей.

Коммунистическая партия Бразилии, по мере своих возможностей, будет вносить свой вклад в дело разоблачения ревизионизма и его разновидностей, ибо, как учит Ленин, борьба с империализмом, если она не будет неразрывно связана с борьбой против оппортунизма, остается пустой и обманной фразой. Выражая самые сокровенные чаяния нашего народа и пользуясь поддержкой марксистов-ленинцев всего мира, она возьмется за смелое дело обеспечения торжества бразильской революции.

