

**ПРОТИВ СОВРЕМЕННОГО
РЕВИЗИОНИЗМА В ЗАЩИТУ
МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА И
ЕДИНСТВА МЕЖДУНАРОДНОГО
КОММУНИСТИЧЕСКОГО
ДВИЖЕНИЯ**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАИМ ФРАШЕРИ»
ТИРАНА

Электронная версия книги
подготовлена сайтом
<http://www.enverhoxha.ru>

**ПРОТИВ СОВРЕМЕННОГО
РЕВИЗИОНИЗМА В ЗАЩИТУ
МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА И
ЕДИНСТВА МЕЖДУНАРОДНОГО
КОММУНИСТИЧЕСКОГО
ДВИЖЕНИЯ**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАИМ ФРАШЕРИ»
ТИРАНА 1964

ВСЕ ГЛУБЖЕ В БОЛОТО АНТИМАРКСИЗМА

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 9 ЯНВАРЯ 1962 ГОДА)

После XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза группа Н. Хрущева яростно продолжает кампанию нападок против Албанской партии труда и Народной Республики Албании. Многозначительным является тот факт, что эта кампания обостряется все больше и больше и становится оскорбительнее в такое время, когда в советской печати не только с шумом опубликовано глубоко реакционное и воинственное интервью Кеннеди, но и, что еще удивительнее, отведено видное место для хороших слов о нем, в такое время, когда группа Н. Хрущева и его последователи предпринимают шаг за шагом, чтобы возможно больше сблизиться с ревизионистской кликой Белграда.

Примечательно то, что зачинщики этой кампании боятся фактов как огня, поэтому обходят их и прибегают к общим пышным фразам, часто противоречащим одна другой, к низкой ругани и оскорблениям, которые Н. Хрущев и его друзья никогда не применяли против самых ярых империалистов и колонизаторов.

Бросается в глаза также то, что Н. Хрущев и его сторонники всеми средствами стараются уклониться от обсуждения по существу принципиальных идеологических разногласий, лежащих в основе разногласий между нашей партией и группой Н. Хрущева. Они переносят вопрос в другую область и унижают себя до употребления самой подлой и банальной клеветы на нашу партию и нашу страну. Или, если кое-где вынуждены затрагивать вопрос об этих идеологических разногласиях,

то они извращают позицию нашей партии, выдумывают, приписывают ей чуждые взгляды, и потом сами же авторы этих выдумок начинают «с непримиримой принципиальностью» бороться с ними и опровергать их.

Почему поднялась такая шумиха о так называемом албанском «догматизме»? Почему группа Н. Хрущева с таким неудержимым усердием старается извратить позицию Албанской партии труда и дискредитировать ее перед мировым общественным мнением? Всякому разумному человеку ясно, что суть дела не в разоблачении так называемого албанского «догматизма» и не в предупреждении «большой опасности», которую он якобы представляет для международного коммунистического движения. В действительности эта оглушительная шумиха против Албанской партии труда нужна Н. Хрущеву и его группе для другой цели. Она нужна им, в частности, для того, чтобы, во-первых, нанести удар по некоторым основным положениям революционного учения марксизма-ленинизма, защищаемым АПТ и настоящими марксистами-ленинцами во всех странах, и, во-вторых, привлечь внимание международного общественного мнения к албанскому «догматизму» с тем, чтобы, прикрываясь этой дымовой завесой, облегчить и ускорить распространение среди международного коммунистического и рабочего движения своих ревизионистских концепций.

* * *

Авторы антимарксистских статей и выступлений, направленных против нашей партии с тем, чтобы скрыть свой отход от марксистско-ленинских позиций, утверждают, будто руководство Албанской партии труда коренным образом изменило свою политику по основным во-

просам современного мирового развития и свое отношение к Советскому Союзу и другим социалистическим странам, или, как выразился кто-то, совершило «политическое сальто-мортале». Удивительно, как могла измениться «коренным образом» политическая линия нашей партии, когда, по мнению тех же людей, мы являемся «догматиками», то есть людьми, не способными оторваться от прежних позиций. Более того, те же люди до вчерашнего дня приветствовали эту линию нашей партии и называли ее марксистско-ленинской, а сейчас, видите ли, она стала «догматической» и в то же время «коренным образом изменилась». Нет, политика АПТ и правительства НРА — та же, что была раньше. Нисколько не изменилось наше отношение ни к империализму и ревизионизму, ни к Советскому Союзу и другим социалистическим странам, ни к национально-освободительному движению, ни к делу мира, мирного сосуществования и т. д. Наоборот, изменилось только отношение Н. Хрущева и его последователей к нашей партии и к нашей стране, к основным положениям марксизма-ленинизма. Они ревизовали основные положения марксизма-ленинизма по вопросу о реакционной агрессивной природе империализма и на этой почве по-оппортунистически истолковывают вопрос о мире и мирном сосуществовании, вопрос о национально-освободительной борьбе поработанных народов, вопрос о формах перехода от капитализма к социализму, о диктатуре пролетариата и т. д.; они грубо нарушили принципы пролетарского интернационализма в отношениях между братскими коммунистическими и рабочими партиями и между социалистическими странами.

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И XX СЪЕЗД КПСС

Свои оппортунистические концепции по этим вопросам Н. Хрущев изложил на XX и XXII съездах Коммунистической партии Советского Союза, некоторые положения которых составляют идеологическую платформу всей его антимарксистской деятельности. Поэтому он старается навязать эти положения всем братским партиям, сделать их обязательными нормами для всего международного коммунистического движения. Представляя решения XX и XXII съездов как квинтэссенцию марксизма-ленинизма, а отношение к ним как основной критерий суждения о том, стоит или нет та или иная партия на позициях марксизма-ленинизма, Н. Хрущев объявляет «антимарксистской», «националистской», «догматической» и т. д. любую партию и любую личность, возражающую его оппортунистическим тезисам, выраженным в решениях этих съездов. Так поступил он, например, по отношению к Албанской партии труда, которая, как известно, не согласилась и не соглашается с **некоторыми оппортунистскими положениями и некоторыми антимарксистскими позициями**, которые имели место на XX и XXII съездах. Почему же марксистско-ленинские коммунистические и рабочие партии всех стран обязаны рассматривать марксистско-ленинскую истину через ревизионистские рецепты Н. Хрущева? К счастью, существуют основные положения марксизма-ленинизма, ясно обоснованные в произведениях классиков, проверенные жизнью и опытом всего международного коммунистического движения. Эти положения не могут быть заменены ни решениями XX и XXII съездов, ни докладами и выступлениями Н. Хрущева. Они, а не XX и XXII

съезды Коммунистической партии Советского Союза являются верным критерием того, стоит или нет та или иная братская партия на революционных позициях марксизма-ленинизма. Но Н. Хрущев желает подменить произведения классиков марксизма-ленинизма, а также марксистские положения, сформулированные в Декларации и Заявлении коммунистических и рабочих партий 1957 и 1960 годов, своей ревизионистской платформой, а революционный марксизм-ленинизм — оппортунизмом и ревизионизмом. Это ясно видно хотя бы в статье газеты «Правда» от 14 декабря 1961 года, озаглавленной «На опасном пути», где среди прочего утверждается, что «когда говорится о линии XX съезда КПСС, то речь идет не просто о решениях одной партии, а о новом этапе мирового коммунистического движения». Таким образом, Н. Хрущев пытается сделать решения одной партии обязательными для всех братских партий, а международные совещания коммунистических и рабочих партий и их согласованные документы — зряшными и формальными. Подобные попытки идут в прямое противоречие с известным положением Заявления 1960 года, предусматривающим, что братские коммунистические и рабочие партии «независимы, равноправны, вырабатывают политику, исходя из конкретных условий своих стран, руководствуясь принципами марксизма-ленинизма».

Пытаясь оправдать свою позицию, авторы статьи газеты «Правда» ссылаются на содержащуюся в Заявлении 1960 года формулировку о международном значении XX съезда. Однако известно, как был проташен этот тезис в Заявление. Советские руководители в противоречии с духом Заявления о независимости и равно-

правии братских партий используют эту формулировку для того, чтобы навязать этим партиям решения XX съезда, хотя на Московском совещании ноября 1960 года они торжественно заявили, что никогда не будут истолковывать и использовать его в таких целях. В настоящее время с каждым днем все более всплывают наружу истинные цели Н. Хрущева и его друзей.

После всего этого ясно видно, насколько лицемерным и формальным было предложение Н. Хрущева о том, чтобы не записать в Заявлении 1960 года формулировку: «. . . социалистический лагерь во главе с Советским Союзом», хвастливо упомянутое и автором статьи, опубликованной в газете «Правда».

Албанская партия труда, как показывают и протоколы Московского совещания ноября 1960 года, придерживалась и придерживается того мнения, что положение «во главе с Советским Союзом» является правильным и полезным. Когда мы говорим, что во главе социалистического лагеря стоит Советский Союз, под этим нисколько не понимаем, что Советский Союз и Коммунистическая партия Советского Союза являются «высшей инстанцией», руководящей и управляющей инстанцией, а остальные социалистические страны и коммунистические и рабочие партии — «низшими инстанциями», которые повинуются и подчиняются первым. Ни в коем случае! Это положение мы понимаем так, что Советский Союз, первая страна, которая проложила и прокладывает путь к социализму и коммунизму, и Коммунистическая партия Советского Союза, великая партия Ленина и Сталина, партия с самым богатым опытом в международном коммунистическом движении, своим историческим опытом освещают другим социалистическим странам и коммуни-

стическим и рабочим партиям всеобщий марксистско-ленинский путь победы социалистической революции и строительства социалистического и коммунистического общества. Этот славный путь ничуть не начинается с XX съезда, он является отражением более чем 50-летней борьбы и усилий Коммунистической партии Советского Союза. Более того, оппортунистические положения, изложенные Н. Хрущевым на XX и XXII съездах, противоречат всему историческому пути и опыту Коммунистической партии Советского Союза, а также фактам современной международной жизни. По этой причине опыт Советского Союза и его Коммунистической партии имеет всемирно-историческое значение, включая сюда и значительное количество положений XX, XXI и XXII съездов и новой программы Коммунистической партии Советского Союза.

Предлагая снять формулировку «во главе с Советским Союзом», Н. Хрущев в действительности сделал недозволенную уступку ревизионистским элементам и поощрял их в своих попытках расколоть международное коммунистическое движение, распространить их анти-марксистские положения, оторвать коммунистические и рабочие партии от исторического опыта Советского Союза и его Коммунистической партии. Так, в некоторых коммунистических партиях, как, например, в итальянской, шумно пропагандируется «полицентризм», что в действительности означает отказ от принципа международной солидарности коммунистических и рабочих партий и от всеобщих закономерностей социалистической революции и строительства социализма, открытых классиками марксизма-ленинизма и проверенных практикой, прежде всего, историческим опытом Коммунистической партии Со-

ветского Союза, означает переход на позиции ревизионизма (проповедь так называемого «национального, специфического пути» к социализму и т. д.). Получается действительно любопытная картина: когда мы защищали положение «во главе с Советским Союзом», Н. Хрущев и некоторые другие нападали на нас и усердно выступали против этого положения, а сейчас те же люди обвиняют нашу партию в том, что она якобы проводит «антисоветскую» линию, «подрывает коммунистическое движение и отошла от марксизма-ленинизма», и это только потому, что она не согласна с некоторыми положениями XX и XXII съездов Коммунистической партии Советского Союза!

Наряду с попытками навязать другим партиям решения XX съезда Н. Хрущев организовал целую кампанию, чтобы навязать им новую программу Коммунистической партии Советского Союза. Мы нисколько не отрицаем историческое значение этого документа, как программы строительства коммунистического общества в Советском Союзе, но он, этот документ, всегда остается программой одной партии, поэтому не может быть навязан другим партиям и не может заменить совместные документы коммунистического движения — Декларацию 1957 года и Заявление 1960 года. Наша партия не согласна с некоторыми оппортунистическими положениями новой программы Коммунистической партии Советского Союза, особенно по вопросам современного мирового развития, которые противоречат Декларации и Заявлению коммунистических и рабочих партий. Но она высоко ценит те разделы программы, где правильно отражен ценный исторический опыт Коммунистической партии Советского Союза в социалистической революции и в строительстве социа-

лизма и коммунизма. Наша партия, как и прежде, с большим вниманием будет изучать этот опыт и использовать его в борьбе за построение социалистического и коммунистического общества на нашей родине. Это — неизменная линия нашей партии. И напрасно попытаются обвинять нас в каком-то уклоне.

Совершенно бессмысленно и необоснованно постоянно повторяющееся Н. Хрущевым и его сторонниками обвинение в том, что АПТ якобы не опубликовала полностью проект программы Коммунистической партии Советского Союза. В статье, направленной против нашей партии и опубликованной в журнале «Коммунист» № 17 за 1961 год, подчеркивается, что даже некоторые буржуазные газеты были вынуждены опубликовать полный текст программы. Нас не интересует, что делают буржуазные газеты: если они опубликовали программу, значит имели на то свои причины. Что касается нашей партии, то она, как известно, опубликовала в своей печати краткое изложение проекта программы Коммунистической партии Советского Союза и, когда он с соответствующими изменениями был принят XXII съездом Коммунистической партии Советского Союза и стал ее программой, полностью опубликовала ее отдельной брошюрой вместе с новым Уставом Коммунистической партии Советского Союза, и, таким образом, все трудящиеся нашей страны могут приобрести ее и прочитать. Это опровергает клеветнические обвинения в том, что АПТ не смеет опубликовать эти документы из-за боязни перед албанским народом и что она извращает точку зрения и позицию Коммунистической партии Советского Союза и клеветает на нее. Всем известно, что наша печать полностью опубликовала также обвинения, выдвинутые на XXII съезде

Коммунистической партии Советского Союза против Албанской партии труда. Почему же Н. Хрущев и его группа, утверждающие, что не боятся правды, не публикуют в советской печати материалы нашей партии?

Авторы статей газеты «Правда», журнала «Коммунист» и других органов печати, выступающие против нашей партии и нашей страны, бесстыдно извращают позицию нашей партии по ряду принципиальных вопросов современного мирового развития с тем, чтобы, борясь против якобы «антимарксистских», «догматических» и тому подобных тезисов АПТ (которые они сами же извращают таким образом), оправдать и распространять оппортунистические положения Н. Хрущева. Вся суть в том, чтобы сделать его ревизионистскую пилюлю более приемлемой, придавая ей блеск борьбы против «албанского антимарксизма».

ЗА ЛЕНИНСКУЮ ПОЛИТИКУ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ

Возьмем вопрос о мирном сосуществовании, о котором много говорится в статьях газеты «Правда» и журнала «Коммунист».

Албанская партия труда, верная учению марксизма-ленинизма, Московской Декларации и Московскому Заявлению коммунистических и рабочих партий, в вопросах внешней политики твердо придерживалась и придерживается ленинского тезиса, что в условиях разделения мира на две системы единственно правильная и разумная политика **в отношениях между государствами с различным общественным строем** — это политика мир-

ного сосуществования при соблюдении известных принципов полного равноправия, уважения территориальной целостности, государственной независимости и суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга и сотрудничества на основе взаимной выгоды.

Однако вопрос об отношениях между государствами с различным общественным и политическим строем не является единственным вопросом в мире. Существует как вопрос об отношениях между социалистическими странами, так и вопрос о борьбе народов против империализма и колониализма, вопрос о борьбе трудящихся за свержение капиталистического рабства. Следовательно, внешняя политика социалистических стран, кроме **вопроса о мирном сосуществовании** между странами с различным общественным строем, который составляет один из ее главных аспектов, имеет еще два аспекта: отношения между социалистическими странами, основанные на принципах дружбы, сотрудничества и братской взаимопомощи и поддержки, принципах социалистического интернационализма, и поддержку национально-освободительной борьбы за национальную независимость, которую ведут поработанные империализмом народы, а также революционной борьбы рабочего класса в капиталистических странах за свержение капитализма и переход власти в руки народа.

Такова ясная марксистско-ленинская позиция, определенная и в Московском Заявлении, которой строго придерживается и АПТ в вопросах внешней политики. Несмотря на это, в вышеупомянутой статье газеты «Правда» говорится, будто Албанская партия труда против ленинского принципа мирного сосуществования, так как она выступает против антимарксистского тезиса

Н. Хрущева о том, что мирное сосуществование между государствами с различным общественным и политическим строем является генеральной линией внешней политики социалистических стран. Это странный, лишенный логики вывод, который ставит самих же авторов в затруднительное положение.

Известно, что сам Н. Хрущев неоднократно заявлял публично, что принципы мирного сосуществования недостаточны для отношений между социалистическими странами, что суть отношений между ними составляют принципы сотрудничества, братской взаимопомощи и поддержки в духе социалистического интернационализма. Это ясно подчеркивается и в Декларации коммунистических и рабочих партий 1957 года. Соответствует ли это тезису о том, что мирное сосуществование является генеральной линией внешней политики социалистических стран? Или, может быть, Н. Хрущев и его сторонники этим хотят сказать, что ради мирного сосуществования с теми или иными капиталистическими государствами следует поддерживать последних против братских социалистических стран?

Авторы этих статей для того, чтобы обосновать свой порочный тезис, ссылаются на В. И. Ленина. Но известно, что В. И. Ленин никогда не ограничивал политику советского государства только вопросом борьбы за мирное сосуществование, хотя Советский Союз в то время был единственной социалистической страной, окруженной со всех сторон беспощадными волками капиталистического мира. Авторы статьи газеты «Правда», по-видимому, забыли, что великий Ленин не раз ясно подчеркивал, что советское государство наряду с усилиями за обеспечение мирного сосуществования с капиталистиче-

скими странами должно всеми средствами и энергично поддерживать освободительную борьбу народов, поработанных империализмом, революционную борьбу трудящихся против капиталистического строя. Это является высокой интернационалистической задачей каждой социалистической страны. Или, может быть, они думают, что ради мирного сосуществования с теми или иными капиталистическими государствами социалистические страны должны отказаться от такой поддержки?

Бессмыслица позиции авторов, нападающих на АПТ, еще ярче проявляется, когда они, грубо искажая передовую статью газеты «Зери и Популлит», обвиняют нашу партию в том, будто она стоит за отношения мирного сосуществования с Советским Союзом (!). Чему же верить: обвинению, что АПТ выступает против ленинского принципа мирного сосуществования или же обвинению, что АПТ за отношения мирного сосуществования даже с Советским Союзом?

Смешно даже подумать, что АПТ, партия маленькой социалистической страны, со всех сторон окруженной капиталистическими государствами, выступает против мира и мирного сосуществования. До вчерашнего дня Н. Хрущев и те, кто за ним следует в нападках против АПТ, приветствовали и полностью поддерживали внешнюю политику нашей партии и правительства, которая, как всем известно, нисколько не изменилась и по отношению к соседним странам. Однако сейчас по словам авторов статьи газеты «Правда» выходит, что ответственность за обостренные греко-албанские отношения ложится на нашу партию и правительство, которые якобы выступают против мирного сосуществования с Грецией. Это — подлое извращение позиции нашей партии,

поддержка реакционных кругов Греции, которая, как известно, является членом агрессивного блока НАТО. Албанская партия труда никогда не заявляла, что выступает против мирного сосуществования с Грецией, но подчеркивала и подчеркивает, что нормализации отношений между Грецией и Народной Республикой Албанией мешают абсурдные утверждения греческого правительства о том, что Греция якобы находится в состоянии войны с Албанией, а также его территориальные притязания на южные районы Албании, что открыто противоречит известным принципам мирного сосуществования. Или, может быть, ради «мирного сосуществования» мы должны сделать уступки греческим шовинистам в их территориальных притязаниях на Южную Албанию, как говорил Н. Хрущев в своей беседе с Венизелосом? Албанская партия труда и правительство НРА последовательно проводя в жизнь принципы мирного сосуществования, были да и в настоящее время готовы установить дипломатические отношения с Грецией, если греческое правительство откажется от своих беспочвенных притязаний, мешающих отношениям добрососедства между обеими нашими странами. Мы желаем установить дипломатические отношения и иметь хорошие торговые, культурные и другие отношения со всеми капиталистическими странами, желающими того же, особенно с соседями, на основе строгого соблюдения известных принципов мирного сосуществования. Напрасно группа Н. Хрущева, преследуя свои антимарксистские цели политической и экономической изоляции Народной Республики Албании, пытается обвинить нашу партию и правительство в том, что они якобы против мирного сосуществования, напрасно она пытается запятнать нашу партию и оклеветать ее

в «сближении с империализмом», когда правительство НРА стремится проводить в жизнь принципы мирного сосуществования в своих отношениях с соседними странами.

РАЗОРУЖЕНИЕ И БОРЬБА С ИМПЕРИАЛИЗМОМ

Или возьмем вопрос о разоружении. Борьба за мирное сосуществование и за разоружение, за то, чтобы навязать их империалистам, является одной из важных проблем нашего времени. Албанская партия труда и правительство Народной Республики Албании решительно поддерживали и поддерживают усилия Советского Союза в этом направлении, включая и известное предложение советского правительства о всеобщем и полном разоружении.

Позиция нашей партии и правительства по этому вопросу совершенно ясна и не оставляет места ни для каких сомнений. Но несмотря на это, Н. Хрущев и его группа подняли большой шум, обвиняя АПТ в том, будто она против всеобщего и полного разоружения. Это не что иное, как дымовая шашка для прикрытия порочных буржуазно-пацифистских взглядов самого Н. Хрущева на всеобщее и полное разоружение.

Каковы в действительности опасные взгляды по вопросу о всеобщем и полном разоружении, которые Н. Хрущев пытается навязать международному коммунистическому и рабочему движению?

Во-первых, это утверждение о том, что всеобщее и полное разоружение является единственным реальным

путем для обеспечения мира, что оно представляет главную и неотложную задачу современности, которой должны подчиняться все остальные задачи и проблемы международного коммунистического движения и современного мирового развития. По логике Н. Хрущева и его последователей, все основные задачи, волнующие ныне народы, как вопрос национального освобождения и т. д., будут разрешены только в результате всеобщего и полного разоружения, в результате создания мира без оружия, без армий и войн: освобождение поработенных народов от империализма произойдет само собой, потому что у империалистов не будет больше оружия, чтобы держать их под своим игом, а трудящиеся любой капиталистической страны смогут взять власть в свои руки мирным путем, потому что у буржуазии не будет оружия, чтобы защищать свое господство. Из этого неизбежно вытекает, что национально-освободительная борьба поработенных народов, борьба с разными формами колониализма и неоколониализма, а также революционная борьба трудящихся за свержение капиталистического рабства являются второстепенными вопросами, не заслуживающими особого внимания и полностью зависящими от осуществления всеобщего и полного разоружения. И этот логический вывод подтвержден и с каждым днем все более подтверждается предательскими практическими действиями Н. Хрущева и его группы. Но для настоящих марксистов-ленинцев ясно, что, как подчеркивается и в Московском Заявлении 1960 года, всеобщее и полное разоружение из-за решительного сопротивления со стороны империалистических держав во главе с США является трудной задачей, что его осуществление требует долгого времени. Поэтому совершенно ошибочно и очень

опасно тормозить борьбу поработанных народов и трудящихся капиталистических стран, обрекать их на страдания и нищету в ожидании осуществления всеобщего и полного разоружения. Колониальные народы не хотят ждать, когда осуществится всеобщее и полное разоружение, они хотят освободиться поскорее, и надежным путем к их освобождению является решительная борьба против империализма. Народы, только что освободившиеся и ежедневно находившиеся под угрозой империалистической агрессии, могут обеспечить завоеванную свободу и независимость путем повышения бдительности и укрепления своей оборонной мощи, а не призывами разоружаться в условиях, когда империалисты готовы в любой момент их проглотить. Трудящиеся капиталистических стран хотят поскорее сбросить тяжелое ярмо капитала, им нечего ждать осуществления всеобщего и полного разоружения, путь к их освобождению проходит через социалистическую революцию и установление пролетарской диктатуры мирными или немирными средствами. Исторический опыт доказал, что народы, освободившиеся до сих пор от колониального ига, и трудящиеся, свергнувшие капиталистический строй и вступившие на социалистический путь, достигли этого и без всеобщего и полного разоружения, благодаря своей решительной борьбе.

Во-вторых, Н. Хрущев хочет достигнуть всеобщего и полного разоружения общими призывами к разоружению и преднамеренно совершенно предал забвению необходимость борьбы за разоблачение воинственной политики империализма, главным образом американского, который не только мешает всеми средствами и способами разоружению, но и все более и более усиливает бешеную

гонку вооружения. Но опыт показал, что красивые слова Кеннеди и других главарей империализма «за мир» и «за желание переговоров» являются фальшивыми и демагогическими, поэтому совершенно недопустимо и очень опасно обманывать себя и других, усыплять бдительность народов иллюзиями о «добрых целях и намерениях» империалистов, как это делают Н. Хрущев и его люди. Разоружение, будь оно всеобщим и полным, будь местным или частичным, может быть достигнуто только в том случае, если социалистические страны и все народы, все борцы за мир будут вести решительную борьбу, чтобы заставить империалистические силы агрессии и войны, в первую очередь империалистов США, принять разоружение.

Ясно, что от буржуазно-пацифистских концепций II. Хрущева выигрывают не народы, а империализм и колониализм. Это находит свое выражение и в том, что в то время, как Н. Хрущев и его группа ни слова не говорят против американского империализма, а стараются осторожно «прикрыть» его, они, прибегая к избитой клевете самого реакционного стиля, обвиняют нашу партию, будто она против мира, против мирного сосуществования и против всеобщего и полного разоружения. С какой целью распространяется такая клевета против социалистической страны? Может быть, они этим хотят сказать, что опасность войны исходит от некоторых социалистических стран, в конкретном случае от Албании? (!) Если это так, то следует отметить, что в этой клевете они несколько не оригинальны, ибо такой тезис издавна проповедуется реакционной буржуазной прессой и ревизионистским ренегатом Карделем, чтобы помочь американскому империализму.

Ни в одном документе и материале нашей партии, ни в одной речи и ни в одной статье нашей печати никто не найдет даже малейшего повода для обвинения АПТ и правительства НР Албании в том, будто они выступают против советского предложения о всеобщем и полном разоружении. Здесь имеем дело с грубой фальсификацией, совершенной преднамеренно с тем, чтобы лить грязь на нашу партию и чтобы дискредитировать ее перед мировым общественным мнением. Действительно, наша партия с полным правом строго осудила и осуждает односторонние, сугубо антимарксистские действия, предпринятые Н. Хрущевым и его последователями в ущерб оборонной мощи Народной Республики Албании и всему социалистическому лагерю в районе Средиземного моря. Но что общего между этим фактом и советским предложением о разоружении? Может быть, они хотят убедить нас, что Н. Хрущев предпринял свои враждебные акты, ущемляющие оборонную мощь нашей социалистической родины, в рамках всеобщего и полного разоружения?(!) Злонамеренной клеветой является также обвинение в том, будто АПТ выступает теперь против предложения о превращении Балкан и района Адриатики в мирную зону без ядерного и ракетного оружия, выдвинутого совместно правительствами Советского Союза и Народной Республики Албании в 1959 году. Позиция нашей партии и нашего правительства по этому вопросу нисколько не изменилась. Но наша партия и наш народ не могли и не могут согласиться с некоторыми другими, выдвинутыми в 1960 году, предложениями о создании зон без атомного и ракетного оружия и о полном разоружении до уровня пограничных частей только на Балканах. Разве не известно этим людям,

что 6-й американский флот, вооруженный до зубов, давно бороздит Средиземное море? Разве не ясно, что он присутствует там не для туристических целей, а является опасным оружием агрессии против социалистических стран? Неужели они забыли, что итальянский империализм, который в настоящее время вооружается американским оружием и ракетами и который участвует в агрессивном блоке НАТО, несколько раз подряд на протяжении нескольких десятков лет предпринимал агрессию против нашей страны и других балканских стран? Мы вынуждены освежить память некоторых людей. Никто иной, как Н. Хрущев во время своего визита в Албанию весной 1959 года перед всем миром несколько раз обращал серьезное внимание Итальянского правительства на опасность его действий по предоставлению территории Италии под американские ракетные базы, направленные, главным образом, против социалистических стран Балкан. Мы со своей стороны нисколько не изменили своей точки зрения. Но, может быть, Н. Хрущев изменил свое мнение и отказался от предложения 1959 года? Если это так, то пусть скажет это прямо. Мы хотим только отметить, что это является недальновидной политикой по отношению к агрессивным планам и действиям американских и других империалистов.

ПРОТИВ РЕВИЗИОНИСТСКОГО ИЗВРАЩЕНИЯ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ РЕВОЛЮЦИИ

Автор статьи, напечатанной в журнале «Коммунист» № 17 за 1961 год, Ф. Константинов сетует на то, будто АПТ извращает положения XX съезда, обвиняя

руководство Коммунистической партии Советского Союза в том, что оно выступает только за мирный переход к социализму. Следует отметить, что Ф. Константинов крайне упрощает и вульгаризирует вопрос (может быть, он это сделал в целях «экономии мышления»?). Наша партия выразила свое критическое отношение относительно самой постановки вопроса о пути перехода к социализму на XX съезде Коммунистической партии Советского Союза:

Во-первых, как на XX съезде, так и во всей пропаганде советского руководства после этого съезда упор делался и делается главным образом на мирный способ перехода, и намного преувеличиваются возможности такого способа в настоящее время, что нисколько не отвечает действительности. Ф. Константинов цитирует резолюцию XX съезда (соответствующую часть приводим ниже), где среди прочего говорится: «Не подлежит сомнению, что для ряда капиталистических стран, где капитализм еще силен, **где в его руках огромный военно-полицейский аппарат**, резкое обострение классовой борьбы является неизбежным» (курсив наш). Мы спрашиваем: в современных условиях необузданной гонки вооружения, лихорадочных усилий установить фашистскую диктатуру, неслыханного раздувания военно-полицейского аппарата — в этих условиях в каких это капиталистических странах создается все более благоприятная почва для завоевания власти мирным путем? Разве в США, Франции, Испании, Западной Германии, Греции?

Во-вторых, на XX съезде Н. Хрущев в действительности ориентировал коммунистические и рабочие партии капиталистических стран готовиться **или** к мирному **или** к немирному пути перехода, а не **параллельно и одновре-**

менно к обеим возможностям, чтобы в любой момент быть готовым **использовать все возможности** для взятия власти мирным или немирным путем. Наша партия придерживается того мнения, что хорошая подготовка к вооруженному восстанию создает благоприятные возможности и для взятия власти мирным путем. Теперь, чтобы обосновать тезис, будто по этому вопросу XX съезд (1956 г.) стоял на правильной позиции, Ф. Константинов цитирует материалы XXII съезда (1961 г.), где упоминаются слова Ленина, что рабочий класс должен «овладеть **всеми**, без малейшего изъятия, формами или сторонами общественной деятельности. . .», должен быть готов «к самой быстрой и неожиданной смене одной формы другой». Нас радует такое толкование, и мы считаем его шагом вперед. Но почему нужно было ждать больше пяти лет, чтобы вспомнить об этих указаниях великого Ленина и почему нападают на АПТ, которая верно соблюдала и соблюдает эти указания?

В-третьих, Н. Хрущев на XX съезде оппортунистски отождествлял взятие рабочим классом власти мирным путем с завоеванием большинства мест в буржуазном парламенте, совершенно позабыв основные положения марксизма-ленинизма о необходимости слома буржуазного государственного аппарата и замены его государством диктатуры пролетариата (не мешало бы ему почитать хотя бы классическое произведение В. И. Ленина «Государство и революция»).

Дальше Ф. Константинов пишет, что АПТ якобы рассматривает социалистические революции не как результат внутреннего развития капиталистических стран, а как нечто навязанное извне. Другими словами, он обвиняет нашу партию, будто она придерживается ан-

тимарксистской точки зрения экспорта революции, и старается разгромить эту ошибочную теорию. Хотим сказать, что, может быть, по философской рассеянности он ошибся адресом и ломится в открытую дверь. Ни в каких документах нашей партии, ни в каких статьях нашей печати ни Ф. Константинов и никто другой не найдет ни одного слова, которое возбудило бы малейшее сомнение в ясности позиции нашей партии по этому вопросу (в действительности Ф. Константинов ограничился лишь общей фразой и не упоминает ничего конкретного). Албанская партия труда без колебания осуждала и осуждает как антимарксистскую теорию экспорта революции, так и попытки империалистов и их ревизионистских пособников экспортировать контрреволюцию. Она всегда считала и считает социалистические революции результатом внутренних противоречий капиталистических стран, результатом борьбы рабочего класса в этих странах. Постоянно руководствуясь учением Ленина, АПТ в то же время твердо подчеркивает необходимость решительной поддержки социалистическими странами революционной борьбы рабочего класса и всех трудящихся капиталистических стран за свержение капиталистического рабства и торжество социализма. Может быть, именно это положение Ленина Ф. Константинов называет «экспортом революции»?!

Наоборот, позиция Н. Хрущева и его группы по этому вопросу неясна и противоречива. Считая мирное сосуществование генеральной линией внешней политики социалистических стран, Н. Хрущев и его пропагандисты, с одной стороны, зачеркивают поддержку революции со стороны социалистических стран, а с другой стороны, **переоценивают роль внешнего фактора**, почти абсолю-

тизируют его значение и представляют дело так, будто торжество социализма в мировом масштабе будет достигнуто **почти только** в результате политики мирного сосуществования, проводимого социалистическими странами, экономического соревнования между социалистической и капиталистической системами, в результате побед, достигнутых странами социалистического лагеря в строительстве социализма и коммунизма.

Известно, что наша партия всегда подчеркивала и подчеркивает большую интернационалистическую помощь, оказанную Советским Союзом албанскому народу, считала и считает ее важнейшим внешним фактором в деле освобождения нашей Родины от фашистского ига и построения социализма в Албании. Но советские руководители во главе с Н. Хрущевым в последнее время в своих материалах об Албании не упоминают ни единым словом о роли албанского народа под руководством АПТ в борьбе за освобождение страны и торжество народной революции, а также в строительстве социализма в Албании, однобоко подчеркивая только **внешний фактор** — только помощь Советского Союза. Как назвать такой подход? Не ведет ли это на позиции антимарксистской теории экспорта революции? Пусть разъяснит нам это «теоретик» Ф. Константинов.

Н. ХРУЩЕВ — ЗАЩИТНИК ПРЕДАТЕЛЬСКОЙ КЛИКИ ТИТО

С тем чтобы выйти из трудного положения, куда сами попали из-за своей политики примиренчества и сотрудничества с кликой Тито, Н. Хрущев и его сторонники

бесстыдно извращают позицию нашей партии в связи с оценкой контрреволюционных событий 1956 года в Венгрии.

Албанская партия труда ясно выразила свою позицию по вопросу о контрреволюции 1956 года в Венгрии. Она подчеркивала и подчеркивает, что контрреволюция была организована империалистами, особенно американскими империалистами, в тесном сотрудничестве с внутренними реакционными силами, а также с ревизионистской кликой Тито и венгерскими ревизионистскими, предательскими элементами типа Имре Надя и его сообщников, в рамках фронтального наступления, развернутого империалистами и ревизионистами против социалистического лагеря и международного коммунистического движения после XX съезда Коммунистической партии Советского Союза. Они использовали в своих целях и некоторые ошибки прежних венгерских руководителей. Это совершенно ясное и понятное дело, поэтому нет необходимости подробно на этом останавливаться.

Наша партия выразила одновременно свое критическое отношение к позиции Н. Хрущева и его группы и к их оценке контрреволюционных событий в Венгрии. Наша критика по этому вопросу заключается в следующих главных моментах:

Во-первых, контрреволюция в Венгрии готовилась и развернулась империалистами и другими контрреволюционерами под лозунгом «антисталинизма», заимствованного из «секретного» доклада Н. Хрущева на XX съезде Коммунистической партии Советского Союза. В действительности беспринципные нападки против Сталина на XX съезде, его линия «десталинизации» послужили пищей реакционным и ревизионистским элементам и

создали более благоприятные условия для развертывания ими враждебной деятельности. Были чрезмерно преувеличены так называемые «сталинские» ошибки прежних венгерских руководителей, что дадо возможность предательским и ревизионистским элементам, таким, как Имре Надь и его друзья, свободно развернуть и замаскировать свою контрреволюционную деятельность, выдавая ее за «народную революцию».

Во-вторых, в то время как группа Тито и Имре Надя совместно с империалистами лихорадочно готовили контрреволюционный переворот в Венгрии, Н. Хрущев, А. Микоян, М. Суслов и другие советские руководители закрывали глаза на враждебную деятельность этих предателей, доверяли им и поддерживали их. Ничем нельзя оправдать тот факт, что советские руководители поверили лицемерной «самокритике» Имре Надя и хранили ее в своих ящиках, чтобы убедить других в том, что Имре Надь хороший человек (!). Ничем неоправданно также то, что Н. Хрущев так много доверял югославской предательской ревизионистской клике, ездил время от времени в Бриони для тайных встреч с Тито и совместно с ним решал даже вопрос о том, кто должен быть назначен первым секретарем Центрального Комитета Венгерской партии трудящихся (!) (Это, помимо всего прочего, было недопустимым вмешательством во внутренние дела братской партии). Наша партия располагает множеством документов, как, например, письмом Н. Хрущева к И. Б. Тито от 9 ноября 1956 года, процитированным в речи товарища Энвера Ходжа 7 ноября 1961 года, которые свидетельствуют о такого рода по меньшей мере странной деятельности Первого секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Со-

ветского Союза. Чтобы не возникало никаких сомнений, цитируем из этого письма выдержку, в которой Н. Хрущев обращается к Тито со следующими словами: «. . . Вы были вполне довольны тем, что Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза еще летом этого года, в связи с удалением Ракоши, стремился к тому, чтобы товарищ Кадар стал Первым секретарем Центрального Комитета Венгерской партии трудящихся». Здесь все комментарии излишни.

В-третьих, и после подавления контрреволюционного мятежа в Венгрии, что было достигнуто ценой крови тысяч героических советских воинов и венгерских коммунистов и патриотов, рекою пролитой на улицах Будапешта, Н. Хрущев вместо того, чтобы разоблачить, помимо империалистов, и предательскую клику Тито, бывшую одной из главных организаторов венгерской контрреволюции, «счел возможным» скрыть ее деятельность. Так, в вышеупомянутом письме от 9 ноября 1956 года Н. Хрущев писал Тито: «. . . Мы считаем возможным согласиться с Вашими соображениями о том, чтобы теперь не придавать особого значения вопросу, правильно ли поступило или нет югославское посольство в Будапеште, предоставив убежище Имре Надю и его сотрудникам».

Теперь Н. Хрущев и его люди избегают этих фактов, умалчивают о них и, чтобы отвлечь от них внимание, извращают позицию нашей партии, заявляя, будто она защищает империалистическую реакцию, старается умалять ее ответственность за контрреволюционный мятеж в Венгрии и выдает его за следствие критики в адрес Сталина на XX съезде Коммунистической партии Советского Союза. Мы не намерены вступать в полемику с

неким Ю. Андроповым, который именно во время контрреволюционных событий 1956 года был советским послом в Венгрии. Но хотели бы подчеркнуть, что такой грубой и банальной клеветой трудно убедить людей. Не Албанская партия труда, а Н. Хрущев и его группа, слишком раздувая роль «сталинских» ошибок прежних венгерских руководителей и выдавая их за главную причину контрреволюционных событий в Венгрии, в действительности умаляют роль империалистов в этих событиях и полностью скрывают враждебную деятельность и ответственность агентуры империализма — ревизионистской клики Тито. И если антисталинская кампания Н. Хрущева и его оппортунистское отношение к клике Тито, а также к Имре Надю и его друзьям облегчили деятельность империалистов, ревизионистов и реакционных сил по организации контрреволюционного мятежа в Венгрии, то ответственность за это нисколько не ложится на Албанскую партию труда и ее руководство.

БЕСПРИНЦИПНЫЕ ВЫПАДЫ НА И. В. СТАЛИНА НА РУКУ ЛИШЬ ИМПЕРИАЛИСТАМ

Н. Хрущев и его сторонники яростно нападают на АПТ и ее руководство и обвиняют ее в том, будто она выступает против учения марксизма-ленинизма о необходимости не допустить любого проявления культа личности. Чтобы сделать эти выдумки более правдоподобными, они продолжают большую шумиху вокруг «самых уродливых проявлений культа личности», который, мол, процветает в Албании.

Албанская партия труда и ее руководство верно соблюдали и соблюдают учение марксизма-ленинизма о массах, классах, партиях и вождях, они никогда не выступали и не выступают против борьбы за искоренение любого проявления культа личности и не колебались своевременно критиковать его проявления в своих рядах. Но наша партия не разделяла и не разделяет того способа, каким группа Н. Хрущева подвергала и подвергает критике личность И. В. Сталина, начиная с XX съезда Коммунистической партии Советского Союза; она не была согласна, она и теперь не согласна с антимарксистскими целями, в которых эта группа использует критику Сталина с тем, чтобы навязать свои ревизионистские концепции коммунистическим и рабочим партиям других стран.

Беспринципные выпады Н. Хрущева на И. В. Сталина и изображение всего периода его руководства как период господства в Советском Союзе убийств, террора, преследования, бесправия, неприемлемы для нашей партии и для всех марксистов-ленинцев. Такая совершенно беспринципная «критика» безмерно радует врагов — империалистов и ревизионистов и служит им источником, из которого они поливают грязью советскую систему и коммунизм. В то же время эта «критика» поставила в трудное положение коммунистические и рабочие партии в капиталистических странах перед яростными нападениями реакционной буржуазной пропаганды, которая для распространения своей клеветы ссылается именно на высказывания Н. Хрущева против И. В. Сталина на XX и XXII съездах Коммунистической партии Советского Союза. Напрасно стараются теперь Н. Хрущев и его пропагандисты с совершенно странной ло-

гикой обвинить нашу партию в том, будто она связала культ личности с советской системой. Всему миру известно, что АПТ, наряду с другими марксистско-ленинскими партиями, вела и ведет решительную принципиальную борьбу против буржуазной пропаганды и против современных ревизионистов, пытающихся дискредитировать советский строй и коммунизм. Это ядовитое оружие дали империалистам и ревизионистам не наша партия, а Н. Хрущев и его группа, пусть же они несут ответственность перед Советским Союзом и советским народом за свои уродливые поступки.

Наша партия решительно опровергает такие попытки группы Н. Хрущева опорочить Сталина, отрицать его большие заслуги, как выдающегося теоретика марксизма-ленинизма, который решительно защищал ленинизм от нападков и искажений со стороны троцкистов, бухаринцев и других врагов и развивал его дальше в новых исторических условиях. Представляя И. В. Сталина как «догматика», как человека, оторванного от жизни, Н. Хрущев и его сторонники стараются замаскировать свои ревизионистские концепции и представить их как сливки «творческого развития» марксизма.

В настоящее время каждый, кто не согласен с таким отношением к И. В. Сталину и его делу, объявляется Хрущевым и его группой «догматиком», «врагом марксизма-ленинизма», «террористом», «агентом империализма» и т. д. (!)

Наша партия не сомневается в том, что Н. Хрущев и его группа злонамеренно выступили с критикой против И. В. Сталина и не исходили из принципиальных позиций борьбы против проявлений культа личности. Иначе нельзя объяснить тот факт, что само нынешнее советское

руководство усердно распространяет культ личности Н. Хрущева, в чем каждый может убедиться, следя хотя бы за возвеличивающей его личность пропагандой. Дело дошло даже до того, что некоторые выходки, порочащие престиж Советского Союза, которые позволял себе Н. Хрущев, как, например, снятие ботинка на Генеральной Ассамблее ООН, подхалимски возводятся доклада в теорию и представляются как «блестящий образец марксистского поведения». (Как бы вам ни показалось невероятным, но А. Аджубей в своем выступлении на XXII съезде Коммунистической партии Советского Союза, опубликованном и в советской печати, охарактеризовал этот поступок не иначе, как «просто здорово было»!) Может быть, это тоже проводится в рамках борьбы против культа личности?

Н. ХРУЩЕВ — НЕДРУГ АПТ И АЛБАНСКОГО НАРОДА

Н. Хрущев и его сторонники после того, как попытались опорочить И. В. Сталина и его дело, обрушились с подлыми клеветническими нападками на Албанскую партию труда и ее руководство, обвиняя ее в грубом нарушении норм партийной жизни и социалистической законности, в установлении террористического режима и во многом другом. Каковы «факты» и «аргументы», приведенные ими?

В статье газеты «Правда» от 14 декабря 1961 года среди прочего говорится: «Еще в 1948 году I съезд АПТ подверг решительной критике серьезные ошибки в политической деятельности АПТ, указав на то, что спустя четыре года после освобождения страны и установления

народной власти партия не имела Устава, программы, своего печатного органа и в ней процветали «военно-полицейские методы». . . Наиболее уродливыми явлениями «военно-полицейского» режима в партии было то, что она находилась «под контролем органов госбезопасности», в ней процветала «полицейская» информация».

Да, первый съезд нашей партии решительно осудил эти отрицательные явления в партийной жизни, источником которых было грубое вмешательство клики Тито во внутренние дела нашей партии и опасная враждебная деятельность агента этой клики — Кочи Дзодзе. Кочи Дзодзе и его друзья были строго осуждены нашей партией на первом съезде за их яростную враждебную деятельность на службе клики Тито, за грубое нарушение партийной демократии, за то, что поставили партию под контроль органов государственной безопасности (Кочи Дзодзе был министром внутренних дел и одновременно секретарем партии по делам кадров), за грубое нарушение социалистической законности, за подготовку физической ликвидации генерального секретаря партии товарища Энвера Ходжа, товарища Мехмета Шеху и других здоровых кадров партии, которые в действительности тем или иным способом были изолированы или отстранены от партийного руководства. И если наша партия успешно справилась с этим тяжелым положением, в течение короткого времени преодолела чуждые ей явления и установила ленинские нормы партийной жизни, то особая заслуга в этом принадлежит именно генеральному секретарю партии товарищу Энверу Ходжа. Все это документировано в решениях нашей партии.

Таковы факты. А авторы вышеупомянутой статьи газеты «Правда» пишут по-иному. Они говорят: «Мы

не намерены перечислять виновников этого террора против честных албанских коммунистов. Напомним только, что уже в то время генеральным секретарем партии был **Ходжа»** (курсив наш). Почему авторы статьи, сторонники Н. Хрущева, «не намерены перечислять виновников», а клеветнически нападают на товарища Энвера Ходжа? Почему они с таким усердием стараются скрыть враждебную деятельность предательской клики Тито и его агентов Кочи Дзодзе и его друзей? Почему они берут под защиту такого закоренелого врага и предателя партии и нашего народа, как Кочи Дзодзе? Для того чтобы не возникало никаких сомнений, напомним, что Н. Хрущев еще в 1956 году устами М. Суслова и П. Поспелова и через Лири Белишову оказывал на нашу партию давление в целях реабилитации Кочи Дзодзе, но наша партия решительно отклонила это.

Дальше в газете «Правда» говорится, будто на партийных конференциях перед III съездом АПТ албанское руководство было подвергнуто «строгой и принципиальной критике» «за нарушение ленинских норм внутрипартийной жизни», за «репрессии над кадрами партии» и т. д. Здесь речь идет о попытках некоторых ревизионистских элементов титовской клики, которые, ободренные ревизионистскими положениями XX съезда, безуспешно пытались на партийной конференции города Тирана в апреле 1956 года расколоть партию и свергнуть ее руководство, создать в Албании такое положение, какое позже было создано в Венгрии, о чем позже заявил и заместитель министра иностранных дел, бывший посол Югославии в Советском Союзе Видич. Всем албанским коммунистам ясно, что организаторами ревизионистского нападения против нашей партии и ее руководства на партийной кон-

ференции города Тирана были такие предатели, как Панайот Пляку, Тук Якова, Бедри Спахиу, Лири Гега, Пайо Ислями, Вехип Деми, Дора Лека и другие выродившиеся элементы, разоблаченные как агенты титовской УДБ (Центральный Комитет нашей партии располагает документами, доказывающими неоспоримыми фактами, что эти предатели были связаны с титовской кликой и по ее указаниям готовили свержение народной власти в Албании). Почему пропагандисты Н. Хрущева с таким жаром и уверенностью возвеличивают деятельность этих антипартийных элементов? Здесь ясно видна связь группы Хрущева с титовской кликой и ее агентами на Тиранской конференции.

Состоявшийся в Тиране процесс по делу агентов греческой и американской разведок Теме Сейко, Тахир Деми и их сообщников, которым был вынесен заслуженный приговор, как изменникам родины, фактами доказал, что и они являлись организаторами антипартийной деятельности, имевшей место в партийной конференции города Тирана. И именно эти подонки нашего общества берутся под защиту Н. Хрущевым и его сторонниками. А справедливые меры партии и процессы против шпионов, агентов империализма и их пособников Н. Хрущев и его группа считают террором, нарушением социалистической законности — последствиями существования культа личности и т. д. и т. п.

Ф. Константинов пишет в журнале «Коммунист», что «руководители АПТ арестовывают и преследуют албанских военных и гражданских специалистов, обучавшихся в СССР». Оставим в стороне тот факт, что это — ненавистная клевета, вызывающая законное негодование у любого гражданина Народной Республики Албании. Ска-

жем только, что это исключительно абсурдное обвинение, потому что по автору большинство албанской интеллигенции (которая состоит в большинстве из граждан, обучавшихся в Советском Союзе), находится в тюрьмах и в ссылке (!). И после этого с поразительной ловкостью Ф. Константинов пишет, что беззаконие и произвол Ходжа и Шеху творят «в глубокой **тайне**» (!). В то же время, в статье газеты «Правда», опубликованной в те же дни, утверждается обратное: «Теперь в Албании уже **открыто** применяются полицейские методы расправы над лицами, выступающими в защиту дружбы с СССР» (По-видимому, забыли договориться друг с другом).

По утверждениям тех, кто выступает против АПТ, нарушение ленинских норм партийной жизни и социалистической законности, преследование честных коммунистов и т.д. продолжают в Албании с давнего времени. Действительно, удивительно, как Н. Хрущев и его друзья, громко шумящие «о своей высокой ленинской принципиальности», не сказали раньше об этом, а наоборот до 1960 года восхваляли нашу партию и ее руководство (!)

Мы не хотим опровергать одну за другой эти клеветы и выдумки, потому что они до того гнусны и банальны, что не заслуживают этого. Только нас удивляет тот факт, что некоторые люди, как Ф. Константинов, философ и бывший член Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, снятый с этого поста XXII съездом, изменили свою профессию и из области философии перешли в область подлой клеветы? Неужели они думают этим как-нибудь укрепить свою позицию и сделать карьеру?

Нашей партии, каждому албанскому коммунисту и каждому гражданину Народной Республики Албании

одно совершенно ясно: грубые выдумки о «сталинском» терроре в Албании рассчитаны Н. Хрущевым и его пропагандистами не столько на албанских коммунистов и албанский народ, сколько на дискредитирование нашей партии и ее руководства перед общественным мнением других стран. Наш народ не проведешь таким вздором. Албания — маленькая страна, где не спрячешь даже иголку, где нет далеких краев, как целинные земли и Сибирь, поэтому каждый арест сразу же становится известным. И если Н. Хрущев надеется обмануть, дезориентировать и поколебать нашу партию и наш народ, взяв под свою защиту ненавистных предателей — врагов партии и народа и агентов титовской клики и империалистической разведки, то он глубоко ошибается. Взятие под защиту клики Тито и албанских предателей еще яснее разоблачает истинное лицо Н. Хрущева как ренегата марксизма-ленинизма, врага нашей партии и народа, который клеветает и грубо вмешивается в наши внутренние дела, разоблачает его как человека, обеими ногами попирающего принципы Заявления коммунистических и рабочих партий.

В поисках аргументов, чтобы сделать более правдоподобными свои абсурдные нападки на АПТ и НР Албанию, Н. Хрущев и его люди не нашли ничего лучшего, как обратиться за помощью к реакционным буржуазным газетам, материалы которых считают, по-видимому, высшим критерием истины! Мы не хотели отвечать им тем же методом: не хотели цитировать статьи буржуазных газет, которые, пользуясь публичным выступлением Н. Хрущева о наших разногласиях на XXII съезде, раздувают их и используют для раскола коммунистического движения и социалистического лагеря (хотя много реакционных га-

зет поддерживают именно «линию Хрущева»). Наша партия не намерена уподобляться буржуазным реакционным газетам и вести их игру по расколу единства коммунистических и рабочих партий и социалистических стран, как это в действительности делают Н. Хрущев и его сторонники. Но хотим подчеркнуть, что группа Н. Хрущева превратила свою печать в мастерскую выработки информации против НРА в пользу империалистической реакции. Дело дошло до употребления самых гнусных методов провокации. Группа Н. Хрущева готовит и передает для опубликования в западных буржуазных газетах статьи, пропитанные клеветой на АПТ и ее руководителей, а потом перепечатывает их на страницах своей официальной печати с тенденциозными целями дискредитировать албанских руководителей «фактами из достоверных источников» (!) До какой степени эти действия можно назвать марксистскими — пусть судит сам читатель.

Так обстоят дела. Яростные нападки Н. Хрущева и его сторонников на АПТ и Народную Республику Албанию свидетельствуют еще раз о том, что группа Н. Хрущева еще глубже завязла в грязи антимарксистской кампании. Бесстыдно используя авторитет Советского Союза и Коммунистической партии Советского Союза, Н. Хрущеву удалось повлиять на некоторых деятелей международного коммунистического движения, для того чтобы втянуть их в беспринципную борьбу, которую он ведет против АПТ. Он пытается создать впечатление, будто все международное коммунистическое движение идет за ним в «осуждении» нашей партии и ее руководства, а с другой стороны, возбудить вражду между коммунистическими и рабочими партиями других стран и нашей пар-

тией. Но ему никогда не удастся поймать в ловушку нашу партию и наш народ подобными провокациями. Наша партия и впредь будет продолжать без колебаний свою принципиальную борьбу против группы Н. Хрущева, будучи глубоко убежденной, что даже самые авторитетные деятели коммунистических и рабочих партий других стран, нападающие сейчас на нас, рано или поздно одумаются и увидят, в какой тупик втянул их И. Хрущев своими антимарксистскими делами. Как же мы можем обвинить, например, генерального секретаря Мартиникской коммунистической партии товарища К. Сильвестра, который писал в газете «Правда» от 17 декабря 1961 года «о вопиющих нарушениях социалистической законности и безжалостных преступных репрессиях, направленных против албанских рабочих и активистов»? Ясно, что, будучи в Мартинике, в другой стороне Атлантики, он ничего не знает о положении в Албании, а писал априори, поверив клевете Н. Хрущева, или писал только ради авторитета Советского Союза, даже не будучи уверенным в своей правоте. Как ни удивительно, но факт остается фактом, что кто-то заявил: «мы с Хрущевым, будь он даже неправ» (!)

Для нашей партии и нашего народа нет никакого сомнения в том, что последний враждебный и антимарксистский акт Н. Хрущева против нашей страны — закрытие посольства Советского Союза в Албании и высылка посольства НРА из Советского Союза не одобрен даже самыми близкими друзьями Н. Хрущева в коммунистических и рабочих партиях других стран. И это не потому, что они питают особую симпатию к АПТ и ее руководству, а потому, что подобный акт — неслыханный в истории взаимоотношений между социалистическими страна-

ми, представляет собой открытое нарушение принципов Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года, он дискредитирует Советский Союз перед международным общественным мнением и ставит в трудное положение коммунистические и рабочие партии, особенно капиталистических стран, дает оружие империалистической реакции в борьбе против нас, тяжело вредит нашему общему делу — строительству социализма и коммунизма.

Своими яростными нападками на АПТ и Народную Республику Албанию Н. Хрущев готовится к более уродливым актам и целям в ущерб единству социалистического лагеря и международного коммунистического движения, в ущерб нашему великому делу. Но пусть он знает, что любое подобное действие будет роковым для него же самого. Здоровый организм мирового коммунистического движения излечит ревизионистские раны, нанесенные ему Н. Хрущевым. Ревизионистские элементы в рядах коммунистических и рабочих партий, которые оживились в результате антимарксистской деятельности Н. Хрущева и его группы, будут изолированы и разгромлены решительной борьбой настоящих коммунистов, преданных великому революционному учению марксизма-ленинизма. Это очевидный и неизбежный процесс. Марксистская правда восторжествует.

КОМУ НА РУКУ ВЗГЛЯДЫ И ДЕЙСТВИЯ Н. ХРУЩЕВА

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 2 МАРТА 1962 ГОДА)

« . . . В политике, — говорил В. И. Ленин, — не так важно, кто отстаивает непосредственно известные взгляды. Важно то, кому *выгодны* эти взгляды, эти предложения, эти меры. . . Не верьте фразам, посмотрите лучше, кому *выгодно!*» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 19, стр. 33). Каждый истекающий день все более ясно и на многочисленных фактах показывает, кому фактически служат взгляды и действия Н. Хрущева и его группы, свидетельствует о той серьезной опасности, которую они представляют, и об огромном ущербе, который они наносят мировому революционному движению, делу социализма, свободы народов и всеобщего мира.

Всякому, кто внимательно следит за деятельностью Н. Хрущева, нетрудно убедиться в том, что его взгляды и действия являются не отдельными, изолированными и случайными ошибками. Наоборот, они свидетельствуют о целой последовательно оппортунистической линии, показывают, что Н. Хрущев все больше и больше отходит от революционной позиции марксизма-ленинизма, что он все глубже и глубже скатывается в болото антимарксизма.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПАЦИФИСТСКИХ ИЛЛЮЗИЙ ОБ АМЕРИКАНСКОМ ИМПЕРИАЛИЗМЕ НАНОСИТ БОЛЬШОЙ УЩЕРБ ДЕЛУ МИРА

Основным критерием того, стоит или нет данная партия или данный руководитель на революционной маркси-

стско-ленинской позиции, является отношение к классовому врагу. Следовательно, единственно правильной политикой является политика, исходящая из классовых позиций. В наше время главным врагом международного рабочего класса и всех народов является империализм и, в первую очередь, его главарь, центр мировой реакции — американский империализм.

Однако какова позиция Н. Хрущева и его друзей в этом основном вопросе? Факты свидетельствуют, что она является вовсе не твердой и принципиальной, а противоречивой, неустойчивой, оппортунистической позицией.

Теперь уже ни для кого не является секретом, что для Н. Хрущева и его последователей стало привычным делом распространение вредных иллюзий относительно главарей империализма, особенно американского империализма. Вначале подобные иллюзии распространялись относительно бывшего президента США Дуайта Эйзенхауэра, которого изображали как человека, «пользующегося абсолютным доверием своего народа» и «искренне желающего мира». Однако прошло не так много времени, и после провокационного акта, совершенного самолетом-шпионом «У-2», Н. Хрущев совершил поворот на 180 градусов и назвал Эйзенхауэра его настоящим именем — поджигателем. Этот крутой поворот сопровождался рождением иллюзий относительно преемника Эйзенхауэра — Джона Кеннеди. Его приход к власти Н. Хрущев и его пропагандисты рекламировали как событие важного значения, которое должно было привести к существенным изменениям в политике США по направлению упрочения мира. Но эта легенда о президенте Кеннеди также была оглушена ружейными выстрелами на ку-

бинском Плайя-Хирон и грохотом пушек в лаосских джунглях, она была оглушена бряцанием оружия в Западном Берлине и астрономическими цифрами американского военного бюджета. После всего этого и многих других фактов Н. Хрущев в своем выступлении от 6 мая 1961 года в Ереване упрекнул тех, кто питал иллюзии в отношении правительства Кеннеди. Это не что иное, как демагогический маневр, преследующий цель замести следы. Но то, что попытался скрыть Н. Хрущев, вскрыл его доверенный посланник, журналист-дипломат А. Аджубей, который во время интервью с президентом Кеннеди 25 ноября 1961 года сказал ему «совершенно искренне», что «. . . ваше избрание на высокий пост президента США было встречено общественным мнением нашей страны (следует читать: группой Н. Хрущева. — *Ред.*) с большими надеждами». Причем он сразу после этого интервью заявил американским журналистам, что американцы должны гордиться (!) своим президентом. И сказал он это как раз через несколько дней после того, как правительство Кеннеди приступило к преследованию Коммунистической партии США.

В двух исторических документах современного международного коммунистического и рабочего движения — в Московской Декларации 1957 года и в Московском Заявлении 1960 года — подчеркивается, что американский империализм является главным оплотом агрессии и войны, международным жандармом и злейшим врагом народов всего мира. Между тем представитель Н. Хрущева, А. Аджубей, по-видимому, не согласен с подобной оценкой. После своей второй «сердечной встречи» с президентом Кеннеди Аджубей заявил американским журналистам 31 января 1962 года: «Мы не верим, чтобы

США хотели войны». Хотели бы задать вопрос Н. Хрущеву и его представителю: с каких пор американский империализм отказался от политики войны и стал миролюбивым? А положение Ленина о том, что империализм является источником войн и агрессии, может быть, устарело, отжило свой век? Если это так, то откуда, в таком случае, исходит опасность войны, кто угрожает миру? Или же такой угрозы уже нет и народы могут спать спокойно?

Н. Хрущев и пропагандисты его тезисов, желая проводить «гибкую политику» ради переговоров или какой-либо дипломатической комбинации, весьма тщательно пытаются избежать решительного разоблачения американского империализма. Во многих статьях советской печати по международным вопросам совершенно не упоминается об американском империализме. И даже в статьях, написанных по такому случаю, как Конгресс Всемирной федерации профсоюзов — международной организации рабочего класса или сессия Всемирного совета мира, который является органом, поставившим себе целью организовать и поднять народы на борьбу в защиту мира, против поджигателей войны, не сочли целесообразным упомянуть хотя бы имя главного оплота агрессии и войны в мире — монополистический империализм Соединенных Штатов Америки. Какими концепциями руководствуются Н. Хрущев и его сторонники в своем отношении к американскому империализму? Неужели американский империализм станет лучше, смиреннее, станет миролюбивым, если о нем не упоминать, если его не разоблачать? Что тут есть общего между этим и классовой марксистско-ленинской концепцией об империализме? Как совместить позицию Н. Хрущева с задачей,

вытекающей из московских документов коммунистических и рабочих партий о необходимости разоблачения политики войны и агрессии американского империализма, повышения бдительности народов в отношении опасных планов и действий империалистических поджигателей войны?

Теперь Н. Хрущев и пропагандисты его тезисов пытаются создать впечатление, будто главной опасностью для мира в наши дни является уже не американский империализм, а западногерманские реваншисты. Это значит поставить телегу впереди лошади. Западногерманский реваншистский милитаризм представляет, без сомнения, большую угрозу для всеобщего мира, опасный очаг войны в центре Европы, он является основным ударным отрядом агрессивного блока НАТО против социалистических стран. Но неужели это может служить причиной того, чтобы скрывать или преуменьшать опасность американского империализма, являющегося главным оплотом мировой реакции, самым большим и злейшим врагом мира и народов всех стран? Всем известно, что американские империалисты являются главным оплотом западногерманских реваншистов, при их прямом подстрекательстве и помощи в Западной Германии возродился милитаризм, вермахт оснащается оружием массового истребления и ракетами, его натравливают на Германскую Демократическую Республику, Советский Союз и другие социалистические страны.

Нас же пытаются убедить в том, что все это направлено на упрочение мирного сосуществования, на ослабление международной напряженности, на сохранение мира, что эти позиции и действия якобы отвечают интересам всех миролюбивых народов. Это напрасно. Трудно убе-

дить людей в том, что мир можно сохранить и укреплять, скрывая от народов поджигателей войны, тем более распространяя пацифистские иллюзии относительно империализма и его главарей. Наоборот, распространение подобных иллюзий — дело довольно рискованное для всеобщего мира, ибо это приводит к усыплению бдительности народов и развязывает руки империалистам, в первую очередь американским, позволяет им продолжать бешеную гонку вооружений и подготовку к новой мировой войне.

Однако, по логике Н. Хрущева и его последователей выходит, что в этом нет ничего плохого, ибо они, если не обращать внимания на формальные заявления и посмотреть на факты их практической деятельности, фактически не придают особого значения борьбе народов за мир, а главным средством обеспечения мира считают переговоры и встречи (особенно личные, причем часто даже «семейные») с правительствами империалистических держав и их главарями. Да, встречи и переговоры нужны. Однако они могут дать положительные результаты только в том случае, если они опираются на решительную борьбу народов за решение международных вопросов, за то, чтобы остановить руку империалистов — поджигателей войны и заставить их вступить в серьезные переговоры.

Ныне в мире произошли большие перемены в соотношении сил. Позиции империализма значительно сузились и ослабли. Мировая социалистическая система с каждым днем и во все большей степени становится решающей силой в развитии человеческого общества. В результате этих изменений создались более благоприятные условия для борьбы с империализмом, возникла реальная воз-

возможность предотвратить новую мировую войну и другие агрессивные войны, предпринимаемые империализмом. Правильность такого вывода, зафиксированного и в Московском Заявлении, подтверждена жизнью. Но для марксистов-ленинцев нет никакого сомнения также в том, что пока существует империализм, остается и почва для агрессивных войн. Отмечать это положение вовсе не значит отрицать возможность предотвращения войны, запугать народы войною. Наоборот, отрицать или совсем предать забвению это положение, говорить однобоко, антидиалектически только о возможности предотвращения войны, как поступают Н. Хрущев и пропагандисты его тезисов, — дело опасное, ибо это усыпляет бдительность народов, ослабляет их активную борьбу с империалистическими поджигателями войны, увеличивая тем самым опасность войны. В Заявлении 81 коммунистической и рабочей партии справедливо подчеркивается, что коммунисты не должны допускать ни недооценки возможности предотвращения мировой войны, ни недооценки военной опасности. Только победа социализма во всем мире окончательно ликвидирует социальные и национальные причины развязывания любых войн.

Однако член Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза А. Румянцев, фальсифицируя Московское Заявление 1960 года, в одной из своих последних статей высказал мнение, что для исключения из жизни общества **войн** (то есть **все виды войн**, ибо он совершенно не различает их) вовсе не является необходимым окончательный разгром капитализма и торжество социализма в мировом масштабе или по крайней мере в главных империалистических странах (он ни единым словом не упоминает об этом), а достаточно только:

«во-первых, наращивать по всем линиям мощь социалистического лагеря», во-вторых, «необходимо дальнейшее усиление и укрепление независимости стран, освободившихся от колониального ига» и, наконец, «необходимо дальнейшее сплочение всех миролюбивых сил». В статье «Мирное сосуществование и революция», опубликованной в журнале «Коммунист» № 2 за 1962 год, также проводится идея, по которой в нынешних условиях возможно исключение **войн** из жизни общества, а реальным методом для достижения этого является осуществление принципа мирного сосуществования государств. В той же самой статье ниже приведена цитата одного из посланий Советского правительства правительству США, где отмечается, что мирное сосуществование «возможно лишь, если государства с различным общественным устройством будут подчиняться **международным законам, будут признавать своей высшей целью обеспечение мира во всем мире**»*. Что вытекает из всего этого? Или империализм изменил свою природу и более не является агрессивным и поджигательским, отказался от своих планов войны и готов признать своей самой высшей целью обеспечение мира во всем мире, или же он настолько ослаб, что не в состоянии предпринимать какие-либо агрессивные действия. Ни то, ни другое совершенно не соответствует действительности, что и подтверждается неоспоримыми фактами из всего хода современной международной жизни. Но беда в том, что эти взгляды наносят серьезный вред борьбе народов против империализма, за защиту мира.

* Курсив редакции.

ПРОТИВ РЕВИЗИОНИСТСКОЙ КОНЦЕПЦИИ О МИРНОМ СОСУЩЕСТВОВАНИИ КАК О «ВОЛШЕБНОЙ ПАЛОЧКЕ» В РЕШЕНИИ ВСЕХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА

В своей статье А. Румянцев утверждает также, что, как было подчеркнуто и на XXII съезде Коммунистической партии Советского Союза, «мирное сосуществование, и только оно, — наилучший и единственный приемлемый путь решения **стоящих перед обществом*** жизненно важных вопросов». Как это понять? Возьмем такие основные жизненно важные вопросы нынешнего общества, как освобождение поработенных народов от империалистического ига или освобождение рабочего класса и всех трудящихся от капиталистической эксплуатации. Каков, в конечном счете, реальный путь к решению этих жизненных проблем?

Естественно, мирное сосуществование, понятое и проводимое правильно, в соответствии с духом Московского Заявления 1960 года, ничуть не противоречит национально-освободительному движению угнетенных народов и революционной борьбе рабочего класса. Наоборот, как отмечается и в Заявлении, в условиях мирного сосуществования создаются благоприятные возможности для ведения классовой борьбы в капиталистических странах, для развертывания национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран, а успехи последних, в свою очередь, способствуют укреплению мирного сосуществования. Коммунисты не придерживаются и никогда не могут придерживаться такого мнения, будто для национального освобождения поработенных народов и для победы социализма во всех стра-

* Курсив редакции.

нах необходима третья мировая война, они являются самыми решительными борцами против мировой войны, за сохранение и упрочение мира во всем мире.

Но разве это означает, что мирное сосуществование автоматически разрешит вопрос об освобождении угнетенных народов и торжестве социализма во всем мире? Как учит марксизм-ленинизм, как подтверждено и с каждым днем подтверждается жизнью и фактами и как подчеркивается и в обоих документах коммунистических и рабочих партий 1957 и 1960 годов, единственно правильный и возможный путь освобождения поработенных народов — это сама их решительная национально-освободительная борьба против империалистов-колонизаторов, а путь свержения капиталистического строя и перехода к социализму — это путь классовой борьбы и проведения социалистической революции в той или иной форме. Между тем, по мнению А. Румянцева, единственно правильный и приемлемый путь решения этих жизненно важных проблем нашего общества — это, мол, мирное сосуществование. Если это так, то, может быть, поработенным народам следует отказаться от своей национально-освободительной борьбы, а рабочий класс и все трудящиеся в капиталистических странах должны отказаться от своей классовой борьбы и революции и ждать, пока мирное сосуществование не преподнесет им в подарок свободу?

Здесь вовсе не имеем дело со случайно допущенной А. Румянцевым неправильной формулировкой, а с ярко выраженной оппортунистической линией, настойчиво проводимой Н. Хрущевым и его группой в вопросе о мирном сосуществовании. То, чего не смеет громко высказать сам Н. Хрущев, открыто высказывают его усердные про-

пагандисты. Фактически формулировка А. Румянцева является изложением сущности известной ревизионистской концепции Н. Хрущева о мирном сосуществовании как генеральной линии внешней политики социалистических стран, которую наша партия подвергала критике и раньше.

Ревизионистская концепция Н. Хрущева о мирном сосуществовании как о «волшебной палочке» для решения всех проблем нынешнего мира выражалась неоднократно и находила свое воплощение в позициях и практической деятельности Н. Хрущева по ряду важных проблем и событий международной жизни.

Возьмем хотя бы позицию советской делегации на сессии Всемирного совета мира в Стокгольме. В статье, помещенной в журнале «За рубежом» относительно этой сессии, совершаются яростные нападки на тех делегатов, которые потребовали, чтобы будущий конгресс сторонников мира явился «конгрессом мира, национальной независимости и разоружения». В этой статье говорится: «Эти ораторы, пользуясь недобросовестными приемами, утверждали, будто кто-то считает всеобщее и полное разоружение «единственной задачей» движения в защиту мира и якобы склонен ослабить поддержку национально-освободительной борьбы народов». Но как бы ни пытались пропагандисты Н. Хрущева из редакции журнала «За рубежом» оправдать антимарксистскую позицию советской делегации в Стокгольме, факт остается фактом: именно советская делегация с особой настойчивостью выступила против включения в повестку дня будущего конгресса сторонников мира вопроса о борьбе поработенных народов против колониализма, за национальную независимость, настаивая на том, чтобы в повестке дня

был только вопрос о разоружении и мире. Итак, что же подразумевает под «недобросовестными приемами» журнал «За рубежом»? Неужели требовать на конгрессе сторонников мира обсуждения вопроса о борьбе народов за свое национальное освобождение, требовать, чтобы борьба за мир не отделялась от борьбы народов за свободу и национальную независимость, значит пользоваться недобросовестными приемами? Это совершенно правильное и законное требование, которое не может не пользоваться полной поддержкой всех истинных марксистов-ленинцев. Позиция советской делегации в этом вопросе вызвала законное возмущение не только у революционеров-коммунистов, но и у многих делегатов некоммунистов, представлявших народы стран Азии, Африки и Латинской Америки, которые ведут самоотверженную борьбу против империалистического гнета, за свободу и независимость.

Как объяснить подобную позицию группы Н. Хрущева в столь жизненно важном вопросе, как вопрос о национальном освобождении поработанных народов? Неужели Н. Хрущев считает, что всеобщее и полное разоружение автоматически разрешит также вопрос о национальном освобождении, что поработанные народы должны сидеть сложа руки в ожидании разоружения? Или же он думает, что национально-освободительное движение народов представляет угрозу миру и может вызвать мировую войну и поэтому-де поработанные народы должны сидеть смирно, чтобы не бросать «вызов» империализму? Или же и то и другое? Фактически в коммунистическом движении известен порочный взгляд Н. Хрущева о том, что любая «малая война» представляет угрозу всеобщему миру, что «любая искра может

превратиться в мировой пожар». По этой логике выходит, что и любая национально-освободительная борьба нежелательна, ибо она может вызвать третью мировую войну. Позиция советской делегации на сессии Всемирного совета мира в Стокгольме заключалась не в чем ином, как в практическом проведении этого антимарксистского положения Н. Хрущева.

Как бы то ни было, подобная позиция на руку лишь империалистическим колонизаторам и в ущерб угнетенным и поработанным империализмом народам, в ущерб делу мира и социализма, полностью идет вразрез с Заявлением 81 коммунистической и рабочей партии, в котором отмечается, что национально-освободительное движение народов является одной из величайших сил современности в защиту мира и ее успехи укрепляют дело мира и мирного сосуществования.

Короче говоря, Н. Хрущев и его последователи выдают себя за сторонников обоих путей перехода к социализму: мирного и немирного, с оружием и без оружия; фактически же они переоценивают и почти полностью абсолютизируют мирный путь, трактуют его по-реформистски и по-оппортунистски, причем все надежды относительно перехода к социализму возлагают на всеобщее и полное разоружение и на экономическое соревнование между двумя системами. Об этом свидетельствует множество фактов. Разве не об этом свидетельствует также статья А. Румянцева, в которой он пишет, что мирное сосуществование является единственно правильным и приемлемым путем решения всех жизненно важных проблем, стоящих перед обществом?

Группа Н. Хрущева сильно запутала также вопрос о революции и контрреволюции. На пресс-конференции в

Бразилии 8 февраля 1962 года А. Аджубей заявил, что революция, как и контрреволюция, сегодня **уже не является*** экспортным товаром. Ясно, что Аджубей ставит в один план революцию и контрреволюцию; с одной стороны, он говорит, что революция **только в настоящее время** не является экспортным товаром, а до вчерашнего дня, по-видимому, была таковым; с другой стороны, он утверждает, что контрреволюция **только вчера** являлась экспортным товаром, между тем как сегодня уже не является таковым, следовательно, больше уже не существует опасности экспорта контрреволюции со стороны империализма. Это выгодно империалистической реакции, как оружие для дискредитации социалистического лагеря и коммунистического движения и для усыпления бдительности народов. Однако о чем говорят венгерские события 1956 года, интервенция американских империалистов и их наймитов на Кубе в 1961 году или заговор югославских ревизионистов и греческих монархофашистов в сотрудничестве с американскими империалистами против Народной Республики Албании? В Московском Заявлении 1960 года, в полную противоположность утверждениям Аджубея, совершенно ясно сказано, что «Коммунистические партии, руководствуясь марксистско-ленинским учением, **всегда были*** против экспорта революции. В то же время они решительно борются против империалистического экспорта контрреволюции. Они считают своим интернациональным долгом призывать народы всех стран сплачиваться, мобилизовывать все свои внутренние силы, **активно действовать и,*** опираясь на мощь мировой социалистической системы, **предотвратить или дать решительный отпор вмешательству импе-**

* Курсив редакции.

риалистов в дела народа любой страны, поднявшегося на революцию»*.

Известно, что одним из основных положений марксизма-ленинизма, которое было подчеркнуто также в Декларации 1957 года и в Заявлении 1960 года коммунистических и рабочих партий, является то, что переход от капитализма к социализму может быть осуществлен только под руководством рабочего класса и его революционной партии, путем установления диктатуры пролетариата. Между тем в пропаганде группы Н. Хрущева, на страницах советской печати и в документах последнего времени Коммунистической партии Советского Союза это принципиальное положение предано забвению, его особо тщательно обходят молчанием, в особенности когда речь идет о перспективах развития стран, завоевавших национальную независимость и освободившихся от колониального ига империализма. Так, например, в новой Программе Коммунистической партии Советского Союза, принятой XXII съездом, в той части, где говорится о некапиталистическом пути развития бывших колониальных стран, ни одним словом не указано, что для развития этих стран по этому пути необходимо руководство рабочего класса во главе со своей марксистско-ленинской партией и установление диктатуры пролетариата в той или иной форме. Наоборот, она дает понять, что будто развитие этих стран по некапиталистическому пути возможно также под руководством других классов и партий, что эти страны могут осуществить переход к социализму и без свержения власти капитала и без замены ее государством диктатуры пролетариата.

* Курсив редакции.

Глубоко оппортунистические взгляды Н. Хрущева и его группы на вопрос о революции, как и их взгляды, позиции и действия в отношении империализма, войны и мира, мирного сосуществования и разоружения, отнюдь не в интересах рабочего класса, трудящихся масс, народов, наоборот, наносят большой ущерб делу победы социализма. Фактически они сковывают революционную энергию трудящихся, отдаляют победу социалистической революции, продлевают дни капитализма, обрекают трудящихся капиталистических стран еще на долгие времена страдать под тяжким ярмом капитала. Тысячу раз прав героический кубинский народ, когда он отмечает во второй Гаванской Декларации, что «приблизить освобождение Латинской Америки хотя бы только на один год — это значит спасти жизнь миллионам детей, спасти миллионы умов для развития культуры, избавить народы от бесконечных тяжких бедствий». Вот как подходят к делу народы и настоящие революционеры.

Н. ХРУЩЕВ ДИСКРЕДИТИРУЕТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПОДРЫВАЕТ ЕДИНСТВО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЛАГЕРЯ И КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Громадный ущерб принес и приносит Н. Хрущев делу социализма, единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения своими беспринципными выпадами на И. В. Сталина и его дело, своей политикой сближения и примиренчества с ревизионистской кликой Тито, а также своими враждебными действиями против Албанской партии труда и албанского народа.

Н. Хрущев и его группа демагогически спекулируют лозунгом «борьбы против культа личности и его последствий» в целях развенчивания идей Сталина — ленинизма, в целях ревизии некоторых основных положений марксизма-ленинизма и распространения своих оппортунистических взглядов, нападения и ликвидации здоровых марксистов-ленинцев в руководстве коммунистических и рабочих партий разных стран, активизируя и поддерживая при этом в этих партиях своих доверенных людей, в целях реабилитации изменников и врагов марксизма-ленинизма и социализма — живых и мертвых. Н. Хрущев и его сторонники, особенно на XXII съезде и после него, публично развернули и яростно продолжают целую кампанию выпадов и клеветы против И. В. Сталина, изображая его свирепым диктатором, террористом, убийцей и преступником, характеризуя период руководства Сталина как период крупных ошибок, тяжких преступлений и нарушений социалистической законности. Тем самым они дали оружие империалистической реакции и присоединились к ней в ее попытках дискредитировать Советский Союз, диктатуру пролетариата и социалистический строй в целом, очернить идеи социализма и коммунизма.

Прикрываясь маской борьбы с «догматизмом» и «сектантством» и под предлогом того, будто ревизионизм уже разоблачен и разгромлен, Н. Хрущев и его группа отказались от борьбы с ревизионизмом, который остается главной опасностью для международного коммунистического и рабочего движения, и все более и более сближаются с предательской югославской ревизионистской кликой. Нет нужды вновь останавливаться на вопросе о позорной позиции Н. Хрущева и его группы в отношении предательской титовской группы в связи с

контрреволюционным мятежом 1956 года в Венгрии, а также на других фактах сближения с югославскими ревизионистами. Достаточно упомянуть, что после XXII съезда расширились и с каждым днем становятся все более частыми встречи и переговоры, обмен делегациями и всесторонние связи с Югославией. Все чаще Н. Хрущев и его последователи заявляют, что Югославия является социалистической страной, что ее внешняя политика совпадает с внешней политикой Советского Союза и т. п. В таком именно духе примиренчества и сближения в последнее время была направлена в Югославию даже делегация Комсомола для «обмена опытом» (!). Факты показывают, что подобная примиренческая политика с ревизионистами оживляет ревизионистские элементы и ревизионистские взгляды в рядах коммунистических и рабочих партий, дает свободу действий и ободряет югославских ревизионистов в их нападках на марксизм-ленинизм, на единство коммунистического движения, на развертывание враждебной, подрывной деятельности против социалистических стран.

Неужели враждебные позиции и действия Н. Хрущева в отношении Албанской партии труда и Народной Республики Албании служат коммунистическому движению и делу социализма, как пытаются изобразить дело Н. Хрущев и его представители? Наоборот, такие антимарксистские действия Н. Хрущева и его группы, как распространение идеологических разногласий на область межгосударственных отношений, оказание экономического и политического давления, организация блокады, вплоть до разрыва дипломатических отношений с НР Албанией, одностороннее открытое разглашение на XXII съезде Коммунистической партии Советского Союза на-

ших идеологических разногласии, наглое вмешательство во внутренние дела нашей партии и нашей страны, клеветнические измышления о том, будто бы у нас процветает культ личности и царит режим террора, взятие под защиту изменников и врагов нашей партии и нашего народа и открытые призывы к контрреволюции, к свержению руководства нашей партии и нашей народной власти — все это не служит, а наносит большой ущерб нашему делу — делу социализма и коммунизма. Каждому честному и здравомыслящему человеку совершенно ясно, что вышеуказанные действия принесли и приносят серьезный ущерб единству социалистического лагеря и международного коммунистического движения, дискредитируют престиж и внешнюю политику Советского Союза, отношения между социалистическими странами и коммунистическими и рабочими партиями, дают империалистам оружие в их борьбе против нас.

Как бы ни пытались Н. Хрущев и его сторонники оправдать эти антимарксистские и враждебные действия в отношении нашей партии и нашего народа и обмануть общественное мнение, утверждая, будто они сделали все, чтобы нормализовать отношения с Албанской партией труда и Народной Республикой Албанией, факты остаются фактами. Мы вернемся к этому вопросу, чтобы доказать на документах, что Н. Хрущев не только ничего не делал для улучшения отношений между обеими нашими партиями и нашими странами, а наоборот, делал все, чтобы обострить их. Не Н. Хрущев, а Албанская партия труда прилагала искренние усилия для преодоления разногласий и улучшения советско-албанских отношений на основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

ВЫМЫСЛЫ Н. ХРУЩЕВА И ПРАВДА О МИРНОЙ ПОЛИТИКЕ АПТ

Группа Н. Хрущева, чтобы прикрыть свой отход от линии марксизма-ленинизма и нарушение ею Московского Заявления 1960 года, чтобы оправдать свои оппортунистические и капитулянтские позиции, яростно нападает на правильную и принципиальную позицию Албанской партии труда как в отношении понимания и проведения политики мирного сосуществования, так и в отношении вопроса о разоружении и других вопросов войны и мира, путей перехода к социализму и др. На самом деле действительность совершенно не такова. Албанская партия труда верно претворяет в жизнь учение марксизма-ленинизма и московские документы в вышеуказанных вопросах. Причем это может быть подтверждено даже беглым сопоставлением клеветнических вымыслов группы Н. Хрущева с официальными заявлениями, позициями и деятельностью нашей партии.

Возьмем вопрос о мирном сосуществовании. Пропагандисты группы Н. Хрущева, возводя клевету на Албанскую партию труда, пишут:

«Руководство Албанской Партии труда, особенно Энвер Ходжа и Мехмет Шеху, заявляют, что политика мирного сосуществования не может быть генеральной политической линией стран социализма. В связи с этим они ссылаются на то, что будто принцип мирного сосуществования означает отказ от поддержки национально-освободительного движения. По внешности такая постановка вопроса вызвана, так сказать, заботой о судьбе народов колониальных стран, а на самом же деле они игнорируют тот факт, что народы колониальных стран желают добиться свободы мирным путем, без кровопро-

лития. Этим стремлениям отвечает именно политика мирного сосуществования, предполагающая в особенности невмешательство во внутренние дела других стран, признание за каждым народом права самостоятельно решать все вопросы своей жизни» (Московское Радио, 15 февраля 1962 года). Рассмотрим в общих чертах это положение.

Во-первых, согласно пропагандистам Н. Хрущева, Албанская партия труда, выступая против мирного сосуществования, как генеральной политической линии социалистических стран, выступает, мол, вообще против мирного сосуществования. Но пропагандисты Н. Хрущева забывают, что в Московском Заявлении принцип мирного сосуществования не определяется как генеральная политическая линия социалистических стран и не истолковывается как волшебная палочка, при помощи которой «любой народ решал бы все вопросы своей жизни», а как единственно правильный и разумный принцип отношений между странами с различным общественным строем. Из Московского Заявления вытекает также, что внешняя политика социалистических стран руководствуется также некоторыми другими принципами: в отношениях между социалистическими странами — принципом пролетарского интернационализма, братской взаимопомощи; в отношении национально-освободительного движения и революционной борьбы рабочего класса и трудящихся масс — принципом солидарности с ними, помощи и поддержки права народов на свободу и независимость, на национальное и социальное освобождение.

Клеветнические вымыслы пропагандистов Н. Хрущева о том, будто Албанская партия труда выступает против мирного сосуществования, отвергаются официальны-

ми документами нашей партии и нашего правительства и всей их практической деятельностью. В речи товарища Энвера Ходжа на собрании, посвященном 20-летию основания Албанской партии труда и 44-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, говорится: «Основу внешней политики Албанской Партии труда всегда составляли и составляют: неуклонное укрепление отношений дружбы, братского сотрудничества, взаимной помощи и поддержки со странами социалистического лагеря, возглавляемого Советским Союзом; оказание поддержки национально-освободительной, антиимпериалистической и антиколониальной борьбе угнетенных народов и наций, а также революционной борьбе трудящихся в капиталистических странах; усилия, направленные на обеспечение отношений мирного сосуществования Народной Республики Албании с капиталистическими странами, особенно с соседними странами».

Наша партия и наше правительство последовательно претворяли и претворяют в жизнь принципы мирного сосуществования. Нет необходимости останавливаться на дипломатических отношениях, которые наша страна поддерживает с 17 капиталистическими и независимыми странами, или на тех усилиях, которые были приложены, и на той готовности, которая проявлялась всегда правительством НРА для улучшения отношений с соседними странами. Упомянем лишь торговые связи нашей страны с капиталистическими странами, поскольку теперь в этом отношении группа Н. Хрущева стала возводить клевету на нашу партию в противоречии даже с самой своей ревизионистской концепцией в вопросе о мирном сосуществовании. Народная Республика Албания и раньше поддерживала торговые связи с 12 несоциали-

стическими странами. Еще вчера Н. Хрущев обвинял нас в том, что мы не прилагали усилия для развития торговли на основе взаимной выгоды, на основе принципов мирного сосуществования с капиталистическими странами. Как раньше, так и в этом году НРА, неуклонно осуществляя свою правильную политику, развивает торговые отношения с несоциалистическими странами, например, Италией, Ганой, Египтом, Ираком и др. Однако теперь Н. Хрущев начал возводить клевету, будто албанские руководители «ориентируются на Запад», «усиленно устанавливают политические, экономические и другие связи с некоторыми странами НАТО», иными словами, осуществляется, мол, его «гениальный» вымысел о том, что АПТ и НРА продаются империализму за 30 сребренников. Сон наяву среди бела дня! Н. Хрущев бесится из-за того, что Албанская партия труда и Албанское правительство, проводя твердую и последовательную политику в соответствии с духом марксизма-ленинизма и московских документов в своих взаимоотношениях с капиталистическими странами, срывают его попытки изолировать НРА и установить блокаду в отношении ее.

Во-вторых, согласно пропагандистам группы Н. Хрущева, выступая против положения о том, что мирное сосуществование является генеральной линией внешней политики социалистических стран, АПТ, мол, выступает против стремления угнетенных народов завоевать свою свободу мирным путем, без кровопролития, следовательно, она, мол, выступает против жизненных интересов этих народов.

Здесь имеется налицо явное извращение позиции нашей партии и нашего правительства, которые во всей своей политике и своей деятельности поддерживали спра-

ведливую борьбу народов за завоевание и укрепление свободы и национальной независимости. Так, в Отчетном докладе о деятельности ЦК АПТ на IV съезде партии говорится:

«Наша партия и наш народ, сам испытавший на себе эксплуатацию и колониальный гнет, всегда и безоговорочно поддерживали и будут поддерживать национально-освободительную борьбу угнетенных народов. Мы считаем это нашим интернациональным долгом».

В своих попытках оклеветать АПТ пропагандисты тезисов Н. Хрущева невольно раскрывают его совершенно антимарксистскую и оппортунистическую позицию в вопросе о путях освобождения поработенных народов. По их логике, единственно правильный путь освобождения народов от колониального ига — это мирный путь, ибо, мол, признавать и поддерживать помимо этого пути также другой путь, путь вооруженной национально-освободительной борьбы, это значит выступать против мирного сосуществования. Итак, по этой логике выходит, что народам Алжира, Анголы, Омана, Конго, Лаоса и другим народам следует отказаться от их вооруженной борьбы и идти мирным путем, ибо только этот путь соответствует политике мирного сосуществования. Таким образом можно обвинить как поджигателей войны, как противников мира все народы, ведущие вооруженную борьбу за свое национальное освобождение. Итак, вновь возвращаемся к известному положению Н. Хрущева о том, что ради сохранения мира и мирного сосуществования нужно запретить все виды войн без исключения, ибо, дескать, любая искра может вызвать мировой пожар. Всякому ясно, кому на руку и кому выгодны эти взгляды Н. Хрущева.

Именно в таком духе рассматривают пропагандисты Н. Хрущева и вопрос о путях перехода к социализму. Пытаясь как-нибудь оправдать оппортунистические взгляды Н. Хрущева и его группы на этот вопрос и извращая позицию АПТ и клеветая на нее, представители печати Н. Хрущева в своем недавнем комментарии утверждали, что «албанские руководители, отрицая мирные формы завоевания победы рабочим классом, тем самым присоединяются к буржуазной пропаганде, которая утверждает, будто война является средством достижения мировой победы социализма». Это, естественно, является лишь выдумкой, не заслуживающей опровержения. Наша партия никогда не отрицала возможность мирного перехода к социализму, тем более она никогда не считала, что для победы социализма во всех странах необходима мировая война. В своей речи 7 ноября 1961 года товарищ Энвер Ходжа ясно отметил: «Мы, албанские коммунисты, никогда не были априори против мирного пути. Но учение марксизма-ленинизма, исторический опыт и действительность наших дней учат, что для обеспечения победы дела социализма, рабочий класс и его партия должны готовиться одновременно к обеим возможностям — как к мирному, так и к немирному пути. Ориентироваться только на одну возможность значит стать на неправильный путь, только хорошо готовясь, особенно к немирному пути, можно увеличить шансы также на мирный путь».

Между прочим довольно любопытна «логика» представителей Н. Хрущева. По их мнению, признать, помимо мирного пути, также немирный путь революции, как учит Ленин и как этого требует марксистская диалектика, значит быть сторонником мировой войны. Оказы-

вается, для того чтобы быть сторонником мира, следует отказаться от признания немирного пути и следует признать только мирный путь победы социализма (!). На этой основе буржуазия и ее прислужники могут обвинить как поджигателей войны и противников мира рабочий класс и коммунистическую партию в любой стране, где они предусматривают переход от капитализма к социализму также немирными средствами. Пусть же сами читатели судят о том, кто в данном вопросе присоединяется к буржуазной пропаганде.

Столь же абсурдными, как и вышеприведенные обвинения и вымыслы в отношении политики, проводимой Албанской партией труда и Народной Республикой Албанией, являются обвинения и вымыслы Н. Хрущева относительно политики нашей партии и нашего правительства в вопросах войны и мира. Совершенно безответственно, ставя факты с ног на голову, пропагандисты Н. Хрущева клеветают, утверждая, будто «... албанские руководители не верят в силы социалистического лагеря, переоценивают возможности империализма, боязливо капитулируют перед ним, предоставляя ему решить вопрос: быть или не быть войне. Подобная позиция на деле приводит к отсутствию веры, перспективы, лишает народы веры в упрочение мира. Подобными утверждениями албанские руководители оставляют дело мира развиваться самотеком, разоружают народы и тем самым ослабляют их усилия в борьбе за защиту мира» (Московское Радио, 7 февраля 1962 года).

Линия нашей партии в вопросах войны и мира всегда была и остается совершенно ясной. Поэтому излишне долго останавливаться на этом вопросе и опровергать на многочисленных фактах и документах эту столь глупую

клевету группы Н. Хрущева. Приведем лишь одну выдержку из Отчетного доклада ЦК АПТ на IV съезде партии, где в соответствии с духом Московского Заявления 1960 года выражается правильная позиция нашей партии: «Диалектический, марксистско-ленинский метод и материалистическое понимание истории дает нам правильный ответ, что переоценка наших сил и недооценка сил врагов, с одной стороны, а также недооценка наших сил и переоценка сил врагов, с другой стороны, приводят к грубым ошибкам. Первое ведет к ослаблению бдительности и толкает на авантюры, второе приводит к оппортунистическим ошибкам и позициям. Поэтому наша партия всегда подчеркивала, что соотношение сил в мире изменилось в пользу социализма, что силы социализма превосходят силы империализма, что силы мира превосходят силы войны, но в то же время она не допускала недооценки сил империализма. . . Наша партия всегда утверждала возможность предотвращения мировой войны, и она постоянно борется за ее предотвращение, утверждала то, что мировая война в настоящее время не является фатально неизбежной, и в то же время наша партия говорила об угрозе войны, ибо поскольку существует империализм, постольку существует и основа возникновения агрессивных войн».

Итак, в чем же ошибка, в чем же вина Албанской партии труда? Неужели в том, что она, правильно оценивая силы социализма и мира, в то же время не допускает недооценки сил империализма и войны, в том, что признавая возможность предотвращения мировой войны и других агрессивных войн, развязываемых империализмом, она в то же время указывает и на опасность войны,

и на возможность развязывания агрессивных войн империализмом? Чего хочет группа Н. Хрущева? Может быть, она хочет, чтобы мы прониклись ее иллюзиями об изменении природы империализма, о том, что будто империализм теперь уже не представляет какой-либо серьезной угрозы для мира, что будто он связан по рукам и ногам и не в состоянии что-либо предпринимать? Чего же еще, как не распространения подобных иллюзий желали бы империалисты?

Самой жизнью опровергнуты подобные иллюзии Н. Хрущева. О чем же говорят агрессивные действия империалистов против Кореи, Вьетнама, Египта, Конго, Кубы и других стран? Вне всякого сомнения, тот факт, что эти очаги войны были потушены, что им не дали перерасти в мировой конфликт, ясно говорит о реальной возможности предотвращения агрессивных войн империализма. Но он говорит также о том, что империализм вовсе не отказался от своих агрессивных действий и что он еще в состоянии предпринимать такие действия, тем более если в отношении его создаются всякие пацифистские иллюзии, ослабляется бдительность народов, если народы не мобилизуются с надлежащей силой и решимостью, чтобы ударить по рукам империалистических агрессоров.

Подчеркивать только одну возможность предотвращения войны, не указывать на ее опасность, не разоблачать политику войны и агрессии, проводимую империализмом, как это делает группа Н. Хрущева, значит обеими ногами попирает Московское Заявление, усыплять бдительность народов, ослаблять их борьбу за мир, разоружать народы и дать свободу рук империалистам в осуществлении их агрессивных планов.

ФАКТЫ И ДОКУМЕНТЫ ОПРОВЕРГАЮТ ЛОЖЬ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОЗИЦИИ АЛБАНСКОЙ ПАРТИИ ТРУДА В ВОПРОСЕ О РАЗОРУЖЕНИИ

Другой составной частью клеветнической деятельности Н. Хрущева и его группы против нашей партии являются клеветнические измышления в отношении политики и позиции АПТ и НРА в вопросе о разоружении. Они изображают дело так, будто АПТ и НРА «проявляют глубокое неверие в возможность достижения разоружения в нашу эпоху и низменно фальсифицируют советские предложения». В доказательство этого вымысла группа Н. Хрущева приводит в качестве единственного аргумента «факты» о том, будто «руководители АПТ не давали ни одного примера и не оказывали какого-либо практического содействия осуществлению программы разоружения», что они будто «выступали против предложения о создании безатомной зоны на Балканах и в районе Адриатического моря», что будто они «выступали против предложения Румынского правительства об ослаблении напряженности на Балканах и создании предпосылок для мирного сосуществования в этом районе».

Наша партия и наше правительство всегда считали вопрос о разоружении одним из важнейших вопросов современности в деле обеспечения мира, они считали и считают, что общими усилиями социалистических стран и миролюбивых сил во всем мире можно заставить империалистов принять разоружение и добиться конкретных результатов в этом направлении. За все время своего существования правительство НРА плечом к плечу с остальными социалистическими и миролюбивыми странами боролось за решение вопроса о разоружении, внося свой вклад в это дело. Оно решительно поддерживало

многочисленные предложения Советского Союза, в первую очередь, и других социалистических государств, от предложений о решении частичных вопросов до предложений о всеобщем и полном разоружении. Об этом ясно свидетельствуют многочисленные документы нашей партии и нашего правительства и вся их практическая деятельность на международной арене.

Н. Хрущев обвиняет нас в том, что АПТ и НРА высказались против предложения о превращении Балкан и Адриатики в зону, свободную от атомного и ракетного оружия. Как же обстоит дело в действительности? Впервые это предложение было выдвинуто правительством СССР и правительством НРА в их совместном официальном заявлении от 30 мая 1959 года. В этом заявлении говорится: «Правительство Албании и советское правительство считают, что интересам народов Балканского полуострова и Адриатики отвечало бы создание в этом районе зоны, свободной от атомного вооружения. Отказ стран этого района от размещения на своих территориях ракетных и атомных баз явился бы крупным вкладом в дело превращения Балкан в зону мира и спокойствия».

В погоне за клеветой и фальсификацией Н. Хрущев дошел до таких нелепостей, что обвиняет АПТ и НРА, будто они выступали против своего же предложения. Разве АПТ и НРА изменили свое отношение к этому предложению? Ничуть. Они твердо стояли и стоят за осуществление этого предложения. Н. Хрущев и его группа не могут привести хотя бы один факт в доказательство своих измышлений, ведь таких фактов не существует.

Если же речь идет об известном предложении 1960 года Т. Живкова о том, чтобы балканские страны (сле-

довательно, не включая Италию, на территории которой размещены ракетные базы НАТО) уменьшили свои вооруженные силы до уровня пограничных отрядов, то это предложение отклонено и отклоняется нашим правительством, как опасный и бесполезный дипломатический шаг.

Что касается отношения АПТ и Правительства НРА к предложению Румынского правительства о созыве совещания глав правительств балканских стран для улучшения и развития их взаимоотношений, то в этом вопросе факты также опровергают клеветнические измышления пропагандистов Н. Хрущева, обвиняющих руководителей АПТ и НРА в том, будто бы они выступали против этого предложения:

Еще 19 сентября 1957 года, то есть неделю спустя после выдвижения Румынией предложения, в газете «Зери и Популлит» был опубликован ответ Председателя Совета Министров НРА товарища Мехмета Шеху тогдашнему Председателю Совета Министров Румынской Народной Республики Киву Стойке, в котором Албанское правительство выражало свою готовность содействовать улучшению и развитию взаимоотношений между балканскими странами. В указанном письме говорится: «Албанское правительство, отдавая должное выводу, к которому пришло Румынское правительство, о том, что коренные интересы балканских народов требуют широкого коллективного сотрудничества между балканскими странами, и учитывая актуальное значение этого вопроса, одобряет предложение Румынского правительства о том, чтобы в течение 1957 года было созвано совещание глав правительств Албании, Болгарии, Греции, Турции, Югославии и Румынии в столице Румынии или же в

какой-либо из столиц других стран — участниц этого совещания». Эту позицию Правительство НРА подтвердило и после этого. 16 июня 1959 года, в той же газете «Зери и Популлит» было опубликовано Заявление Правительства НРА в поддержку Заявления Румынского правительства, призывавшего к созыву совещания глав правительств балканских государств для обеспечения мира на Балканах. «Правительство НРА, — говорится в этом Заявлении, — полностью поддерживает это предложение Правительства РНР и выражает свою готовность принять участие на таком совещании».

Следовательно, ясно, что здесь мы имеем дело с наглой ложью. Но это совершенно не удивляет нас, ибо фальсификация и клевета стали главным методом группы Н. Хрущева в ее беспринципной борьбе против Албанской партии труда и Народной Республики Албании.

Кому на руку все эти клеветнические измышления, надуманные обвинения в адрес политики АПТ и НРА, в адрес социалистической страны — НРА и албанского народа, ведущего героическую борьбу за дело социализма и мира? Они на руку лишь врагам албанского народа, общим врагам всех социалистических стран. Подобными нападками и вымыслами в адрес АПТ и НРА Н. Хрущев усердно оказывает услугу империалистам и реакционным силам всего мира, наносит серьезный ущерб делу единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, делу социализма и мира.

* * *

Таково истинное лицо Н. Хрущева и его группы. Насквозь антимарксистские взгляды, позиции и дей-

ствия Н. Хрущева нельзя назвать иначе, как изменой социалистическому лагерю и международному коммунистическому и рабочему движению, великому делу социализма и коммунизма, делу освобождения народов и мира во всем мире. Сорок два года назад великий Ленин писал: «„Искренно” объявивший себя коммунистом человек, который на деле вместо беспощадно твердой, неуклонно решительной, беззаветно смелой и героической политики (— только такая политика соответствует признанию диктатуры пролетариата) — колеблется и малодушничает, — подобный человек своей бесхарактерностью, своими колебаниями, своей нерешительностью совершает такую же измену, как и непосредственный предатель. В личном смысле разница между предателем по слабости и предателем по умыслу и расчету очень велика; в политическом отношении этой разницы нет, ибо политика — это фактическая судьба миллионов людей, а эта судьба не меняется от того, преданы ли миллионы рабочих и бедных крестьян предателями по слабости или предателями из корысти» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 30, стр. 329).

Наша партия, оставаясь верной жизненным интересам нашего народа и трудящихся всего мира, марксизму-ленинизму и делу социализма и коммунизма, решительно будет продолжать свою справедливую и принципиальную борьбу против антимарксистских, ревизионистских и предательских взглядов и действий Н. Хрущева и его группы, будучи глубоко уверенной, что правда восторжествует.

**О ТЕЗИСАХ К X СЪЕЗДУ
ИТАЛЬЯНСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ**

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 17—18 НОЯБРЯ 1962 ГОДА)

13 сентября текущего года в газете «Унита» были опубликованы Тезисы к X съезду Итальянской коммунистической партии, который откроется 2 декабря. В этих Тезисах определяется стратегическая и тактическая линия руководства Итальянской коммунистической партии как в вопросах борьбы за демократию, благосостояние трудящихся и социализм в Италии, так и в основных вопросах нынешней международной обстановки и международного коммунистического движения.

В Тезисах упор делается на «новых условиях», на «революционных процессах», происходящих якобы и в капиталистических странах, на «преобразовании структур и надстроек» нынешнего общества в этих странах. Но под предлогом «новых условий» современности и «национальных особенностей» Италии в Тезисах, как и в других материалах руководства Итальянской коммунистической партии, отрицаются некоторые из основных положений марксизма-ленинизма и заменяются неправильными, пацифистскими, неревolutionными концепциями.

Бросается в глаза также тот факт, что Тезисы, как и другие материалы руководства Итальянской коммунистической партии, противоречивы: в них смешиваются правильные марксистские тезисы с извращенными, то прямо, то косвенно противоречащими марксизму концепциями. Часто Тезисы и различные концепции излагаются неясно, неопределенно, что оставляет место для маневрирования и различного истолкования в зависимости от обстановки и потребности.

Тезисы поставлены на обсуждение всеми членами Итальянской коммунистической партии, а до некоторой степени также на обсуждение международным коммунистическим и рабочим движением. Сам Пальмиро Тольятти заявил на пленуме ЦК Итальянской коммунистической партии, посвященном созыву X съезда, что он стоит за публичное обсуждение между коммунистическими и рабочими партиями тех вопросов, по которым между ними имеются разные мнения и взгляды. В то же время он подчеркнул, что выступает против необоснованных полемик и отлучения, что требуется «товарищеский и благосклонный обмен мнениями, что способствует продвижению нашего дела вперед».

Правда, руководство Итальянской коммунистической партии, вопреки этим им же выдвинутым принципам, в Тезисах вновь предпринимает публичные выпады в адрес Албанской партии труда **и совершенно произвольно, необоснованно и не в товарищеском духе** возводит на нее тяжкие обвинения, будто она сошла с пути марксизма-ленинизма и стала на почву открытой фракционности, на путь раскола коммунистического движения, порвала с пролетарским интернационализмом и т. п.

Учитывая все это, считаем нужным высказать наше слово относительно некоторых немарксистских концепций и оценок, распространяемых руководством Итальянской коммунистической партии по некоторым основным вопросам современного международного положения, борьбы за социализм, по вопросам коммунистического движения, и конкретно указать, кто фактически сошел с позиций марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ВОЙНЫ, МИРА И МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ

В сущности вся позиция руководства Итальянской коммунистической партии в вопросах войны, мира и мирного сосуществования сводится к следующим основным моментам: распространение пацифистских иллюзий относительно буржуазии и империализма, особенно американского империализма; капитуляция перед атомным шантажом империализма; примирение с империализмом под предлогом «мирного сосуществования» и представление последнего как ключа к решению всех исторических проблем, стоящих ныне перед человечеством.

МИР ВО ЧТО БЫ ТО НИ СТАЛО?!

В Тезисах, в выступлениях П. Тольятти и остальных руководителей ИКП, во всей пропаганде руководства Итальянской коммунистической партии много говорится об изменении характера войны в нынешнее время, о гибельных последствиях термоядерной войны для всего человечества и человеческой цивилизации и т. п. «В отличие от всех прежних войн, — говорится в Тезисах, — она была бы войной для уничтожения человеческого рода и современной цивилизации. После такой войны, может быть, не во всей нашей планете, но все же, наверняка, в целых довольно обширных районах мира и, в первую очередь, в Центральной и Западной Европе — в том числе и в Италии — трагически было бы покончено со всякой возможностью прогрессивного общественного и экономического развития».

Пропаганда о том, что новая мировая война привела бы к полному уничтожению человеческой цивилизации, **неминуемо ведет к капитуляции перед угрозой ядерной войны со стороны империализма, ко всесторонним уступкам и подчинению империализму.** Именно об этом и свидетельствует сделанное П. Тольятти на заседании ЦК Итальянской коммунистической партии 21 июля 1960 года заявление о том, что при нынешних условиях, когда изменился характер войны, следует с оговоркой относиться к ленинскому положению о справедливых и несправедливых войнах. Какой это может иметь другой смысл, как не то, что перед угрозой ядерной войны со стороны империалистических держав следует отказаться даже от справедливых войн — от борьбы социалистических стран для самозащиты в случае империалистической агрессии, от революционной и национально-освободительной борьбы! При этом имеем дело также с переоценкой оружия и недооценкой роли человека в войне, а также с ошибочной концепцией, будто характер войны в настоящее время определяется не ее целями, а изменением характера оружия.

Известно, что подобные капитулянтские позиции занимали и отъявленные ревизионисты. Так, например, французский ревизионист Пьер Ерве в своей книге «Революция и фетиши» писал: «Предположим, что взятие власти коммунистами в нашей стране принесет с собой практически войну между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки. Как должны поступать мы в таком случае, если не выступить против взятия власти?». Это логическое следствие капитуляции перед атомным шантажом империализма.

Но именно что-то подобное тому, что предполагает ревизионист Ерве, произошло практически на наших глазах несколько дней назад: главарь американского империализма, Кеннеди, пустил в ход самую свирепую блокаду и подготовил открытую агрессию против революционной Кубы и, угрожая развязать ядерную войну, требует, чтобы Куба разоружилась, т. е. чтобы она была оставлена на произвол американского империализма, стремящегося задушить кубинскую революцию и революционное движение во всей Латинской Америке. Что нужно делать в данном случае? Неужели следует капитулировать перед угрозой американского империализма и пожертвовать кубинской революцией, факелом революционного и освободительного движения во всей Латинской Америке, под предлогом избавления мира от «ядерной катастрофы»? Ни один коммунист, ни один верный революционер не пошел бы на это. Ясно, что подобная капитулянтская позиция не только явилась бы тяжелым ударом для всего революционного и освободительного движения в мире, но и, вместо содействия делу обеспечения мира, имела бы своим результатом усиление алчности империализма, усиление его агрессивных и поджигательских тенденций. Но как бы ни старались империалисты и ревизионисты, они не смогут задушить кубинскую революцию и ее боевой дух. Социалистическая Куба будет жить и будет смело идти вперед.

Мы знаем характер нынешней войны, знаем о ее разрушительных последствиях, поэтому решительно стоим за мир, за предотвращение войны и считаем своей первоочередной задачей борьбу за то, чтобы остановить руку империалистов, **прежде чем они развяжут ядерную войну**. Но если признать, что опасность войны существует,

что она исходит от империалистов, что до тех пор, пока существует империализм, остается и почва для агрессивных войн, что на словах вынуждены признать также П. Тольятти и другие руководители Итальянской коммунистической партии, поскольку это все признают, то совершенно естественно, что **коммунистические и рабочие партии, социалистические страны, народы во всех странах должны серьезно готовиться материально и духовно также к такой возможности с тем, чтобы в любой момент быть готовыми к энергичным и эффективным действиям для того, чтобы остановить руку империалистических поджигателей войны, чтобы нанести им полное поражение, если они предпримут безумный акт развязывания ядерной войны.** Между тем проповедовать одни лишь ужасы войны, как делает, например, П. Тольятти, значит вызвать среди народов панику и неуверенность, ослабить их дух, дезориентировать и демобилизовать их перед империалистическими угрозами, снизить их способность к решительным действиям против империалистических поджигателей, поощрять агрессивные тенденции империализма. Это очень вредно и опасно для дела мира, особенно для социалистических стран.

МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ ИЛИ ПРИМИРЕНИЕ И СБЛИЖЕНИЕ С БУРЖУАЗИЕЙ И ИМПЕРИАЛИЗМОМ?

В Тезисах говорится, что «от социалистических государств, и в первую очередь от Советского Союза, исходит вызов к мирному соревнованию с правящими буржуазными классами, к созданию такого экономического и общественного строя, при котором удовлетворялись бы все желания людей и народов, их стремления к свободе, бла-

госостоянию, независимости, к полному развитию и уважению к человеческой личности, к мирному сотрудничеству между всеми государствами». Подобную идею П. Тольятти подчеркивал и раньше, например, в докладе «Итальянский путь к социализму», сделанном на заседании ЦК Итальянской коммунистической партии 24 июня 1956 года, где он говорил: «Социалистические страны провозглашают сегодня необходимость, — еще не скажу — объединения мира, но, по меньшей мере, создания между различными народами более высокой ступени кооперирования для решения крупных проблем, стоящих перед человечеством».

Что выходит из этого?

Создается иллюзия, будто бы правящие буржуазные классы могут пойти на соревнование за создание идеального общественного и экономического строя, при котором удовлетворялись бы все желания и чаяния людей и народов (!), выдвигается идея о том, что может быть установлено сотрудничество между социалистическими странами и «правлящими буржуазными классами», иными словами, сотрудничество с крупной монополистической, империалистической буржуазией, стоящей во главе крупных капиталистических государств, для создания в мире такого строя. Но разве можно создать такой мир сегодня, поскольку известно, что в значительной части мира еще существует капиталистический строй, где господствуют эксплуататорские классы? Если руководители Итальянской коммунистической партии считают, что все эти чудеса и все это «общее благосостояние» могут быть достигнуты также в рамках капиталистического строя, то это значит на деле признать, что капитализм изменил свою угнетательскую и эксплуататорскую природу, и

скатиться на известную позицию всех ревизионистов — старых и новых, и буржуазных идеологов, которые так или иначе приукрашивают капитализм, выдают современный капитализм за «народный капитализм», говорят о капиталистическом государстве «общего благосостояния» и др.

В самом деле под предлогом «мирного сосуществования» руководство Итальянской коммунистической партии проповедует всестороннее сближение и сотрудничество с капиталистическим миром, с империализмом «для решения крупных проблем, стоящих перед человечеством». Эта идея представляет собой не что иное, как вариант теории ренегата Тито об «экономической и политической интеграции» мира, которая в сущности нашла поддержку также со стороны группы Н. Хрущева. Вышеупомянутый тезис руководство Итальянской коммунистической партии конкретизирует также с той позицией, которую оно рекомендует занять по отношению к «Общему европейскому рынку». Известно, что руководители Итальянской коммунистической партии высказывались против «фронтального» осуждения «Общего рынка». Почему? В Тезисах говорится: «. . . в рамках мировой борьбы за мир и мирное сосуществование следует бороться за политику международного экономического сотрудничества, которое позволило бы преодолеть те препятствия, которые ныне мешают быстрому экономическому развитию, что привело бы к социальному прогрессу. Особенно в Европе необходимо развивать единую инициативу для того, чтобы заложить основы европейского экономического сотрудничества и между государствами с различной социальной структурой, которое позволило бы в рамках экономических и политических организаций

ООН участить обмены, устранить или уменьшить таможенные барьеры, совместно вмешиваться для того, чтобы содействовать прогрессу менее развитых зон». Это полностью совпадает с проповедью Н. Хрущева об установлении всестороннего экономического сотрудничества стран СЭВ, даже и в области производства, с «Общим рынком». (В связи с этим смотри статью «Зери и Популлит» от 19—20 сентября 1962 года под заглавием: «Современный ревизионизм — подсобник основной стратегии американского империализма»).

МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ И ОТНОШЕНИЕ К НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ И РЕВОЛЮЦИОННОЙ БОРЬБЕ

В Тезисах говорится, что «Мирное сосуществование основывается не только на исключении силы, как средства решения международных споров, но и на соблюдении независимости и суверенитета каждой страны и на невмешательстве во внутренние дела других государств. . .» «для «экспорта» как контрреволюции, так и революции». Далее в Тезисах говорится, что «поэтому сосуществование предполагает установление такого строя в международных отношениях, который позволил бы каждому народу разрешать в соответствии со своими чаяниями и интересами все проблемы своего существования, быть полностью хозяином своих судеб, продвигаться вперед в соответствии со своими интересами, потребностями и силами по пути экономического и социального прогресса. Таким образом борьба за мир и мирное сосуществование связывается с борьбой за демократию и социализм».

Это, как и вышеприведенные высказывания руководителей Итальянской коммунистической партии о мирном сосуществовании, приводит к следующим выводам:

Во-первых, неправильно говорить одинаково как об экспорте контрреволюции, так и об «экспорте революции». Быть может, это сделано для того, чтобы быть «беспристрастным» и «объективным». Однако фактически это означает вторить буржуазной реакционной пропаганде, которая поднимает большой шум вокруг «экспорта революции» социалистическими странами. Подобная постановка вопроса означает признание того, будто в прошлом революции экспортировались и что существует, мол, опасность их экспорта также сегодня, что противоречит Московскому Заявлению 1960 года, в котором говорится, что «коммунистические партии, руководствуясь марксистско-ленинским учением, **всегда были против экспорта революции**» (подчеркнуто редакцией).

История не знает примера экспорта революции. Или же, быть может, руководители Итальянской коммунистической партии считают, что революция была экспортирована в европейские страны народной демократии? Если это так, то это значит, с одной стороны, отрицать и недооценить национально-освободительную борьбу народов этих стран, а с другой стороны, считать вмешательством, нарушением права народов на самоопределение освободительную роль Советского Союза. Поскольку в Италию Советская Армия не ступала, а ступали англо-американские армии, то Тольятти выдает себя за представителя такой страны, куда не была экспортирована революция, которая победит мирным путем на основе «итальянского пути к социализму». Но если даже принять на один момент его совершенно неприемлемый те-

зис, все же есть такие страны, как Албания, в которых, хотя и не ступала Советская Армия, социализм победил, но и в этом случае освободительная роль Советского Союза является неоспоримой. В Италии же революция и социализм не победили, а это, вне всякого сомнения, имеет свои причины, на которых мы не намерены останавливаться

Во-вторых, из высказываний руководства Итальянской коммунистической партии вытекает идея, что мирное сосуществование автоматически удовлетворит все чаяния людей и народов, их стремления к свободе, благосостоянию, независимости, социальному прогрессу и т. д. и т. п., что без установления мирного сосуществования народы не могут сами решать свои проблемы, свои судьбы, избрать пути своего развития. Поэтому следует подождать до тех пор, покуда не установится мирное сосуществование.

Руководители Итальянской коммунистической партии, как мы показали и выше, с одной стороны, сеют иллюзии о том, что «правящие буржуазные классы» могут согласиться, в рамках мирного соревнования и мирного сосуществования, способствовать разрешению «крупных проблем, стоящих перед человечеством», поэтому национально-освободительная борьба и революции совершенно не нужны; с другой стороны, они утверждают, что народы не могут удовлетворить своих чаяний, национально-освободительная борьба и революции невозможны, пока не установится мирное сосуществование, ибо существует опасность агрессии и экспорта контрреволюции со стороны империализма. Итак, обе эти идеи, противоречивые на первый взгляд, приводят к единственному, оппортунистическому выводу: что **в настоящее время нацио-**

нально-освободительные войны и революции не нужны и не могут победить, что все усилия коммунистических и рабочих партий, трудящихся и народов должны быть направлены на единственный главный объект — борьбу за обеспечение мирного сосуществования.

Фактически это является вариантом антимарксистской теории Н. Хрущева, который рассматривает мирное сосуществование как «волшебную палочку» для решения всех проблем, стоящих сегодня перед человеческим обществом, что объективно служит интересам буржуазии и империализма, ибо отталкивает трудящихся от решительной революционной борьбы за национальное и социальное освобождение и заставляет их ожидать решения всех проблем через посредство мирного сосуществования.

Что же касается вопроса об экспорте контрреволюции со стороны империализма, правда, опасность вмешательства извне, опасность империалистического экспорта контрреволюции существует реально. Это наилучшим образом подтверждается англо-французской агрессией против Египта, контрреволюционным путчем в Венгрии, агрессией американского империализма против Кубы и множеством других фактов. Но, как указывается в Московском Заявлении 1960 года, ныне существует не только возможность империалистического экспорта контрреволюции, но также и возможность его предотвращения. В настоящее время это вполне возможно, поскольку соотношение сил в мире коренным образом изменилось в пользу социализма и в ущерб империализму. Империалистическую агрессию, экспорт контрреволюции можно предотвратить, им можно преградить путь, если силы, защищающие революцию и свободу внутри каждой стра-

ны и в международном масштабе, в первую очередь могучий социалистический лагерь, объединят и сплотят свои силы и самым решительным образом выступят против любого агрессивного и контрреволюционного акта, предпринимаемого империалистами, не колеблясь перед империалистическим шантажом.

В-третьих, в Тезисах и в других материалах руководства Итальянской коммунистической партии заметно одностороннее, антидиалектическое понимание соотношения сил между борьбой за мир и мирное сосуществование и борьбой за национальное освобождение, демократию и социализм, не видно **взаимного** воздействия между ними. Подчеркивается лишь одна сторона дела: что борьба за мир и мирное сосуществование не только не противоречит борьбе за демократию и социализм и национально-освободительной борьбе, но даже создает благоприятные условия для ее развертывания. Это вообще правильно, если правильно понимать и проводить мирное сосуществование, на марксистско-ленинском пути, а не так, как его понимают и проводят ревизионисты. Но все же, подчеркивать **лишь** эту сторону дела совершенно неправильно, ибо предается забвению другая очень важная сторона: **революция и национально-освободительная борьба являются также борьбой за мир, являются действенным средством, которое, ослабляя и расшатывая позиции империализма, укрепляет позиции мира во всем мире, помогает навязать империализму мир и мирное сосуществование.** В Московском Заявлении 1960 года ясно сказано, что успехи классовой революционной и национально-освободительной борьбы способствуют укреплению мирного сосуществования. Заявление ставит перед коммунистами задачу всячески содей-

ствовать тому, чтобы народы своей активной борьбой за мир, демократию, национальное освобождение и социализм добивались ослабления и все большего вытеснения позиций империализма. Так можно вести действительную борьбу за мир и мирное сосуществование.

Совершенно правильно Фидель Кастро подчеркивал в одном из своих выступлений, что бороться за мир и разоружение и против войны — это «значит придерживаться не пассивной, а активной позиции в пользу независимости и освобождения народов», что «когда народы все больше поднимутся на борьбу за свободу, тогда будет больше возможностей для всеобщего мира и для больших цепей для империалистов, так чтобы они имели меньше сил для развязывания войны», что «когда мы (то есть кубинские революционеры. — *Ред.*) освободили себя от империалистического господства и нашим примером показали путь братским народам Латинской Америки, наш народ внес большой вклад в дело мира; когда мы приняли Первую и Вторую Гаванскую Декларацию, в которых изложены наш опыт и те методы, которые мы применили для обеспечения победы кубинской революции, когда мы сделали это, мы внесли вклад в дело мира».

МИР ЗАЩИЩАЕТСЯ НЕ ПУТЕМ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПАЦИФИСТСКИХ ИЛЛЮЗИЙ В ОТНОШЕНИИ ИМПЕРИАЛИСТОВ

Руководители Итальянской коммунистической партии утверждают, что они признают обе возможности: как возможность предотвращения мировой войны в настоящее время, так и возможность ее развязывания. Они

также утверждают, что в связи с этим вопросом они борются в двух направлениях: как против тех, кто отрицает возможность предотвращения войны в настоящее время, так и против тех, кто недооценивает опасность войны.

В этих двух неправильных тенденциях руководство Итальянской коммунистической партии фактически обвиняет марксистско-ленинские партии. Так, например, в связи с отрицанием возможности предотвращения войны, П. Тольятти писал в журнале «Ринашита» (№ 12, 1961 г.): «Это неправильная концепция, но понятно, почему она может быть принята в тех частях рабочего движения, которые непосредственно и прямо находятся перед лицом постоянного давления и провокации агрессивного и наглого империализма, каким является империализм Соединенных Штатов Америки, например в отношении великой Китайской Народной Республики». Это значит, что китайцы, поскольку они постоянно находятся под угрозой империализма, считают, по мнению Тольятти, что война неизбежна. А в Тезисах марксистско-ленинские партии обвиняются также и в недооценке опасности ядерной войны, в авантюристических тенденциях. «И в среде рабочего и народного движения, — говорится в них, — мы критикуем и решительно отвергаем любую тенденцию играть с перспективой атомной войны, считать ее второстепенной опасностью, отрицать разрушительный характер мировой войны с применением ядерного оружия».

Это, естественно, наглое извращение позиции марксистско-ленинских партий, которые никогда не отрицали и не недооценивали ни возможность предотвращения войны в наше время, ни опасность ее развязывания и тем более не играли и никогда не играют с перспективой

ядерной войны. В этом вопросе руководство Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти делает не что иное, как повторение обвинений империалистической пропаганды, которая этим пытается оправдать агрессивные и поджигательские действия империализма, а также обвинения Э. Карделя и других титовских ренегатов, кричащих об опасности войны со стороны социалистических стран.

Не считаем нужным дольше останавливаться на этом вопросе, который давно является совершенно ясным. Однако на каких позициях стоит само руководство Итальянской коммунистической партии?

Руководители Итальянской коммунистической партии много говорят об ужасах войны, и складывается впечатление, будто они оценивают как следует опасность войны. Между тем это совершенно не так. Тот, кто действительно правильно оценивает опасность войны, не может не разоблачать агрессивную и поджигательскую политику империализма, особенно американского, являющегося источником опасности войны. Недостаточно сказать, что агрессивная природа империализма не изменилась; необходимо неустанно, повседневно разоблачать его политику, конкретные акты войны и агрессии, предпринимаемые империалистами, необходимо, чтобы народы сохранили в любой момент на должной высоте бдительность, нужно мобилизовать их на борьбу за то, чтобы остановить руку империалистов. Между тем во всей пропаганде руководства Итальянской коммунистической партии говорится об опасности войны и о мире общими и абстрактными словами и, за исключением крайне редких случаев, не разоблачается как следует агрессивная и поджигательская политика империализма, особенно аме-

риканского империализма, не подчеркивается с нужной силой, что борьба за мир является борьбой против империализма, против его агрессивных и поджигательских планов и действий. Более того, на заседании Всемирного совета мира в Стокгольме в декабре 1961 года Велио Спано упрямо настаивал на том, что борьба за мир не должна быть направлена против империализма.

Поступая таким образом, руководство Итальянской коммунистической партии не только недооценивает фактически опасность войны, но и уменьшает шансы на осуществление возможности предотвращения войны, ибо не указывает народам, откуда происходит опасность войны. И это приводит к ослаблению эффективной борьбы за мир и развязывает руки империалистическим поджигателям.

Недооценка опасности войны руководством Итальянской коммунистической партии ясно видна также на примере распространяемых им пацифистских иллюзий о том, что вследствие изменения соотношения сил и разрушительного характера мировой войны в наше время и среди империалистических кругов, особенно кругов США, все чаще проявляются «реалистические» и «миролюбивые» тенденции. В Тезисах отмечается, что «подобная тенденция существует даже у политической группы, возглавляемой новым президентом США». «Было бы неправильно, — продолжают Тезисы, — отрицать, что среди правящих групп империализма продолжают проявляться отличительные элементы». Никто не отрицает, что и среди правящих кругов капиталистических стран есть отличительные элементы, есть такие люди, которые в настоящее время смотрят на вещи в мире более реалистически. Эти отличительные элементы и реали-

стические тенденции необходимо учитывать, однако при этом нужно отмечать два момента: во-первых, необходимо четко отличать подлинные реалистические элементы и тенденции от демагогии, направленной на обман народов; во-вторых, не следует переоценивать эти тенденции и элементы и не следует так много полагаться на них, ибо в конечном счете направление политики империалистических стран определяется не индивидами, а самим характером строя и классов, господствующих в стране экономически и политически и интересы которых выражают люди, стоящие во главе империалистических государств.

Но, очевидно, руководители Итальянской коммунистической партии считают отличительными элементами и реалистическими тенденциями также то, что фактически не является таковым, они так относятся к делу даже тогда, когда за оливковой ветвью скрывается кинжал; надежды на предотвращение войны и защиту мира много возлагают на подобную «дифференциацию» среди правящих кругов империализма, на «реалистическую» и «миролюбивую» позицию различных руководящих деятелей западных держав. Беда, по их мнению, заключается в давлении, оказываемом, например, на Кеннеди, военными кругами, генеральным штабом, фашистскими организациями и т. д. Поэтому-де борьба за мир должна быть направлена не против империализма во главе с американским империализмом, как указывается в Московском Заявлении, а против «крайних групп, существующих в каждой стране и во главе которых стоят, с одной стороны, генеральный штаб и фашистски настроенные организации США, с другой стороны, объединенные германские и французские империалисты. . .».

Подобные концепции являются абсолютно идентичными с концепциями, открыто высказанными в последнее время Тито и Н. Хрущевым. Именно Н. Хрущев заявил в сентябре этого года в статье «Неотложные вопросы развития мировой социалистической системы», опубликованной в журнале «Коммунист» за сентябрь 1962 года, что «разумные деятели Запада все более тянут в сторону реалистического выхода», что «империалисты серьезно приняли вызов к мирному соревнованию с социализмом», что теперь уже ликвидирована или ликвидируется опасность империалистической агрессии против социалистических стран, что империалисты «стремятся мобилизовать все свои возможности на борьбу против мировой социалистической системы в сфере экономики, политики и идеологии» и т. д. и т. п.

С теоретической точки зрения эти концепции совершенно неправильны, они представляют собой прямой отход с позиций исторического материализма, от классового подхода к общественным явлениям, ибо правящие группы западных держав и генеральные штабы берутся в отрыве от классов, которые они представляют, и выходит так, как будто они самостоятельно определяют политику. Это совершенно субъективистский подход. А с политической, практической точки зрения подобные концепции довольно опасны, ибо они сеют пацифистские иллюзии относительно Кеннеди и других главарей империализма, усыпляют бдительность народов, следовательно, наносят серьезный ущерб делу мира и развязывают руки империалистическим поджигателям войны.

Однако все эти пацифистские иллюзии, распространяемые руководством Итальянской коммунистической партии, ревизионистской группой Н. Хрущева, кликой

Тито и всеми ревизионистами, лопнут как мыльные пузыри перед лицом фактов и жизни. Что показала опасная авантюра, предпринятая в последние дни против героической Кубы и всеобщего мира «реалистическим» и «миролюбивым» президентом США Джоном Кеннеди? Где тут «отличительные элементы», на которых решительно настаивается в Тезисах? Или, быть может, агрессивные и поджигательские действия Кеннеди следует считать «понятной озабоченностью о безопасности Соединенных Штатов» и выразить ему «удовлетворение и признательность за проявление им понимания ответственности, которая сейчас лежит на нем за сохранение мира во всем мире»? Поистине странно, что имеются такие «коммунисты», которые ставят себе целью льстить президенту США и другим главарям империализма, выдавая их за «разумных», «реалистических», «миролюбивых» людей и т. д. и т. п.

Из всего этого ясно, что именно руководство Итальянской коммунистической партии, с одной стороны, недооценивает опасность войны, с другой стороны, уменьшает возможности предотвращения ее. Если сегодня есть возможность предотвратить агрессивные империалистические войны, то это может превратиться в действительность не путем распространения всякого рода иллюзий относительно «добрых и миролюбивых» намерений и стремлений главарей империализма, опираться нужно не на элементы дифференциации правящих групп империализма, а на решительную борьбу народов за то, чтобы навязать мир и мирное сосуществование империализму, на повышение мощи социалистического лагеря и мирового национально-освободительного и революционного движения.

В Тезисах и во всей пропаганде руководства Итальянской коммунистической партии единственным действенным путем сохранения мира и обеспечения мирного сосуществования считается всеобщее и полное разоружение, а единственным действенным путем достижения разоружения считаются взаимные соглашения и переговоры с империалистическими державами. Нет сомнения в том, что борьба за достижение разоружения является борьбой первостепенной важности для сохранения и укрепления мира. Однако разоружение не является единственным путем в этом направлении. Для сохранения и укрепления мира, помимо борьбы за разоружение, решающее значение имеет борьба за свободу и национальную независимость, за демократию и социализм. Как раз именно эта борьба народов за вытеснение и ослабление позиций империализма, как и их борьба за то, чтобы навязать ему мир, дает возможность добиться результатов также в области разоружения и способствует успеху самих совещаний и переговоров по разоружению.

Но руководство Итальянской коммунистической партии заходит еще дальше. Решение проблемы разоружения оно считает основным звеном в решении всех других проблем в мире, ибо, как заявил сам П. Тольятти в своем докладе на IX съезде, осуществление всеобщего и полного разоружения привело бы к «тотальной перестройке мира на новых началах», где огромные средства, высвобожденные в результате разоружения, будут использованы для повышения уровня жизни людей во всем мире, будут устранены зоны нищеты, эпидемических заболеваний и голода, поднимутся на новый уровень мало-развитые страны и т. д. Это значит, что империализм из строя угнетения, порабощения и эксплуатации народов

может превратиться в строй, который работал бы на благо и освобождение народов, для повышения уровня их жизни, для их развития. Но если империализм может делать все это, тогда зачем нужна борьба с ним, зачем нужна революция и национально-освободительное движение? Итак, вот к чему ведут глубоко неправильные взгляды руководителей Итальянской коммунистической партии, с большим криком пропагандируемые ими и выдаваемые за «последнее слово марксизма».

ОБ «ИТАЛЬЯНСКОМ ПУТИ» К СОЦИАЛИЗМУ

По Тезисам и различным материалам руководства Итальянской коммунистической партии выходит, что «итальянский путь» к социализму отличается следующими основными особенностями: а) он учитывает как новые условия и явления в мире, так и внутренние национальные особенности Италии; б) он является мирным путем; в) он является демократическим путем, который осуществится используя парламент и посредством проведения «структурных реформ», предусматриваемых итальянской конституцией. Остановимся на этих вопросах.

ОТРИЦАНИЕ ОБЩИХ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ПОД ПРЕДЛОГОМ «НАЦИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ»

В Тезисах и во всей пропаганде руководства Итальянской коммунистической партии упор делается на национальных и исторических особенностях различных стран и нынешнего времени, упуская из виду общие за-

кономерности социалистической революции и социалистического строительства. В связи с этим в Тезисах и в других материалах подчеркиваются два момента:

1) В капиталистических странах, в том числе и в первую очередь в Италии, осуществлялись и осуществляются «революционные процессы, коренным образом преобразующие структуры и надстройки общества», в этих странах «происходили и происходят глубокие экономические и политические преобразования». Между тем Пальмиро Тольятти на VIII съезде Итальянской коммунистической партии отмечал, что в различных странах «различно не только содержание, но и сама структура капиталистического строя». Из всего этого создается впечатление, что сегодня имеем дело с качественным изменением капиталистического строя. Это напоминает тезис югославских ревизионистов о том, что «капитализм в своей классической форме относится к прошлому».

2) Исходя из тех изменений, которые вообще произошли в мире и в различных капиталистических странах, руководители Итальянской коммунистической партии с особой силой подчеркивают, что пути перехода к социализму в нынешних капиталистических странах будут **очень различными** по сравнению с теми путями, которые были использованы до сих пор, что «сам термин диктатуры пролетариата может приобрести различное содержание в различных странах и условиях», что основной опыт Советского Союза и народно-демократических стран не так необходим и не нужен для других стран, что этот переход может быть осуществлен также без разрушения буржуазного государства, также без руководства коммунистической партии и т. д.

Подобная позиция руководства Итальянской коммунистической партии является отходом от всеобщей истины марксизма-ленинизма, от его основного революционного учения, является полным скатыванием на позиции оппортунизма и ревизионизма.

Во-первых, правда, что **в мире** произошли коренные, революционные, качественные изменения, которые полностью изменили его облик. Такими изменениями являются: свержение капитализма в ряде стран и образование мировой социалистической системы, распад колониальной системы империализма и выход на историческую арену народов, которые еще вчера были угнетенными и эксплуатируемыми. Эти два крупных события нашего времени привели к сужению сферы господства империализма и к ослаблению его позиций во всех фронтах.

В результате этих изменений на международной арене, в результате самого объективного развития капитализма, обострения его непримиримых противоречий и классовой борьбы в капиталистических странах, произошли важные изменения и появились новые явления также в капиталистических странах. Эти изменения связаны с ростом роли и веса крупных капиталистических монополий в экономической и политической жизни страны, с расширением государственного монополистического капитализма, с ростом экономической роли государства в капиталистических странах, с образованием международных монополистических союзов и тенденцией экономической и политической капиталистической интеграции, с резко выраженной тенденцией к ограничению демократической жизни и демократических учреждений, с попыт-

ками заменить классические формы колониализма неоколониализмом и т. д.

Эти изменения, без сомнения, ставят перед рабочим классом и его революционными партиями в капиталистических странах новые проблемы, новые задачи, создают возможности для образования более широких союзов рабочего класса с другими слоями населения в борьбе против господства монополий, за демократию и социализм. Однако они ничуть не изменили сущность, природу капиталистического строя: с экономической точки зрения осталась нетронутой капиталистическая частная собственность на средства производства; с политической точки зрения осталось нетронутым политическое господство буржуазии как класса, особенно крупной монополистической буржуазии. Это основные критерии для суждения о том, изменился или нет качественно капиталистический строй.

Новые условия и явления не опровергают марксизм-ленинизм, его основные положения о капитализме и империализме, о классовой борьбе и революции, о государстве и диктатуре пролетариата и т. д., наоборот, наилучшим образом подтверждают их. Поэтому из них нужно извлекать правильные, революционные, марксистско-ленинские выводы, которые не создавали бы реформистских и пацифистских иллюзий, не ослабляли бы революционный размах трудящихся, не отталкивали бы их от борьбы с капитализмом, от революции, а наоборот, поднимали бы эту борьбу на более высокую ступень, приближали бы, а не отдаляли победу социалистической революции.

Во-вторых, нет сомнения в том, что новые условия и явления, появившиеся в нынешнем мире, как и нацио-

нальные особенности каждой страны, необходимо обязательно учитывать, тщательно изучать их и извлекать уроки для успешного развертывания революционного движения рабочего класса. Игнорирование их, как подчеркивается и в Московской Декларации 1957 года, наносит ущерб делу социализма, ведет к отрыву от жизни, от масс, ведет к догматизму. Однако, несмотря на все эти изменения, новые явления и национальные особенности, существуют общие закономерности социалистической революции и социалистического строительства, составляющие суть этого процесса, необходимые для всех стран; они открыты марксизмом-ленинизмом и подтверждены опытом Советского Союза и других социалистических стран, как и опытом всего международного коммунистического и рабочего движения, они определены в Московской Декларации 1957 года и подтверждены в Московском Заявлении 1960 года.

Переоценка новых явлений в капиталистическом мире и национальных особенностей, как и недооценка общих закономерностей, отход от всеобщей истины марксизма-ленинизма о социалистической революции и социалистическом строительстве под предлогом новых явлений и национальных особенностей, как подчеркивается и в Московском Заявлении, также наносит ущерб делу социализма и уводит в ревизионизм и национализм. Как говорил В. И. Ленин, специфические особенности каждой страны не относятся к тому, что является главным и общим для них, не затрагивают и не изменяют его. Особенности обуславливают только формы, темпы, методы перехода различных стран к социализму, в результате чего исторический процесс перехода каждой страны к социализму имеет свои характерные черты, свою осо-

бую форму, но по содержанию, в главном он является одинаковым для всех стран. Пролетарский интернационализм и интересы успешной борьбы за социализм требуют, чтобы не выдвигались на первый план те или иные особенности каждой страны, которые необходимо учитывать и использовать, а подчеркивать главное, общее и всеобщее, то, что лежит в основе борьбы за социализм. Это — основа единства социалистического лагеря и всего международного коммунистического движения.

АБСОЛЮТИЗАЦИЯ МИРНОГО ПУТИ ПЕРЕХОДА К СОЦИАЛИЗМУ

«Итальянский путь» к социализму представляется руководителями Итальянской коммунистической партии только и только как мирный путь. Конечно, каждая коммунистическая и рабочая партия имеет право и обязана, учитывая внутренние и внешние исторические условия, определять путь перехода ее страны к социализму. Мы лишь изложим наше мнение о том, как ставит этот вопрос руководство Итальянской коммунистической партии, особенно потому, что оно выдает свои концепции за «образец творческого марксизма» и за путь, пригодный для всех капиталистических стран.

1. Утверждают, что внешний фактор, который делает возможным этот мирный путь, заключается в том, что во всем мире силы социализма неуклонно растут и приближают свою победу в соревновании с капитализмом. Кроме этого, выдвигается также идея о том, что немирный путь перехода к социализму очень опасен, поскольку он связан с развязыванием мировой войны. В связи

с этим П. Тольятти и другие обвиняют марксистско-ленинские партии в том, будто бы они выступают за победу социализма на развалинах, в «экспорте революции при помощи мировой войны». В своей речи на пленуме ЦК Итальянской коммунистической партии о созыве X съезда партии П. Тольятти сказал, что до сих пор переход к социализму осуществлен через два глубоких мировых кризиса — 1917 года и 1945 года, что оба эти кризиса были связаны с мировой войной, и отметил, что добиваться этого было бы глубоко ошибочно. Тогда задал вопрос Тольятти, как можно продвигать к социализму нынешнее общество? И ответил: можно продвигать мирным путем. Он сказал, что положение о мирном развитии революции Ленин в свое время считал очень редкой возможностью, «мы, наоборот, это положение выдвинули как принцип мировой стратегии рабочего и коммунистического движения в нынешней обстановке».

Обвинения, выдвигаемые П. Тольятти и другими руководителями Итальянской коммунистической партии в адрес марксистско-ленинских партий, лишены оснований, их взгляды вовсе не являются марксистскими:

Во-первых, нет ни одной коммунистической партии, которая боролась бы за победу социализма через мировую войну. Это глупая выдумка. Неправдой является также то, что социалистическая революция до сих пор торжествовала только в условиях мировой войны. Это извращение исторической действительности. Известно, например, что революция в Китае и на Кубе победила не в условиях мировой войны, а несколько лет после второй мировой войны. Ставить вопрос так, как его ставят П. Тольятти и сторонники его взглядов, фактически зна-

чит присоединиться к реакционной буржуазной пропаганде о том, что социализм якобы может победить только посредством войны, что коммунисты являются поджигателями войны и этим средством стремятся установить социализм во всем мире. Именно с подобными обвинениями выступил Кеннеди для оправдания империалистической агрессии против Кубы.

Во-вторых, по П. Тольятти выходит, что в настоящее время есть лишь один путь для перехода к социализму — мирный путь, ибо опасность развязывания ядерной мировой войны закрыла путь любому другому способу перехода — немирному пути, поэтому следует отказаться от этого пути. Это совершенно не соответствует действительности, является явным извращением истины. На самом деле совершение социалистической революции немирным путем не приводило к мировой войне и нет причин для того, чтобы оно приводило к такой войне. Это внутреннее дело каждого народа. По мнению Тольятти, основным необходимым условием для мирного перехода к социализму является существование «демократического режима, следовательно, возможности развития демократии». Между тем сам Тольятти и Тезисы отмечают, что в капиталистических странах наблюдаются два явления: неуклонное ограничение демократии и все более открытое вмешательство извне в дела других стран. Вот что говорится в Тезисах в этой связи: «Эта тенденция проявляется различными способами: сохранением явно фашистских режимов или режимов фашистского типа (Испания, Португалия, Греция и др.), разложением парламентского режима вплоть до перехода к формам авторитарного правительства, как во Франции, возрождением нацистского милитаризма и запреще-

нием политической организации рабочего класса (Федеративная Республика Германия), сохранением расовой, антидемократической и антикоммунистической дискриминации (США), навязыванием со стороны американского империализма нагло реакционных режимов в Южной Корее, в Южном Вьетнаме, на Формозе и других странах. Показательно положение в странах Латинской Америки — зона влияния и господства Соединенных Штатов, где почти ни в одном государстве не существует подлинно демократической жизни, где народы подвергаются тираническим режимам, эксплуатируются и угнетаются в интересах американского империализма, лишены возможности свободно справляться и решать вопросы своего экономического и социального развития и прогресса. И в таких странах, как Италия, где сила и борьба народного движения до сих пор мешали подобным антидемократическим тенденциям взять верх, они еще недавно проявились открыто (попытка Тамброни) и отчетливо остаются в ориентации правящих капиталистических групп».

Итак, выходит, что в суждениях П. Тольятти и других руководителей Итальянской коммунистической партии существует глубокое противоречие между нынешней действительностью в капиталистическом мире и их оппортунистским тезисом о мирном пути как «принципе мировой стратегии пролетариата». Кроме того, возникает еще другой вопрос: что должны делать коммунистические и рабочие партии в тех странах, где нет демократических режимов и возможностей для развития демократии, а также в условиях существования опасности вмешательства извне? По мнению П. Тольятти выходит, что они должны ждать, пока не будут созданы благо-

приятные условия, а потом переходить к социализму мирным путем. В. И. Ленин, борясь с оппортунистическими теориями Каутского, писал, что империализм «. . . отличается наименьшим миролюбием и свободолубием, наибольшим и повсеместным развитием военщины. «Не заметить» этого, при рассуждении о том, насколько типичен или вероятен мирный или насильственный переворот, значит опуститься до самого дюжинного лакея буржуазии» (Соч., т. 28, стр. 219).

В-третьих, победа социализма в ряде стран, образование мировой социалистической системы и ее достижения создают благоприятные возможности для победы социалистической революции в целом, приближают победу социализма в отдельных странах и во всем мире **независимо от того, каким путем будет совершена революция** в различных странах — мирным или немирным путем. Социалистические страны играют первостепенную роль особенно в деле предотвращения экспорта контрреволюции со стороны империализма, его вмешательства извне. Но и в поражении вооруженной контрреволюции империализма решающую роль играет внутренний фактор, решительная борьба самих трудящихся масс, руководимых коммунистической партией. **Внешний фактор не может быть решающим в определении того или иного пути перехода к социализму в различных странах**, хотя он и оказывает определенное влияние на это. Как сказано и в Московском Заявлении 1960 года, «В каждой отдельной стране реальная возможность того или иного способа перехода к социализму определяется конкретными историческими условиями», «Формы и пути развития социалистической революции будут зависеть от конкретного соотношения классовых сил в той или

иной стране, организованности и зрелости рабочего класса и его авангарда, от степени сопротивления господствующих классов».

2. Руководители Итальянской коммунистической партии утверждают, что внутренним фактором, определяющим ориентацию на мирный путь перехода к социализму в Италии, является позиция итальянского рабочего класса и его партии-авангарда, завоеванная ими в десятилетней борьбе, в ходе которой в самые решающие моменты они стояли во главе народа. Правда, итальянский рабочий класс, руководимый Коммунистической партией, вел длительную, многолетнюю борьбу против фашизма, против немецких нацистов, против местных реакционных сил, в ходе которой он стал политической силой в жизни страны, обеспечил для себя и для всех итальянских трудящихся некоторые демократические свободы и права.

С этой точки зрения рабочий класс Италии имеет свои особенности в отношении своей экономической и политической позиции в жизни итальянского общества.

Однако эту позицию итальянского рабочего класса не следует переоценить и поднять в абсолют, ибо она фактически в сущности не отличается от позиции рабочего класса в других капиталистических странах: он является классом угнетенным и эксплуатируемым, лишенным средств производства и стоящим далеко от государственной власти.

Несмотря на то, что в Тезисах и других материалах руководства Итальянской коммунистической партии упор делается на мирный путь, все же в них, по крайней мере формально, признается, что «нет уверенности в том, что можно предотвратить восстание и гражданскую вой-

ну», что «буржуазные реакционные группы всегда предрасположены применять насилие, чтобы преградить путь политическому и социальному прогрессу». И П. Тольятти часто отмечал это, подчеркивая, что «мирное развитие без боли будет зависеть от переплетения целого комплекса условий, некоторые из них зависят от нас, другие — от объективного хода событий, — от действий противника. Было бы глупостью считать, что в Италии можно прийти к социализму обязательно без ожесточенных классовых столкновений. . . Если мы не хотим обмануть рабочий класс и членов нашей партии, мы никогда не будем говорить, что мирное развитие полностью обеспечено» («Ринашита», № 7, 1956 год).

Это совершенно правильно. Но если это так, то ясно, что коммунистическая партия должна готовить массы и самое себя также к возможности немирного пути. Остаются всегда актуальными слова Ленина о том, что рабочий класс должен владеть, без малейшего исключения, **всеми** формами борьбы, быть готовым к немедленной и неожиданной замене одной формы другой. «Рабочий класс, — писал Ленин, — конечно предпочел бы мирным путем взять власть в свои руки, . . . но **отказ** от революционного взятия власти был бы со стороны пролетариата, и с теоретической и с практическо-политической точки зрения, **глупостью** и означал бы только уступку перед буржуазией и перед всеми имущими классами». Не готовиться одновременно и к одной и к другой форме, и к варианту мирного пути и к варианту немирного пути, значит рисковать потерять обе возможности. Даже в тех странах, где налицо возможность мирного развития революции, коммунистическая партия, прилагая все усилия для использования этой возможности,

ни в коем случае не должна абсолютизировать ее, ибо она остается всегда такой возможностью, которая с изменением условий и обстоятельств, — что нельзя точно предусматривать, ибо это зависит не только от нас, — может обращаться в свою противоположность. В действительности, если готовиться одновременно и к немирной возможности, увеличиваются шансы также для осуществления возможности мирного пути.

Однако, что делает практически руководство Итальянской коммунистической партии для того, чтобы опередить также возможность немирного пути, для того, чтобы оно не было застигнуто врасплох? Ровно ничего. Наоборот, оно даже слушать не хочет об одновременной подготовке к обеим возможностям. Кроме того, как увидим подробнее дальше, оно распространяет в партии и среди рабочего класса всякого рода оппортунистские и реформистские иллюзии в оправдание своего курса только и только на «мирный» путь.

«ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ» ПУТЬ ИЛИ ЖЕ ОТРИЦАНИЕ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА?

В Тезисах и во всей пропаганде руководства Итальянской коммунистической партии с особой силой подчеркивается, что итальянский путь к социализму является **демократическим** путем, и, в той или иной форме, противопоставляется тому пути, которому следовали Советский Союз и народно-демократические страны и который оно считает «путем, полным ошибок и боли, крупных нарушений социалистической законности, свободы и демократической жизни страны и партии» и т. п. Из этого возникают, по крайней мере, два момента: а) что итальян-

янский путь будет путем, **коренным образом отличающимся** от общего марксистско-ленинского пути, которому следовали социалистические страны, чего не отрицают даже сами руководители Итальянской коммунистической партии; б) что **только итальянский путь** является демократическим путем, а Советский Союз и другие социалистические страны шли, мол, по антидемократическому пути, что является выдумкой.

«Мы демократы, — заявил Тольятти на VIII съезде Итальянской коммунистической партии, — ибо движемся в рамках конституции, демократической традиции и устанавливаемой ею законности». Итак, по мнению Тольятти, если не двигаться в рамках буржуазной конституции и капиталистической законности, а революционным порядком ломать их, значит быть не демократом. Именно так поступает и буржуазия, которая считает коммунистов-революционеров «бунтовщиками», «нарушителями порядка и покоя», «разрушителями демократии» и т. д.

В связи с этим нас можно обвинять в «догматизме», «авантюризме» и т. п., утверждая, что мы будто бы считаем, что итальянский рабочий класс и итальянские коммунисты должны отказаться от борьбы за демократию, за соблюдение конституции и др. Это совершенно неправда: мы прекрасно понимаем необходимость борьбы за демократию, ее значение в нынешних условиях особенно для таких стран, как Италия; понимаем тесную связь этой борьбы с борьбой за социализм, отдаем себе отчет в том, что нельзя называть себя коммунистом, если в то же время не являешься подлинным демократом. Однако дело не в этом. Здесь речь идет о том, что руководство Итальянской коммунистической партии выдает за

единственный демократическим путь **только** мирный путь, **только** так называемый «итальянский» путь.

Остановимся же и рассмотрим по существу, что, фактически, понимает руководство Итальянской коммунистической партии под «демократическим» путем. В различных его материалах отмечается, что итальянский путь — это путь «последовательно демократического развития, развития в направлении социализма путем осуществления структурных реформ, предусматриваемых самой конституцией» (П. Тольятти, «Итальянский путь к социализму», июнь 1956 года). А в Тезисах говорится, что «борьба за то, чтобы придать итальянской демократии новое, социалистическое содержание, имеет, следовательно, в конституции широкую почву развития. Итальянский путь к социализму проходит через строительство нового государства, предусмотренного конституцией (что совершенно отличается от нынешнего режима) и через приход к власти новых правящих классов». В Тезисах также говорится, что «строительство итальянского пути к социализму представляется, таким образом, как процесс борьбы масс за положительные цели, которая привела бы к модификациям в экономических структурах и в политическом строе, постоянно изменяла бы соотношение сил в пользу рабочего класса и его союзников и продвигала бы вперед образование социально-политического блока, способного осуществить, в рамках конституционной легальности, социалистическое преобразование Италии». Говорят, что именно в таком смысле идет речь об итальянском пути как демократическом пути. Остановимся более подробно на этом вопросе.

Во всех высказываниях и материалах руководства Итальянской коммунистической партии о пути перехода

Италии к социализму совершенно не содержится идея социалистической революции и диктатуры пролетариата. Речь идет не об употреблении терминов «социалистическая революция» и «диктатура пролетариата», хотя даже эта формальная сторона свидетельствует об их определенной боязни перед этими основными революционными идеями марксизма-ленинизма, что, по-видимому, делается для того, чтобы не запугать буржуазию (!). Дело в том, что в Тезисах и других материалах руководства Итальянской коммунистической партии в сущности отрицаются эти основные положения марксизма-ленинизма.

Всем коммунистам известно ленинское положение о том, что марксистом может быть лишь тот, кто распространяет признание классовой борьбы до признания диктатуры пролетариата, что именно в этом вопросе можно доказать понимание и истинное признание марксизма, ибо диктатура пролетариата, будучи необходимой и одинаковой по содержанию, в сущности для всех стран, вставших на путь социализма, может приобрести, и фактически приобретает, различные формы в соответствии с конкретными историческими условиями каждой страны. А в Тезисах говорится только, что «сам термин диктатуры пролетариата может приобрести различное содержание» по сравнению с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Итак, речь идет об отличии не только форм, но и **самого содержания** диктатуры пролетариата. Но если изменяется содержание или сущность, тогда может идти речь о любом другом государстве, только не о диктатуре пролетариата. Мы не хватаемся формально за термины, но считаем, что при этом имеем дело не с ошибкой, невольно допущен-

ной авторами Тезисов; мы судим по всем суждениям руководителей Итальянской коммунистической партии об итальянском пути к социализму, в которых **фактически, в сущности** отрицается сама идея диктатуры пролетариата, как необходимого условия для перехода от капитализма к социализму.

Классики марксизма-ленинизма подчеркивали, что диктатура пролетариата является государством нового типа, которое может быть установлено только после слома, разрушения до основания машины старого капиталистического государства, что рабочий класс и его партия не могут сохранить нетронутым буржуазный государственный аппарат и использовать его в своих интересах и целях. Это одно из основных положений марксизма-ленинизма, подтвержденное историческим опытом всех совершенных до сих пор социалистических революций. В. И. Ленин отмечал, что особенно в стадии империализма, когда бюрократический, военно-полицейский аппарат капиталистического государства принял огромные размеры, нужно настаивать на сломе буржуазной государственной машины (см. «Государство и революция»).

Однако П. Тольятти, ссылаясь на это положение, говорит: «Когда мы, фактически, говорим, что возможен путь к социализму не только на демократической почве, но также и с применением парламентских форм, ясно, что мы кое-что исправляем в этой позиции, учитывая преобразования, которые произошли и еще происходят в мире» (П. Тольятти, «Итальянский путь к социализму», 24 июня 1956 года). И Л. Лонго в своем докладе на заседании ЦК Итальянской коммунистической партии в апреле 1962 года в связи с созывом X съезда партии

заявил, что «вес центров силы монополий и широта возражений, которые они вызывают, приводят к тому, что и вопрос о сломе государственного аппарата сегодня ставится иначе, чем по праву был сформулирован Лениным».

Следовательно, по мнению руководителей Итальянской коммунистической партии, это марксистско-ленинское положение было правильным, мол, только для прошлого, а сегодня оно нуждается в «поправках», в «ревизии» в соответствии с «новыми условиями» и, естественно, в духе «творческого развития» марксизма!

Ясно, что тезис руководителей Итальянской коммунистической партии о необходимости пересмотреть положения марксизма-ленинизма о сломе буржуазной государственной машины связан, прежде всего, с их концепцией о классовом характере нынешнего буржуазного государства. Эту идею ясно выражает еще раз Л. Лонго в вышеупомянутом докладе, где он говорит, что «. . . ликвидация монополий и их мощи возможна также без взятия власти, достаточно, чтобы было адекватное соотношение общественных и политических сил». И дальше он продолжает: «Мы говорим, что в актуальной обстановке мощь монополий может быть ограничена и реально модифицирована через посредство действия политической власти». В первом этапе, говорит он, мы стремимся вырвать политическую власть от подчинения экономической мощи монополий, затем ограничить и обусловить экономическую мощь монополий посредством действия политической власти. Итак, выходит, что власть монополий можно направить против монополий.

Правда, Лонго признает, что «социалистическое общество не может **«стихийно созреть»** внутри старой

общественной и политической капиталистической формации», что «полное социалистическое преобразование общества не может быть осуществлено, если рабочий класс и его союзники не возьмут в свои руки государственную власть». Однако из всего этого выходит, что первые шаги к социализму и начало социалистического общества можно осуществить также в рамках капиталистического строя, причем даже используя с этой целью само нынешнее буржуазное государство. Это недвусмысленно поясняет сам Лонго, выдвигая вопрос: «Можно ли при помощи политического действия вмешиваться в экономическое развитие также в рамках такого строя, в котором преобладают еще тенденции капиталистической системы? (Неужели в Италии преобладают еще только **тенденции** капиталистической системы?! — *Ред.*). Иными словами: неужели законы капиталистического развития столь тверды и железны, что для того, чтобы сдержать и изменить их, хотя бы лишь частично, рабочему классу не остается никакой другой возможности, как только возможность свержения капиталистической системы в целом и замены ее социалистической системой?».

Перед нами выступает «новая» концепция о соотношении между экономикой и политикой, базисом и надстройкой в процессе перехода от капитализма к социализму. Выходит, что, в противоречии с одной из основных особенностей социалистической революции, которая, в отличие от прежних революций, начинается со взятия политической власти как решающего и необходимого средства для социалистического преобразования экономики и всей общественной жизни с первых же шагов и до построения полного социалистического общества, — руководители Итальянской коммунистической партии

считают, что нужно начать не с этого, а с изменения экономики, с изменения экономических законов капитализма, с ликвидации экономической мощи и основы монополий. Сверх того, это, мол, будет сделано путем применения самого нынешнего капиталистического государства, государства монополий!

А как же все это будет осуществлено по мнению руководителей Итальянской коммунистической партии? Они утверждают, что это будет осуществлено «путем создания адекватного соотношения общественных и политических сил», в результате чего можно заставить капиталистическое государство действовать против монополий в пользу трудящихся масс, путем проведения «глубоких структурных реформ» в направлении социализма. А Велио Спано на заседании ЦК Итальянской коммунистической партии в связи с созывом VIII съезда партии, в сентябре 1956 года выразился еще более откровенно. «Любое государство, — сказал он, — является диктатурой; но может случиться, чтобы какой-либо другой класс был довольно сильным для эффективного ограничения действия класса, стоящего у власти».

Какие «ясные перспективы» открывают перед партией и рабочим классом в Италии подобные концепции, это можно видеть из слов самого Тольятти, который на заседании ЦК Итальянской коммунистической партии в связи с созывом X съезда партии сказал: «Как можно будет окончательно сломить эту мощь? (мощь монополий— *Ред.*) не знаем, но мы прокладываем линию продвижения вперед, боевую линию, которая будет развиваться в самых различных формах»!

Все это является прямым отходом от учения марксизма-ленинизма, от марксистско-ленинского классового понимания государства.

Во-первых, в истории известны случаи равновесия сил различных классов, стоящих у власти. Такими были, например, как отмечает В. И. Ленин, случаи с абсолютной монархией XVII и XVIII веков во Франции, Бисмарк в Германии и др., что было сравнительным равновесием между феодалами и буржуазией. Однако здесь идет речь о равновесии сил между двумя эксплуататорскими классами, действовавшими в ущерб трудящимся.

Во-вторых, известны также случаи, когда государственная власть была диктатурой двух классов; таким может быть случай с революционной диктатурой рабочего класса и трудящегося крестьянства (направленной против эксплуататорских классов), которая представляет собой переходную власть для перехода от буржуазного или буржуазно-помещичьего строя к социалистическому строю.

В-третьих, известен случай временного существования в одной стране двоевластия противоположных классов, как это было в России в первый период после февральской революции 1917 года. В тех условиях В. И. Ленин предусмотрел возможность мирного развития социалистической революции, намечая в связи с этим также конкретную программу переходных мероприятий в области экономики. Но Ленин связывал переход к социализму и в тех обстоятельствах с необходимым условием: чтобы **вся власть перешла в руки советов**. И все же нельзя допускать никакой параллели между тогдашним положением в России и нынешним положением в Италии, где нет такого мощного революционного подъе-

ма, как в России того времени, и где народ не вооружен, как был в России, и где он не имеет никакой своей власти наряду с властью эксплуататорских классов. Даже само руководство Итальянской коммунистической партии подвергает критике тех, кто «видит перспективу дуализма власти, . . . т. е. развития рабочей власти в качестве альтернативы буржуазной власти» (см. доклад Л. Лонго в связи с подготовкой к X съезду партии).

Следовательно, ясно, что не может быть в антагонистическом обществе надклассовая власть, которая действовала бы как в интересах эксплуататоров, так в интересах эксплуатируемых. Однако более или менее в таких позициях стоит на деле нынешнее руководство Итальянской коммунистической партии. Подобную идею, в весьма открытой форме, высказал также П. Тольятти в своей речи, опубликованной в газете «Унита» от 26 сентября 1956 года, где он говорит: «Изменились конкретные политические и исторические условия. Идет борьба, а в этой борьбе занимаются новые переходные позиции: создаются промежуточные формы».

По сути дела то же самое, в двух словах, сказал всемирно известный итальянский ревизионист Джиолитти в своей книге «Реформы и революция» (опубликованной в 1957 году), с которой полемизировали также сами нынешние руководители Итальянской коммунистической партии: «В настоящее время рождаются на практике и отмечаются в теории новые формы власти, которые не могут быть определены больше ни как диктатура пролетариата, ни как диктатура буржуазии». И в программе СКЮ говорится то же самое: «Возможно, что развитие классовой борьбы на пути к диктатуре пролетариата еще больше обогатит различные политические формы с раз-

личными переходными политическими формами двухсторонней политической власти и компромисса, в которых все более и более будет выражаться интерес рабочего класса до тех пор, пока это влияние со временем не станет господствующей в политической форме, которая возникает из конкретных условий классовой борьбы».

Все это не что иное, как только вредные и опасные реформистские иллюзии, тезисы, противоречащие марксизму-ленинизму, дезориентирующие коммунистическую партию и рабочий класс. Ленин с особой силой подчеркивал, что «борьба за освобождение трудящихся от влияния буржуазии вообще, и империалистической буржуазии в особенности, невозможна без борьбы с оппортунистическими предрассудками относительно „государства“» (Избранные произведения, алб. изд., т. II, стр. 143).

«ИТАЛЬЯНСКИЙ ПУТЬ» — ЭТО «ПАРЛАМЕНТСКИЙ» ПУТЬ

Руководство Итальянской коммунистической партии возлагает много надежд на переход к социализму с применением парламента и с соблюдением нынешней Итальянской конституции.

Неоднократно руководители Итальянской коммунистической партии подчеркивали, что «переход к социализму возможен также с применением парламентских форм». Так, например, в программной декларации VIII съезда Итальянской коммунистической партии, правильность которой вновь подтвердил Л. Лонго в своем докладе о созыве X съезда партии, говорится, что «демократические учреждения могут развиваться как действенная основа такого строя, который, справившись с подрывными

попытками монополистических групп и устранив основную власть, пошел бы по пути социализма», что «парламент может и должен осуществлять активную функцию. . . при условии, чтобы наряду с ним могли и должны развиваться непосредственные демократические формы, которые обеспечили бы дальнейшее развитие и превосходство социалистической демократии». Пальмиро Тольятти также писал в своей статье, опубликованной в «Правде» 7 марта 1956 года, что «. . . парламент, который в прошлом был средством организации и консолидации капиталистического строя, может стать сегодня действенным средством в руках партий, стремящихся к социалистическому преобразованию общества».

Несмотря на это, П. Тольятти «энергично» выступает против тех, кто высказал мнение о том, что «итальянский путь к социализму означает парламентский путь и ничего больше». Почему П. Тольятти делает такую оговорку? Почему он так настойчиво старается стоять далеко от термина «парламентский путь»? Очевидно потому, что чувствует слабость своей реформистской позиции. В докладе «Итальянский путь к социализму», сделанном на пленуме ЦК Итальянской коммунистической партии 24 июня 1956 года, он говорил: «. . . если допустить внешнее отождествление в целом между «итальянским путем» и «парламентским путем», могут создаваться, с одной стороны, опасные иллюзии, а с другой стороны, можем иметь также тяжкие разочарования. Товарищ, работающий на фабрике, знающий бремя власти патрона; горожанин, который мог узнать, каковы природа и бремя власти правящих капиталистических классов в нынешнем обществе, а с другой стороны, видит, что такое сегодня наш парламент, может прийти к заключению, что

этим путем никогда нельзя осуществить коренной переворот». Прекрасно! Но где тогда, по мнению П. Тольятти, разница между «итальянским путем» и «парламентским путем»? Что нужно делать для того, чтобы не создавались такие иллюзии? Фактически Тольятти не делает никакого различия; он говорит только, что для успешного применения парламента в целях осуществления продвижения к социализму необходимо удовлетворить следующие обязательные условия: такой парламент, который был бы действительно отражением страны, такой парламент, который действовал бы; широкое народное движение, которое выдвигало бы в стране те требования, которые могут быть удовлетворены впоследствии таким парламентом, в котором народные силы обеспечили довольно прочное представительство. Следовательно, опять-таки речь идет о «парламентском пути». При чем можно найти такие номера «Унита», в которых под крупными заголовками по всей странице написано: «Голосованием изменим облик Италии!».

Это станет еще более ясным, если учесть, что **именно в связи с «применением парламентских форм»** П. Тольятти счел целесообразным ревизовать положение Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина о необходимости слома буржуазного государственного аппарата, как необходимого условия для перехода к социализму. Эта точка зрения П. Тольятти фактически означает распространение оппортунистических парламентских иллюзий о том, будто бы при помощи буржуазного парламента можно навязать нынешнему капиталистическому государству волю рабочего класса и остальных народных масс и тем самым обеспечить переход к социализму.

Однако этот взгляд руководителей Итальянской коммунистической партии является, если не идентичным, то очень близким с оппортунистскими иллюзиями К. Каутского, с которыми уже давно боролся В. И. Ленин. «Задача массовой стачки, — пишет Каутский, — никогда не может состоять в том, чтобы **разрушить** государственную власть, а только в том, чтобы привести правительство к уступчивости в каком-либо определенном вопросе или заменить правительство, враждебное пролетариату, правительством, идущим ему навстречу. . . Но никогда и ни при каких условиях это» (т. е. победа пролетариата над враждебным правительством) «не может вести к разрушению государственной власти, а только к известной **передвижке**. . . отношений сил **внутри государственной власти**. . . И целью нашей политической борьбы остается при этом, как и до сих пор, завоевание государственной власти посредством приобретения большинства в парламенте и превращение парламента в господина над правительством». «Это, — говорит В. И. Ленин, — уже чистейший и пошлейший оппортунизм, отречение от революции на деле при признании ее на словах. Мысль Каутского не идет дальше «правительства, идущего навстречу пролетариату» — шаг назад к филистерству по сравнению с 1847 годом, когда «Коммунистический Манифест» провозгласил «организацию пролетариата в господствующий класс». . . А мы пойдем на раскол с оппортунистами; и весь сознательный пролетариат будет с нами в борьбе не за «передвижку отношений силы», а за *свержение буржуазии*, за *разрушение* буржуазного парламентаризма, за демократическую республику типа Коммуны или республику Советов рабочих и солдатских депутатов, за революционную диктатуру пролетариата»

(В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 459). Неужели в нынешних условиях Италии стали осуществимыми идеи Каутского, которые Ленин отверг, как глубоко антимарксистские и оппортунистские?!

Необходимо помнить всегда, что нельзя переоценивать возможности буржуазного парламента, нельзя создавать оппортунистские иллюзии о том, будто при его посредстве можно добиться социалистического преобразования общества. Не надо забывать две тенденции буржуазии по отношению к парламенту в капиталистических странах в настоящее время, которые вынуждены признать также сами руководители Итальянской коммунистической партии:

Во-первых, буржуазия использует самые различные средства для того, чтобы не допустить широкого представительства трудящихся масс в парламенте, начиная с повседневного и всестороннего идеологического давления на избирателей при помощи колоссальных средств пропаганды, многосторонних ограничений свободного участия трудящихся в голосовании и до изменения всей избирательной системы и др.

Во-вторых, все более открыто проявляется тенденция буржуазии, особенно монополистической буржуазии, к ограничению различными средствами прав и компетенций парламента и к максимальному сосредоточению силы в руках исполнительной власти. Самым ярким свидетельством этого в наши дни являются действия де Голля во Франции по изменению конституции.

На этапе империализма, который, как указывал В. И. Ленин, является реакцией во всех областях, всегда существует опасность установления военной фашистской диктатуры, когда монополистическая буржуазия считает,

что и режимы укороченной буржуазной демократии ставят в опасность ее интересы. Не свидетельствуют ли об этом само существование фашизма в Испании и Португалии, а также установление деголлевской диктатуры во Франции, преследования коммунистической партии в США, Западной Германии и других странах, военные перевороты в Аргентине и других странах Латинской Америки и т. п.? Это реальная действительность, которую не может не заметить, недооценить и игнорировать ни одна серьезная революционная партия рабочего класса. В этих условиях возлагать надежды на переход к социализму при помощи парламента и всеобщего права голосования, создать парламентские иллюзии, ориентировать борьбу трудящихся **только** или **главным образом** на этот объектив значит принести большой ущерб делу борьбы за социализм.

Естественно, мы не выступаем и не можем выступать против использования буржуазного парламента в интересах рабочего класса и его борьбы. Известно, что В. И. Ленин предупреждал против «детской болезни коммунизма», «левизны», отрицавшей необходимость применения парламента коммунистическими партиями для защиты интересов рабочего класса, для разоблачения буржуазии и ее власти, лживости буржуазной демократии и для того, чтобы навязать буржуазии определенные мероприятия в пользу трудящихся и т. д. Особенно в настоящее время, когда буржуазия выбросила знамя демократических свобод и демократических прав, это знамя должен поднять рабочий класс и его коммунистическая партия. В нынешних условиях резкого обострения противоречий между крупными монополиями, с одной стороны, и всеми слоями населения — с другой

стороны, созданы более благоприятные условия для широкого использования парламента, для ведения широкой демократической и антимонополистической борьбы. Поэтому борьба внутри парламента и вне его является, без сомнения, важной задачей коммунистических партий в капиталистических странах с буржуазно-демократическим строем.

Однако необходимо, борясь за демократию и демократические права трудящихся, бороться за использование парламента в целях и интересах рабочего класса, вести широкую массово-разъяснительную работу против создания опасных парламентских иллюзий, за разоблачение лживости буржуазной демократии также в «самых демократических» буржуазных республиках, фальшь буржуазного парламентаризма, воспитывать массы в революционном духе свержения буржуазной демократии и замены ее диктатурой пролетариата, являющейся подлинной демократией для самых широких народных масс.

Между тем нынешние руководители Итальянской коммунистической партии понимают «демократический путь» к социализму с применением парламента как путь, при котором нет места именно для ликвидации лживой буржуазной демократии и для установления диктатуры пролетариата. «Демократический путь к социализму, — говорил Л. Лонго в докладе, сделанном в сентябре 1956 года перед ЦК Итальянской коммунистической партии в связи с подготовкой к VIII съезду партии, — есть путь к все более широкой, более надежной и более действенной демократии, которая, расширяя границы существующей демократии и особенно придавая ей более надежные социальные основы, превращает ее в реальную

демократию для всех, то есть в демократию лиц, равноправных с политической и социальной точки зрения, т. е. в социалистическую демократию». Отвергая именно такие оппортунистские иллюзии и разоблачая лживую буржуазную демократию, В. И. Ленин писал, что «. . . продвижение из капиталистической демократии, — которая является, безусловно, узкой, тайком отдаляет бедных и является, поэтому, сплошным лицемерием и ложью, — во все большую демократию, происходит не просто, непосредственно и без столкновений, как полагают либеральные профессора и мелкобуржуазные оппортунисты. Нет, продвижение к коммунизму происходит при помощи диктатуры пролетариата и иначе быть не может, ибо нет иного класса и иного пути **для подавления сопротивления** капиталистических эксплуататоров» (Избранные произведения, т. II, стр. 204, алб. изд.).

ПЕРЕХОД К СОЦИАЛИЗМУ В РАМКАХ НЫНЕШНЕЙ ИТАЛЬЯНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ?

При определении «итальянского», «демократического пути» к социализму руководители Итальянской коммунистической партии возлагают много надежд на нынешнюю итальянскую конституцию. Выступая перед ЦК Итальянской коммунистической партии 28 июня 1956 года, П. Тольятти подчеркивал, что «нужно предвидеть социалистическое продвижение, развиваемое именно на почве, устанавливаемой и предусматриваемой Конституцией и являющейся почвой демократических свобод и прогрессивных социальных преобразований. . . Эта конституция еще не является социалистической кон-

ституцией; но поскольку она является выражением широкого единого, возобновляющегося движения, она глубоко отличается от других буржуазных конституций; она представляет собой действенную базу развития итальянского общества по пути, ведущему к социализму». И далее продолжает: «Вот в каком смысле мы думаем, что рабочий класс может играть свою руководящую роль в социалистической революции в конкретной итальянской обстановке». Выступая на митинге в Фраскати 20 ноября 1961 года, П. Тольятти заявил, что итальянские коммунисты желают прийти к социализму «. . . не путем гражданской войны, обострения вооруженного столкновения, а путем осуществления реформ, предусмотренных итальянской конституцией, и через демократическую борьбу и единство народных масс».

Опять-таки оппортунистские иллюзии об «итальянской демократии». Это совершенно идентично с тем, что выразил на VIII съезде Итальянской коммунистической партии Джиолитти, которого Тольятти и другие подвергли критике как ревизиониста, что итальянский путь к социализму проходит через Конституцию республики и структурные реформы! Руководство Итальянской коммунистической партии выдает итальянскую конституцию за конституцию, коренным образом отличающуюся от других буржуазных конституций, что если она еще не является полностью социалистической конституцией, то все-таки она содержит в себе много социалистических принципов, но она, «к сожалению», не проводится в жизнь итальянскими правителями, поэтому все внимание, всю борьбу рабочего класса и коммунистической партии оно ориентирует и направляет на проведение в жизнь Кон-

ституции и предусматриваемых ею реформ. И утверждают, что этим путем они пойдут в социализм!

Ничуть не хотим недооценить значение, которое имеет для Итальянской коммунистической партии и для итальянских трудящихся борьба за сохранение и развитие демократических прав и свобод, предусмотренных итальянской Конституцией. Правда, она является демократической конституцией, принятой в результате борьбы рабочего класса и Итальянской коммунистической партии против фашизма, что в ней содержится ряд передовых для капиталистического мира требований в интересах рабочего класса и трудящихся масс. И, естественно, борьба за проведение в жизнь этих требований имеет большое значение.

Однако все это не должно быть преувеличено и переоценено. Фактически нынешняя итальянская конституция является буржуазно-демократической конституцией, совершенно не выходящей за рамки других буржуазных конституций, возникших особенно из борьбы с фашизмом. Поэтому создавать иллюзии относительно итальянской конституции и ограничить борьбу трудящихся и коммунистической партии требованиями проведения в жизнь конституции очень вредное дело, оно означает на деле отказаться от социалистической революции и оставаться в рамках капиталистического строя.

В самом деле, итальянская конституция предусматривает такие формальные свободы и права, которые повседневно попираются буржуазией, что признают даже сами руководители Итальянской коммунистической партии. Например, в ней предусмотрено определенное ограничение частной собственности и право на труд; однако не было и нет никаких действен-

ных ограничений собственности капиталистических монополий, наоборот, быстрыми темпами продолжалась дальнейшая концентрация капитала в руках кучки людей; или, несмотря на провозглашение всеобщего права на труд, Италия отличается массовой хронической безработицей. Кроме этого не надо забывать о попытках господствующих классов Италии ограничить итальянскую конституцию, не надо забывать, что в некоторых европейских капиталистических странах, как, например, во Франции, господствующие классы уже добились своего. Поэтому создание каких бы то ни было иллюзий о буржуазной «демократии», о буржуазном парламентаризме, о буржуазных демократических конституциях приносит большой вред делу рабочего класса и социализма.

ЗАМЕНА РЕВОЛЮЦИИ БОРЬБОЙ ЗА СОЦИАЛЬНЫЕ РЕФОРМЫ

Руководство Итальянской коммунистической партии много говорит о «структурных реформах», считая их самым действенным средством для социалистического преобразования итальянского общества в нынешних условиях. К числу этих преобразований относятся требования повышения заработной платы и сокращения рабочего дня, создания фабрично-заводских комиссий для контроля над их хозяйственно-производственной деятельностью, проведения аграрной реформы, национализации крупных монополий и установления контроля над монополиями и т. д. и т. п.

Каков характер этих преобразований? Позиция руководства Итальянской коммунистической партии в этих

вопросах противоречива. С одной стороны, оно утверждает, что эти реформы носят общий демократический характер. Так, например, в своей речи перед партийным активом города Москвы 27 июня 1960 года П. Тольятти говорит: «Мы прекрасно понимаем, что эти требования не являются социалистическими, в сущности они являются требованиями прогрессивного демократического характера». С другой же стороны, оно утверждает, что проведение этих реформ и есть путь к социализму. В докладе «Итальянский путь к социализму» 14 июня 1956 года, ссылаясь на программу этих реформ, Тольятти говорил: «Движение, которое мы смогли бы ориентировать в направлении этих требований и этих реформ, является, без сомнения, движением к социализму».

Руководители Итальянской коммунистической партии пытаются оправдать эти противоречия путем ссылки на высказывания Ленина о том, что между демократией и социализмом нет какой-либо китайской стены, следовательно, используют в качестве аргумента связь, существующую между борьбой за демократию и борьбой за социализм. Это, естественно, правильное положение, однако к нему надо подходить диалектически, а не однобоко. Весь трюк заключается в том, что они однобоко подчеркивают **только связь** между борьбой за демократию и борьбой за социализм, но они предают забвению отличие между ними, ибо они **борьбу за социализм ограничивают только борьбой за демократию**. А это на деле значит остаться в рамках существующего капиталистического строя. Вообще ревизионисты выступают против подчинения демократических задач социалистическим задачам, они поступают наоборот. Так поступают фак-

тически и нынешние руководители Итальянской коммунистической партии.

Руководители Итальянской коммунистической партии отходят от марксистско-ленинских положений о соотношении между реформами и революцией. По их мнению фактически выходит, что социалистическая революция является не чем иным, как совокупностью структурных реформ. А революционеры считают реформы в условиях капитализма, как это учил Ленин, вторичным продуктом революции и используют их для развития и расширения классовой борьбы, подчиняют реформы решению коренных революционных задач.

Несмотря на то что П. Тольятти в своей статье «Коммунизм и реформизм», опубликованной в «Ринашита» 28 июля 1962 года, критикует реформистов за то, что они ради реформ забывают о конечной цели — свержении капитализма и установлении социалистических отношений, сам Тольятти и его товарищи **фактически** поступают именно так, когда они **все внимание партии и рабочего класса направляют только на борьбу за реформы**, предусматриваемые даже итальянской конституцией, и утверждают, что **таким образом будет осуществлен переход к социализму в условиях Италии**. В чем, тогда, заключается разница между ними и реформистами?

В целях оправдания именно этой линии руководства Итальянской коммунистической партии П. Тольятти в вышеупомянутой статье приводит в качестве аргумента тот факт, что «острые революционные обстановки возникают не часто и создаются не по желанию. Недостаточно сказать, что ставится вопрос о власти для того, чтобы этот вопрос был поставлен действительно и неотложно и

чтобы он был решен путем непосредственной революционной борьбы».

Нет сомнения в том, что создание революционной обстановки зависит прежде всего от создания объективных условий, революции совершаются не по прихоти и желанию того или иного человека. Игнорирование этого обстоятельства может привести к авантюризму и грубым промахам. Однако вместе с тем не надо забывать и о роли субъективного фактора в революции. Поднять в абсолют роль объективного фактора и игнорировать субъективный фактор значит на деле предать дело революции стихийности, а это приносит очень большой вред делу рабочего класса. Подготовка условий для революции, помимо объективных факторов, в значительной степени зависит от того, как революционная партия рабочего класса готовит массы к революции, в каком духе она воспитывает массы — в духе решительной революционной борьбы или в духе реформистском. Факты показывают, что нынешнее руководство Итальянской коммунистической партии распространяет в партии и среди масс вредные реформистские и парламентские иллюзии, отдаляющие их от подлинной революционной борьбы. Абсолютизация объективных условий революции и игнорирование роли субъективного фактора со стороны Тольятти есть не что иное, как оправдание, предлог для того, чтобы отказаться от революции и сосредоточить все силы и всю энергию на борьбу за реформы.

Мы вовсе не намерены сказать, что коммунистическая партия в условиях капиталистического строя, конкретно в Италии, не должна бороться за реформы в пользу и в интересах рабочего класса и всех трудящихся. Подобная закоренелая и «левацкая» позиция не

может иметь ничего общего с революционным марксизмом-ленинизмом. Однако совершенно необходимо, чтобы в борьбе за реформы не забывать о двух важных положениях марксизма, подтвержденных и подтверждаемых каждый день жизнью и опытом революционного движения рабочего класса за последние десятилетия.

Во-первых. Не надо переоценивать роль реформ в условиях капитализма, ни в коем случае не надо создавать среди рабочего класса и других трудящихся масс иллюзии о том, будто бы путем реформ можно решать жизненно важные проблемы трудящихся, добиться коренного улучшения условий их труда и жизни. Маркс научно доказал в «Капитале», что накопление нищеты на одном полюсе и богатства на другом является законом развития капитала, что борьба рабочего класса и частичные улучшения, которые он отвоевывает у капитала, могут временно задержать и ограничить эффект действия этого закона, но они не могут ликвидировать его не уничтожив сам капитализм. Об этом свидетельствуют также факты, приводимые в Тезисах. Так, например, в последнем десятилетии в Италии еще больше увеличилось расстояние между ростом производительности труда и реальной заработной платы трудящихся: производительность труда возросла по меньшей мере в два раза, чем реальная заработная плата трудящихся. В совокупности в последнем десятилетии наблюдается тенденция застоя и даже уменьшения доли национального дохода, предназначенной для трудящихся.

Если программу реформ оторвать, изолировать, она становится чем-то независимым от общей борьбы за свержение капитализма и торжество социализма, тем более если борьбу за реформы выдавать за путь к социа-

лизму, как делают на деле нынешние руководители Итальянской коммунистической партии, это ведет к оппортунистическим и реформистским позициям «экономизма» и Бернштейна, это дезориентирует борьбу рабочего класса ради отдельных улучшений и частичных реформ, отдаляет его от главной цели — от борьбы за свержение капитализма.

Во-вторых. В борьбе за реформы не надо забывать также важное положение В. И. Ленина о том, что есть разного рода реформы. Есть такие реформы, которые трудящиеся под руководством революционной партии своей борьбой отвоевывают у капитала, заставляют его отступать, идти на уступки. Это, без сомнения, является реформами в интересах трудящихся масс, и за такие реформы следует бороться. Но есть также обманчивые реформы, предпринимаемые эксплуататорскими классами, стоящими у власти, в целях отдаления трудящихся от революции. Весьма характерны слова английского правого социалиста Г. Ласки, который в книге «Промышления о революции нашего времени» писал: «Перед лицом опасности революции история знает лишь один ответ: реформы. . .». Поэтому отношение революционной партии рабочего класса к реформам в условиях капитализма должно быть критическим, внимательным.

Нам говорят, что в нынешней фазе общего кризиса капитализма рабочий класс многих стран еще до свержения капитализма может навязать буржуазии проведение таких мероприятий, которые выходят из рамок обыкновенных реформ и которые могут стать коренным средством для ликвидации господства монополистической буржуазии, следовательно, и действенным средством продвижения к социализму. Такими реформами

считаются, например, национализация, иными словами, распространение государственного капитализма. Руководители Итальянской коммунистической партии оправдывают подобную позицию «специфическим характером рабочего движения в Италии», которое в состоянии заставить капиталистическое государство осуществить: глубокие антимонополистические реформы, превратить его в «надклассовое» и «нейтральное» государство, в средство для продвижения итальянского общества к социализму.

Мы не намерены останавливаться на анализе этих взглядов, поскольку о них говорили еще выше, но лишь добавим, что эти взгляды как две капли воды похожи на взгляды югославских ревизионистов, которые подвергнуты критике и отвержены как антимарксистские всем международным коммунистическим движением. Например, югославский ревизионист Н. Пашич в журнале «Наша стварност» № 5 за 1958 год писал: «В настоящее время стало исторически возможным, чтобы в высокоразвитых странах, где дело не дошло до насильственного свержения капиталистического строя, осуществить такие структурные реформы в экономических и общественных отношениях, которые содержат в себе уже ясные элементы отрицания капитализма». А в программе СКЮ говорится: «. . . Специфические формы государственно-капиталистических отношений могут быть последней попыткой капитализма удержаться у власти, или же могут быть первым шагом к социализму, или могут быть одновременно и тем и другим. Если будет осуществлена одна или другая, то это зависит от сил и сознательных политических действий рабочего класса».

Из всего этого анализа выходит, что «итальянский путь» к социализму, о котором так трубят П. Тольятти и другие руководители Итальянской коммунистической партии, является не путем социалистической революции и диктатуры пролетариата, а путем реформистским, путем социальных реформ, которые будут проведены с использованием капиталистического государства. Ничего общего с положениями революционного марксизма эта позиция не имеет, она идет в прямое противоречие с действительностью современной жизни.

ОТРИЦАНИЕ РУКОВОДЯЩЕЙ РОЛИ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ПАРТИИ

Взгляды руководителей Итальянской коммунистической партии «на итальянский путь» к социализму тесно связаны также с одной их особой концепцией относительно роли коммунистической партии в борьбе за переход к социализму. В этой концепции ясно видна тенденция смотреть на путь к социализму как на результат стихийного развития производительных сил в недрах капитализма, который толкает социальные слои и различные партии на путь борьбы за социализм. На заседании ЦК Итальянской коммунистической партии 24 июня 1956 года П. Тольятти подчеркивал, что нужно исходить «из анализа развития производительных сил, являющегося результатом объективного толчка к социализму». Исходя именно из такого анализа, руководители Итальянской коммунистической партии отрицают руководящую роль коммунистической партии при переходе от капитализма к социализму и на деле проповедуют стихийность в рабочем движении, впадая, таким образом, в позиции «эко-

номистов» и антимарксистской теории производительных сил.

Еще полнее разясняя свою мысль, П. Тольятти заявил на этом заседании: «Можем на деле наблюдать толчок к социализму и более или менее ясную ориентацию на экономические реформы и преобразования социалистического типа и в таких странах, где коммунистические партии не только не принимают участия во власти, но иногда даже не являются какой-либо крупной силой. . . Такая обстановка вырисовывается сегодня и приобретает особое значение в тех районах мира, которые недавно освободились от колониализма. Но и в высокоразвитых капиталистических странах может быть, что рабочий класс в своем большинстве пойдет за некоммунистической партией, и не исключается, что и в таких странах некоммунистические партии, основанные на рабочем классе, могут выражать толчок к социализму, происходящий от рабочего класса. Даже там, где существуют сильные коммунистические партии, могут существовать, наряду с ними, другие партии, которые имеют свои основы на рабочем классе и имеют свою социалистическую программу. Тенденция к осуществлению коренных экономических преобразований в таком направлении, которое вообще является направлением к социализму, может происходить, наконец, также со стороны таких организаций и движений, которые не считают себя социалистическими».

Прежде чем высказать свои замечания, отметим, что взгляды Тольятти и его друзей на этот вопрос являются **абсолютно идентичными** с взглядами югославских ревизионистов, которые уже давно подвергнуты критике и осуждены как антимарксистские всем международным

коммунистическим движением. Приведем лишь несколько сравнений. В программе СКЮ говорится: «Взгляд о том, что коммунистические партии имеют монополию во всех сторонах развития к социализму и что социализм выражается только в них и через них, является теоретически неправильным и практически очень вредным». И далее: «Ряд партий и движений, прежде всего в отсталых странах, в определенный период могут играть положительную роль в развитии общества и даже проложить путь к социалистическому развитию». «В тех странах, где практически не существует классических политических партий рабочего класса, как в США, более вероятно, что рабочие массы, организованные в профсоюзы, в первую очередь через профсоюзы войдут все более и более в процесс роста сознательных социалистических сил, в процесс борьбы за усиление социального влияния рабочего класса и за ее руководящую роль в системе власти». Относительно периода социалистического строительства там говорится: «. . . СКЮ считает догмой объявление абсолютной монополии коммунистической партии в политической власти, как универсального и постоянного принципа диктатуры пролетариата и социалистического строительства».

Как видно, картина настолько полна, что любой комментарий был бы лишним. Но для руководителей Итальянской коммунистической партии, считающих югославских ревизионистов своими товарищами и союзниками, питающих к ним большую любовь и уважение, высоко ценящих их опыт, идентичность их взглядов с взглядами югославских ревизионистов вовсе не является таким аргументом, при помощи которого их взгляды можно отвергать как неправильные и антимарксистские. По-

этому считаем нужным более подробно остановиться на этом вопросе.

Здесь хотим подчеркнуть, прежде всего, что в то время как взгляды руководителей Итальянской коммунистической партии полностью совпадают с взглядами югославских ревизионистов, они идут в прямое противоречие с таким программным документом международного коммунистического движения, какой является Московская Декларация 1957 года, которая считает всеобщей и обязательной закономерностью для всех стран «руководство трудящимися массами со стороны рабочего класса, ядром которого является марксистско-ленинская партия, в проведении пролетарской революции в той или иной форме и установлении диктатуры пролетариата в той или иной форме».

Это основное марксистско-ленинское положение, закрепленное в Московской Декларации 1957 года, правильность которого была подтверждена также Совещанием 81 коммунистической и рабочей партии в Московском Заявлении 1960 года, является результатом научно-теоретического анализа развития человеческого общества к социализму и коммунизму, сделанного классиками марксизма, а также результатом практического опыта развития международного коммунистического движения и опыта всех стран, которые до сих пор действительно стали на путь социализма. История не знает ни одного такого случая, когда бы какая-либо страна стала на путь социализма и построила социализм под руководством какой-либо не марксистско-ленинской политической партии или организации. Тот факт, что во всех странах, где низвергнута власть эксплуататорских классов и поистине строится социализм, победа одержана под руко-

водством революционных партии, вооруженных марксистско-ленинской теорией, вовсе не является случайным, это является выражением объективной закономерности перехода общества от капитализма к социализму.

Правда, теперь в мире о социализме говорят многие, есть также много партий, считающих себя социалистическими и утверждающих, что они руководят борьбой за социализм. Однако о вещах нужно судить не по словам и по тем названиям, которыми партии или люди именуют себя. Наоборот, следует судить по делам, по их практическим позициям, по той политике, которую они проводят, по тому, кому служат и в чью пользу их взгляды и действия. Рабочих партий или таких партий, которые опираются на рабочий класс, много. Таковыми являются социалистические партии, социал-демократические, лейбористские и другие партии. Но разве подобные партии выражают жизненные интересы рабочего класса, разве они борются серьезно за эти интересы? В своем подавляющем большинстве эти партии превратились, как говорил Ленин, «в буржуазные партии рабочего класса». Факты свидетельствуют, что, когда эти лже-социалистические партии стояли у власти, они прилежно служили эксплуататорским классам, стояли на стороне империалистов, проводили реакционную, антинародную политику. Неужели можно всерьез думать, что и под руководством подобных партий можно переходить к социализму?

Естественно, коммунистические партии обязаны бороться за ликвидацию раскола рабочего класса в капиталистических странах, сотрудничать с другими партиями рабочего класса и добиться единства действий всех его отрядов для решения неотложных вопросов, связан-

ных особенно с улучшением бытовых условий трудящихся, с расширением и сохранением их демократических прав, с завоеванием и сохранением национальной независимости, с сохранением и укреплением мира между народами и т. д. Однако, борясь за единство действий, коммунистическая партия ни в коем случае не должна распространять вредные иллюзии в рабочем классе, будто бы он может переходить к социализму также под руководством других, немарксистско-ленинских партий. Наоборот, как указывается и в Московском Заявлении 1960 года, коммунисты должны подвергать критике идеологические позиции и правую оппортунистическую практику социал-демократии, тем более, когда известно, что лидеры этих партий все больше переходят к позициям империализма, защищают капиталистическую систему и подрывают единство рабочего класса, капитулируя перед реакционными и консервативными силами. Московское Заявление 1960 года перед коммунистическими партиями стран, недавно освобожденных от колониального ига империализма, ставит также задачу разоблачать «попытки реакционного крыла буржуазии выдавать свои корыстные узкоклассовые интересы за интересы всей нации, демагогическое использование в тех же целях буржуазными политиками социалистических лозунгов». Коммунисты приветствуют и поддерживают любую честную и искреннюю социалистическую тенденцию, но следует указать, что в нынешних условиях социализм может победить только под руководством партий, стоящих на позиции марксизма-ленинизма, независимо от названий этих партий. Дело в том, что только марксизм-ленинизм дает единственно правильное понимание сущности социа-

лизма и путей к его победе. Марксизм-ленинизм является единственной теорией научного социализма.

Утверждать, как это делают руководители Итальянской коммунистической партии, что не только коммунистическая партия, вооруженная марксистско-ленинской теорией, но также и другие партии, «основанные на рабочем классе», и даже и такие организации и движения, которые не называют себя социалистическими, могут руководить борьбой за социализм, это значит недооценить и отрицать роль революционной теории, марксизма-ленинизма, в борьбе рабочего класса и других трудящихся масс за социализм, отходить от основных марксистских положений о том, что без революционной теории не может быть революционного движения, проповедовать стихийность в рабочем движении, ибо носителем революционной теории социализма является только коммунистическая партия, она вносит ее в массы, развивает ее, проводит ее в жизнь.

По взглядам руководства Итальянской коммунистической партии, к социализму можно переходить как революционным путем, основанным на учении марксизма-ленинизма, так и иными путями, не основанными на марксистско-ленинском учении. Как это возможно, поскольку известно, что основные черты, принципы социалистического общественного строя являются общими для всех стран, что теоретической основой научного социализма является марксизм-ленинизм? Или, может быть, следует признать, что социалистический строй в различных странах имеет различное содержание, что есть социализм **нескольких видов** и, следовательно, несколько видов социалистической идеологии и теории, на основе которых может быть создано социалистическое общество? Имен-

но исходя из такой концепции, югославские ревизионисты с большим шумом пропагандируют, что в настоящее время везде в мире строится социализм, что, как заявил недавно Тито, «. . . социалистический мир гораздо более широк, чем о нем думают некоторые догматики. Социализм, хотя и с болью и трудом, все же рождается, развивается и крепнет во всех уголках мира. Лучшим примером тому является Африка».

Отрицать необходимость коммунистической партии, как это делают руководители Итальянской коммунистической партии и югославские ревизионисты, значит оставить рабочий класс и всех трудящихся без политического штаба, оставить их дезорганизованными и безоружными перед их врагами, значит оттолкнуть их от социализма и обречь на всю жизнь остаться под капиталистическим игом и эксплуатацией, поскольку ни победа социалистической революции, ни установление диктатуры пролетариата и ни успешное строительство социализма и коммунизма не могут быть осуществлены без марксистско-ленинской партии рабочего класса, без ее организующей, мобилизующей, руководящей и направляющей роли. Нет сомнения, что в борьбе за победу социализма и за его успешное строительство могут принимать участие также другие, некоммунистические партии и организации. Однако это совершенно не является общим законом продвижения к социализму, это является лишь национальной, исторической особенностью той или иной страны, связанной с конкретными обстоятельствами и совершенно не отрицающей того, что является действительно всеобщим и обязательным законом для каждой страны, — руководство одной-единственной партии, марксистско-ленинской партии социалистической революцией и

социалистическим строительством. Этот закон подтвержден опытом многих социалистических стран, в которых было, и даже еще есть, несколько политических партий и организаций.

Ясно, что попытки руководителей Итальянской коммунистической партии выдавать отрицание руководящей роли коммунистической партии и наличие многих партий в социалистической системе за выражение «демократического» пути рождения и развития социалистического общества являются чуждыми и антимарксистскими. Неужели социалистический строй в тех странах, где была и есть только одна партия — коммунистическая партия, как в Советском Союзе, в Албании и в других странах, не является демократическим строем? Неужели демократический характер определенного строя определяется количеством существующих в нем политических партий? Или, может быть, П. Тольятти и его друзья хотят, чтобы коммунистические партии социалистических стран отrekliсь от своей руководящей роли и стремились к созданию возможно побольше партий в целях «расширения» социалистической демократии?

Руководить — это вовсе не значит диктовать и навязывать свою волю другим; руководить — значит убеждать, организовать и мобилизовать массы и направлять их усилия, усилия их общественных организаций на одну-единственную цель, разъясняя им перспективы и пути их достижения. Подобную историческую роль может играть только марксистско-ленинская партия нового типа. Отрицать эту роль под предлогом наличия также других партий рабочего класса и утверждать, что общественные организации рабочего класса, как профсоюзные и другие общественные организации, должны быть «независимы-

ми» от коммунистической партии, что они не должны быть «приводными ремнями» Для связи партии с массами, как это делают итальянские руководители коммунистической партии и этих организаций, значит поставить коммунистическую партию в один план с другими, реформистскими, буржуазными и мелкобуржуазными партиями, значит дать профсоюзам и другим общественным организациям полностью подпасть под влияние буржуазной и реформистской идеологии, отказаться от борьбы за то, чтобы сделать их важным средством революционного воспитания масс в борьбе за свержение капитализма и торжество социализма.

Таковы, в общих чертах, взгляды руководителей Итальянской коммунистической партии на роль коммунистической партии. Каждому коммунисту ясно, что они не имеют ничего общего с учением марксизма-ленинизма о партии, они идут в открытое противоречие с программными документами международного коммунистического и рабочего движения, с историческим опытом этого движения и с живой действительностью наших дней.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ И ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КОММУНИСТИЧЕСКИМИ И РАБОЧИМИ ПАРТИЯМИ

Позиция руководства Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти в различных вопросах, связанных с социалистическим лагерем и с отношениями между коммунистическими и рабочими партиями, можно кратко выразить в следующих словах: отход от

согласованных документов коммунистического движения, от Декларации 1957 года и Заявления 1960 года, отход от принципов пролетарского интернационализма.

П. ТОЛЬЯТТИ ПОНОСИТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ СТРАНЫ

В Тезисах, как и в других материалах руководства Итальянской коммунистической партии, рассматривается вопрос об отношении к социалистическим странам и к их опыту в области социалистической революции и социалистического строительства. Бросается в глаза тот факт, что руководители Итальянской коммунистической партии говорят в первую очередь и главным образом о «недостатках и ошибках» социалистических стран и фактически поносят социалистическую систему, идя, таким образом, бок о бок с буржуазной реакционной пропагандой и вооружая ее.

По мнению П. Тольятти и других руководителей Итальянской коммунистической партии, основным источником «недостатков и ошибок» в Советском Союзе и в странах народной демократии является «культ личности» И. В. Сталина и его последствия. А источником «культа личности», по их мнению, являются не только «отрицательные личные свойства» И. В. Сталина, но и сама организация советского социалистического строя, который дошел, мол, до некоторого разложения. В интервью журналу «Нуови аргументы», данном в мае 1956 года, П. Тольятти отмечал, что, если все объяснять личными недостатками Сталина, остаешься в рамках «культа личности». «Остаются за этими рамками, — говорит он, — подлинные проблемы, связанные с тем вопросом,

как и почему советское общество могло прийти и дошло до некоторых форм отхода от демократической жизни и от той легальности, которую оно определяло для себя, и даже до перерождения». Он добавляет, что после Октябрьской революции «. . . новый тип бюрократического руководства стал возникать из среды нового правящего класса в тот момент, когда перед ним выдвигались совершенно новые задачи». И Тольятти подчеркивает, что «из критики в отношении Сталина возникает общая для всего движения проблема — проблема опасностей бюрократического перерождения, подавления демократической жизни, смешивания творческой революционной силы с разрушением революционной законности, отрыва хозяйственного и политического руководства от жизни, от инициативы, от критики и творческой деятельности масс». Итак, вытекает вывод, что нужно внести коренные изменения в сам социалистический строй, как «недемократический» строй, в направлении его «либерализации», «демократизации», «децентрализации» и т. д. и т. п.

Реакционные Тезисы руководства Итальянской коммунистической партии о «перерождении советской социалистической системы» были повторены в еще более открытых и грубых формах после XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза. Слова Тольятти о том, что все это он говорит ради защиты советской социалистической системы от антикоммунистических выпадов (!), являются не чем иным, как цинизмом.

Бросается в глаза опять-таки **полная идентичность** этих Тезисов с тезисами титовской клики о «сталинском перерождении советской социалистической системы», о «бюрократическом этатизме» в социалистических странах и т. д. и т. п.

Вышеуказанные концепции П. Тольятти настолько явно антимарксистские и настолько открыто совпадают с пропагандой антикоммунизма, что после XX съезда КПСС даже сам Н. Хрущев был вынужден сдерживать Тольятти, сказать ему, чтобы тот «не перешел так быстро границу», хотя в сущности он был вполне согласен с Тольятти и сам давал пищу ему для таких выводов.

Глубокий источник «грубых ошибок» в странах народной демократии нужно искать, по словам руководителей Итальянской коммунистической партии, в механическом копировании ими советского опыта. В Тезисах указывается, что: «Особо вредной, оказывается, была тенденция **в обязательном порядке принимать и выполнять единый образец строительства социалистической экономики и социалистического общества** без учета различных исторических условий, конкретной политической обстановки, традиций и потребностей каждой страны. Такое неправильное направление, вопреки положениям марксизма и учению Ленина, не могло не иметь вредных экономических и политических последствий, которые иногда становились более тяжкими **по форме ограничения демократической жизни, неоправданными по исключительным обстоятельствам суровой классовой борьбы, гражданской войны и иностранной интервенции для подавления революции**» (подчеркнуто редакцией). И на VIII съезде Итальянской коммунистической партии П. Тольятти говорил о «рабском подражании советскому образцу». А в вышеупомянутом интервью журналу «Нуови аргументы» П. Тольятти подчеркивал ту же самую идею: «То, что сделал Советский Союз, остается, как я уже говорил, первым великим образцом построения социалистического общества, путь к которому был

проложен глубоким и решающим революционным переворотом. Ныне фронт социалистического строительства в странах, где коммунисты являются правящей партией, настолько расширился (охватывает треть человечества), что и для этой части советский образец не может да и не должен быть более обязательным». Таких высказываний можно найти много.

Нет необходимости останавливаться, чтобы разъяснить подробно, в каком направлении П. Тольятти требует пересмотра, ревизии опыта Советского Союза, ибо это весьма ясно сделано в разделе об итальянском пути к социализму. Лишь отметим одну весьма любопытную «деталь»: в то время как громко указывают, что «не следует копировать советский образец», руководители Итальянской коммунистической партии постоянно с **особой силой подчеркивают необходимость глубокого изучения югославского опыта.** Так, в интервью, данном «Борбе» в мае 1956 года, П. Тольятти подчеркивал, что пример Югославии «. . . имеет для нас большую ценность и наша задача узнать и глубже изучать его». И затем, на пленуме ЦК Итальянской коммунистической партии, посвященном работе XXII съезда КПСС, П. Тольятти вновь указал на необходимость и важность изучения югославского опыта. То же самое в Тезисах говорится об этом вопросе и отмечается, что «разногласия с некоторыми позициями, отстаиваемыми югославскими коммунистами, например, не могут и не должны заставить нас забросить изучение и углубление и отрицать ценность того, что они сделали и делают, идя своим путем». Это положение П. Тольятти с особой страстью и горячо защищал также в статье, опубликованной специально в октябре 1962 года в журнале «Ринашита».

Все это показывает, что руководство Итальянской коммунистической партии всячески стремится поносить основной опыт Советского Союза и других социалистических стран, основанный на учении марксизма-ленинизма, и ревизовать это учение. Именно поэтому руководители Итальянской коммунистической партии выдают этот опыт за целый ряд ошибок во всех областях, и что поэтому он не может иметь какой-либо положительной ценности для остальных стран, которые встанут на путь социализма, причем может оказаться даже вредным для них. Даже подавление сопротивления свергнутых эксплуататорских классов и борьба против агентуры империализма в социалистических странах со стороны государства диктатуры пролетариата являются, по их мнению, не что иное, как «извращение марксизма-ленинизма», «нарушение социалистической законности», «ограничение демократии» и др. По их мнению, ни классовой борьбы, ни вражеского давления, ни происков со стороны империализма против социалистических стран не было, а революция никогда не подвергалась его угрозам. По-видимому, Тольятти и его друзья или не извлекали никакого урока по крайней мере из контрреволюции в Венгрии, или же присоединились к тем, кто назвал ее «народной революцией». Руководство Итальянской коммунистической партии доходит даже до того, что и отношения между социалистическими странами изображает как отношения принуждения и подчинения, утверждая, будто бы страны народной демократии **были принуждены Советским Союзом** в обязательном порядке перенимать его «ошибочный» опыт, в обязательном порядке следовать советскому образцу. Это является фактически повторением обвинений о «политическом гегемонизме» и

«идеологическом монополизме» Советского Союза, вокруг которых поднимала большой шум клика ренегата Тито.

С другой стороны, руководители Итальянской коммунистической партии этим пытаются оправдать антимарксистскую линию и антимарксистские действия Н. Хрущева, Тито и прочих ревизионистов, выдавая ее за «творческое развитие» марксизма, пытаются оправдать себя за свою оппортунистскую линию и рекомендовать всем в качестве единственно правильного пути «итальянский» и «югославский» путь. То, каков в сущности своей этот путь и кому он служит на деле, уже подробно было рассмотрено выше.

ПОДДЕРЖКА РЕВИЗИОНИЗМА ПОД ПРЕДЛОГОМ БОРЬБЫ С «ДОГМАТИЗМОМ»

В Тезисах говорится, что рабочее движение в капиталистических странах упало, что оно не давало того, что должно было дать. «В совокупности, все же нужно признать, — говорится в них, — что рабочий класс и трудящиеся массы Западной Европы и их организации **за последние годы** (подчеркнуто редакцией) не давали того вклада, который был нужен в борьбе за демократию, социализм и мир. . . Все же остается общим фактом, независимо от мнений относительно отдельных стран, что рабочий класс не осуществлял принадлежащей ему политической функции как в смысле того веса, который ему дает его позиция в области развития производства, так и в смысле важности вопросов, связанных с его неотложным существованием, с развитием демократии и с продвижением к социализму. Преодоление этого

опоздания является одной из самых неотложных и самых важных задач, выдвигаемых ныне».

Чем это объясняется? В чем причина? Должно было произойти как раз обратное, если учесть, что ныне созданы более благоприятные внешние и внутренние условия для развертывания революционного движения рабочего класса: дальнейшее укрепление социалистических стран и их великие успехи во всех областях, дальнейшее ослабление империалистической системы, дальнейший подъем национально-освободительного движения и распад колониальной системы, дальнейшее обострение экономических, классовых и политических противоречий капиталистической системы и т. д. В Тезисах, как и в других материалах руководства Итальянской коммунистической партии, не дается ответа на этот вопрос.

Прежде всего мы должны отметить, что рабочее движение за последние годы упало **в некоторых** капиталистических странах, а именно в тех странах, где руководство коммунистических и рабочих партий проводит оппортунистскую, пацифистскую, антимарксистскую, ревизионистскую линию группы Н. Хрущева. Следует указать, что это является характерным, например, для Италии, где ослаб боевой дух Коммунистической партии и где часть коммунистов даже ушла из партии (само руководство Итальянской коммунистической партии вынуждено признать, что число вновь получающих партийные билеты уменьшается, и считает успехом, когда партбилеты получают 80 процентов коммунистов, зарегистрированных год назад).

В самих Тезисах, вольно или невольно, указывается на внутренний источник, на социально-экономическую

базу распространения ревизионизма в Италии: с одной стороны, сравнительно высокая экономическая конъюнктура в Италии за последние годы, что связано с рядом причин — на которых сейчас не остановимся — и которая, без сомнения, порождает различные иллюзии; с другой стороны, тот факт, что почти половина рабочего класса Италии прибавилась как раз за последние годы из рядов различных мелкобуржуазных слоев, что представляет собой благоприятную почву для усиления давления буржуазной идеологии на рабочее движение. Если к этому добавить еще капитуляцию перед атомным шантажом империализма, которая столь характерна для руководства Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти, картина станет совершенно ясной.

А как нужно выйти из такого положения и поднять рабочее движение на высоту стоящих перед ним исторических задач? Выдаваемый П. Тольятти рецепт для выхода из этого положения рабочего движения является ревизионистским рецептом, который еще более ухудшает болезнь. Единственный выход заключается в возвращении на прочные революционные позиции марксизма-ленинизма и решительной борьбы против всякого проявления тенденции ревизионизма, для его выкорчевывания.

Все это говорит о том, что в настоящее время актуальнее и важнее, чем когда-либо раньше, положение, которое особо подчеркивается в Декларации 1957 года и Заявлении 1960 года коммунистических и рабочих партий **о ревизионизме, как главной опасности для международного коммунистического и рабочего движения в настоящее время.**

На самом деле руководство Итальянской коммунистической партии во главе с Тольятти выбросило в му-

сорный ящик это принципиальное положение двух основных документов современного международного коммунистического движения. На словах они говорят, что борются на два фронта: против ревизионизма и против догматизма. А на деле считают главной опасностью «догматизм» (берем в кавычках это слово потому, что, как подробно было указано выше, руководители Итальянской коммунистической партии догматизмом считают как раз основные положения марксизма-ленинизма, общие закономерности социалистической революции и социалистического строительства, научно доказанные марксизмом-ленинизмом и подтвержденные опытом Советского Союза и других социалистических стран, повседневной жизнью всего международного коммунистического и рабочего движения). Вне всякого сомнения, борьба с догматизмом является постоянной и важной задачей каждой серьезной марксистско-ленинской партии, не желающей оторваться от жизни, а старающейся стоять во главе движения и смело решать выдвигаемые жизнью новые задачи, руководствуясь всегда основными положениями и методологией марксизма-ленинизма и обобщая новый опыт на основе их творческого применения. Но очень вредно и совершенно недопустимо, чтобы под предлогом борьбы с «догматизмом» отказаться от принципов марксизма и распространять всякого рода оппортунистические и реформистские тезисы и взгляды, распространять и защищать ревизионизм.

Однако абстрактная полемика по вопросу о том, кто на самом деле борется и кто не борется против догматизма, не способствует решению проблемы. Об этом нужно судить по фактам, по практическим результатам. А факты говорят, например, что П. Тольятти и его друзья,

поднимающие такой большой шум вокруг «опасности догматизма» и борьбы с ним, не приносили какой-либо большой пользы делу рабочего класса и социализма в Италии.

ПОЧЕМУ П. ТОЛЬЯТТИ С ТАКОЙ СТРАСТЬЮ ЗАЩИЩАЕТ ТИТОВСКУЮ КЛИКУ?

Руководители Итальянской коммунистической партии утверждают, что они борются против ревизионизма. Это ложь. Наоборот, факты говорят, что они защищают ревизионистов, ибо они сами ревизионисты. Об этом совершенно ясно свидетельствует их отношение к югославским ревизионистам.

Общеизвестно, что руководители Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти все время выступали в защиту титовской ренегатской клики: после XX съезда, после XXII съезда и вот теперь — в подготовительных материалах к X съезду Итальянской коммунистической партии. Причем в журнале «Ринаши-та» от 13 октября 1962 года П. Тольятти опубликовал резкую статью против АПТ и в защиту Тито.

В этой статье П. Тольятти яростно набрасывается на Албанскую партию труда и на всех тех, кто осуждает клику Тито как агентуру империализма, на тех, кто говорит, что эта клика ведет Югославию по пути реставрации капитализма; он с пренебрежением называет все это «избитыми оскорблениями», «стереотипическими определениями» и т. п. «Теперь на основе фактов, — пишет Тольятти, — нелепо и даже смешно отрицать, что Югославия не является буржуазной страной, а страной, идущей в

направлении социалистического развития, а те, кто управляют ею, стараются идти вперед в этом направлении».

Мы вынуждены освежить память П. Тольятти, отметив, что в Заявлении 81 коммунистической и рабочей партии, опубликованной в декабре 1960 года, говорится, что руководители СКЮ «изменили марксизму-ленинизму», «противопоставили СКЮ всему международному коммунистическому движению», «оторвали свою страну от социалистического лагеря, поставили ее в зависимость от так называемой «помощи» американских и других империалистов и тем самым создали угрозу потери революционных завоеваний, достигнутых героической борьбой югославского народа». В Заявлении говорится также, что «югославские ревизионисты ведут подрывную работу против социалистического лагеря и мирового коммунистического движения», что «под предлогом внеблоковой политики они развертывают деятельность, наносящую ущерб делу единства всех миролюбивых сил и государств». И в соответствии с этими ясными оценками Заявления, основанными на конкретных фактах деятельности титовской клики, можно ли утверждать, что она не является агентурой империализма, что югославские руководители ведут страну к социализму, как заявляет П. Тольятти? Выходит, что даже изменники марксизма, каковыми являются Тито и его сообщники, ведут страну к социализму!

В вышеупомянутой статье П. Тольятти говорится также: **«Может быть, югославские товарищи и ошибаются в некоторых из своих суждений. Постараемся глубже вникнуть, посмотреть, в чем, по-нашему, заключается ошибка, и точно оценить ее. Это важно. А резкие нападки на «клику Тито» не помогают делать ни одного**

шага вперед, наоборот, отодвигают нас на много шагов назад, к невозможности того взаимопонимания, которое, особенно при нынешних условиях, должно было быть первой базой единства и солидарности рабочего и коммунистического движения, даже если существуют спорные вопросы» (подчеркнуто редакцией).

Итак, по Тольятти, наша задача — все более и более сближаться с югославскими ревизионистами, которые «может быть, ошибаются в некоторых своих суждениях»! Непристойно выброшено в корзину Заявление коммунистических и рабочих партий, которое подчеркивает, что «дальнейшее разоблачение руководителей югославских ревизионистов и активная борьба за то, чтобы оградить коммунистическое движение, а также рабочее движение от антиленинских идей югославских ревизионистов, продолжают оставаться необходимой задачей марксистско-ленинских партий».

Из всего этого ясно, что оценки, которые для П. Тольятти и его друзей являются не чем иным, как «обыкновенным стереотипичным определением», «избитым оскорблением», «отлучением» и т. д., «не способствующими делать какой-либо шаг вперед, наоборот, отодвигающими на много шагов назад», являются не только линией руководства АПТ, но и всего международного коммунистического движения. Тот факт, что руководство Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти еще во время работы Совещания 81 коммунистической и рабочей партии 1960 года не было согласно с вышеприведенными оценками, сформулированными в Заявлении, и в связи с этим оно выступило с особым заявлением на совещании, — этот факт совершенно не меняет положение дел. Эти оценки, а не особый взгляд руководства Итальянской

коммунистической партии, являются генеральной линией международного коммунистического движения относительно вопроса о югославском руководстве. Однако какую цену имеют согласованные документы международного коммунистического и рабочего движения для П. Тольятти, Н. Хрущева и всех ревизионистов, которые с пренебрежением называют их «компромиссными документами, которые будут жить недолго»!

Каждый коммунист и каждый честный человек не может не задавать себе вопрос: почему же П. Тольятти с таким пылом и с такой страстью выступает в защиту ренегатской клики Тито и как раз в нынешний момент?

Прежде всего потому, что руководители Итальянской коммунистической партии во главе с Тольятти проповедуют и в сущности отстаивают одинаковые с югославскими ревизионистами взгляды на основные вопросы современного мирового развития, социалистической революции и социалистического строительства. Высказывания о том, что «югославские руководители имеют такую программу, которая не соответствует программе других коммунистических партий», звучат совершенно формально в устах Тольятти. Совершенно верно, что программа югославских ревизионистов идет в абсолютное противоречие с совместной линией всего международного коммунистического движения, ясно изложенной в Московской Декларации 1957 года и в Московском Заявлении 1960 года. Но верно также, что взгляды югославских ревизионистов, концентрированно изложенные в программе СКЮ, по ряду основных вопросов **фактически** совершенно не отличаются от оппортунистских и реформистских взглядов руководства Итальянской коммунистической партии, что и было отмечено выше. Мно-

гозначителен тот факт, что в десятках выступлений и речах П. Тольятти и других руководителей Итальянской коммунистической партии со времени XX съезда КПСС не найдешь хотя бы единой полемики с взглядами югославских ревизионистов, а лишь призывы «тщательно изучать их опыт и возможно больше приобрести из него», «возможно больше сблизиться с ними». Итак, горячая защита титовской клики со стороны П. Тольятти имеет своим источником их общую линию.

Кроме того, подобная страстная защита как раз в нынешний момент усиленного крикливого сближения современных ревизионистов с кликой Тито, венцом которого явилось недавнее посещение Югославии Л. Брежневым, преследует цель оправдать перед общественным мнением коммунистического движения подобные действия ренегатской группы Н. Хрущева и его сторонников, представляющие собой открытое нарушение Московского Заявления 1960 года.

Наконец, статья П. Тольятти в «Ринашита» в защиту титовской клики является также предварительной подготовкой общественного мнения коммунистического движения и призывом к дальнейшему сближению группы Н. Хрущева и его сторонников с этой кликой ренегатов, на пути к созданию объединенного ревизионистского фронта против марксизма-ленинизма.

КТО ПОДРЫВАЕТ ЕДИНСТВО МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ?

Как в Тезисах, так и в других материалах руководства Итальянской коммунистической партии много говорится о единстве международного коммунистического

движения и обвиняется АПТ в том, будто бы она подрывает это единство.

Не считаем нужным остановиться специально на этом, чтобы доказать, что обвинение против АПТ, как раскольника единства коммунистического движения, является совершенно лживым и лишенным всяких оснований. Это доказывается рядом материалов нашей партии, опубликованных в печати, в которых **на фактах и документах**, а не на общих словах показывается, что не АПТ, а ревизионистская группа Н. Хрущева и его последователи всячески подрывают единство социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения, непристойно нарушая и попирая принципы отношений между братскими социалистическими странами и братскими партиями, четко определенные в Московской Декларации 1957 года и в Московском Заявлении 1960 года. Здесь остановимся кратко лишь на некоторых взглядах руководства Итальянской коммунистической партии, связанных с вопросом о единстве международного коммунистического движения.

Руководители Итальянской коммунистической партии и, в особенности, П. Тольятти, время от времени подчеркивали необходимость создания многих различных центров для ориентации в международном коммунистическом движении, иными словами, они подчеркивали необходимость создания так называемого «полицентризма». Этот тезис встретил решительное сопротивление со стороны коммунистических и рабочих партий различных стран как антимарксистская концепция, вредная для международного коммунистического движения. Понимая слабость своей позиции в этом вопросе, руководители Итальянской коммунистической партии были вынуж-

дены отказаться, по крайней мере формально, от их идеи «полицентризма». В Тезисах отмечается, что создание различных районных центров вызвало бы опасную фракционную борьбу в коммунистическом движении, и говорится, что якобы «таковой была всегда позиция нашей партии, что совершенно ясно вытекает из печатных материалов наших руководителей и из решений наших съездов».

Что позиция руководства Итальянской коммунистической партии была всегда таковой, это совершенно неверно. В связи с этим можем сослаться именно на печатные материалы руководителей Итальянской коммунистической партии. В докладе «Итальянский путь к социализму», сделанном в июне 1956 года в ЦК Итальянской коммунистической партии, П. Тольятти, отметив, что опыт Советского Союза не может служить директивной для коммунистических и рабочих партий, **действующих в различных условиях**, говорил: «Создаются таким образом, **различные пункты или центры ориентации и развития**. Создается то, что было названо мною. . . **полицентрической системой**, отвечающей новой обстановке, изменению структур мира и самих структур рабочих движений. . .» (подчеркнуто редакцией). Вопрос о полицентризме П. Тольятти вновь поднял после XXII съезда КПСС, на пленуме ЦК Итальянской коммунистической партии, посвященном работе этого съезда.

Не будем хвататься за слова и термины, а за самую сущность проблемы. Идея «полицентризма» тесно связана и вытекает из идеи, что существует **много путей** для перехода к социализму, что поэтому не надо говорить о всеобщих закономерностях социалистической революции и социалистического строительства, общих

для всех стран. Именно такова позиция руководства Итальянской коммунистической партии, на чем мы подробно остановились выше. На этой основе руководители Итальянской коммунистической партии проповедуют идею создания различных центров в международном коммунистическом движении, подчеркивают, следовательно, идею «полицентризма».

А эта концепция означает на деле отрицание принципа независимости коммунистических и рабочих партий, поскольку в этом проявляется стремление навязать им линию **нескольких центров**, к числу которых П. Тольятти и его друзья относят, без сомнения, в первую очередь Итальянскую коммунистическую партию, как важный центр ориентации для всех коммунистических и рабочих партий Западной Европы. Практически смысл тезиса «полицентризма» таков, чтобы братские партии отходили от всеобщей истины марксизма-ленинизма, от основного опыта Советского Союза в области социалистической революции и социалистического строительства, являющегося подтвержденным на практике марксистско-ленинским опытом, которого не могут вычеркнуть никакие фальсифицированные поправки, маневры и акробатические этюды группы Н. Хрущева, и чтобы они ориентировались на такие пути, как «итальянский путь» или «югославский путь» к социализму. Кроме того, «полицентризм», создание многих центров, следующих различным по своему содержанию путям, подрывает самую основу единства международного коммунистического и рабочего движения, создает опасность его раскола, ведет к отречению от принципа интернациональной солидарности коммунистических и рабочих партий.

Руководство Итальянской коммунистической партии проповедует в качестве одной из основных и наиболее действенных форм отношений между коммунистическими и рабочими партиями публичную дискуссию. Подобная идея содержится в Тезисах и в различных выступлениях руководителей Итальянской коммунистической партии. На пленуме ЦК Итальянской коммунистической партии, посвященном созыву X съезда партии, П. Тольятти подчеркнул: «. . . то, что говорю я, заключается в том, что эта дискуссия (дискуссия между коммунистическими и рабочими партиями. — *Ред.*) в определенные моменты, в определенных рамках, может быть и должна стать публичной дискуссией». Но, добавил он, «нельзя полемизировать, как полемизируют албанцы в таком порядке, что не приводится ни один аргумент к дискуссии, не разъясняется ничего, а лишь проявляется стремление к обострению отношений». В Тезисах также говорится: «Руководители АПТ покинули интернационализм, отвергли общую линию коммунистического движения, стали на путь отравляющих и лживых полемик, открытой фракционности, раскола наших рядов».

Бросается в глаза тот факт, что, выступая за публичные дискуссии между партиями, руководители Итальянской коммунистической партии совершенно замалчивают **принцип равноправных товарищеских консультаций**, как основной принцип регулирования отношений между братскими партиями и согласования совместных действий в борьбе за общие цели. «Когда у той или иной партии, — говорится в Московском Заявлении 1960 года, — возникают вопросы, относящиеся к деятельности другой братской партии, то ее руководство обращается к руковод-

ству соответствующей партии; в случае необходимости проводятся встречи и консультации».

В настоящее время, когда международное коммунистическое движение значительно расширилось, а коммунистические и рабочие партии работают в весьма разных условиях, стоят перед различными проблемами, в этих условиях совершенно неудивительно и нет ничего плохого, если по различным вопросам в различных партиях возникают дифференцированные понимания и даже какое-либо недоразумение по той или иной проблеме. Это нормально и понятно в нынешних условиях. Однако все эти вопросы могут решаться правильным путем, если все братские партии, — большие и малые, строго будут придерживаться принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, принципа равноправия и самостоятельности партий, товарищеских консультаций, четко определенных в Заявлении. Именно группа Н. Хрущева и его сторонники попирают эти принципы Заявления и в решении разногласий прибегли к антимарксистским и антиинтернационалистским методам, грубо нарушили принцип равенства и товарищеских консультаций, а на XXII съезде КПСС совершенно произвольно предприняли резкие клеветнические выпады на АПТ, ставя международное коммунистическое движение перед совершившимся фактом, и дошли до разрыва дипломатических отношений и т. д. и т. п.

П. Тольятти и его друзья, которые утверждают, что выступают против резких, нетоварищеских, «отравляющих» полемик, и которые применяли все формы и методы для того, чтобы договориться, разобраться и сблизиться с титовской кликой, не только не прилагали никаких усилий для обсуждения с АПТ возникших вопро-

сов, но после XXII съезда КПСС произвольно присоединились к антимарксистским выпадам Н. Хрущева против нашей партии и с того времени превратили свою печать в арену выпадов и клеветы на нашу партию и нашу страну.

Однако каков был результат публичных выпадов на АПТ? Содействовали ли они решению проблем и укреплению единства международного коммунистического движения? Нет. Наоборот, они способствовали лишь углублению разногласий и явились тяжелым ударом по единству, к тому же они были использованы как средство нанесения ударов не только по нашей партии, но также и по всем тем братским партиям, которые не согласны с ревизионистской линией группы Н. Хрущева и его последователей.

Теперь П. Тольятти и его друзья воздвигают в принцип антимарксистский метод публичной борьбы между коммунистическими и рабочими партиями, ибо, как ясно видно на примере их отношения к АПТ, несмотря на их слова о публичных дискуссиях «в определенные моменты, в определенных рамках», фактически они стоят не за товарищескую дискуссию, а за ссору и открытые публичные выпады между коммунистическими и рабочими партиями, что наносит большой ущерб делу единства нашего движения. Однако странно, что в то время, как для себя и его друзей он считает допустимым предпринимать публичные выпады, он возмущается, когда наша партия использует принцип равноправия для самозащиты и для того, чтобы дать заслуженный отпор необоснованным вымыслам и обвинениям в ее адрес.

П. Тольятти утверждает, будто он не находил ни одного аргумента как предмета дискуссии в «полемике

албанцев», называет ее «отравляющей полемикой» и т. д. и т. п. Это, естественно, является также способом избавления от аргументов противника и уклонения от обсуждения, когда приходится туго. Однако общие слова не могут убедить кого-либо, они не аргументы. А каковы в самом деле «глубокие», «весьма принципиальные аргументы», которые использовались и используются для обвинения и выпадов на АПТ? Неужели таковыми следует считать, скажем, открытые намеки Н. Хрущева на XXII съезде КПСС на то, что руководство АПТ продает империализму за 30 сребреников, и его призывы к свержению руководства Албании? Или же таковым «аргументом» следует считать, скажем, грубую ложь П. Тольятти, содержащуюся в статье, помещенной в «Уни-та» от 15 декабря 1961 года, о том, что в Тиране разрушены, причем при публичной церемонии, фундаменты Дворца культуры, подаренного нашей стране Советским правительством?! Как видно, П. Тольятти достиг предела «принципиальности» и «коммунистической честности»! Таких «перлов» можно найти много в печати руководства Итальянской коммунистической партии, однако они не заслуживают ответа и даже не могут служить предметом обсуждения в настоящей статье.

* * *

Таковы, в общих чертах, взгляды руководства Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти на важнейшие проблемы современного мирового развития и международного коммунистического и рабочего движения, а также на «итальянский путь» к социализму. Теперь каждый читатель может сам судить о том, каковы действительные позиции руководства

Итальянской коммунистической партии. В самом деле анализ его взглядов показывает, что у него есть резко выраженные пацифистские, оппортунистские, реформистские, ревизионистские тенденции, представляющие собой прямой отход от революционных позиций марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, от общей линии международного коммунистического движения, сформулированной в совместной Декларации 1957 года и Заявлении 1960 года коммунистических и рабочих партий. Несмотря на то, что в Тезисах, как и в статьях П. Тольятти и других руководителей Итальянской коммунистической партии, на словах выражается верность Московской Декларации и Московскому Заявлению и марксистско-ленинскому учению, под предлогом особенностей, новых национальных и исторических условий и «творческого развития» марксизма делается так много оговорок, что практически отвергается революционная сущность марксизма-ленинизма, его основные положения, основные положения обоих программных документов международного коммунистического и рабочего движения.

Однако взгляды ревизионистов, как бы они ни были утонченными и замаскированными, не могут устоять перед беспощадным судом времени, жизни и фактов. Марксистско-ленинская правда восторжествует!

**ВЫСОКО ДЕРЖАТЬ
РЕВОЛЮЦИОННОЕ ЗНАМЯ
МОСКОВСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ
И МОСКОВСКОГО ЗАЯВЛЕНИЯ,
ЗАЩИЩАТЬ ИХ ОТ ВЫПАДОВ
СОВРЕМЕННЫХ РЕВИЗИОНИСТОВ**

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 6 ДЕКАБРЯ 1962 ГОДА)

Сегодня исполнилось два года со дня опубликования в печати Заявления Совещания представителей 81 коммунистической и рабочей партии, этого программного, боевого коллективного документа огромного исторического значения для всемирного коммунистического движения. Несколько дней назад также исполнилось пять лет со дня опубликования Московской Декларации 1957 года. В этих двух документах подвергаются научному марксистско-ленинскому анализу глубокие революционные процессы, происшедшие в мире за последние десятилетия, обобщается опыт международного коммунистического и рабочего движения, определяются принципиальные позиции и общие задачи всех коммунистов по важнейшим вопросам современного мирового развития. Они представляют собой прочную базу ориентации и деятельности всех коммунистических партий, всех коммунистов в борьбе за мир, национальное освобождение, демократию, в борьбе за уничтожение эксплуатации человека человеком и за торжество социализма и коммунизма во всем мире.

Ход международных событий за последние годы подтвердил правильность, жизненность и преобразующую силу положений и принципов Московской Декларации и Московского Заявления. Каждый истекающий день говорит о коренном изменении, происшедшем в соотношении сил в мировом масштабе, о превосходстве сил социализма над силами империализма, сил национально-освободительного движения над силами колониализма,

демократических и революционных сил над силами реакции, сил мира над силами войны.

Страны социалистического лагеря добились новых крупных успехов в области строительства социализма и коммунизма. За последние четыре года среднегодовой темп прироста промышленной продукции в социалистических странах был почти в три раза больше, чем в капиталистических странах. Удельный вес промышленной продукции социалистических стран теперь составляет 37 процентов всей мировой промышленной продукции. Недалек тот день, когда мировая социалистическая система превзойдет капиталистический мир по абсолютному объему промышленного производства. Уже теперь Советский Союз занимает первое место в мире по многим важным отраслям науки и техники. Мировая социалистическая система становится с каждым днем все более решающим фактором развития человеческого общества, а сфера господства империализма с каждым днем все более суживается. Оторвалась от системы капиталистического гнета и эксплуатации героическая Куба. Доблестный кубинский народ под руководством своего выдающегося вождя товарища Фиделя Кастро решительно стал на путь социалистического строительства и с невиданным героизмом отстаивал и отстаивает независимость, суверенитет и завоевания революции от блокад, агрессивных действий и интервенции американского империализма. Историческая победа и последовательная решительная революционная позиция кубинского народа являются блестящим доказательством слабости империализма в нынешнее время и силы социализма, великим примером, вдохновляющим на борьбу за то, чтобы разорвали цепи

империализма не только народы Латинской Америки, но и все народы мира, большие и малые.

Фронт борьбы против империализма, против старого и нового колониализма еще больше расширился в Азии, Африке, Латинской Америке. За последние годы многие страны завоевали свою национальную независимость. После семилетней героической вооруженной борьбы против врага, до зубов вооруженного самой современной боевой техникой, завоевал свою свободу алжирский народ. В Лаосе образовалось правительство национального единства. Индонезийский народ добился первых успехов в своей борьбе за присоединение к своей родине Западного Ириана. Крупную победу одержал народ Йемена в своей борьбе против реакционного режима и иностранного господства. Расширилась борьба против гнета США в Южном Вьетнаме и Южной Корее, в Японии и других странах.

Процесс распада и разложения мировой капиталистической системы также углубляется. Еще больше обострились все непрерывно раздирающие ее противоречия. Капиталистическая экономика становится все более неустойчивой, углубились противоречия между самими империалистическими странами из-за экономической и политической гегемонии. С каждым днем все более обостряется классовая борьба в капиталистических странах. Растет также движение масс за лучшие условия жизни, за свободу, демократию и социализм. Теперь в мире имеются около 90 коммунистических и рабочих партий, насчитывающих в своих рядах около 42,5 миллиона коммунистов. Между тем массовое движение в защиту мира, против агрессивных и поджигательских планов и действий империалистических держав во главе с США

значительно усилилось. Итак, факты показывают, что ясные и революционные выводы, содержащиеся в Московском Заявлении 1960 года, о том, что «никакие потуги империализма не могут приостановить поступательное развитие истории», что «заложены прочные предпосылки для дальнейших решающих побед социализма» и «полная победа социализма неизбежна», подтверждаются жизнью.

С другой стороны все это ясно говорит о том, что в мире произошли большие изменения: сложилось новое соотношение сил, которое изменилось и с каждым днем все больше меняется в пользу социализма и в ущерб империализму, что созданы новые, более благоприятные условия для успешной борьбы за мир, национальное освобождение, демократию и социализм, которые коммунисты должны правильно оценить и максимально использовать.

Однако, в то время как марксисты-ленинцы, оставаясь верными основным положениям своего учения и применяя его в соответствии с нынешними условиями, извлекают из этих положений революционные выводы и мобилизуют все силы для использования теперешних условий в целях поднятия на более высокую ступень революционной и национально-освободительной борьбы народов, в целях ускорения полного крушения империалистической системы и победы социализма во всем мире, современные ревизионисты приходят к оппортунистским выводам, все больше и больше отходят от Декларации и Заявления коммунистических и рабочих партий 1957 и 1960 годов.

В последние годы, особенно со времени принятия Московского Заявления 1960 года, имела место дальнейшая эволюция современных ревизионистов по пути все

большого отхода от основных положений марксизма-ленинизма, в направлении все более усиливающихся практических действий, преследующих цель подорвать единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения, в направлении сближения с империализмом.

В своих попытках растоптать московские документы группа Н. Хрущева применяет два метода. Во-первых, всячески стремится предать их забвению или же затмить их программное значение. Эту цель преследовала и преследует ее пропаганда, пытающаяся выдать Программу Коммунистической партии Советского Союза, принятую на ее XXII съезде, за «всемирный манифест коммунизма», который чуть ли не заменяет даже Манифест Коммунистической партии К. Маркса и Ф. Энгельса. Во-вторых, когда обстоятельства вынуждают ее занять иную позицию, она начинает маневрировать, прибегать к демагогии, говоря о своей «верности» этим документам, пытаясь скрыть за повторением общих положений свои действия в ущерб единству социалистического лагеря и международного коммунистического движения, в ущерб социализму, свободе народов, демократии и миру.

Отношение к классовому врагу, прежде всего к империализму и в частности к империализму США, который, как указывается и в Московском Заявлении 1960 года, является главной силой агрессии и войны, основным оплотом реакции и колониализма, международным жандармом и самым крупным эксплуататором, злейшим врагом народов, остается основным критерием суждения о том, кто остается верным марксизму-ленинизму и кто отошел от него, кто действительно борется за интересы социализма, освобождения народов, демократии и мира и

кто попирает эти интересы и изменяет им. Этим отличаются теперь марксисты-ленинцы от современных ревизионистов.

Оба московские документы подчеркивают, что империализм был, есть и останется агрессором, эксплуататором, хищником, свирепым угнетателем до тех пор, пока социализм не победит во всем мире. Это подтверждается жизнью, подтверждается многочисленными фактами наших дней. Империализм во главе с американским империализмом с каждым днем все более и более характеризует политика «холодной войны», лихорадочных стремлений превратить ее в горячую войну, его политика с позиции силы, шантажа, давления и открытой агрессии. Именно американские империалисты создали кризис на Карибском море и угрожают Кубе агрессией. Подстрекаемые империалистами, индийские реакционеры развернули нападение на пограничные отряды Китая и, опять-таки подстрекаемые и поддерживаемые ими, пытаются расширить конфликт с Китаем, отклоняя предложения Китайской Народной Республики о мирном решении китайско-индийского конфликта. Всякий раз, когда обостряется положение, везде, где теперь идет борьба и проливается кровь, виновниками являются империалисты во главе с американскими империалистами. Эти и многие другие факты показывают, что угроза войны является ныне реальной угрозой, ибо, как указывается и в Московском Заявлении 1960 года, «пока сохраняется империализм, будет оставаться и почва для агрессивных войн».

Однако империализм теперь уже не в состоянии по своей воле играть судьбами народов. С изменением соотношения сил в мире империалистическая война уже не является фатально неизбежной, мир можно сохранить и

упрочить, ибо за мир борются огромные организованные силы, не только стремящиеся к миру, но и располагающие необходимыми средствами для того, чтобы остановить руку империалистов-поджигателей. Этот важный вывод, так ясно выраженный в обоих московских документах, составляет основу, на которой разворачивается теперь вся борьба народов за мир.

Мир можно отстоять. Однако это будет достигнуто только в том случае, если заставить империализм принять мир, но отнюдь не выпрашивать его у империализма. Империализму-поджигателю нужно противопоставить объединение и решительную борьбу всех миролюбивых сил и, в первую очередь, огромную экономическую, политическую и военную мощь могучего социалистического лагеря. Мир можно отстоять, давая отпор агрессивным планам империалистов, а не идя на уступки перед ними и заигрывая с ними. «Бороться за мир сегодня — значит сохранять величайшую бдительность, неустанно разоблачать политику империализма, зорко следить за происками и махинациями поджигателей войны, поднимать священный гнев народов против тех, кто держит курс на войну, повышать организованность всех миролюбивых сил, непрерывно усиливать активные действия масс в защиту мира, крепить сотрудничество со всеми государствами, не заинтересованными в новых войнах» — говорится в Московском Заявлении 1960 года.

Следовательно, совершенно наоборот, в полной противоположности Московскому Заявлению 1960 года поступают ревизионисты. Вместо того, чтобы мобилизовать народы на борьбу против империализма и в защиту мира, вместо того, чтобы укреплять свою бдительность и решительно стоять на страже законных прав народов, их сво-

боды и независимости, современные ревизионисты во главе с Н. Хрущевым почти полностью отказались от разоблачения агрессивной поджигательской политики империализма, распространяют всякого рода пацифистские иллюзии в отношении империализма и его главарей, идут на беспринципные уступки перед ним, капитулируют перед его атомным шантажом. Поступая таким образом, ревизионисты фактически уменьшают возможность сохранения мира и увеличивают угрозу войны, так как развязывают руки империалистическим поджигателям, разжигают их аппетит и поощряют их на новые агрессивные, еще более опасные действия.

Вредная, капитулянтская политика ревизионистов особенно ясно проявилась в период последних событий на Карибском море. Теперь группа Н. Хрущева и его последователи всячески оправдывают в глазах своих народов и перед мировой общественностью свои уступки и свое отступление перед угрозами американского империализма.

Они утверждают, будто путем демонтирования и вывоза с Кубы ракетного и другого оружия Н. Хрущев спас человечество от катастрофы термоядерной войны. Однако считать вывоз Советским Союзом ракетного оружия с Кубы действием, спасшим человечество от мировой войны, это значит фактически принять тезис империалистической пропаганды о том, что, когда эти ракеты были установлены на Кубе, Советский Союз привел, мол, мир на грань атомной катастрофы. Путь спасения человечества от войны, путь сохранения мира это не путь разоружения социалистических стран, ослабления их оборонной мощи, не путь склонения перед диктатом и ультиматумами империалистов, капитуляция перед их давлением и

шантажом, что делает их еще более агрессивными. Такой путь ведет не к укреплению мира, он неизбежно ведет к войне. О том, какие «прекрасные» перспективы открывает подобная капитулянтская позиция группы Н. Хрущева в вопросе о кризисе на Карибском море для решения международных проблем, сам за себя говорит хотя бы тот факт, что ободренные этой позицией империалистические державы заявили, что они больше, чем когда-либо, преисполнены решимости твердо стоять на своих позициях в Берлине, или тот факт, что они открыто заявляют о своем вооруженном участии в агрессии, развязанной индийскими реакционными кругами против Китайской Народной Республики.

Делаются также утверждения, будто своими действиями Н. Хрущев спас Кубу от империалистической агрессии, обеспечил ей свободу и независимость. На самом деле угроза агрессии против Кубы вовсе не исчезла. Если современные ревизионисты верят словам президента Кеннеди о ненападении на Кубу, то, к счастью, кубинский народ, как и все народы мира, хорошо знающие, что такое американский империализм, не верят словам Кеннеди. Это только слова, от которых Кеннеди отвиливает, прибегая ко всякого рода трюкам. Для действительной гарантии Кубы нужны факты, конкретные действия, как это указано в пяти требованиях Фиделя Кастро, составляющих единственно правильную базу для действенной и достойной защиты законных прав героического кубинского народа.

Наконец, группа Н. Хрущева выдает свою позицию в вопросе о кубинских событиях за образец политики мирного сосуществования, которая, по словам самого Н. Хрущева, есть нечто иное, нежели политика компро-

мисса. Ища днем с огнем аргументы в оправдание беспринципного компромисса группы Н. Хрущева с американским империализмом в вопросе о Кубе, ее пропагандисты дошли до того, что грубо ссылаются на слова В. И. Ленина, который по праву сравнивал соглашение о подписании Брест-Литовского мира в 1918 году с невооруженным человеком, пойманным на улице вооруженными бандитами. Однако Советский Союз теперь уже не тот, что был в 1918 году, это не безоружный человек, пойманный на улице вооруженными бандитами. Так могут утверждать сегодня только люди, которых пробирает страх до мозга костей, которые недооценивают силы социалистического лагеря и, в первую очередь, самого Советского Союза и переоценивают силы империализма. Совершенно естественно, что такие люди готовы полностью капитулировать перед всяким шантажом и угрозой со стороны империалистов.

Конечно, взаимные уступки и компромиссы нужны для того, чтобы прийти к соглашению в рамках борьбы за мир и мирное сосуществование. Но уступки и компромиссы, прежде всего, не должны наносить ущерб нашим общим интересам или же попира́ть права суверенных народов, во-вторых, они должны быть взаимными и не односторонними, как это имело место в период кубинских событий, когда группа Н. Хрущева отдала все, а американский империализм не пошел ни на какие уступки, не считая пустые слова. То же самое, совершенно неправильно отождествлять мирное сосуществование с компромиссами, как это делает Н. Хрущев. Решающим фактором в достижении мирного сосуществования являются не компромиссы, а решительная борьба всех миролюбивых сил за то, чтобы заставить империализм его

принять; причем именно эта борьба заставляет империалистов идти на уступки и на компромиссы. Однако группе Н. Хрущева нужно выдавать мирное сосуществование за компромисс и только за компромисс для того, чтобы оправдать свою капитуляцию перед империализмом, сближение и примирение с ним.

Могучее движение нашего времени, как указывается в Декларации 1957 года и в Заявлении 1960 года коммунистических и рабочих партий, это борьба колониальных и бывших колониальных народов против колониального ига империализма, за национальное освобождение, за защиту и упрочение свободы и национальной независимости. Успешное развитие национально-освободительного движения, как указывается в Московском Заявлении 1960 года, является также ценным вкладом в защиту мира и мощной поддержкой для социалистического лагеря. В свою очередь моральная и материальная помощь, которую социалистический лагерь оказывает национально-освободительному движению народов, борющихся за упрочение национальной независимости, как и активная борьба за мир во всем мире, создает благоприятные условия для развития этого движения.

Империализм всячески старается сохранить колониальное господство в его старых формах или же в новых формах, он использует все — от методов раскола и обмана до шантажа и применения вооруженных сил для подавления или ослабления национально-освободительных движений. Активную поддержку находят империалисты со стороны современных ревизионистов. И не только со стороны титовской клики, являющейся агентурой империализма, под маской «нейтральности» и «неучастия» в блоках стремящейся расколоть национально-освободи-

тельное движение и оттолкнуть народы от борьбы с империализмом, но также и со стороны ревизионистской группы Н. Хрущева. Идя вразрез с Московским Заявлением 1960 года, Н. Хрущев пытается подчинить национально-освободительную, антиколониальную и антиимпериалистическую борьбу народов мирному сосуществованию и всеобщему и полному разоружению. Это фактически означает, что угнетенные народы должны терпеть цепи рабства в ожидании осуществления всеобщего и полного разоружения, ибо тогда, мол, сами колонизаторы предоставят им свободу и даже всеми силами помогут им развивать и продвинуть вперед свою экономику! Но народы колониальных и зависимых стран, а также народы, недавно завоевавшие свою свободу, которые на протяжении долгого времени испытывали и продолжают испытывать и по сей день жестокий гнет и бесчеловечную эксплуатацию со стороны империалистов, сами видят, что именно империалисты огнем и железом стремятся вырвать у них свободу и задушить всякое национально-освободительное движение, не могут быть обмануты, они отдают себе отчет в том, что, как указывается и в Московском Заявлении 1960 года, колониальные державы не дарят колониальным народам свободу и добровольно не уходят из эксплуатируемых ими стран, что эти народы могут завоевать себе прочную победу на основе мощного национально-освободительного движения, в жестоких схватках с империализмом.

Вместо того, чтобы поддерживать и поощрять национально-освободительные и демократические движения с тем, чтобы они развивались, углублялись и развернулись до конца, вместо того, чтобы разоблачать антидемократические, антинародные и шовинистские акты реакцион-

ных кругов буржуазии, группа Н. Хрущева ограничивается тем, что советует коммунистическим и рабочим партиям этих стран «предупредить массы и политических деятелей против неоправданного усердия в употреблении социалистических лозунгов». Причем дают подобные советы именно те, кто не жалел ни бумаги, ни чернил для того, чтобы приветствовать даже заявления Неру о том, что «в Индии строится социализм» и т. д., и даже поставлял ему самое современное оружие, которое используется проимпериалистическими реакционными кругами для подавления коммунистов и прогрессивных людей и для провоцирования пограничных инцидентов и открытых агрессивных актов против социалистической страны — Китайской Народной Республики.

В прямом противоречии с Московским Заявлением 1960 года, в котором все коммунистические и рабочие партии единодушно осудили югославских ревизионистов как изменников марксизма-ленинизма, раскольников социалистического лагеря и сил мира, несмотря на то, что в указанном Заявлении ставится задача довести до конца борьбу за их разоблачение, группа Н. Хрущева и его последователи, особенно за последнее время, сделали новые шаги вперед в направлении полного примирения и всестороннего сближения с югославскими ревизионистскими руководителями. Об этом теперь свидетельствует множество фактов.

Известно, что группа Н. Хрущева и ее последователи выступали с громкими заявлениями о том, что «Югославия является страной, строящей социализм», что их отношения с Тито «не только нормальны, но и хороши», что сотрудничество с «Югославией и помощь ей следует считать таким фактором, который не только будет способ-

ствовать улучшению взаимоотношений между Советским Союзом и Югославией, но также будет на пользу всех стран, строящих социализм и коммунизм». В рамках подобного сближения весьма расширилось сотрудничество с югославскими ревизионистами во всех направлениях и каждый день происходит обмен различными делегациями одной за другой. Ясно, что речь идет уже не о «тенденциях» группы Н. Хрущева и ее последователей к примирению и сближению с кликой Тито. Этот процесс теперь вступил в новую, более развитую фазу, теперь осуществляется обмен делегациями по государственной и партийной линии на самом высоком уровне. Об этом совершенно ясно свидетельствует визит Л. Брежнева в Югославию в октябре нынешнего года, а также теперешний визит Тито в Москву. Только наивные люди могут думать, что это «просто протокольные визиты вежливости» в рамках «мирного сосуществования». В самом деле речь идет о дальнейшем идеологическом и политическом сближении группы Н. Хрущева с югославскими ревизионистскими руководителями в целях координации планов их деятельности против марксизма-ленинизма и единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, в целях создания и укрепления единого фронта ревизионистов против партий, стоящих на прочных революционных позициях, чтобы найти пути дальнейшего сближения группы Н. Хрущева с империализмом, особенно с американским, что, как заявил Тито в известном интервью Дрю Пирсону в августе текущего года, составляет одну из главных целей его нынешнего визита в Москву.

Все это — новое яркое свидетельство того, что ревизионистская группа Н. Хрущева с самого начала не была

согласна с оценкой, данной югославским ревизионистским руководителям в Московском Заявлении 1960 года. Однако под давлением коллективного мнения коммунистических и рабочих партий она приняла ее на словах, но еще не успели высохнуть чернила ее подписей под этим историческим документом международного коммунистического движения, как она стала действовать в прямом противоречии с ним, следуя своему курсу примирения и сближения с кликой Тито.

Нетрудно понять, что Тито едет в Советский Союз не для отдыха, как об этом говорят; его настоящий визит должен положить конец извилинам, к которым был вынужден прибегать Н. Хрущев для того, чтобы преодолеть то препятствие, которое представляло Московское Заявление 1960 года на пути к его союзу с Тито. Какие новые заговоры намерен организовать в Москве Тито с Н. Хрущевым, это скоро станет известно. Но уже теперь ясно, что, пригласив Тито в Москву, Н. Хрущев фактически заявляет всем, что он и знать не хочет, что о Тито написано в Московском Заявлении 1960 года. Один этот факт сам по себе достаточен для подтверждения того, что Н. Хрущев и его группа полностью отошли от положений Московского Заявления 1960 года. Тито остается тем, кем он был, за последние два года он ни в чем не изменился, программа Союза Коммунистов Югославии также не отвергнута, ни один из известных тезисов и позиций группы Тито не изменен. Итак, что же произошло? Произошло то, что Н. Хрущев открыто изменил марксизму-ленинизму и решил открыто встать на сторону Тито для того, чтобы еще более стремительно продолжить курс, ведущий к примирению с империалистами. Об этом

сами за себя говорят факты, которые теперь настолько ясны, что очевидны для всех.

Группа Н. Хрущева старается все больше и больше сблизиться с ренегатской кликой Тито и с империалистами, она в то же время все более и более подрывает единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения, нагло нарушая принципы пролетарского интернационализма, закрепленные в Московской Декларации и в Московском Заявлении, которыми руководствуются в своих отношениях социалистические страны и коммунистические и рабочие партии.

Теперь общеизвестны антимарксистские действия Н. Хрущева, направленные на то, чтобы во что бы то ни стало навязать другим партиям свои ревизионистские взгляды, прибегавшего даже к давлению и грубому вмешательству и грубо нарушавшего принципы равенства и независимости коммунистических и рабочих партий. Так он поступил в отношениях с нашей Партией труда. Дело дошло до того, что он обнажил перед врагом разногласия между нашими партиями, позволил себе публичные выпады на Албанскую Партию труда, распространил идеологические разногласия также на область отношений между обеими странами, призвал к контрреволюции в Албании и фактически разорвал дипломатические и экономические отношения с нашей страной. И так он поступает везде и всюду. Группа Н. Хрущева прилагает все свои силы для группирования ревизионистов в целях создания ревизионистского фронта, и это заставляет ее прибегать к порочным антимарксистским и антисоциалистическим мерам. Однако, встав на такой путь, группа Н. Хрущева делает не что иное, как обнажает себя, изолирует себя, ускоряет процесс своего разоблачения. Яс-

но, что она поступает так не потому, что она сильна, а потому, что она слаба. Ревизионизм может и обмануть на некоторое время кого-либо, но не навсегда; растет сопротивление ему, и, поскольку у него нет убедительной силы, он переходит к мерам насилия. Последствия подобных мер поистине трагичны в первую очередь для их авторов.

После позорного провала совершенно грубой клеветы и обвинений, возводимых Н. Хрущевым о том, будто руководители АПТ являются агентами империализма, продавшими себя за 30 сребреников, будто в Албании царит режим террора, массовых убийств и ссылок и т. д., теперь он и его последователи вынуждены изменить тактику и пытаются убедить мир в том, что АПТ отошла, мол, от московских документов, поправа их положения, скатилась в национализм и т. д.

Что же касается преступлений и других террористических актов, то надо сказать, что они имеют место не в Албании, а приобрели поистине тревожные размеры там, где господствуют ревизионисты. Не будем говорить о преступлениях и терроре, которые осуществляет клика Тито в отношении югославских коммунистов и югославских патриотов самыми варварскими методами и средствами, о которых мы неоднократно говорили. Но что происходит с группой Н. Хрущева? Под предлогом устранения последствий культа личности она ликвидирует верные и испытанные кадры партии, заменяя их ревизионистскими элементами или же такими элементами, какие склоняются перед ревизионистами, совершает низкие преступления против лучших коммунистов, против лучших людей.

Теперь ревизионисты перешли не только к террору с целью подавить быстро растущее сопротивление, но под маской «новых» форм партийного, государственного и экономического строительства пытаются разложить также партию и государство. Группа Н. Хрущева, идя по тому пути, по которому до нее шла клика Тито, не останавливается перед тем, чтобы перенять у него также организационные формы.

Полный провал ожидает также новые клеветнические измышления ревизионистов в отношении Албанской Партии труда. Наша партия, как марксистско-ленинская партия, единодушно одобрила оба программных документа международного коммунистического движения, положила их в основу всей своей деятельности, оставалась и до конца останется верной их положениям, ибо в этих документах она видит воплощение основных положений марксизма-ленинизма по важнейшим вопросам современного мирового развития, воплощение своей правильной генеральной линии. В самом деле, московские документы попирали и нагло попирают ревизионисты из группы Н. Хрущева, которая с самого начала была не согласна с Московским Заявлением 1960 года и назвала его «компромиссным документом, который будет жить недолго».

Истекшие два года после принятия Московского Заявления 1960 года ясно показали эволюцию группы Н. Хрущева и ее открытый переход на позиции ревизионизма. Эта эволюция выражается во все более открытом отходе от позиции марксизма-ленинизма и Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года коммунистических и рабочих партий, в ее все более

усиленных попытках примириться и сблизиться с титовской кликой и с империалистами, в ее стремлениях расколоть и подорвать единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения, под различными предлогами задушить боевой и революционный дух народов, ослабить их борьбу с империализмом. Недаром хвалят Н. Хрущева за его оппортунистскую линию и антимарксистские действия Гюм, Спаак и другие известные представители империализма. И не только хвалят за то, что он делал до сих пор, но и призывают Н. Хрущева еще дальше идти по пути сближения, сотрудничества и слияния с так называемым «свободным миром».

Всеми своими взглядами и действиями группа Н. Хрущева принесла и приносит огромный ущерб борьбе народов за мир, свободу, демократию и социализм. Поэтому задача вести решительную борьбу с ревизионизмом, как главной опасностью для международного коммунистического движения, о чем говорится в обоих московских документах, ныне является более актуальной, чем когда-либо раньше. Без такой борьбы нельзя успешно вести борьбу также с империализмом.

Мы уверены, что все трудности, вызванные современными ревизионистами, будут преодолены несмотря на то, какое время и какие лишения для этого понадобятся. Этой верой проникнуты миллионы коммунистов и сотни миллионов прогрессивных людей во всем мире. Более чем столетняя история международного коммунистического и рабочего движения является историей борьбы марксизма с буржуазной идеологией и ревизионизмом, из которой марксизм выходил всегда победителем. Он

завладел умами и сердцами миллионов. Социализм победоносно шествует вперед. Ни империалистам, ни ревизионистам не удастся остановить его размах и вернуть общество назад. Будущее принадлежит ему. Империализм, а вместе с ним и его порождение — ревизионизм, будут уничтожены.

**РЕВИЗИОНИСТСКАЯ ГРУППА
ХРУЩЕВА — ТИТО
ВЫНАШИВАЕТ НОВЫЕ ПЛАНЫ
В УЩЕРБ ДЕЛУ СОЦИАЛИЗМА**

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 8 ЯНВАРЯ 1963 ГОДА)

С течением времени современные ревизионисты все глубже и глубже скатываются в болото измены интересам марксизма-ленинизма, международного коммунистического и рабочего движения, делу социализма, освобождения народов и мира во всем мире. Об этом ярко свидетельствует вся история эволюции титовской ренегатской клики и ревизионистской группы Н. Хрущева, об этом с особой силой свидетельствуют события последнего времени.

Отношение ревизионистской группы Н. Хрущева к кризису в районе Карибского моря, к китайско-индийскому пограничному конфликту, полное сближение этой группы с ревизионистской кликой Тито, все более яростные враждебные действия Н. Хрущева и его последователей против Албанской партии труда и других партий, решительно отстаивающих чистоту марксизма-ленинизма, его чудовищные атаки и клевета на них — все это вместе взятое в тесной связи между собой совершенно ясно показывает не только то, что делают современные ревизионисты, но и то, что они намерены делать в будущем.

Это видно также из речи, произнесенной Н. Хрущевым на сессии Верховного Совета СССР 12 декабря 1962 года. Эта речь является новым свидетельством того, что группа И. Хрущева заходит все дальше и дальше по пути раскола и измены, по пути антимарксизма и ревизионизма. По своим взглядам и действиям он все более и более сближается с идеологической и политиче-

ской линией титовской клики, отбросив и растоптав как ненужную тряпку общую согласованную линию международного коммунистического и рабочего движения, четко сформулированную в Московской Декларации 1957 года и в Московском Заявлении 1960 года. Он сближается и объединяется с врагами дела социализма и коммунизма, с югославскими ревизионистами и с империалистами и в то же самое время занимает все более жесткую и более враждебную позицию в отношении социалистических стран и братских партий, решительно стоящих на революционных принципах марксизма-ленинизма, на позициях борьбы с империализмом и ревизионизмом, препятствуя тем самым любому шагу, направленному на преодоление разногласий в рядах международного коммунистического и рабочего движения и на упрочение его единства на основе принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

После речи Н. Хрущева все имели возможность сделать соответствующие выводы, из которых не трудно понять главное — в чью пользу говорил Н. Хрущев и по какому пути он идет.

Тито, который в качестве почетного гостя присутствовал и произнес речь на сессии Верховного Совета СССР, приветствовал речь Хрущева, заявив, что слушал ее «очень внимательно» и что он «в основном согласен с тем, что Никита Сергеевич сказал касательно отношений между нашими странами», что «наши взгляды на все крупные международные вопросы совпадают или являются близкими» и т. д. Несколько дней спустя президент Кеннеди на устроенной им пресс-конференции не пожалел хороших слов для Хрущева, которого он поддержал как «лучшего премьер-министра Совет-

ского Союза», конечно, в интересах американского империализма. Это сказано врагами коммунизма. А известно, что, если враг хвалит поступки коммуниста, то эти поступки уже не служат революции, народам, они выгодны врагу, контрреволюционерам.

Из речи Н. Хрущева извлекают выводы и настоящие марксисты-ленинцы, и революционеры, и народы. Они видят, что группа Н. Хрущева последовательно идет по пути раскола и измены, что она своими взглядами и действиями наносит все больший и больший ущерб коренным интересам коммунистического и революционного движения, народов и мира во всем мире. Поэтому теперь больше, чем когда-либо раньше, истинные коммунисты должны повышать бдительность, вести решительную борьбу за разоблачение предательства ревизионистов, за то, чтобы помешать осуществлению их коварных замыслов и целей.

* * *

Для того чтобы претворить в жизнь свои планы разложения коммунистического движения и социалистического лагеря, чтобы более успешно бороться с марксизмом-ленинизмом и революционным движением народов, ревизионисты уже давно пытались образовать свой единый фронт, давно добивались того, чтобы найти между собой общий язык в своих действиях против коммунистического движения. Титовская клика представляет первую группу современных ревизионистов, появившуюся в международном коммунистическом и рабочем движении сразу же после образования социалистического лагеря. Поставив себя на службу американским и другим империалистам, правящая ревизионистская клика в Югосла-

вии с самого начала взялась за дело подрыва социалистических стран, приступила к борьбе против марксизма-ленинизма, чтобы помешать распространению влияния социализма в мире. Во многих европейских народно-демократических странах она создала и организовала шайки агентов, при помощи которых стремилась провести в жизнь коварные замыслы империализма — свергнуть народную власть, разгромить социалистический лагерь. Однако диверсионные планы Тито провалились. И. В. Сталин, КПСС и Информационное Бюро сорвали маску с предательской группы югославских руководителей, ясно и убедительно доказав, что эта группа являлась антимарксистской кликой, агентурой империализма, шайкой диверсантов в рядах международного коммунистического и рабочего движения. С разоблачением югославских ревизионистов были раскрыты и в рядах братских партий их сообщники, которые были разгромлены и получили по заслугам.

Последующие события полностью подтвердили правоту осуждения титовской клики международным коммунистическим движением. Титовская клика изменила марксизму-ленинизму, интересам социализма, открыто связалась с американскими и другими империалистами, что подтверждается многочисленными фактами. К настоящему времени в виде «помощи» и кредитов она получила от империалистов свыше пяти миллиардов долларов; она вошла в балканский военный пакт, из участников которого двое являются членами НАТО; прикрываясь этикеткой «непричастности» и «неучастия в блоках», она пыталась и все время пытается оттолкнуть недавно освобожденные страны от сотрудничества с социалистическим лагерем и привязать их к империалистиче-

ским державам, в особенности к американскому империализму; она никогда не прекращала своей преступной деятельности, направленной на подрыв социалистических стран, о чем говорит как ее участие в венгерских событиях, ее активная поддержка контрреволюционеров типа Имре Надя, так и ее участие вместе с американскими империалистами, греческими монархофашистами и всякого рода албанскими предателями в организации заговоров, направленных против нашей страны; она возвела в систему борьбу против марксизма-ленинизма, борьбу за ревизию его основных положений, что ясно видно в программе СКЮ, принятой на его VII съезде, и т. д. Именно потому, что эта клика изменников является таковой, в Заявлении 81 коммунистической и рабочей партии 1960 года подчеркивается необходимость постоянного разоблачения и решительной борьбы против главарей югославского ревизионизма. Это общий согласованный вывод международного коммунистического и рабочего движения, выражающий единодушное мнение революционеров, марксистов-ленинцев.

Противоположного мнения придерживаются антимарксисты, все те, кто работает и действует не во имя укрепления коммунистического движения и социалистического лагеря, а во имя их раскола, во имя их разгрома. Таковой является ревизионистская группа Н. Хрущева, которая, пытаясь на время скрыть свои планы, формально присоединилась к мнению 81 братской партии и подписала Заявление, будучи преисполненной решимости без колебаний растоптать его. А это было совершенно ясно всем настоящим марксистам-ленинцам. Ведь Н. Хрущев и его группа, которые давно перешли на позицию ревизионизма, в целях проведения в жизнь своих антимарк-

систских, антиленинских планов обязательно должны были стараться сплотить всех ревизионистов, где бы они ни были. А наиболее организованной и наиболее опытной группой, пользующейся полным доверием также американских империалистов — а это очень нужно было Н. Хрущеву для его последующих планов, — явилась группа югославских руководителей.

Подлинные марксисты, всякий, кто внимательно следит за деятельностью Н. Хрущева с момента его прихода в руководство ЦК КПСС, уже давно не мог не заметить постоянные усилия Н. Хрущева влиться в единый фронт с югославскими ревизионистами. Эти попытки выражались во многих направлениях: в мае 1955 года Н. Хрущев съездил в Югославию и, не считаясь с резолюциями Информационного Бюро, взял курс на примирение и сближение с югославскими ревизионистами; на XX съезде КПСС Н. Хрущев предпринял выпады на И. В. Сталина, что нужно было ему как для того, чтобы опорочить марксизм-ленинизм, так и для того, чтобы реабилитировать титовскую клику и оправдать свое примирение с ней; под демагогическим предлогом устранения «последствий культа личности» были реабилитированы бывшие агенты Тито, осужденные в европейских социалистических странах; Н. Хрущев сотрудничал с Тито в целях изменения состава партийного и государственного руководства в Венгрии и дал ему свободу действия в ходе венгерских контрреволюционных событий; под смешным предлогом «не набить цену» группа Н. Хрущева фактически перестала разоблачать враждебную деятельность югославских ревизионистов и под предлогом «мирного сосуществования» начала всестороннее сближение с ними по государственной и партийной линии путем обме-

на многочисленными делегациями, путем заключения различных соглашений и т. д. и т. п.

Наша Партия труда всегда разоблачала подобные попытки, ясно указывая, к чему стремился Н. Хрущев. Так поступала она и на Московском Совещании 81 партии. Однако Н. Хрущев пошел своим путем. Сигналом, подготовившим почву для окончательного сближения группы Тито с группой Хрущева, явилась речь, произнесенная последним в Варне (Болгария), где была дана директива об объединении. За этой директивой последовали визит Брежнева в Белград и поездка Тито «на отдых» в Советский Союз, где руководителю югославских ревизионистов был оказан теплый, очень сердечный и дружественный, поистине триумфальный прием. Последние действия ревизионистов были хорошо согласованы и тщательно подготовлены с учетом необходимости предоставить как можно больше удовольствия «уважаемому товарищу» И. Б. Тито. Это ясно видно по тому, что поездка Тито в Советский Союз состоялась в такое время, когда уже провели свою работу съезды коммунистических и рабочих партий Болгарии и Венгрии и продолжали свою работу партийные съезды в Чехословакии и Италии, на которых не было сказано ничего критического в адрес югославской ревизионистской клики, а на съезде Итальянской коммунистической партии она даже публично бралась под защиту и представлялась на этом съезде своей делегацией. Это можно видеть также из того, что острие выпадов ревизионистов, как на вышеуказанных съездах, так и в речи Хрущева в особенности, было направлено против «догматизма», «сектантства» и в частности против «албанских догматиков», причем «догматизм» произвольно объявлялся главной опасностью

для международного коммунистического и рабочего движения. Подобная оценка опасности «догматизма» нужна была ревизионистам, помимо всего прочего, еще для того, чтобы удовлетворить И. Б. Тито, а также, чтобы умалить значение справедливой борьбы, которую марксисты-ленинцы ведут против современного ревизионизма группы Хрущева — Тито. Наконец, именно в целях оправдания сближения и полного примирения с кликой Тито Н. Хрущев так долго останавливался и публично подчеркнул в своей речи, что «Югославия является социалистической страной», что югославские руководители во многом изменились и исправились, что в их адрес было сказано много лишнего, что Московское Заявление является «шаблоном», и нес такую подобного рода чушь, что вряд ли найдется добросовестный человек, который поверил бы ему.

Однако по какому праву Н. Хрущев называет Московское Заявление «шаблоном» и отбрасывает его положения, принятые всем международным коммунистическим и рабочим движением и подтвержденные жизнью? Это явно пренебрежительное и враждебное отношение к международному коммунистическому движению и согласованным им документам, ясно показывающее, что он стремится поставить себя над всем коммунистическим движением и навязать ему свою ревизионистскую линию. Общие согласованные документы международного коммунистического движения не могут быть произвольно изменены никаким лицом, никакой партией, кем бы они ни были. Впрочем какое это имеет значение для Н. Хрущева, который, будучи антимарксистом, поступает всегда, как путчист? Ему нужно было создать единый ревизионистский фронт, и он добился этого. Если раньше

современный ревизионизм находил свое конкретное выражение в лице клики Тито, то теперь группа Хрущева — Тито является самым типичным представителем единого фронта современных ревизионистов.

Создание единого фронта современных ревизионистов нужно было как Тито, так и Н. Хрущеву для облегчения осуществления своих планов. Во-первых, это нужно было им для того, чтобы с большей агрессивностью бороться против марксизма-ленинизма, против партий и всех коммунистов, стоящих на революционных марксистско-ленинских позициях, против единства международного коммунистического и рабочего движения. Это стало ясно особенно на съездах коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в последнее время, а также в речи Н. Хрущева на сессии Верховного Совета, в его яростных выпадах против АПТ и других «догматиков», в произвольном объявлении «догматизма» главной опасностью для международного коммунистического и рабочего движения и т. д. Понимая свое трудное положение, создавшееся в результате того, что ревизионистские взгляды все больше и больше разоблачаются самой жизнью и что неуклонно растет сопротивление и борьба партий и коммунистов против них, современные ревизионисты всячески пытаются скрыть свое истинное лицо, прикрываются лживыми лозунгами борьбы с догматизмом, сектантством и авантюризмом. Однако это всем известная избитая тактика. Борьба с догматизмом и с догматиками всегда использовалась ревизионистами в качестве предлога для ведения борьбы с марксизмом-ленинизмом и с коммунистическими партиями, остающимися верными своему революционному учению подобно тому, как и борьба с сектантством и авантюризмом использовалась в

качестве предлога для отдаления народов от борьбы и революции, для их демобилизации и парализации, для того, чтобы проповедовать сближение и примирение с классовыми врагами, чтобы идти на беспринципные уступки и компромиссы и капитулировать перед ними. Борьба, которую современные ревизионисты ведут против марксизма-ленинизма, является борьбой, затрагивающей основные вопросы нашего победоносного учения, они пытаются ревизовать его основные положения, отбросить всеобщие закономерности социалистической революции и социалистического строительства, объявить марксизм-ленинизм устаревшим, лишить его боевого и революционного духа, превратить его во что-то приемлемое и безвредное для буржуазии и всех реакционеров. Поэтому необходимо сорвать маску с ревизионистов, разоблачать их лживые лозунги и раскрывать их подлинные цели. Борьбу с догматизмом и сектантством нельзя вести с позиций ревизионизма. Только тот, кто решительно борется с ревизионизмом, в состоянии вести успешную борьбу и с догматизмом.

Тенденция ревизионистов к углублению борьбы против марксизма-ленинизма и интересов дела коммунизма ясно видна также в тех процессах, которые происходят в отдельных партиях за последнее время. В этих партиях наблюдается явление устранения особенно из руководящих органов тех людей, которые не поддерживают или же относятся без энтузиазма к оппортунистической и предательской линии группы Хрущева — Тито. Предлог всегда заключается или в том, что они ответственны за так называемые незаконные действия, имевшие место в «период культа личности», или в обновлении кадров. Все яснее видно, что правильное марк-

систское положение, считающее чуждым проявление культа личности в коммунистическом и рабочем движении, ревизионисты используют в своих враждебных целях. Так называемый культ личности Сталина они используют в качестве ширмы для ликвидации верных марксизму-ленинизму кадров, выступающих против ревизионизма. Чистка в рядах некоторых партий все более и более сопровождается «реформами» и «переустройством» партии и экономики в национальном и международном плане, суть которых, довольно часто, напоминает «реформы», уже давно проведенные в Югославии ревизионистской группой Тито.

В результате действий ревизионистов против интересов социализма заметный процесс дифференциации наблюдается во многих партиях: наряду с группой ревизионистов, имеющих в своих руках силу, растет число рядовых и ответственных коммунистов, которые, недовольные и возмущенные действиями и линией, проводимыми ревизионистами, организуют сопротивление ревизионистскому курсу. Нет сомнения в том, что ревизионисты будут еще более решительно идти по своему предательскому пути и не остановятся даже перед преследованиями и репрессиями в отношении людей, остающихся верными марксизму-ленинизму. Об этом говорит их жестокая борьба в международном плане против партий, смело отстаивающих марксизм-ленинизм, об этом говорит практика югославских ревизионистских руководителей, которые в борьбе с верными коммунистами используют также застенки, концентрационные лагеря и пулю.

Всеми своими взглядами и действиями современные ревизионисты подрывают единство международно-

го коммунистического и рабочего движения и социалистического лагеря и в то же время обвиняют марксистов-ленинцев как раскольников. Они сами борются против единства, но в то же время выдают себя за сторонников единства. Однако о каком единстве говорят ревизионисты? Они хотят мнимого единства, единства справа, единства ревизионистов, основанного не на принципиальной политике и на революционной марксистско-ленинской идеологии, а на политике капитуляции перед империализмом, на антимарксистской идеологии ревизионизма. Сближение с кликой Тито, единство с этой агентурой империализма и сама последняя речь Н. Хрущева ясно показывают, о каком единстве помышляют, какого единства хотят ревизионисты. Марксисты-ленинцы являются решительными борцами за единство, но они добиваются прочного, чистого единства, без язв, такого единства, которое в состоянии устоять перед поджигательскими происками империалистов и смело вести вперед революционную борьбу народов. Марксисты-ленинцы, борясь за единство, учитывают ленинское учение, берут пример с Ленина, который всегда подчеркивал, что без борьбы с оппортунизмом в рядах рабочего движения, не очистив рабочее движение от ревизионистов, нельзя довести до конца успешно борьбу с империализмом.

Каждый истекающий день подтверждает правильность вывода Московской Декларации и Московского Заявления о том, что основной опасностью для международного коммунистического движения является не догматизм, а ревизионизм, что эта опасность становится все более серьезной и, если с ней не бороться со всей свойственной коммунистам революционной решитель-

ностью, она может нанести еще более осязаемый ущерб делу социализма, справедливой борьбе народов и миру во всем мире.

Объединенный фронт нужен был ревизионистам, во-вторых, для дальнейшего сближения с империализмом, для того, чтобы открыть путь «более широкой» международной политике на основе «разумных» уступок и компромиссов, чтобы создать необходимые условия для разложения социализма, используя в качестве опыта югославский пример отношения к империализму. Подобная тенденция, которая наблюдалась еще раньше и которая в выступлении Н. Хрущева на сессии Верховного Совета получила свое дальнейшее углубление, имеет своим источником антимарксистские концепции Н. Хрущева и его группы относительно империализма и его главарей. Современные ревизионисты считают, что изменилась агрессивная природа империализма, что борьбу хотят и разжигают лишь некоторые «бешеные» или «сумасбродные», что сам президент Кеннеди в период кубинского кризиса показал себя «мудрым», «реалистом», «сдержанным», «озабоченным делом сохранения мира» и т. д. Еще в сентябре 1962 года в своей статье в журнале «Коммунист» № 12 Н. Хрущев заявил, что будто бы империалисты отказались или же отказываются от своих агрессивных целей и планов в отношении социалистических стран, что они всерьез приняли призыв к экономическому соревнованию с социализмом, что все свои силы в борьбе с мировой социалистической системой они сосредоточили в области экономики, политики и идеологии.

Н. Хрущев зашел так далеко в распространении подобных иллюзий относительно миролюбия империа-

лизма, что в своем последнем послании Аденауэру публично заявил, что полностью поддерживает усилия к миру римского Папы Иоана XXIII. Естественно, найдутся люди, которые подобное заявление Хрущева назовут «гениальным», «выражением ленинской эластичности в политике», «мудрой тактикой, направленной на дифференциацию лагеря врагов» и т. д. и т. п. Однако о каком мире мечтает, какой мир проповедует представитель Ватикана, этого общеизвестного реакционного и антикоммунистического центра? Римский Папа и все представители Ватикана проповедуют христианский мир, мир между бедными и богатыми, между классами, созданными по божьей воле, проповедуют освобождение народов от «безбожных», проповедуют принцип Христа — принцип безоговорочного повиновения: «если тебя ударили по одной щеке, поверни еще вторую». Не этот ли принцип евангелия имеет в виду Н. Хрущев, заявляя, что полностью поддерживает усилия к миру Папы Иоана XXIII?

Подобными антимарксистскими концепциями, выражающими субъективное желание папифистов, но вовсе не выводы классового анализа, Н. Хрущев в своей речи от 12 декабря «доказал», возведя даже в «теорию» необходимость уступок и компромиссов с империализмом как основу политики мирного сосуществования. Необходимость правильных, взаимных компромиссов в определенных обстоятельствах не может отрицать ни один верный марксист-ленинец. Это ленинское положение. Но любой настоящий коммунист и революционер выступает против односторонних компромиссов, подобных тем, которые проповедует и позволяет себе группа Н. Хрущева и которые наносят ущерб коренным интересам

народов, делу мира и социализма и фактически представляют собой капитуляцию перед врагом; любой настоящий коммунист и революционер выступает против попыток изобразить политику мирного сосуществования только как компромисс и ничего больше, изобразить политику уступок и компромиссов как единственно правильную политику и как единственное средство и путь к сохранению мира, к установлению мирного сосуществования.

Идя этим путем, группа Н. Хрущева стремится добиться определенного «ослабления международной напряженности», «смягчения» холодной войны на основе беспринципных уступок и компромиссов, чтобы тем самым создать псевдомирную обстановку, которая может усыпить бдительность народов и поставить под серьезную угрозу дело мира и социализма.

В деле осуществления планов группы Хрущева — Тито на сближение с империализмом и на проведение в жизнь «широкой политики» с империалистами в ущерб интересам коммунизма, вне всякого сомнения, особую роль будет играть агентура империализма, предательская группа Тито как посредник в новых политических комбинациях между Н. Хрущевым и Кеннеди. Эти комбинации могут вспыхнуть на каком-либо путчистском собрании яростными нападками в адрес партий, прочно стоящих на позициях марксизма-ленинизма. Не надо забывать, что сам Тито в интервью, данном американскому журналисту Д. Пирсону в августе 1962 года, обнажая конечную цель ревизионистов, заявил, что «наш путь» — это путь экономической и политической интеграции мира и что по всем вопросам он будет говорить как с Хрущевым, так и с Кеннеди. Он подчеркнул тогда,

что «премьер Хрущев умеет ценить мнения», что «это я наблюдал также у американских руководящих деятелей».

Объединенный фронт Хрущева — Тито готовится к новым действиям, к новым изменам, к новым ударам по социалистическому лагерю, по коммунизму. Однако он непременно потерпит крах, ибо наш век — это век ленинизма, это такой век, когда судьбы человечества и народов зависят не от махинаций империалистических и ревизионистских канцелярий, а от самих народов. Народы, коммунисты и настоящие революционеры проявляют бдительность и в эти решающие моменты своей борьбой сорвут опасные планы различных врагов коммунизма, поведут вперед дело мира и социализма, беспощадно громя как империалистических поджигателей войны, так и их союзников, ревизионистских лакеев.

* * *

«Широкая политика» в отношениях с империалистами, политика «разумных уступок и компромиссов», которую стремится проводить Н. Хрущев, политика, направленная на то, чтобы открыть путь к сближению с империалистами, наилучшим образом была продемонстрирована в период кубинского кризиса. Там совершенно ясно выявилась также опасность этой политики для судеб социализма и всеобщего мира. Народы и революционеры в различных странах, честные коммунисты на практике увидели неуравновешенную позицию группы Н. Хрущева, ее капитуляцию и отступление перед шантажом американского империализма. Престижу ревизионистской группы Н. Хрущева был нанесен

серьезный удар. Именно поэтому в целях оправдания своей оппортунистической и предательской политики и восстановления потерянного престижа в большей части своего выступления Н. Хрущев остановился на развитии кризиса на Карибском море, приводя также соответствующие «аргументы» в доказательство того, что занятая им позиция отвечала интересам мира и социализма.

В своей речи 12 декабря 1962 года Н. Хрущев отметил, что будто бы народы мира приветствовали советскую позицию, как «обдуманную» позицию, спасшую «Кубу и мир от термоядерной катастрофы» и т. д. Но если все народы мира с таким энтузиазмом приветствовали позицию Н. Хрущева, зачем нужно было ему так долго останавливаться и так детально разъяснять вопрос о карибском кризисе? Если все ясно и в порядке, то зачем нужно было на всех партийных съездах, на пленумах ЦК или на национальных и региональных конференциях обсуждать этот вопрос и принимать специальные резолюции, в которых «поддерживается» позиция Н. Хрущева? Пропаганда ревизионистов сопровождает вопрос о «гибкости» Н. Хрущева в кубинском кризисе столь большим шумом, что создается впечатление, будто все было тщательно подготовлено с тем, чтобы тем самым открыть путь новым «компромиссам» в будущем. Однако, вопреки оглушительному шуму народы и настоящие революционеры в период кубинского кризиса ясно увидели опасность политических акробатических прыжков Н. Хрущева, его оппортунистических и предательских наклонностей к капитуляции и компромиссам с империализмом, совершаемым им не считаясь ни с суверенитетом народов, ни с опасностью, угрожающей всеобщему миру в будущем.

Кризис на Карибском море еще раз показал, что американский империализм является оплотом агрессии и войны, злейшим врагом социалистических стран и народов, который ради осуществления своих реакционных и захватнических стремлений не останавливается перед тем, чтобы предпринять самые опасные действия и привести мир к новой войне. А агрессивные действия против социалистической Кубы были предприняты не только некоторыми «бешеными» и «сумасбродными», как пытается изобразить дело Н. Хрущев, а самим правительством США во главе с президентом Кеннеди, совершенно сознательно и преднамеренно. Фактически однажды в октябре 1962 года американский империализм с наглостью и заносчивостью, присущей поджигателям, решил диктовать суверенному, братскому кубинскому народу, какое он должен иметь оружие для самообороны и какого оружия не должен иметь, откуда он должен получать это оружие и откуда нет. Перед кубинским народом и Кубинским правительством вопрос был поставлен в ультимативной форме: или вывести оборонительное оружие с кубинской территории и допустить также контроль империалистов на территории Кубы, или же США нападут на нее. Была установлена морская блокада Кубы. Было попрано суверенное право народа. Тем самым США сочли для себя позволительным навязать другим свою волю, сегодня — Кубе, завтра — какой-либо другой стране.

В отношении подобного произвольного и разбойничьего поведения американского империализма были заняты две разные позиции. Против американской агрессии мобилизовался героический кубинский народ, который, под руководством товарища Фиделя Кастро,

выдвинув боевой лозунг «Родина или смерть. Мы победим», весь как один встал на защиту своей независимости, национального суверенитета и достоинства, поднялись народы мира, поднялась международная общественность. Те, кто верит в силу народов, в роль масс, те, кто оценивает их действие, не может не прийти к выводу, что именно твердая, революционная, вполне достойная позиция и поведение кубинского народа и его руководителей во главе с товарищем Фиделем Кастро, как и солидарность социалистического лагеря и всех народов, заставила американский империализм отступить, сдержаться, отказаться от его опасной авантюры. Это решающий фактор, благодаря которому была устранена непосредственная угроза агрессии против Кубы, угроза войны.

Группа Н. Хрущева в период кубинского кризиса следовала по пути уступок и капитуляции, фактически признав за неоспоримое право американского империализма право навязать другим свою волю, растаптывать их суверенность. Недооценивая силу народов, переоценивая силы империализма и стремясь доказать президенту Кеннеди, насколько великодушным и пацифистским является он в отношении империализма, Н. Хрущев вывез ракеты и самолеты, которые, по его мнению, явились причиной создавшегося кризиса, признал право США на контроль. По мнению Н. Хрущева обе стороны пошли на уступки. На какие уступки пошел Н. Хрущев — это совершенно ясно. Ясно также, на какие «уступки» пошли США. По словам пропагандистов Н. Хрущева, Кеннеди дал гарантию, что не будет совершать военной интервенции на Кубе. Но неужели это можно считать уступкой? Совер-

шенно прав был президент Кубы товарищ О. Дортикос, когда говорил: «. . . Если взять военное невмешательство за гарантию, то это значит, что создается опасный прецедент, который привел бы к признанию права военного вмешательства. Если бы мы отказались от суверенного права располагать тем или иным оружием взамен на отказ Соединенных Штатов от военного вмешательства, то тогда военное вмешательство в нашу страну можно было считать суверенным правом Соединенных Штатов, от которого они могут отказаться. . . Мы никогда не признаем и никто не признает подобного права на военное вмешательство».

Итак, это и есть «разумный компромисс» Н. Хрущева, который, по его словам, спас Кубу и всеобщий мир и удовлетворил все стороны. Как гласит мудрая русская пословица: «и волки сыты, и овцы целы!». Тщетно Н. Хрущев пытается скрывать то, чего нельзя скрывать: свою позорную капитуляцию перед атомным шантажом американского империализма, в ходе которой он не останавливался перед тем, чтобы пожертвовать даже суверенитетом народов и интересами социализма различных стран.

Н. Хрущев пытается использовать кубинские события в своих антимарксистских целях. Он пытается посеять иллюзии о том, что угроза агрессии против Кубы, угроза войны уже устранена, что мир упрочился и открыт путь для мирного решения всех крупных международных проблем потому, что «твердая» позиция Н. Хрущева сдержала-де империалистических поджигателей, заставила, мол, их отступить и научила их уму-разуму. На самом деле ход событий после кубинского кризиса показывает, что американский империализм не

только не научился уму-разуму, а наоборот, стал еще более опасным, еще больше вырос его аппетит. Империалисты действуют еще более энергично, подготавливая войну и заговоры против народов. Американские империалисты и их президент, ободрившись после кубинских событий, теперь более настойчиво стараются установить свою мировую гегемонию, а также гегемонию над своими союзниками по НАТО.

Во-первых, продолжает оставаться опасность нападения на Кубу со стороны американского империализма вопреки ничего не говорящему и неоднократно опровергнутому заявлению президента Кеннеди о том, что против нее не будет предпринято вооруженное вмешательство. И в интервью от 17 декабря 1962 года, и на встрече с бывшими кубинскими военнопленными-контрреволюционерами, возвратившимися в США 29 декабря 1962 года, Кеннеди не преминул говорить об «освобождении» Кубы, о необходимости готовиться к борьбе против «коммунистического режима Кастро» и т. д. и т. п. Подлинные гарантии предотвращения военной интервенции американского империализма против Кубы заключаются в выполнении пяти требований Фиделя Кастро. В совместном Заявлении руководства ОРО и правительства Кубы от 25 октября 1962 года вполне справедливо сказано: «Мы не верим пустым обещаниям о ненападении. Нам нужны факты. А нужные нам факты содержатся в наших требованиях из пяти пунктов».

Во-вторых, как был вынужден признать и сам Н. Хрущев в своей речи на сессии Верховного Совета, после кубинских событий многие государственные деятели США, Аденауэр и другие в Западной Германии, Хьюм в Англии, а также многие другие деятели западного ми-

ра выступали и выступают с заявлением о том, что в отношении Советского Союза и других социалистических стран нужно решительно проводить «твердую политику», что нерешенные вопросы должны быть решены за счет уступок только одной стороны, что, принимая во внимание уроки Кубы, Советский Союз во всем должен идти на уступки перед блоком НАТО и т. п. Таковы выводы, извлеченные империалистическими кругами из «разумных компромиссов» Н. Хрущева. Совершенно очевидно, что политика лести и беспринципных уступок не делает империалистов ни более разумными, ни более миролюбивыми.

Однако империалистические круги не ограничиваются лишь словами и заявлениями, они предпринимали и предпринимают также практические действия. После карибских событий усилия империалистов для подготовки войны ясно выразились в переговорах Кеннеди — Макмиллана, в результате которых Англия будет оснащаться ракетами «Поларис», переходя, таким образом, все более и более в зависимость от американского империализма. В своем последнем интервью президент Кеннеди сообщил, с другой стороны, что военный бюджет США от 52 миллиардов долларов возрастет в будущие годы до 60—65 миллиардов долларов, и потребовал, чтобы и другие союзники по НАТО шли по этому пути. Наконец, сразу же после кризиса в районе Карибского моря империалисты, в первую очередь американские и английские империалисты, публично заявили о своем непосредственном участии в пограничной агрессии против Китайской Народной Республики, открыто подстрекая индийские реакционные круги и обещая им помощь оружием и военными кадрами.

Как бы ни пытался Н. Хрущев приукрасить империалистов, сеять в массах иллюзии относительно «мирного» и «сдержанного» Кеннеди, крикливо обрушиваясь только на «бешеных» типа Аденауэра, он не сможет обмануть народы, которые знают, что Аденауэр и Кеннеди оба являются врагами мира и человечества, что Кеннеди является вдохновителем Аденауэра и что для защиты всеобщего мира нужно проявлять бдительность как в отношении поджигательских действий Кеннеди, Аденауэра и всех их союзников, так и в отношении махинаций и соглашательства группы Хрущева — Тито с империалистами для создания псевдомирных ситуаций.

Н. Хрущев старается изобразить дело так, как будто спасителем мира является он сам, следовательно, и впредь народы все свои надежды, мол, должны возложить на Н. Хрущева, который, договариваясь с президентом Кеннеди, может своей «гибкостью» обеспечить ослабление международной напряженности, сохранение и упрочение мира.

Между тем кубинские события и предотвращение непосредственной угрозы американской агрессии наилучшим образом показали роль и решающее значение самих народов и международной солидарности в деле защиты мира. Н. Хрущев недооценивает роль народных масс, он боится силы народов и их решимости защищать свои судьбы. Из его выступления выходит, что протесты народов, их интернациональная солидарность не что иное, как «крикливые заявления», от которых «империалистические силы не стали слабее, да и Кубе от этого вряд ли легче». Подоплека этой позиции Н. Хрущева такова, что он стремится иметь руки свободные в своих сделках с империалистами, он добивается того, чтобы

массы слепо следовали и безоговорочно одобряли любой его «компромисс», любое его соглашение с империалистами. Это совершенно ясно выразил министр иностранных дел Советского Союза А. Громыко, который заявил, что «. . . будет согласие между главой Советского правительства Н. С. Хрущевым и президентом США Дж. Кеннеди — будет и решение международных проблем, от которых зависят судьбы человечества». Ясно, что подобный опасный взгляд не имеет ничего общего с марксизмом-ленинизмом. В Московском Заявлении 1960 года говорится: «Бороться за мир сегодня — значит сохранять величайшую бдительность, неустанно разоблачать политику империализма, зорко следить за происками и махинациями поджигателей войны, поднимать священный гнев народов против тех, кто держит курс на войну, повышать организованность всех миролюбивых сил, непрерывно усиливать активные действия масс в защиту мира». Везде упор делается на массы, на народы, на их решающую роль. Нигде их действия не называются «крикливыми заявлениями». Нигде не сказано, что судьбы всеобщего мира в руках двух личностей. Да иначе и быть не может. Марксизм-ленинизм, не отрицая роль личностей, учит, что массы, народы являются главной силой истории, а не личности, какими бы выдающимися они ни были и какие бы посты они ни занимали. Это самые элементарные положения марксизма-ленинизма, но Н. Хрущев в своем ревизионистском усердии и в видах на будущее пытается отбросить их, как негодные.

Как бы то ни было странно, но в своей речи от 12 декабря Н. Хрущев заявил, что «поджигателями войны» являются, мол, «догматики» и «сектанты», что они-де

стремились свергнуть мир в пожар термоядерной войны. Он попытался, тем самым, с одной стороны, дискредитировать в глазах народов те марксистско-ленинские партии и те социалистические страны, которые ведут решительную борьбу против агрессии и империалистических поджигателей войны и полностью поддерживают революционную борьбу народов за свое освобождение от ига империализма или же сопротивляются неоколониалистским усилиям империалистов, с другой же стороны, сказать империалистам, что ради сближения с ними он не только может порвать с «догматиками», но в дальнейшем может оправдывать любое действие империализма против этих «авантюристов», которые со своим «упрямством» и «прямолинейностью» сами являются причиной всяких последствий.

Для того чтобы сделать более или менее приемлемым свое избитое обвинение о том, будто бы так называемые «догматики» пытаются свергнуть человечество в новую мировую войну, Н. Хрущев пытается придать ему «теоретическую» основу, утверждая, будто бы они не верят «в возможность победы социализма, коммунизма в условиях мирного сосуществования с капитализмом», что они хотят «решать вопрос о победе коммунизма над капитализмом путем войны, путем уничтожения миллионов и миллионов людей».

Истинные марксисты-ленинцы никогда не стояли и не могут стоять за победу социализма, добытую путем войны между государствами. Они строго придерживаются того взгляда, что революцию нельзя экспортировать. Война между государствами вовсе не является необходимой для победы социализма. Вопрос о победе социализма в различных странах является внутренним делом

каждой страны, которое решается революционными силами каждого народа, когда для этого созревают благоприятные условия. До вчерашнего дня обвинение о том, что социалистические страны и коммунистические партии стоят, мол, за экспорт революции путем войны, мы слышали только от самых реакционных и самых поджигательских кругов империализма, которые этим пытаются оправдать свои агрессивные действия против социалистических стран и репрессии против коммунистических и рабочих партий, против любого прогрессивного движения. Повторяя те же обвинения, Н. Хрущев узаконивает подобные оправдания империалистов, и он, вне всякого сомнения, имеет свои цели и свои прочные основания делать это.

Марксисты-ленинцы выступают также против антимарксистского положения Н. Хрущева о том, что победу социализма можно обеспечить с помощью экономического соревнования между двумя системами, с помощью политики мирного сосуществования. Конечно, в условиях, когда мир разделен на две противоположные системы, ни один марксист-ленинец не может отрицать необходимость и значение экономического соревнования и мирного сосуществования между ними. Успехи социалистических стран в экономическом соревновании с капитализмом и политика мирного сосуществования, если ее правильно понимать и правильно проводить в жизнь, в соответствии с учением марксизма-ленинизма, имеют большое значение также для национально-освободительной революционной борьбы народов, создают благоприятные условия и возможности для успешного ведения борьбы, для победы социализма в различных странах. И все же решающим фактором для победы социализма

является революция, решительная борьба трудящихся против капиталистического гнета и эксплуатации. Именно эта борьба превращает в действительность благоприятные возможности, создаваемые существованием мировой социалистической системы и ее успехами в экономическом соревновании с капитализмом. Между тем однобоко подчеркивать только роль и значение экономического соревнования и политики мирного сосуществования, считая их «волшебной палочкой» в решении «всех жизненно важных проблем, стоящих перед обществом», и под этим предлогом сдерживать революционную и освободительную борьбу народов, не оказывать ей всей нужной поддержки, без оговорок, без колебаний, как это делают фактически Н. Хрущев и его последователи, — это значит не верить в силу народов, в их революционную борьбу, не верить в победу социализма.

Итак, во всех отношениях Н. Хрущев открыто протягивает руку империалистам и поворачивает спину интересам революции, интересам марксизма-ленинизма и народов. В единстве мнения и действия с югославскими ревизионистами он открывает дорогу новым действиям в ущерб коммунизму и народам. Время покажет, как будут развиваться события и до чего дойдет группа Хрущева — Тито в проведении в жизнь своих планов. Однако, независимо от этого, ясно одно, что народы, марксисты-ленинцы, подлинные революционеры в свою очередь не будут сидеть сложа руки. Они ведут и будут вести все более решительную борьбу с поджигательскими планами империализма, являющегося врагом народов номер один, а также с заговорами и антимарксистской деятельностью ренегатов коммунизма. Народы, марксисты-ленинцы и подлинные революционеры в конечном счете

выйдут победителями. Знамя правды, марксизма-ленинизма, революции не побеждено и никогда не будет побеждено никакими врагами и предателями. Оно развевалось и будет развеиваться всегда победоносно.

* * *

Албанская партия труда боролась и решительно борется против предательской политики ревизионистской группы Хрущева — Тито. Она всегда боролась и борется в защиту чистоты марксизма-ленинизма, интересов социализма и коммунизма, марксистско-ленинского единства международного коммунистического и рабочего движения, полностью основываясь на Московской Декларации 1957 года и на Московском Заявлении 1960 года.

Принципиальная позиция и принципиальная борьба нашей партии всегда вызывали злобу и ненависть со стороны современных ревизионистов — как ренегатской клики Тито, так и группы Н. Хрущева. Поэтому против нашей партии современные ревизионисты направляли и направляют весь огонь своей ненависти, ни перед чем не останавливаясь: ни перед давлением, ни перед самой чудовищной клеветой, ни перед самыми черными обвинениями, контрреволюционными призывами и организацией заговоров. Однако все эти попытки не имели и не будут иметь успеха, ибо нашу марксистско-ленинскую партию нельзя ни запугать, ни поставить на колени. Она неразрывно связана со своим народом и пользуется симпатией и поддержкой различных народов, коммунистов и революционеров различных стран, с которыми ее связывает интернациональная солидарность.

И в выступлении 12 декабря 1962 года Н. Хрущев много места уделил клевете и выпадам в адрес АПТ, используя при этом богатый хулиганский лексикон. Не стоило бы в данном случае заниматься всем тем, что было сказано Н. Хрущевым против нас, если бы не были некоторые вопросы, связанные с ревизионистскими взглядами самого Н. Хрущева и бросающие свет на его будущие замыслы в отношении АПТ.

В частности, в своей речи Н. Хрущев заявил, будто бы Албанскую партию труда учат и подталкивают некоторые «сквернословы» на то, чтобы она «кричала хулиганские ругательства по адресу родной Коммунистической партии Советского Союза». За это-де они платят Партии труда по 3 копейки. Несколько дней до Н. Хрущева, на съезде Итальянской коммунистической партии, П. Тольятти назвал нашу партию «громкоговорителем китайцев».

АПТ является независимой, равноправной партией в международном коммунистическом и рабочем движении. Она имеет свои взгляды, которые отвечают всепобеждающему учению марксизма-ленинизма, Московской Декларации 1957 года и Московскому Заявлению 1960 года, интересам дела построения социализма в нашей Родине. Эти свои взгляды АПТ высказывала и всегда смело высказывает, и при этом она не нуждается в том, чтобы кто-либо ее «научил», чтобы кого-либо она «послушалась». Во всей своей революционной жизни Албанская партия труда своей борьбой, своей линией и позицией доказала, что она никогда ни с кем не торговалась принципами марксизма-ленинизма, что никогда она не являлась громкоговорителем других, никогда не продавалась ни империалистам, ни ренегатам марксиз-

ма-ленинизма и ни кому-либо другому, в чем имела случай глубоко убедиться также сама группа Н. Хрущева.

Наша социалистическая страна для своих нужд в области хозяйственного и культурного строительства получала кредиты и всестороннюю интернационалистскую помощь только от Советского Союза, Китайской Народной Республики и других стран социалистического лагеря. А за это мы признательны братским народам этих стран. Теперь, после экономической блокады, установленной в порядке мести против нашей страны группой Н. Хрущева, наша страна продолжает получать интернационалистскую помощь и кредиты только от Китайской Народной Республики. Эти кредиты и помощь представляются НР Албании без всякой корысти и без каких-либо условий, которые хотя бы сколько-нибудь затрагивали бы независимость и суверенитет нашей страны или нашей партии. А это тесно связано с тем, что как АПТ, так и КПК являются марксистско-ленинскими, глубоко интернационалистскими партиями. Коммунистической партии Китая чужды тенденции великодержавного шовинизма, тенденции навязывания ее взглядов и ее линии другим партиям и другим странам. Она твердо стоит на позициях пролетарского интернационализма, настойчиво отстаивает принципы равенства, независимости и товарищеских консультаций в отношениях с братскими партиями и братскими социалистическими странами и оказывает им всю свою интернационалистскую помощь и поддержку. Ссылаясь на «3 копейки» и на «сквернословов», Н. Хрущев, по-видимому, мерит других своим аршином, аршином великодержавного шовиниста, для которого только большие партии и большие страны, располагающие большой экономической,

политической и военной мощью, имеют право придерживаться своих взглядов и посредством «помощи» и кредитов навязать их также другим. А малые страны и малые партии, по мнению шовиниста Н. Хрущева, не могут иметь своих взглядов; они, поскольку нуждаются и получают интернационалистскую помощь и кредиты от больших социалистических государств, считаются продавшимися и громкоговорителями тех, кто предоставляет такую помощь и такие кредиты. Так понимает Н. Хрущев отношения между социалистическими странами и между братскими партиями. Так понимает он принцип равенства и независимости братских партий. Следуя подобной антимарксистской логике, может быть нужно считать, что все социалистические страны, получающие помощь и кредиты от Советского Союза, уже продались Н. Хрущеву? Неужели нужно также считать, что, когда Советское правительство помогало нашей стране, Н. Хрущев намеревался купить нас? Совершенно ясно, что, распространяя подобные концепции, Н. Хрущев делает ничего больше, как только присоединяется к хору буржуазной реакционной пропаганды, которая всегда поднимала и поднимает оглушительный шум в этом направлении для того, чтобы дискредитировать социалистическую систему и высокие принципы пролетарского интернационализма.

Что же касается нашего отношения к родной Коммунистической партии Советского Союза, то оно остается неизменным. Наша партия и наш народ считали, считают и всегда будут считать Коммунистическую партию Советского Союза партией-матерью, они относились и относятся к ней с самым глубоким уважением и любовью. Тщетно старается Н. Хрущев отождествить

себя с Коммунистической партией Советского Союза и посеять вражду между обеими братскими партиями, обоими братскими народами, обеими нашими социалистическими странами. Группа Н. Хрущева своими антимарксистскими взглядами совершенно не представляет мнение и благородные чувства Коммунистической партии Советского Союза. Наоборот, она изменила ее революционным и интернациональным традициям, ее славному пути и ее высоким идеалам. Наша партия всегда отличала и никогда не смешивала Коммунистическую партию Советского Союза с группой Н. Хрущева. Поэтому и ее критика направлена только против ревизионистской группы Н. Хрущева, являющейся временной опухолью на здоровом теле Коммунистической партии Советского Союза, великой партии Ленина и Сталина.

В своей речи 12 декабря Н. Хрущев обвинил АПТ как «поджигателя», как провокатора, попытавшегося «столкнуть Советский Союз с Соединенными Штатами», а самому «отсидеться». Возводя подобную чудовищную клевету, поддерживая известное антимарксистское положение Э. Карделя о том, что будто бы угроза войны может происходить также от социалистических стран, Н. Хрущев имеет в виду главным образом его стратегию сближения с империалистами, о чем мы говорили выше. Но в то же время, возводя столь нелепую клевету, Н. Хрущев преследует также другие цели. Он пытается во что бы то ни стало очернить и дискредитировать нашу партию в глазах народов, он пытается, с другой стороны, удовлетворить своих друзей, югославских ревизионистов, которые для оправдания своих враждебных целей и диверсионных действий против нашей Родины

давно говорят о нашей стране как о поджигателе, о «нарушителе мира» на Балканах и т. д. и т. п.

Наша партия и наше правительство всегда проводили и проводят мирную внешнюю политику, отвечающую как интересам сохранения мира во всем мире и на Балканах, так и интересам нашей маленькой социалистической страны. Мы боролись и боремся за упрочение братских отношений, отношений взаимопомощи и сотрудничества, основанных на принципах пролетарского интернационализма, со всеми странами социалистического лагеря; мы добивались и добиваемся установления отношений дружбы и взаимного уважения со всеми государствами с различным социальным строем, и в особенности с соседними странами, на основе мирного сосуществования; мы поддерживали и поддерживаем без оговорок национально-освободительную борьбу народов за завоевание свободы и независимости, народов, сопротивляющихся агрессии и интервенции империалистов и колонизаторов; мы поддерживали и активно поддерживаем усилия народов и всех прогрессивных людей за торжество дела мира во всем мире. Эта четкая и ясная линия политики, проводимой нашей партией и нашим правительством, видна во всей нашей конкретной деятельности, она давала и дает положительные результаты и вызвала любовь, уважение и симпатию со стороны всех миролюбивых народов.

Эта политическая линия нашей партии и нашего правительства ярко проявилась также в их отношении к кубинскому кризису. Какие обвинения ни возводил бы на нас Н. Хрущев, всему миру известно, что не Албания вызвала кризис в районе Карибского моря. Как возник этот кризис — это лучше всего известно Кеннеди

и Н. Хрущеву. Неужели мы должны отвечать за их действия? Мы не провоцировали и не подталкивали кого-либо на конфликты и войну. То, что мы делали и продолжаем делать, заключается в следующем: как и все марксисты-ленинцы и все прогрессивное человечество, мы осудили и решительно осуждаем пиратские действия американского империализма; мы поддерживали и всеми силами поддерживаем кубинский народ в его справедливой борьбе; выразили свою полную солидарность с твердой революционной позицией кубинского правительства во главе с товарищем Фиделем Кастро, считая ее единственно правильной позицией, отвечающей интересам кубинского народа и делу всеобщего мира; мы критиковали и критикуем вредные позиции и действия Н. Хрущева, его сделки с американским империализмом и его позорную капитуляцию перед империалистическим шантажом.

В этих целях Н. Хрущев обвиняет нас как провокаторов и поджигателей войны! Неужели для того, чтобы не быть «провокаторами» и «поджигателями», следует отказаться от разоблачения американского империализма и его агрессивной, поджигательской политики, распространять о нем иллюзии, льстить и расхваливать Кеннеди? Неужели для этого следует отказаться от решительной поддержки национально-освободительной и революционной борьбы народов, от интернациональной пролетарской солидарности и оказать на них давление с тем, чтобы они прекратили эту борьбу и капитулировали перед империализмом? А может быть для того, чтобы не быть «провокаторами» и «поджигателями», следует теперь признать как «марксистский принцип» сделки с империализмом, а смирение, страх и капитуляцию перед

ним — как путь к обеспечению мира? Если все это является «марксистской позицией», то что в таком случае нужно считать антимарксистской и ревизионистской позицией?

Всегда, когда ревизионистам приходится туго перед лицом неоспоримых фактов, разоблачающих их деятельность, они клеветают на нашу партию и называют ее «поджигателем», «догматиком», «авантюристом» и т. д. и т. п. Целыми годами так поступали югославские ревизионисты, так поступает и группа Н. Хрущева. Однако такими несостоятельными обвинениями, такой низкопробной клеветой трудно кого-либо обмануть. Народам, коммунистам и революционерам всего мира ясно, что совершенно нелепо обвинять как поджигателя войны малый народ, каким является албанский народ, который неоднократно испытывал на себе бремя войн и который в случае новой войны понес бы огромные жертвы и потери. Тем более нелепо обвинять албанцев в том, будто бы они поставили себе целью столкнуть Советский Союз с США, а самим отсидеться (?!). Однако чего не выдумает клеветник! Опыт войны и многочисленные враги научили наш народ тому, что всякий раз до того, как враги подготовили планы и заговоры против свободы и независимости нашей страны, они организовывали клеветнические кампании и дискредитирующие выпады в адрес нашей партии, в адрес политики нашего правительства, в адрес нашей народной власти. Так поступали всегда югославские ревизионисты. Так они поступили и тогда, когда в сотрудничестве с 6-м американским флотом, греческими монархофашистами и некоторыми албанскими предателями подготовили свой заговор против НРА, который вовремя был разоблачен и разгромлен.

Мы не забываем об вдохновителях, связях и участниках этого заговора.

Не может не обратить на себя внимание тот факт, что в своей речи 12 декабря Н. Хрущев, пылко защищая ренегатскую клику Тито, с особой злобой набросился на Албанскую партию труда, обвиняя ее в том, как будто она стремится ввести «звериные законы капиталистического мира», «звериную мораль» в отношениях с коммунистическими и рабочими партиями и с социалистическими странами, что албанцы готовы «загрызть югославских коммунистов за их ошибки». Мы не будем останавливаться на том, чтобы доказывать, насколько чудовищными являются подобного рода клеветнические измышления, и на том, чтобы показывать, что не кто иной, как сам Н. Хрущев и его союзники — югославские титовцы применяли и применяют «звериные законы капиталистического мира» и «звериную мораль» в своих отношениях с Албанией и албанским народом. Ведь известно, что не албанцы, а группа Н. Хрущева установила экономическую блокаду НР Албании; не Албания, а группа Н. Хрущева разорвала дипломатические отношения с НР Албанией; не АПТ, а группа Н. Хрущева призывала и призывает к контрреволюции в Албании; не Албания, а югославские ревизионисты организовали и организуют против нашей страны заговоры и диверсионные акты, направленные на свержение народной власти в Албании. Даже такой перечень фактов достаточен для подтверждения того, кто сделал своим законом «звериную мораль», кто поставил себя по отношению к Албании в идентичное положение с американскими империалистами по отношению к героической Кубе.

Однако мы остановимся на другом вопросе. Зачем понадобилось Н. Хрущеву провокационно заявить, как будто албанцы хотят «загрызть югославских коммунистов за их ошибки»? А может быть Н. Хрущев подобными заявлениями стремится, с одной стороны, оправдать антиалбанские действия, которые до сих пор совершает клика Тито, а с другой стороны, путем подобных выдумок еще больше усилить вражду югославских руководителей по отношению к албанскому народу, НР Албании? А может, этим заявлением Н. Хрущев берет на себя публичное и торжественное обязательство поддерживать какой-либо новый заговор, который югославские руководители желают предпринять вместе со своими союзниками против нашей Родины? Может быть, этот вопрос обсуждался также на «сердечных встречах» Тито с Хрущевым, как и во время неоднократных поездок многочисленных военных и дипломатических делегаций в последнее время между Афинами и Белградом? Албанский народ и Албанская партия труда принимают к сведению все это и повышают свою бдительность. Не проходят мимо них также многочисленные усилия югославских титовских агентов, собирающих, спланирующих и организовывающих албанских эмигрантов-предателей, находящихся в Югославии, Греции и в других странах Западной Европы, в своих враждебных целях против НР Албании. Но ревизионисты и все враги нашей страны никогда не застанут нас неподготовленными. Наши рубежи священны и неприступны. Наемников, их вдохновителей и организаторов, которые осмелились бы посягнуть на наши священные рубежи, ждет та же судьба, что и наемников и американских империалистов на Плайя-Хирон на Кубе.

Группа Н. Хрущева идет все дальше и дальше по своему антимарксистскому и антисоциалистическому пути раскола и измены, принося все больший ущерб делу социализма, мира и борьбы народов за национальное и социальное освобождение. Однако, подобными действиями ревизионисты с каждым днем все более и более обнажают свое истинное лицо ренегатов перед всем мировым коммунистическим движением и перед прогрессивной общественностью. Ни демагогические маневры, ни выпады и клевета не смогут спасти их от неизбежного поражения. Какой бы длительной и трудной ни была борьба против ревизионистов, она, как всегда, увенчается торжеством марксизма-ленинизма.

С таким глубоким убеждением, как все подлинные коммунисты и верные своим священным идеалам революционеры, Албанская партия труда будет продолжать борьбу против врага народов номер один — империализма, и в особенности американского империализма, а также против главной опасности для международного коммунистического и рабочего движения — современного ревизионизма группы Хрущева — Тито, за окончательную победу коммунизма.

**ЗА БОЕВОЕ ЕДИНСТВО
КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ
ПОД ПОБЕДОНОСНЫМ ЗНАМЕНЕМ
МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА**

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 7 ФЕВРАЛЯ 1963 ГОДА)

События последнего времени, а именно — сближение и полное примирение советских руководителей и их последователей с предательской кликой Тито, съезды коммунистических и рабочих партий Болгарии, Венгрии, Италии, Чехословакии и Германской Демократической Республики, которые были использованы для яростных публичных выпадов против марксистско-ленинских партий, выступление Н. Хрущева на сессии Верховного Совета Советского Союза 12 декабря 1962 года, статья «Правды» от 7 января 1963 года, а также выступление Н. Хрущева на VI съезде Социалистической единой партии Германии 16 января 1963 года — все это ярчайшим образом показало, что международному коммунистическому и рабочему движению и его единству угрожает серьезная опасность.

Истинные марксисты-ленинцы в вышеуказанных событиях видят открытые попытки отвергнуть Московскую Декларацию и Московское Заявление, расколоть коммунистическое движение и социалистический лагерь. Поэтому верные марксизму-ленинизму коммунистические и рабочие партии, любой коммунист и революционер сегодня, как никогда раньше, поднимают свой голос в защиту революционного марксизма-ленинизма, в защиту Московской Декларации и Московского Заявления, в защиту боевого единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Коммунистические и рабочие партии, все коммунисты стоят ныне перед суровым испытанием исторической ответственности. Для

того чтобы успешно выдержать это испытание, необходима марксистско-ленинская принципиальность, решимость, политическая и идеологическая ясность для того, чтобы отличать белое от черного, правду от неправды, друга от врага.

Отовсюду слышны призывы восстановить единство. О подлинном единстве говорят революционные марксисты-ленинцы, о единстве демагогически говорят ревизионисты, вынужденные в силу тех слабых позиций, на которых они оказались, в силу того сопротивления, которое они встречают при проведении своей оппортунистской линии. В то время, когда марксисты-ленинцы борются за подлинное боевое единство, за единство, основанное на марксистско-ленинском учении, ревизионисты стремятся к мнимому единству, к единству, основанному на ревизионистской платформе. В то время, когда марксисты борются за единство, высоко поднимая знамя Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года, ревизионисты стремятся к «единству», растапывая Московскую Декларацию и Московское Заявление, отвергая одно за другим их основные положения.

Интересы революции и социализма требуют от каждой коммунистической партии и от каждого последовательного революционера, которым дорого единство коммунистического движения и социалистического лагеря, не бесполезных слов и заявлений, а конкретных действий в интересах единства. А главное требование заключается в том, чтобы все решительно стали на боевые позиции Московской Декларации и Московского Заявления, соблюдали их основные принципы и нормы, вели решительную борьбу в теории и на практике за проведение в жизнь их положений и выводов как в отношении вопро-

сов современного мирового развития, так и в отношении вопросов тактики и стратегии международного коммунистического и рабочего движения. Иного пути нет. Или с Московской Декларацией и Московским Заявлением и за единство, или против Московской Декларации и Московского Заявления и за раскол.

ОТСТОЯТЬ МОСКОВСКУЮ ДЕКЛАРАЦИЮ И МОСКОВСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ, УКРЕПИТЬ ЕДИНСТВО НА ИХ ОСНОВЕ

Единству международного коммунистического движения угрожает серьезная опасность, так как в его рядах появилось ревизионистское течение, идущее вразрез с марксизмом-ленинизмом, что привело к возникновению глубоких разногласий по ряду важных вопросов, касающихся теоретической и практической деятельности коммунистических и рабочих партий. Первый круг вопросов, по которым возникли разногласия, относится к вопросам войны и мира, к позиции в отношении империализма и борьбе с ним, к теоретическому пониманию и практическому применению политики мирного сосуществования, к позиции в отношении национально-освободительного движения угнетенных народов, к пути перехода к социализму и другие.

В то время как наша Партия труда так же, как и другие братские партии, остается верной положениям и выводам Московской Декларации и Московского Заявления, ревизионистская группа Н. Хрущева и его последователи во всех этих вопросах проводят как в теории, так и на практике ревизионистскую и оппортунистскую линию, ничего общего не имеющую с Московской Декларацией 1957 года и Московским Заявлением 1960 года.

В прямом противоречии с учением марксизма-ленинизма и с общими согласованными выводами представителей 81 братской партии, современные ревизионисты стараются всячески приукрасить империализм, посеять в народных массах иллюзии о том, будто американский империализм уже не является врагом всеобщего мира и, следовательно, отпала необходимость в борьбе с проводимой им политикой агрессии и войны, что вообще и в частности в период карибского кризиса Кеннеди проявил озабоченность о сохранении мира, что надежду на обеспечение мира во всем мире нужно возложить на «двусторонние уступки», на «переговоры» и на «разумные компромиссы» с империализмом. При проведении в жизнь подобных взглядов, как показала жизнь, ревизионисты не только не останавливаются перед тем, чтобы попортить жизненные интересы народов, отказываясь от революционных принципов, но и настойчиво, как видно из последних выступлений Н. Хрущева, требуют, чтобы и другие жертвовали революционными принципами и выпрашивали мир у империалистов. По мнению ревизионистов, совершенно бесполезной является борьба народов за то, чтобы разоблачить поджигательскую и агрессивную политику империализма и за то, чтобы остановить его руку. Для них, как заявил сам Н. Хрущев, борьба и усилия народов являются «пустыми и бесполезными словами», народы только «болтают», а это «никого не беспокоит».

В своих концепциях и практической деятельности ревизионисты противопоставляют борьбу за сохранение мира национально-освободительному движению и революционной борьбе народов. По их мнению, угнетенные народы должны ждать свободы, как «подарка» от импе-

риализма и реакции, от осуществления мирного сосуществования и всеобщего и полного разоружения, они не должны подниматься на борьбу за завоевание своей свободы, иначе они могут, мол, вызвать термоядерную войну, могут поставить всеобщий мир под угрозу. Таков истинный смысл слов Н. Хрущева, сказанных им 16 января 1963 года. «Ни одна проблема революционного движения рабочего класса, национально-освободительного движения, — заявлял он, — не может теперь рассматриваться вне связи с борьбой за мир, за предотвращение мировой термоядерной войны».

Марксистско-ленинские выводы Московского Заявления о мирном сосуществовании подменили ревизионисты и в теории, и на практике насковзь оппортунистскими концепциями, согласно которым преодолевается антагонизм между двумя системами — социалистической и капиталистической, между нациями угнетенными и нациями угнетающими, отвергается ленинское учение о классовой борьбе и заменяется оно классовым сотрудничеством в международном масштабе вплоть до пропаганды «политической и экономической интеграции мира».

То же самое, в вопросе о путях перехода от капитализма к социализму взгляды группы Н. Хрущева расходятся с марксистско-ленинским учением. Вся суть ее ревизионистских рассуждений заключается в том, чтобы оттолкнуть коммунистические и рабочие партии, пролетариат и трудящиеся массы от революции, от решительной борьбы за свержение капиталистического рабства и обречь их на пассивность в ожидании, пока будут созданы благоприятные условия для «мирного перехода» к социализму. В своем выступлении на VI съезде Социалистической единой партии Германии Н. Хрущев попытал-

ся оправдать свои ревизионистские концепции о мирном пути и, упомянув АПТ, сказал, что по этому вопросу говорил также И. В. Сталин. Никто в этом не сомневается. Ведь И. В. Сталин, как подлинный марксист-ленинец, не мог не признать как одну из возможностей также мирный путь. Это всегда понимали и понимают марксисты-ленинцы. Однако беда именно в том, что этот ясный вопрос Н. Хрущев преднамеренно запутал на XX съезде Коммунистической партии Советского Союза, объявив возможность мирного перехода от капитализма к социализму «открытием», возведя в абсолют мирный путь, выдавая его за самую реальную возможность в нынешних условиях, что преследовало цель вызвать разброд. И такой разброд в самом деле уже имеет место в рядах некоторых братских коммунистических и рабочих партий.

Проводя в этих вопросах как в теории, так и на практике антимарксистскую линию, группа Н. Хрущева и все современные ревизионисты наносят и наносят серьезный ущерб коммунистическому движению, его боевому единству и единству отдельных партий, борьбе народов за мир, свободу, национальную независимость и социализм. Идя таким путем, отличающимся от пути, намеченного представителями 81 братской коммунистической и рабочей партии, она шла и идет вразрез с положениями Московского Заявления о том, что: «Интересы коммунистического движения требуют солидарного соблюдения каждой коммунистической партией совместно разработанных братскими партиями на своих совещаниях оценок и выводов, касающихся общих задач борьбы против империализма, за мир, демократию и социализм».

Албанская партия труда во всех вопросах современного мирового развития, стратегии и тактики международного коммунистического и рабочего движения с верностью придерживалась и придерживается основных положений марксизма-ленинизма и московских документов. Тщетно ревизионисты пытались и пытаются извратить правильную позицию нашей партии в этих вопросах и ту принципиальную борьбу, которую она ведет в защиту дела революции, социализма и мира. Их цель ясна: путем извращения правильной позиции и справедливой борьбы нашей партии, Коммунистической партии Китая и других марксистско-ленинских партий они стремятся выдать свою политику компромиссов и беспринципных уступок перед империализмом, политику страха, капитуляции и смирения перед ним, свою линию отвлечения народов от революционной и освободительной борьбы, за марксистско-ленинскую линию и узаконить ревизионизм и реформизм в международном коммунистическом движении.

Говорить о единстве в коммунистическом движении и в социалистическом лагере и в то же время в основных вопросах на каждом шагу нарушать выводы Московской Декларации и Московского Заявления и проводить линию, противоречащую интересам народов и социализма, как это делает ревизионистская группа Н. Хрущева, — это значит обманывать коммунистов и народы и заниматься демагогией, добиваться раскола и выступать против единства, или же стремиться к мнимому единству, основанному на антимарксистской, ревизионистской платформе. Подходить к различным событиям и к важнейшим проблемам современности исходя из ревизионистской платформы, идя вразрез с согласованной линией,

а с другой стороны, требовать, как это делает Н. Хрущев, чтобы марксисты-ленинцы воздержались, не высказывали свои взгляды в защиту Московской Деклараций и Московского Заявления, — это значит сознательно идти и впредь по пути измены интересам народов и социализма, устраняя всякие препятствия на пути к достижению этой цели.

ИЛИ С ЮГОСЛАВСКИМИ РЕВИЗИОНИСТАМИ И ЗА РАСКОЛ, ИЛИ ПРОТИВ ЮГОСЛАВСКИХ РЕВИЗИОНИСТОВ И ЗА ЕДИНСТВО

Другим большим вопросом, по которому имеются очень глубокие разногласия, является отношение к югославскому ревизионистскому руководству. Международное коммунистическое и рабочее движение разоблачило и осудило изменников марксизма-ленинизма и дела социализма, югославскую ревизионистскую клику. Оно вело постоянную борьбу против насквозь антимарксистских взглядов и подрывной, раскольнической деятельности югославских ревизионистов. Эту борьбу оно считало и считает своей первоочередной задачей по защите чистоты марксистско-ленинского учения и единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Подобное единодушное отношение к югославским ревизионистам ясно выражено и закреплено также в совместном программном документе всех коммунистических и рабочих партий, в Московском Заявлении 1960 года. В нем говорится:

«Коммунистические партии единодушно осудили югославскую разновидность международного оппортунизма, являющуюся концентрированным выражением «тео-

рий» современных ревизионистов. Изменив марксизму-ленинизму, объявляя его устаревшим, руководители СКЮ противопоставили Декларации 1957 года свою антиленинскую ревизионистскую программу, противопоставили СКЮ всему международному коммунистическому движению, оторвали свою страну от социалистического лагеря, поставили ее в зависимость от так называемой «помощи» американских и других империалистов и тем самым создали угрозу потери революционных завоеваний, достигнутых героической борьбой югославского народа. Югославские ревизионисты ведут подрывную работу против социалистического лагеря и мирового коммунистического движения. Под предлогом внеблоковой политики они развертывают деятельность, наносящую ущерб делу единства всех миролюбивых сил и государств. Дальнейшее разоблачение руководителей югославских ревизионистов и активная борьба за то, чтобы оградить коммунистическое движение, а также рабочее движение от антиленинских идей югославских ревизионистов, продолжают оставаться необходимой задачей марксистско-ленинских партий».

Однако, несмотря на четкую позицию всего международного коммунистического движения в отношении югославских ревизионистских руководителей, Н. Хрущев и его последователи, под всякого рода предложениями проводя линию на сближение и примирение с югославскими ревизионистами, реабилитировали титовскую клику и дошли до полного объединения с ней. Особенно поездка Л. Брежнева в Югославию в сентябре прошлого года и поездка Тито в Советский Союз, выступление Н. Хрущева на сессии Верховного Совета СССР 12 декабря 1962 года и его последнее выступление на VI съезде

СЕПГ явились увенчанием постоянных усилий Н. Хрущева добиться этой цели. Теперь он, произвольно объявив СКЮ «братской партией», а Югославию — «социалистической страной», пытается превратить в совершившийся факт также включение Югославии в семью социалистических стран и СКЮ в ряды международного коммунистического и рабочего движения.

Отношение к югославской ревизионистской группе, к ее программе и политике является глубоко принципиальным вопросом, одним из основных критериев в суждении того, на каких политических и идеологических позициях стоит руководство той или иной партии. Югославские ревизионисты являются самым передовым отрядом современных ревизионистов, их программа является кодексом современного ревизионизма; они — агентура империализма, в первую очередь — американского империализма, от которого постоянно получают миллионы, миллиарды долларов в виде кредитов и «помощи» за те услуги, которые они оказывают ему всеми своими взглядами и действиями в деле осуществления контрреволюционной стратегии американских империалистов.

Присоединиться к югославским ревизионистам — значит счесть взгляды, изложенные в программе СКЮ, правильными и марксистско-ленинскими и отвергнуть основные положения марксизма-ленинизма, которые югославские ревизионисты объявили «устаревшими», значит бросить в мусорный ящик Московскую Декларацию 1957 года и Московское Заявление 1960 года, объявленные ими «шаблонными», «бюрократическими» и «догматическими».

Присоединиться к югославским ревизионистам — значит ревизовать всю стратегию и тактику между народ-

ного коммунистического и рабочего движения, заменить его революционную марксистско-ленинскую линию, определенную в московских документах, стратегией и тактикой титовской клики, ее антимарксистской и оппортунистической линией подчинения империализму, экономической и политической интеграции мира, перерождения социализма.

Присоединиться к югославским ревизионистам — значит отказаться от подлинного единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, основанного на принципах марксизма-ленинизма и на московских документах, и стремиться к мнимому единству, основанному на антимарксистской идеологической платформе программы Союза коммунистов Югославии.

Присоединиться к югославским ревизионистам — значит стереть разницу между друзьями и врагами, между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом, между защитниками и раскольниками единства, между борцами против империализма и его агентами, значит присоединиться к врагам социализма, ренегатам марксизма, раскольникам единства, к агентуре империализма, организуемой заговоры против социалистических стран, и поддерживать их.

Произвольная реабилитация титовской клики, примирение и полное соединение с югославскими ревизионистами, попытки впустить этого «троянского коня» в международное коммунистическое движение представляют собой самое грубое и самое открытое нарушение Московского Заявления 1960 года, единогласно принятого всеми братскими партиями. Подобными действиями Н. Хрущев ясно показал, что он с самого начала не

разделял осуждения югославских ревизионистов международным коммунистическим движением на Московском совещании, а присоединился к нему лишь формально и подписал Заявление, чтобы временно прикрыть свои стремления, которые он полностью раскрыл в последнее время. Теперь он открыто называет Заявление «шаблоном» и утверждает, что «было бы неправильно осуждать как ренегатов всех тех, кто не следует этому шаблону». Но неужели теперь марксистами-ленинцами следует называть тех, кто выступает против Московского Заявления, а ренегатами и антимарксистами — тех, кто защищает Московское Заявление?

И все же, при всех субъективных мнениях, которых, может быть, придерживается Н. Хрущев и кто-либо другой, какое право он имеет произвольно ревизовать Московское Заявление, коллективный документ всего международного коммунистического движения? Чем можно назвать подобное пренебрежительное отношение Н. Хрущева к общим согласованным документам всех братских партий, как не попыткой поставить себя над всем международным коммунистическим и рабочим движением, чтобы диктовать ему свою волю и навязать ему свою ревизионистскую линию? Это явно раскольническая деятельность, подрывающая единство мирового коммунистического движения.

Вынужденный оправдать перед Коммунистической партией и народом Советского Союза, перед международным коммунистическим движением подобное открытое нарушение Заявления 81 коммунистической и рабочей партии, Н. Хрущев в своем выступлении на сессии Верховного Совета заявил, что югославские руководители якобы внесли «большие изменения в свою внутрен-

нюю и внешнюю политику», что они якобы «устранили много из прежних своих ошибок», что они якобы сделали шаги вперед в направлении сближения и единства со всем мировым коммунистическим движением». Однако он ничего конкретного не сказал о том, где, по каким вопросам югославские ревизионисты изменили, мол, свой антимарксистский курс, какие именно «ошибки» они уже исправили. И ничего дельного он в этом отношении сказать не может, ведь ничего подобного нет. Сами югославские ревизионистские руководители неоднократно заявляли, что они ничего не изменяли, что их политика и их программа остаются такими, какими были и раньше, что они не намерены изменить что-либо и в будущем. Они решительно отвергали заявления тех, кто пытается изобразить дело так, будто в политику Югославии и в программу СКЮ внесены изменения, они называли подобные заявления «смешными и тщетными» и советовали их авторам отказаться от них и не жить тщетными надеждами. Даже в последние дни на съезде югославской молодежи Тито вновь заявил, что Югославия «не вносила и не намерена внести какие-либо изменения в свою политику».

Итак, факты показывают, что те, кто говорит об изменениях в политике титовской клики, обманывают коммунистическое движение, ведь если кто-либо изменил что-либо, то это именно группа Н. Хрущева.

Н. Хрущев и его последователи не только изменили свою позицию и полностью присоединились к ревизионистам Белграда, как бесполезную тряпку, растоптав Московское Заявление 1960 года, но и стараются навязать свою линию на сближение и примирение с кликой Тито также всем партиям, всему международному коммуни-

стическому движению. Они превозносят до небес югославских ревизионистов и в то же время сурово осуждают все те партии, которые в соответствии с Московским Заявлением, выполняя выдвигаемую им задачу, критикуют и разоблачают югославских ревизионистов. В своих нападках на эти братские партии они даже обвиняют АПТ в том, как будто она в отношениях с югославами стремится к установлению «закона джунглей», «звериной морали». Однако общеизвестно, что АПТ, как и все марксистско-ленинские партии, и в этом вопросе строго придерживается Московского Заявления и, по мере своих возможностей, вносит свой вклад в общую борьбу против югославских ревизионистов, за разоблачение их враждебных взглядов и действий как в отношении НР Албании, так и в отношении социалистического лагеря и международного коммунистического движения в целом. Называть эту борьбу «законом джунглей» и «звериной моралью» фактически значит называть такими положение Московского Заявления относительно югославских ревизионистов и поставленную в нем задачу их дальнейшего разоблачения всеми коммунистическими и рабочими партиями.

«Закон джунглей» и «звериную мораль» положили в основу своей политики не албанцы, а друзья и союзники Н. Хрущева, югославские ревизионисты, своим отношением к Народной Республике Албании и к албанскому народу. Это хорошо известно Н. Хрущеву. Ведь, как видно из официального документа о беседе Н. Хрущева с членом титовского руководства, Вукмановичем Темпо, от 16 января 1960 года — документ хранится в архивах ЦК АПТ, — Н. Хрущев тогда заявил следующее Темпо: «Товарищ Энвер Ходжа сказал мне, что югослав-

ская разведка засылает в Албанию шпионов и убийц, которые организуют террористические акты против албанских граждан. Албанские товарищи говорят, что югославы имеют в Албании свою агентуру, и я верю товарищу Энверу Ходжа потому, что в других странах вы также держите своих агентов». Н. Хрущев заявил также: «Мы считаем неправильным и вредным, когда вы ведете сознательную политику нападок на Албанию. Это наносит ущерб всему делу социализма».

И действительно, югославские ревизионисты годами организовывали и организуют диверсионные акты и преступные заговоры в целях свержения народной власти в Албании, сотрудничая с этой целью с их союзниками по Балканскому пакту — греческими монархофашистами и с американскими империалистами. В соответствии с «законом джунглей» и «звериной моралью» и по сей день югославские ревизионисты, а вместе с ними и их друзья, стараются организовать новые заговоры против нашей социалистической Родины. Н. Хрущев, который сменил «рубашку», называя теперь нашу партию и наш народ «зверем», а ревизионистов Белграда — «жертвой», берет под защиту титовскую клику и фактически поддерживает ее заговорщицкую деятельность против НР Албании. Однако тот, кто думает, что Албанию можно легко проглотить при помощи диверсий и заговоров, кто думает, что маленькую Албанию можно поставить на колени, — жестоко ошибается.

На VI съезде Социалистической единой партии Германии дело дошло до того, что в то время как был взят под горячую защиту заклятый враг коммунистического движения — ревизионистская клика Белграда — и встречен овациями ее представитель, в отношении делегата

великой Коммунистической партии Китая, приглашенного на этот съезд, была занята низменная позиция и был организован постыднейший скандал, не имеющий прецедента в истории международного коммунистического и рабочего движения. И все это за то, что делегат Коммунистической партии Китая, в соответствии с Московским Заявлением 1960 года, сказал правду о югославских ревизионистах. Между тем представителям некоторых других братских партий, отстаивающих чистоту марксизма-ленинизма и выступающих против югославского ревизионизма, в том числе и представителю Трудовой партии Кореи, вовсе не предоставили возможности выступить на съезде.

Как можно из-за клики ренегатов занять подобную оскорбительную и враждебную позицию в отношении такой братской партии, как Коммунистическая партия Китая, которая вела и ведет героическую борьбу за великое дело социализма и коммунизма, умело и смело вела и ведет великий 700-миллионный китайский народ от победы к победе, остается верной учению марксизма-ленинизма, Московской Декларации и Московскому Заявлению, решительно отстаивает чистоту революционной идеологии пролетариата и дело единства и сплоченности социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения? Любому марксисту-ленинцу, любому честному человеку, всерьез стоящему на антиимпериалистических позициях, совершенно ясно, что особенно в настоящий момент, когда мировая реакция во главе с американским империализмом — от Кеннеди до реакционных кругов Индии и предателей социал-шовинистов типа Данге и К°, пытается организовать широкий фронт против Китайской Народной Республики,

этого могучего оплота борьбы с империализмом, освободительного движения и социализма, когда против нее развернулась яростная кампания чудовищных клеветнических измышлений и опасных провокационных и агрессивных действий, в таких условиях занимать враждебную позицию в отношении славной Коммунистической партии Китая, как это делают современные ревизионисты, — значит присоединиться к антикитайскому реакционному хору и открыто отказаться от интернациональной пролетарской солидарности.

Это весьма многозначительные факты. Они ясно говорят о том, что тот, кто позволяет себе подобные действия, объединяется с теми, против кого нужно бороться, и борется против тех, с кем нужно объединиться и упрочить сплоченность в борьбе против империализма и ренегатов, за торжество дела социализма и коммунизма. Те, кто проводит подобную линию, фактически подрывают единство международного коммунистического движения, ибо это единство можно сохранить и укрепить не путем объединения с ренегатами марксизма-ленинизма, с врагами социализма и коммунизма, с ревизионистами Белграда, а на основе борьбы с ревизионизмом, как главной опасностью для коммунистического движения, на основе принципов марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, Московской Декларации и Московского Заявления.

Усердное и решительное проведение курса на реабилитацию титовской клики, с одной стороны, и громкие слова о единстве, о преодолении разногласий в рядах движения и о подготовке совещания международного коммунизма — с другой стороны, это две разные вещи, исключаящие друг друга. Вопрос ставится так: или с

ренегатами марксизма-ленинизма, с предательской кликой Тито, против Московской Декларации и Московского Заявления и за раскол единства, или с Московской Декларацией и Московским Заявлением, за разоблачение деятельности югославских ревизионистов и за марксистско-ленинское единство движения.

**ЕДИНСТВО УКРЕПЛЯЕТСЯ ПУТЕМ СОБЛЮДЕНИЯ НОРМ
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ БРАТСКИМИ ПАРТИЯМИ
И БРАТСКИМИ СТРАНАМИ, А НЕ ФОРМАЛЬНЫМИ
ЗАЯВЛЕНИЯМИ О ЕДИНСТВЕ**

Разногласия в рядах международного коммунистического и рабочего движения распространяются также на область конкретного соблюдения норм, регулирующих отношения между коммунистическими и рабочими партиями и между социалистическими странами.

«Все марксистско-ленинские партии, — говорится в Московском Заявлении 1960 года, — независимы, равноправны, вырабатывают политику исходя из конкретных условий своих стран, руководствуясь принципами марксизма-ленинизма, и оказывают друг другу взаимную поддержку». Эти нормы — практическое применение принципов пролетарского интернационализма во взаимоотношениях между братскими коммунистическими и рабочими партиями. Их строгое соблюдение является необходимым условием для сохранения и укрепления единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения. А несоблюдение их, их нарушение подрывает единство и неизбежно приведет в болото национализма и шовинизма.

Тяжелое положение, сложившееся в рядах коммунистического движения, грозящая ему серьезная опасность раскола имеют своим источником тот факт, что эти нормы и принципы грубо растоптаны и нарушены. Самым ярким примером этого служат позиции и действия группы Н. Хрущева в отношении АПТ и НР Албании. Вопрос о советско-албанских отношениях — это важный принципиальный вопрос, ибо речь идет об открытых попытках совершенно недопустимыми методами, опасными действиями, подрывающими единство социалистического лагеря и коммунистического движения, навязать другим партиям такую линию и такие взгляды, которые противоречат платформе Московской Декларации и Московского Заявления. Антимарксистская позиция Н. Хрущева в отношении АПТ и НРА является не случайным, изолированным явлением, а логическим следствием всей его линии и деятельности, противоречащих общей линии Московской Декларации и Московского Заявления, это одно из звеньев общей цепи попыток подчинить и расколоть социалистический лагерь и все коммунистическое движение.

В международном коммунистическом и рабочем движении есть партии большие и малые, старые и молодые, более опытные и менее опытные, но в нем нет партий старших и партий младших, партий руководящих и партий руководимых, партий командующих и партий подчиняющихся. Любую попытку поставить себя над другими партиями, сделать решения одной — какой бы то ни было — партии обязательными для всех партий, подчинить себе братские партии и навязать им взгляды одной партии нельзя считать иначе, как проявлением великодержавного шовинизма,

эгоизма, чванства и патриархальности человека, воображающего, что он — коммунистическое движение, что он, и только он — воплощение мудрости и истины, что его слово — закон и все должны слушаться его.

Албанская партия труда, оставаясь верной ленинским нормам и принципам, регулирующим отношения между братскими партиями и братскими странами, боролась со всяким нарушением этих норм и принципов, за их полное соблюдение в целях сохранения и упрочения единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Так поступила она на Бухарестском совещании в июне 1960 года, где выступила против недопустимых методов, к которым прибегнули Н. Хрущев и руководители некоторых братских партий, нападая и произвольно осуждая другую братскую партию — Коммунистическую партию Китая, что явилось тяжелым ударом по единству социалистического лагеря и коммунистического движения.

Исходя из интересов дальнейшего укрепления социалистического лагеря и коммунистического движения, требующих преградить путь любым действиям и методам, посягающим на единство, АПТ на Московском совещании 81 партии в ноябре 1960 года через речь товарища Энвера Ходжа высказала свои взгляды по важнейшим вопросам, занимавшим коммунистическое движение, и подвергла искренней, товарищеской критике неправильные позиции Н. Хрущева в отношении И. В. Сталина, в отношении югославских ревизионистов и т. д., а также некоторые недопустимые его действия в отношении АПТ и других братских партий. АПТ высказала эти критические замечания не на большой улице, а на совещании коммунистов и по установленным правилам, причем сде-

лала она это только и только ради того, чтобы устранить ошибки и обеспечить дальнейшее упрочение единства и коммунистического движения.

К сожалению, не только не было обращено внимания на голос нашей партии и других братских партий, но и были предприняты против АПТ неслыханные выпады и клевета, в отношении ее были употреблены самые оскорбительные выражения, ее называли «антимарксистской», «догматической», «авантюристской», «поджигательской», «хулиганской» и т. д. Это совершенно нельзя считать товарищеским поведением, оно не имеет ничего общего с взаимным уважением между братскими партиями. По праву представители многих коммунистических и рабочих партий выразили свою глубокую озабоченность тем, что в отношении братской партии допускаются яростные выпады и клевета только за то, что она по-марксистски критиковала неправильные действия Н. Хрущева. Это законная озабоченность, ведь допущение подобного метода создало бы опасный прецедент и в будущем в отношении всех тех, кто осмелится свободно высказать свое мнение на международном совещании коммунистов.

В интересах сохранения и укрепления единства социалистического лагеря, являющегося основой единства всего международного коммунистического движения, совершенно недопустимо, чтобы идеологические разногласия, которые могут возникать между партиями, распространялись и на область межгосударственных отношений. Подобное действие еще более углубляет расхождения и ведет к расколу. Распространять идеологические разногласия на область межгосударственных отношений между социалистическими странами с тем, чтобы

навязать другим собственную линию, — значит отказаться от принципа равноправных товарищеских консультаций и заменить его принципом палки и кнута, подчинения и принуждения. Именно так поступил Н. Хрущев в отношении НР Албании после Бухарестского совещания и особенно после Московского совещания 1960 года. В отношении нашей страны были приняты суровые меры во всех областях: в одностороннем порядке были прекращены все кредиты, из Албании были отозваны все советские специалисты, были изгнаны из Советского Союза все албанские студенты, были отменены все соглашения — торговые и военные и дело дошло даже до беспрецедентного акта — разрыва дипломатических отношений с социалистической страной — НРА. Короче говоря, были предприняты всесторонние попытки установить строгую экономическую и политическую блокаду Народной Республики Албании наподобие блокады Кубы, установленной США. Зачем же Н. Хрущев занял такую совершенно враждебную позицию в отношении братской социалистической страны — Народной Республики Албании, грубо поправ уже не только принципы пролетарского интернационализма, но даже столь крикливо пропагандируемые им же принципы мирного сосуществования, и в то же время старается поддерживать наилучшие межгосударственные отношения с самыми реакционными империалистическими державами и настойчиво требует, чтобы идеологические разногласия с титовской кликой не распространялись на область межгосударственных отношений? Что общего может иметь подобная позиция с марксизмом-ленинизмом, с интересами социализма и коммунизма?

В прямом противоречии с принципами пролетарского интернационализма, с интересами социализма, единства и сплоченности социалистического лагеря и международного коммунистического движения также и практика открытого выставления перед врагом разногласий, существующих в рядах движения, использование трибуны съездов той или иной партии для открытых нападок и клеветы на братские партии. Такая антимарксистская практика имела место на XXII съезде КПСС, где первым в своем выступлении Н. Хрущев публично атаковал АПТ и произвольно обвинил ее в том, как будто она отошла от марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, от согласованной линии международного коммунистического движения. В то же самое время он позволил себе грубое вмешательство во внутренние дела нашей партии и нашей страны, обвинив руководителей АПТ в том, как будто они продались империализму, назвав их убийцами и преступниками, и дошел до того, что открыто призвал к контрреволюции в Албании для свержения руководства партии и народной власти.

Наша партия, Коммунистическая партия Китая и многие другие братские партии решительно осудили подобную практику, совершенно несовместимую с нормами взаимоотношений между коммунистическими партиями и социалистическими странами, и со всей серьезностью заявили, что те, кто следует подобной раскольнической политике, подрывают единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения и несут за это тяжкую историческую ответственность.

Хотя и неприятно, но это факт, что к этим позициям к действиям Н. Хрущева в отношении Албанской партии труда и других марксистско-ленинских партий присое-

динились также некоторые руководящие товарищи из отдельных братских партий. Они, особенно после XXII съезда КПСС, поспешили встать на сторону Н. Хрущева, без серьезного и объективного изучения обоюдосторонних материалов, не обменявшись мнениями с Албанской партией труда, а основываясь лишь на лживых обвинениях, сформулированных Н. Хрущевым против АПТ. Они собрали центральные комитеты своих партий, приняли резолюции, в которых осуждалась АПТ, и организовали широкие кампании через печать и другие средства пропаганды против нашей партии. А для того чтобы оправдать перед коммунистами и народами своих стран некорректное и совершенно нетоварищеское отношение к АПТ, они неоднократно заявляли, будто бы АПТ совершала нападки против их партий и их народов. Однако это не соответствует действительности. В самом деле наша партия, несмотря на многочисленные нападки, имевшие место из многих направлений, никогда не говорила ни слова против руководства какой-либо братской партии и братской страны, хотя у нее с ними имеются большие расхождения. В доказательство этого достаточно взглянуть на документы нашей партии и на ее печать. Наша партия ответила только П. Тольятти и некоторым другим руководителям Итальянской коммунистической партии, и это после того, как они зашли слишком далеко в своих нападках. Наша партия всегда относилась и относится к другим братским партиям правильно и корректно, руководствуясь принципами пролетарского интернационализма и братской дружбы. Ее совесть в этом отношении чиста и спокойна.

Руководители некоторых братских партий, следуя примеру Н. Хрущева, применили и на своих съездах ан-

тимарксистскую практику XXII съезда КПСС, широко используя эти трибуны для ругани и выпадов не только в адрес АПТ, но и в адрес Коммунистической партии Китая, Трудовой партии Кореи, против самого единства международного коммунистического движения. Так было на съезде Болгарской коммунистической партии, на партийных съездах Венгрии, Чехословакии, Италии и Германской Демократической Республики. На всех этих съездах, куда наша партия не была приглашена, и особенно на VI съезде Социалистической единой партии Германии, ясно проявилась тенденция исключить АПТ из международного коммунистического движения и НРА из социалистического лагеря, чего уже давно добиваются советские руководители и руководители некоторых других братских партий. Раскольники нанесли серьезные удары единству международного коммунистического и рабочего движения. Сегодня против Албанской партии труда, завтра против какой-либо другой братской партии и так подряд против всех тех, кто осмелится открыто высказать, хотя бы на совещании коммунистов, свою точку зрения, как высказала АПТ в Бухаресте и в Москве. Это самая опасная и самая открытая попытка узаконить произвол и субъективизм. Это самая грубая попытка навязать всему движению враждебные взгляды отдельных людей, высказанные с трибуны одной партии, выдать эти взгляды за «единодушные решения» международного коммунизма. И недаром Н. Хрущев в своей речи на VI съезде Социалистической единой партии Германии назвал последние съезды братских партий «международными форумами коммунизма». Не пора ли некоторым людям, если им еще дорого дело единства движения, дело социализма и коммунизма, поразмыслить и

посмотреть, как далеко заходит группа Н. Хрущева на пути антимарксизма? Мы абсолютно уверены, что международное коммунистическое и рабочее движение имеет в своих рядах достаточно здоровых, верных марксизму-ленинизму революционных сил, способных взять на себя должную историческую ответственность и сказать «стой!» ревизионизму, не допустить углубления раскола, сохранить подлинное марксистско-ленинское единство, вовремя предотвратить серьезную опасность, грозящую коммунистическому движению вообще и братским партиям в отдельных странах — в частности.

Нарушение принципов и норм взаимоотношений между братскими партиями и братскими странами нанесло серьезный ущерб единству социалистического лагеря и коммунистического движения. Поэтому для того, чтобы всерьез встать на путь упрочения единства и сплоченности нашего движения и предотвращения раскола, для того, чтобы встать на путь преодоления глубоких разногласий, существующих в рядах движения, прежде всего необходимо решительно вернуться к принципам, определенным Московской Декларацией и Московским Заявлением, к соблюдению норм во взаимоотношениях между братскими партиями. Советские руководители подобно тому, как совершали несправедливые выпады на АПТ, должны набраться смелости и публично выступить с самокритикой и осудить свои ошибки, заключающиеся в распространении идеологических разногласий на область межгосударственных отношений вплоть до разрыва дипломатических отношений с НРА и установления суровой экономической блокады против нее. Они должны взять обратно призывы к контрреволюции, к свержению руководства, с которыми они обратились к нашей

партии и нашему народу, самое скандальное вмешательство в наши внутренние дела, а также чудовищные обвинения и клеветнические измышления в адрес албанских руководителей, которые названы ими агентами империализма; взять обратно все, что они сделали и делают против нашей партии, нашего государства и нашего народа вопреки принципам марксизма-ленинизма и положениям Московской Декларации и Московского Заявления. Пока Н. Хрущев не проведет вышеуказанные предварительные меры, любое его заявление о единстве является демагогической выходкой, направленной на установление мнимого единства. Это необходимо сделать, с тем чтобы подобные действия никогда не повторялись против кого-либо, чтобы сохранить и укрепить единство, создать необходимые предпосылки для преодоления разногласий при помощи товарищеских совещаний и консультаций на основе равноправия и взаимного уважения. Это необходимо сделать, ибо только таким путем можно восстановить права братской партии, ликвидировать несправедливость в отношении АПТ. Это вопрос принципиальный, а не вопрос самолюбия или престижа. Справедливо В. И. Ленин говорил, что «отношение политической партии к своим ошибкам является одним из наиболее важных и наиболее верных критериев серьезности партии».

Советские руководители, а за ними и некоторые руководители некоторых других братских партий утверждают, что они прилагали все усилия для нормализации отношений с АПТ и НРА, но эти попытки не давали никаких результатов якобы по вине албанских руководителей, которые-де отказывались от любого предложенного им совещания и двустороннего обсуждения возникших

разногласий. И это, мол, заставило их пойти на публичные нападки на АПТ. Это — открытое извращение истины, попытка оправдать свою беспринципную борьбу против АПТ, основанную на клевете, и свои враждебные действия в отношении Народной Республики Албании. Однако правда заключается в том, что они прилагали усилия не для разрешения, а для углубления и обострения разногласий с нашей партией и нашим государством, доходя до самых крайних мер, о которых шла речь выше.

Что касается АПТ, то она никогда не отказывалась и не отказывается от двусторонних переговоров и консультаций на основе равенства для обсуждения любых вопросов, интересующих обе стороны. Это подтверждается множеством фактов.

13 августа 1960 года, после Бухарестского совещания, ЦК КПСС предложил ЦК АПТ, чтобы обе наши партии вели переговоры в целях преодоления разногласий, возникших между ними на Бухарестском совещании, с тем, чтобы выступать на Московском совещании «при полном единстве взглядов». Во-первых, на Бухарестском совещании разногласия возникли между КПСС и Коммунистической партией Китая, а не между КПСС и АПТ. Во-вторых, на Бухарестском совещании наша партия высказалась главным образом относительно характера совещания и порядка обсуждения, которые противоречили правилам и нормам взаимоотношений между братскими партиями, а по вопросу о сути возникших разногласий она заявила, что сохраняет за собой право высказать свои взгляды. В таком случае что нужно было обсуждать между обеими нашими партиями? Что означало выступать на Московском совещании «при полном единстве взглядов»? В ущерб кому? Поэтому ЦК на-

шей партии, в своем ответе Центральному Комитету КПСС от 29 августа 1960 года, отмечал, что в Бухаресте обсуждались разногласия между КПСС и Коммунистической партией Китая, следовательно, если представители обеих наших партий соберутся для обсуждения того, что произошло в Бухаресте, то это значит обсуждать за спиной третьей партии ее касающиеся вопросы. Само собой разумеется, что подобное действие было бы неправильным, не способствовало бы делу, а повредило бы ему.

Во время работы Московского совещания в ноябре 1960 года представители нашей партии четыре раза имели двусторонние переговоры с советскими руководителями, в том числе и с Н. Хрущевым. Но если на этих переговорах не были достигнуты никакие результаты, то это потому, что Н. Хрущев попытался апломбом, нажимом и угрозами навязать нашей партии свои взгляды и, поняв, что этой цели не добьется, прибегнул к срыву переговоров. Несмотря на это, наша партия, начиная с ноября 1960 года и до ноября 1961 года, невзирая на антимарксистские позиции и действия советского руководства по отношению к АПТ и НРА, неоднократно обращалась к ЦК КПСС с призывом взять инициативу преодоления разногласий, но советские руководители ни разу не обращали внимания на эти предложения. В письме ЦК АПТ от 6 июля 1961 года, направленном ЦК КПСС и Советскому правительству, говорится:

«Конечно, мы отдаем себе отчет в том, что для преодоления этих разногласий требуется время и взаимное терпение, большие усилия в целях создания необходимых условий для устранения отрицательных явлений, которые почти уже год назад появились в дружественных,

братских и, без тени сомнения можно сказать, более чем образцовых отношениях, существовавших ранее между двумя нашими братскими партиями, странами и народами. В первую очередь в этом направлении следует отказаться от распространения идеологических разногласий, существующих между обеими нашими партиями, на область государственных отношений, — на экономическую, политическую или военную область. Наша партия и наше правительство никогда не отказывались от ведения двусторонних переговоров по любому вопросу. Однако, мы уже подчеркивали и еще раз подчеркиваем, что для этого должны быть созданы необходимые условия, условия равенства для обеих сторон».

В письме, одобренном пленумом ЦК АПТ для ЦК КПСС и переданном через Посольство Советского Союза в Тиране 11 ноября 1961 года, указывалось:

«Будучи глубоко озабоченной нежелательным и весьма тяжелым состоянием нынешних албано-советских отношений, источником которого являются грубые антимарксистские действия Н. Хрущева и его группы, Албанская партия труда призывает Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза хладнокровно рассмотреть сложившееся положение и принять необходимые меры для его нормализации. . . Пленум Центрального Комитета Албанской партии труда считает, что для излечения существующей опасной болезни требуется срочное вмешательство Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, к которой Албанская партия труда питала и питает непоколебимое доверие».

И после XXII съезда КПСС, на котором в адрес АПТ и ее руководства были предприняты публичные кле-

ветнические выпады, наша партия, через речь товарища Энвера Ходжа от 7 ноября 1961 года, еще раз обратилась к ЦК КПСС:

«Албанская партия труда со спокойной и чистой совестью призывает Коммунистическую партию Советского Союза, призывает новый избранный XXII съездом Центральный Комитет с ленинской справедливостью, объективностью и хладнокровием не односторонне судить о положении, сложившемся в отношениях между обеими нашими партиями и нашими странами. Наша партия была всегда готова ради единства коммунистического движения и социалистического лагеря, ради интересов наших стран устранить существующие разногласия. Но она всегда считала и считает, что эти вопросы должны быть решены правильно и только марксистско-ленинским путем, в условиях равенства, а не в условиях давлений и диктата. Мы надеемся и верим в справедливость Коммунистической партии Советского Союза».

Таковы факты. А для того, чтобы пролить еще более яркий свет на истину, для содействия тому, чтобы коммунистическая общественность объективно судила о том, кто прав и кто нет, ЦК АПТ предлагает ЦК КПСС, к которой наша партия питала и питает неоспоримое уважение и доверие, совместно опубликовать все аутентичные албанские и советские документы и материалы, связанные с разногласиями между обеими нашими партиями и нашими странами. Это помогло бы всем партиям в деле объективного и беспристрастного обсуждения на каком-либо будущем международном совещании коммунистического движения. Мы глубоко уверены, что тогда еще лучше было бы доказано, что не албанские руководители «должны отказаться от своих ошибочных

взглядов, вернуться на путь единства и тесного сотрудничества в братской семье социалистического содружества, на путь единства со всем международным коммунистическим движением», — как сказал Н. Хрущев на XXII съезде КПСС и еще раз на VI съезде Социалистической единой партии Германии. Наоборот, тогда было бы доказано то, что именно Н. Хрущев и его последователи должны как можно скорее вернуться на путь Московской Декларации и Московского Заявления, на путь соблюдения норм и принципов, которыми регулируют свои отношения братские партии и братские страны, должны отказаться, пока не поздно, от своих антимарксистских взглядов и действий и решительно вернуться на путь марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения укрепляется не тем, что опубликовываются формальные заявления о единстве и в то же время продолжаются выпады и занимаются антимарксистские позиции в отношении братских партий, а тем, чтобы, оставаясь верным основным положениям марксизма-ленинизма, выводам и нормам, совместно установленным на международных совещаниях всего коммунистического движения, и строго, решительно применяя их в жизни, вести действенную и решительную борьбу против общего врага — империализма, против врагов единства, против раскольников, против главной опасности в коммунистическом движении — современного ревизионизма, а также против догматизма, против любого проявления шовинизма и национализма. Наоборот, если и впредь будут распространяться такие взгляды и будет проводиться такая политика, которые не соответ-

ствуют выводам, принципам и нормам, установленным в Московской Декларации и Московском Заявлении, и наносят ущерб единству социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения, интересам развертывания национально-освободительной и революционной борьбы народов, делу мира, интересам социалистических стран и отдельных братских партий, — то ясно, что подобные действия не могут не вызывать самого решительного сопротивления марксистов-ленинцев, настоящих революционеров и народов.

Албанская партия труда, как и другие марксистско-ленинские партии, считала и считает дело единства коммунистического движения и социалистического лагеря самым жизненным делом, своим главным международным долгом и с полной искренностью, на деле, а не на словах, боролась за его сохранение и неуклонное укрепление. Она глубоко озабочена тем ущербом, который наносят единству лагеря и коммунистического движения взгляды и действия современных ревизионистов. Албанская партия труда считает, что созыв международного совещания с участием представителей всех коммунистических и рабочих партий, на котором в равноправных условиях, открыто и искренне будут обсуждать наиболее важные проблемы, волнующие сегодня коммунистическое движение, послужил бы делу упрочения единства и сплоченности, преодолению разногласий на основе марксистско-ленинского учения, Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года.

Перед лицом объединенных сил империализма и мировой реакции, ведущих борьбу против коммунизма, будем же бороться всеми нашими силами за укрепление

единства социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения, высоко неся революционное знамя марксизма-ленинизма, Московской Декларации и Московского Заявления! В единстве — источник силы и непобедимости нашего дела, залог достижения и закрепления наших побед, надежда всех угнетенных и эксплуатируемых в борьбе за национальное и социальное освобождение, единство — это мощное оружие в успешной борьбе против общего врага всех народов — империализма, за торжество дела социализма и коммунизма. Сохранение и укрепление этого единства является самым высоким интернациональным долгом каждой марксистско-ленинской партии.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

**Н. ХРУЩЕВ ОПЯТЬ В РОЛИ
ДЕМАГОГА, КЛЕВЕТНИКА И
РАСКОЛЬНИКА**

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 18 АПРЕЛЯ 1963 ГОДА)

30 марта текущего года Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза направил Центральному Комитету Коммунистической партии Китая письмо. Это письмо было опубликовано в газете «Зери и Популлит» от 17 апреля 1963 года.

В указанном письме, помимо прочего, трактуются вопросы, связанные с организацией двусторонних переговоров между представителями КПСС и КПК касательно их взаимоотношений и подготовки к международному совещанию коммунистических и рабочих партий.

Албанская партия труда всегда выступала за путь встреч, переговоров и равноправных товарищеских консультаций для преодоления разногласий, возникающих между коммунистическими и рабочими партиями различных стран и в рядах международного коммунистического движения в целом.

Наша партия считает, что взаимный обмен взглядами и организация двусторонних встреч и переговоров является внутренним делом соответствующих партий.

Однако поскольку в этом письме Н. Хрущев, еще дальше разжигая публичную полемику с Албанской партией труда (что вновь подтверждает то, что его высказывания на VI съезде Социалистической единой партии Германии о том, что нужно прекратить полемику и т. д., являются блефом и лицемерием), нападает и тенденциозно клеветает на нее, пытаясь, вместе с тем, демагогически представить дело так, как будто он и его позиции соответствуют марксистско-ленинскому учению, Москов-

ской Декларации и Московскому Заявлению, то мы отвечаем.

В письме Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК, в частности, говорится следующее:

«В своем письме вы затрагиваете албанский и югославский вопросы. Как мы уже писали вам, мы считаем, что эти вопросы, хотя и являются принципиальными, не могут и не должны заслонить собой главных проблем современности, требующих обсуждения на нашей встрече.

Наша партия, осудив раскольнические действия албанских руководителей, вместе с тем неоднократно предпринимала необходимые шаги для нормализации отношений АПТ с КПСС и другими братскими партиями. Несмотря на то, что руководители АПТ за последнее время неоднократно выступали и продолжают выступать с клеветническими нападениями на нашу партию и советский народ, мы, руководствуясь высшими интересами, не отказываемся от мысли, что отношения между КПСС и АПТ могут быть улучшены. В конце февраля этого года ЦК КПСС еще раз проявил инициативу и обратился к ЦК АПТ с предложением о проведении двусторонней встречи представителей наших двух партий. Однако и этот наш товарищеский шаг не нашел должного отклика со стороны албанского руководства. Руководители АПТ не сочли нужным даже принять наше письмо, в котором содержалось предложение ЦК КПСС о двусторонней встрече. Позже, видимо, одумавшись, албанские руководители направили письмо, в котором они, выдвигая ряд оговорок

и условий, говорят о такой встрече. Если будет действительно проявлено желание, то мы готовы провести встречу».

Как видно, группа Н. Хрущева и здесь сочетает ненависть, клевету и нападки на АПТ с обманом и демагогией. Она всячески пытается взвалить на других ответственность за свои проступки, взвалить на Албанскую партию труда ответственность за нежелательное положение в советско-албанских отношениях. Этим она пытается еще раз обмануть коммунистическое движение и международное общественное мнение.

**ТАК НАЗЫВАЕМЫЙ «АЛБАНСКИЙ ВОПРОС»
НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СЛУЧАЙНЫМ
И ИЗОЛИРОВАННЫМ ИНЦИДЕНТОМ**

В указанном письме, которое Центральный Комитет КПСС направляет ЦК КПК, говорится о так называемом «албанском вопросе», который не может и не должен «заслонить собой главных проблем современности». Однако что это за так называемый «албанский вопрос» и действительно ли он существует? На самом деле не существует никакого «албанского вопроса», он является всего лишь выдумкой Н. Хрущева, нужной ему для того, чтобы скрыть свои враждебные позиции и действия в отношении АПТ и НРА и оправдывать свои дальнейшие нападки и клевету на них. Это попытка изобразить этот «вопрос» как второстепенную, особую проблему, оторванную «от главных проблем современности», от глубоких принципиальных разногласий, которые возникли в рядах международного коммунистического движения и

которые, по его словам, якобы вызваны «неправильными» и «ошибочными» взглядами и позициями албанских руководителей.

При рассмотрении этого вопроса мы исходим не из узких позиций, не только из того, что сами непосредственно заинтересованы, а считаем, что это глубоко принципиальная проблема.

Так называемый «албанский вопрос» вовсе не является случайным и изолированным инцидентом, он даже не ограничивается узкими рамками просто советско-албанских отношений, а является одним из наиболее ярких и типичных проявлений большой борьбы, происходящей сегодня между марксизмом-ленинизмом, с одной стороны, и современным ревизионизмом, представленным титовской кликой и группой Н. Хрущева, с другой стороны. Он является составной частью этой борьбы, ибо Албанская партия труда решительно стоит на революционных позициях марксизма-ленинизма и ведет непримиримую борьбу против современного ревизионизма. С этим большим принципиальным вопросом переплетается и тесно связывается также вопрос о советско-албанских отношениях, вопрос об отношениях между двумя нашими партиями и странами.

Чем был вызван так называемый «албанский вопрос»? До того как группа Н. Хрущева открыто выступила со своей глубоко антимарксистской, оппортунистической и ревизионистской линией, когда она еще проводила свою деятельность, более или менее маскируясь и изворачиваясь, вынужденная к тому обстоятельствами времени. Албанская партия труда, оставаясь на правильных марксистско-ленинских позициях, находилась в молчаливой непримиримости с ней по ряду важных вопросов, таких,

как вопрос об отношении к И. В. Сталину и его делу, вопрос об отношении к югославским ревизионистам и др. Несмотря на то, что по многим вопросам АПТ только молчаливо была против действий Н. Хрущева, в отношении же югославских ревизионистов она вела открытую, решительную борьбу и занимала четкую позицию, считая их ренегатами марксизма и врагами социализма, открыто противодействуя, таким образом, попыткам Н. Хрущева к реабилитации титовской клики, к его сближению и примирению с ней. Еще тогда Н. Хрущев в лице Албанской партии труда ясно видел серьезное препятствие на пути к осуществлению своего антимарксистского курса. Этим определялась также его замаскированная враждебная позиция в отношении АПТ, вызванная ее правильной линией вообще и особенно ее решительной позицией по отношению к титовской клике — будущему союзнику Н. Хрущева. Однако до того времени еще не существовало так называемого «албанского вопроса». «Албанский вопрос» возник тогда, когда Н. Хрущев открыто взялся за раскол единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, когда он грубыми и антимарксистскими методами попытался навязать им свою ревизионистскую линию. Это произошло на Бухарестском совещании в июне 1960 года и на совещании 81 коммунистической и рабочей партии в Москве в ноябре того же года, где АПТ вместе с другими братскими партиями решительно выступила против раскольнических попыток Н. Хрущева, подвергла критике его вредные и антимарксистские взгляды, позиции и действия, мужественно отстояла марксистско-ленинскую линию международного коммунистического движения и дело его единства. С тех пор Н. Хрущев выставил на-

показ идеологические разногласия между Албанской партией труда и его группой, с тех пор в порядке противодействия началась открытая и беспринципная борьба группы Н. Хрущева и его последователей против АПТ; эта борьба постоянно усиливалась и становилась все более яростной, достигнув предела, когда начались публичные выпады с трибуны XXII съезда КПСС и после него — в органах печати и на съездах некоторых других партий.

Итак, так называемый «албанский вопрос» возник как аспект борьбы между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом, между партиями, стоящими на революционных позициях, и современными ревизионистами — группой Н. Хрущева и его последователями. В действительности этот вопрос связан с генеральной линией международного коммунистического движения, которой всегда замаскированно или открыто противоречил Н. Хрущев, связан с тем, по какому пути должно развиваться это движение — по пути марксизма-ленинизма или по пути ревизионизма.

АПТ ВЕРНО ПРОВОДИЛА И ПРОВОДИТ ОБЩУЮ СОГЛАСОВАННУЮ ЛИНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Линия АПТ всегда полностью соответствовала генеральной линии международного коммунистического движения, она была и остается правильной и неизменной по всем проблемам современного мирового развития. Албанская партия труда верно придерживалась и придерживается основного учения марксизма-ленинизма и

принципов пролетарского интернационализма, программных документов международного коммунистического движения — Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года. Ее правильная линия нашла яркое выражение во всех материалах и документах нашей партии, как и во всей практической деятельности нашей партии и нашего правительства.

Албанская партия труда стояла всегда на позициях непримиримой борьбы с империализмом, она не питала никаких иллюзий об изменении его агрессивной природы, решительно разоблачала поджигательскую и агрессивную политику империализма и в особенности американского, который она считала и считает оплотом мировой реакции и международным жандармом, злейшим врагом народов всех стран. Полностью осознавая изменение соотношений сил в мире в пользу социализма, мира и национально-освободительного движения, она не допускала никогда ни переоценки, ни недооценки сил империализма, не допускала никаких ошибок ни авантюристического, ни капитулянтского характера.

Албанская партия труда считала образование мировой социалистической системы самой крупной исторической победой международного рабочего класса. Социалистический лагерь является мощной основой для поддержки мирового революционного и освободительного движения, главной силой в борьбе с империализмом, является оплотом мира и общественного прогресса всего человечества. Албанская партия труда решительно проводила и проводит политику дружбы, братских связей, сотрудничества и взаимопомощи со всеми социалистическими странами. Она оставалась верной и строго соблюдала нормы отношений между социалистическими стра-

нами и коммунистическими партиями. Помощь и поддержку со стороны других социалистических стран она считала всегда очень важным фактором построения социализма в Албании. В свою очередь, она вносила свой вклад в дело укрепления социалистического лагеря и его единства.

В своих отношениях с капиталистическими странами АПТ и правительство НРА последовательно проводили политику мирного сосуществования, основанную на принципах равноправия, невмешательства во внутренние дела друг друга и взаимного уважения; эту политику АПТ и правительство НРА всегда расценивали как форму классовой борьбы на международной арене, происходящей на всех фронтах — идеологическом, политическом и экономическом — между двумя системами — капиталистической и социалистической. Эту политику они считали и считают единственно правильной политикой между странами с различными социальными системами и никогда не распространяли ее на отношения между противоположными классами в капиталистических странах, как и на отношения между угнетенными и поработченными народами и империалистическими колонизаторами.

Борьбу за мирное сосуществование между странами с различными социальными системами АПТ считала одним из важных путей к сохранению и упрочению всеобщего мира. В соответствии с новыми условиями она не считала и не считает ныне мировую войну и другие агрессивные войны империализма фатально неизбежными, но в то же время придерживается того взгляда, что до тех пор, пока будет существовать империализм, остается и почва для агрессивных войн. Она всегда отличала войны справедливые от войн несправедливых, полностью

поддерживала справедливые войны, разоблачала и осуждала империалистических агрессоров. Албанская партия труда смотрела на борьбу за мир как на борьбу против империализма, возглавляемого американским империализмом, ибо именно от него и исходит опасность войны, он является врагом мира. Она считала и считает, что мир и мирное сосуществование нельзя выпрашивать у империалистов, они не могут быть обеспечены посредством заигрываний с империалистами и уступок перед ними, нужно путем решительной борьбы всех миролюбивых сил в мире заставить империалистов принять мир и мирное сосуществование.

Албанская партия труда выступала и выступает за ослабление международной напряженности и за решение таких важных международных проблем, стоящих сегодня на повестке дня, как разоружение, запрещение испытаний атомного оружия, заключение германского мирного договора и превращение Западного Берлина в вольный демилитаризованный город и др. Для решения этих проблем необходимы встречи и переговоры между представителями различных государств, однако они должны сочетаться с борьбой народов, главной силой, заставляющей империалистов идти на переговоры и обеспечивающей конкретные результаты в ходе этих переговоров.

Албанская партия труда рассматривала национально-освободительное движение народов против империалистического гнета, за свободу и национальную независимость как одно из самых крупных движений современности, подрывающее позиции империализма, ослабляющее и суживающее сферу его господства. Однако наша партия считает, что колониальная система империализма

еще не ликвидирована, что под ее господством еще страдают миллионы и миллионы людей целых континентов и что империалисты во главе с империалистами США делают все от них зависящее, не останавливаясь даже перед войнами и открытыми агрессиями, чтобы сохранить свои позиции и восстановить в новых формах свой колониальный гнет и эксплуатацию. Борьба этих народов против империализма является в то же время борьбой за торжество мира и мирного сосуществования, надежным союзником и мощной поддержкой революционной борьбы международного рабочего класса и всех социалистических стран. Именно поэтому АПТ и правительство НРА полностью поддерживали эту справедливую борьбу народов за национальное освобождение от империализма и оказывали ей свою всемерную помощь. Эту поддержку и эту помощь мы считали высоким интернациональным долгом.

АПТ полностью поддерживала также революционное движение рабочего класса и трудящихся масс капиталистических стран против капиталистического угнетения и эксплуатации, за свое социальное освобождение. Она всегда придерживалась ленинского положения о том, что нельзя экспортировать революцию, и в то же время выступала против империалистического экспорта контрреволюции. Наша партия считала и считает, что путь к победе резолюции проходит не обязательно через войну между государствами, что эта война не является ни причиной, ни необходимым условием победы революции. Что касается форм проведения революции, то она считала и считает, что они зависят от конкретных исторических условий каждой страны и от международной обстановки.

Она признавала и признает как одну из возможностей перехода к социализму также мирный путь, однако она выступала против возведения в абсолют этого пути и против его реформистского и оппортунистского истолкования, отрицающего необходимость слома старого аппарата буржуазного государства и установления диктатуры пролетариата. Наша партия выступала за то, чтобы коммунистические партии готовились одновременно к обоим возможностям — к возможности как мирного пути, так и немирного, и считает, что хорошая подготовка к немирному пути увеличивает шансы также на победу революции мирным путем.

Такова была, в общих чертах и в ее главных аспектах, линия АПТ и правительства НРА еще до того, как Н. Хрущев выдвинул «албанский вопрос». Эта последовательная линия осталась неизменной и не приспособилась к оппортунистской и ревизионистской линии Н. Хрущева и после того, как он открыто выступил со своим антимарксистским курсом, противоречащим генеральной линии международного коммунистического и рабочего движения. Правильная линия и принципиальная позиция АПТ никогда не нравились Н. Хрущеву, что и является главной причиной противоречий и разногласий с ним, его яростной борьбы против этой линии. Именно поэтому он назвал линию нашей партии «сектантской», «догматической», «авантюристической», а руководство АПТ — «поклонником культа личности, террора, нарушения социалистической законности» и т. п., стремясь этим дискредитировать АПТ и запугивать других с тем, чтобы навязать им свою антимарксистскую линию.

ДЕМАГОГИЯ НЕ ПОМОЖЕТ Н. ХРУЩЕВУ ПРИКРЫТЬ СВОЮ ОТ НАЧАЛА ДО КОНЦА РЕВИЗИОНИСТСКУЮ ЛИНИЮ

Однако что это за линия, которую Н. Хрущев пытался и пытается навязать международному коммунистическому и рабочему движению и которую он громко объявляет творческой марксистско-ленинской линией? В самом деле она, несмотря на его демагогию, является от начала до конца ревизионистской и оппортунистической линией, наносившей и наносящей огромный ущерб социалистическому лагерю, международному коммунистическому движению, революционной и освободительной борьбе народов против империализма, делу мира, свободы, демократии и социализма.

В своей пропаганде, особенно за последнее время, группа Н. Хрущева, продолжая распространять свои антимарксистские положения, игрой слов пытается доказать, будто бы ее взгляды и действия полностью соответствуют Московской Декларации и Московскому Заявлению, ленинскому учению и интересам социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Так, например, группа Н. Хрущева утверждает, как будто она руководствуется «ленинским духом непримиримой борьбы с империализмом» и повторяет отдельные положения Московской Декларации и Московского Заявления о том, что антинародная и хищническая сущность империализма не изменилась, что американский империализм осуществляет теперь функции международного жандарма, что империализм, в силу своей хищнической сущности, не может освободиться от стремления разрешать противоречия на международной арене путем войны и т. д. и т. п.

Однако, как совместить все это с прежними заявлениями и со всеми действиями Н. Хрущева? Разве не Н. Хрущев в течение многих лет пытался посеять иллюзии об изменении природы империализма и его главарей и на этой основе построить свою позицию и всю свою деятельность? Именно он, не считаясь с «хищнической сущностью империализма», не один раз заявлял, что уже теперь можно создать «мир без оружия, без армий и без войн», что «1960 год войдет в историю как год начала осуществления этой вековой мечты человечества» (Беседа Н. Хрущева с директором аргентинской газеты «Кларин» 30 декабря 1959 г.), что «уже в настоящее время создается реальная возможность окончательно и навсегда исключить войну из жизни общества» (Речь Н. Хрущева в Индонезии 21 февраля 1960 г.). Именно Н. Хрущев заявил, что «империалисты всерьез приняли наш вызов соревноваться в развитии экономики. . . мы постепенно втягиваем капиталистические страны на путь мирного соревнования двух систем», что «сейчас вопрос стоит так: какая система проявит наибольшую жизнеспособность, т. е. какая система в короткие сроки даст народам больше материальных и духовных благ» (статья Н. Хрущева в журнале «Коммунист» № 12, август 1962 г.).

В прямом противоречии с тем, что сказано в Московской Декларации и Московском Заявлении об американском империализме и его главарях, Н. Хрущев «перед москвичами, перед всем народом, перед правительством и партией» заявил после своего возвращения из поездки в США, что президент США Д. Эйзенхауэр «искренне желает ликвидировать состояние холодной войны» и что он «пользуется абсолютным доверием своего народа»

(Речь Н. Хрущева на митинге трудящихся Москвы 28 сентября 1959 г.). Расхваливая Эйзенхауэра, Макмиллана и де Голля, Н. Хрущев говорил, что «все они понимают необходимость содействовать дальнейшему смягчению международной напряженности и решать международные спорные вопросы путем переговоров, а не путем войны» (Речь Н. Хрущева в Азербайджане 25 апреля 1960 г.).

Н. Хрущев не скупился на похвалы также в адрес преемника Эйзенхауэра, президента Кеннеди. Даже в тяжелые дни карибского кризиса, когда Кеннеди и его правительство открыто показали свое лицо поджигателя войны и агрессора, Н. Хрущев в своем послании от 27 октября 1962 года писал Кеннеди: «Ваша озабоченность о безопасности США мне понятна, г-н президент, потому что это первая обязанность президента . . . вы хотите обезопасить свою страну, и это понятно». В послании же, направленном на следующий день, 28 октября 1962 года, он писал ему: «Выражаю свое удовлетворение и признательность за понимание Вами ответственности, которая сейчас лежит на Вас за сохранение мира во всем мире».

По заявлениям Н. Хрущева, война не является порождением империализма, его агрессивной политики; ее опасность исходит-де только от некоторых «безумных», некоторых «бешеных», которые «предпочитают лучше умереть в капитализме, чем жить в коммунизме». И, по его мнению, именно эти люди оказывают «сильное давление» на «мирных» президентов (которые, мол, желают жить в коммунизме), на правительство США и других империалистических стран и «иногда» подталкивают их на проведение немирной внешней политики. Н. Хрущев

дошел до того, что выдумал клевету о том, будто опасность войны сегодня исходит и от «людей, которые называют себя марксистами-ленинцами, но на деле являются догматиками, не верящими в возможность победы социализма и коммунизма в условиях мирного сосуществования с капитализмом» (Речь Н. Хрущева в Верховном Совете СССР от 12 декабря 1962 г.).

Такой перечень заявлений и высказываний Н. Хрущева, приукрашивающих империализм и его главарей, изображающих их «миролюбивыми», можно было продолжать еще дальше. Но считаем, что этого уже достаточно. Где же «ленинский дух непримиримой борьбы с империализмом», которым Н. Хрущев пытается обмануть людей?

Н. Хрущев, последовательно продолжая свой демагогический путь, заявляет, что он будто учитывает изменение соотношений сил на международной арене, и утверждает, что для сохранения мира и предотвращения мировой войны «необходимо дальнейшее всемирное укрепление социалистической системы, сплочение всех сил международного рабочего класса, национально-освободительного движения, всех демократических сил».

Однако действительно ли Н. Хрущев возлагает на эти силы сохранение мира и предотвращение мировой войны и других агрессивных войн, предпринимаемых империализмом? Если судить по всем концепциям и практическим действиям группы Н. Хрущева в области международной политики, то выходит, что, по его мнению, судьбы мира и народов зависят от «великих людей», от их «целомудрия» и «разума», от встреч и переговоров Н. Хрущева с представителями империализма, особенно американского. Еще 31 октября 1959 года в своей речи,

произнесенной в Верховном Совете СССР, Н. Хрущев заявил: «Мы уже не раз говорили, что наиболее сложные международные вопросы под силу решать только главам правительств, которые облечены большими полномочиями. Только они в состоянии расчистить нагромождения и ненормальности в международных отношениях, которые образовались за многие годы „холодной войны“». Именно в этом духе он и его люди назвали встречу Хрущева — Эйзенхауэра в Кэмп Дэвиде началом «нового этапа», «новой эры», «поворотом в истории человечества». А член ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. Громыко заявил в своей речи в Верховном Совете в декабре 1962 года, что «будет согласие между главой Советского правительства Н. С. Хрущевым и президентом США Дж. Кеннеди — будет и решение международных проблем». Причем для того, чтобы как можно успешнее добиться «этого согласия», в последнее время решено наладить также прямую телефонную связь между Хрущевым и Кеннеди, между этими двумя государственными деятелями, якобы держащими в своих руках судьбы человечества! Вот подлинная озабоченность Н. Хрущева!

Итак, жизнь с каждым днем все больше подтверждает, что слова современных ревизионистов о силе народов, о роли масс в борьбе за защиту мира и т. д. и т. п. не что иное, как демагогия и обман. Это подтверждает также сам Н. Хрущев в своей речи от 12 декабря 1962 года, где борьбу народов против империализма он назвал «пустой руганью», «пустыми словами», «крикливыми заявлениями», которые не приносят империализму никакого вреда. Более того, Н. Хрущев не остановился даже перед тем, чтобы назвать поджигателями войны, желающими «подтолкнуть мир к ядерной катастрофе»,

обеспечить победу над капитализмом путем «войны между государствами, разрушений, крови и гибели миллионов людей», всех тех, кто осмеливается разоблачать империалистов и призывает народы выступать против империализма, в защиту мира, за свое национальное и социальное освобождение.

Для того чтобы отвлечь народы от справедливой борьбы с империализмом, чтобы парализовать революционное движение и национально-освободительную борьбу народов, Н. Хрущев стал добровольным пропагандистом политики атомного шантажа, проводимой американским империализмом, а это говорит о том, что у него ушла душа в пятки, что он скатился в болото пораженчества, утратил всякую веру в силу народов, в будущее человечества, в торжество социализма и коммунизма во всем мире. Разве не об этом говорит речь Н. Хрущева на собрании австро-советского общества 2 июля 1960 года, где он заявил: «Если на этой земле мы не сумеем жить так, как живые существа смогли жить на Ноевом ковчеге, и начнем войной решать спор между государствами: кому социализм не нравится, кому капитализм не нравится, — то мы уничтожим свой Ноев ковчег — земной шар»? Ту же самую идею он повторил также в 1963 году, когда, выступая на VI съезде Социалистической единой партии Германии, заявил: «По подсчетам ученых, только в результате первого удара погибло бы 700—800 миллионов человек. С лица земли были бы снесены и разрушены все крупные города не только двух ведущих ядерных держав — США и СССР, но и Франции, Англии, Германии, Италии, Китая, Японии и многих других стран мира. Последствия атомно-водородной войны сказывались бы на протяжении жизни многих поколений лю-

дей, вызывая болезни, смерть, приводя к самому уродливому развитию человека». Подобного рода заявлениями изобилуют выступления Н. Хрущева и пропагандистские материалы его группы.

О чем же все это говорит? Подобные пессимистические и капитулянтские позиции на пользу только империализму и приносят большой ущерб борьбе народов в защиту мира. И действительно, какая польза от пропаганды атомного шантажа, к которой примкнул также Н. Хрущев, когда империализм угрожает народам войной и агрессией? Неужели в таком духе пораженчества следует воспитывать и готовить народы социалистических стран и другие миролюбивые народы с тем, чтобы в случае возможной развязанной империалистами войны они приняли бы безоговорочную капитуляцию и подняли белый флаг? Что здесь общего с Московской Декларацией и Московским Заявлением? Разве не звучат демагогически нынешние слова Н. Хрущева, что «мы будем заставлять империалистов помнить, что если они развяжут войну, чтобы силой оружия решать вопрос, по какому пути развиваться человечеству — по пути капитализма или по пути социализма, — то это будет последняя война, в которой империализм будет окончательно разгромлен»? Нет сомнения в том, что демагогия и софизмы Н. Хрущева не смогут запугать и обмануть марксистов-ленинцев и народы.

Н. Хрущев много говорит о мирном сосуществовании, о ленинском понимании его, о его проведении в жизнь в соответствии с выводами московских документов. Причем, чтобы «застраховать» себя, в последнее время он подчеркивает, что сосуществование «предполагает неослабную идеологическую, политическую, эконо-

мическую борьбу между двумя социальными системами; классовую борьбу трудящихся внутри стран капиталистической системы, в том числе вооруженную борьбу, когда народы сочтут это необходимым; неуклонное развитие национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран». Однако как далек Н. Хрущев от этих положений! Если он понимает так мирное сосуществование, то почему он Албанскую партию труда и другие братские партии, последовательно придерживающиеся выводов московских документов по этому вопросу, обвиняет в том, будто бы они против мирного сосуществования?

Н. Хрущев фактически и в данном случае занимается демагогией, игрой слов, ибо хотя и признает на словах, что «мирное сосуществование не означает примирения социалистической и буржуазной идеологий», он считает, что идеологические противоречия между двумя системами будут решены не путем революции за победу социализма в различных странах, а путем мирного экономического соревнования между двумя системами. Так, в интервью бразильским журналистам 21 ноября 1957 года Н. Хрущев говорил: «Если все спорные вопросы будут решаться путем переговоров, а идеологические противоречия между капиталистической и социалистической системой — путем мирного соревнования в развитии экономики, культуры и удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, можно будет с уверенностью сказать, что человечеству будет обеспечен длительный период мира».

Признавая на словах, что мирное сосуществование предполагает политическую борьбу между двумя системами, Н. Хрущев фактически отказался от этой борь-

бы и вместо разоблачения агрессивной и поджигательской политики империализма во главе с американским распространяет, как было отмечено выше, всякого рода пацифистские иллюзии об империалистах и расхваливает их главарей. «Надо сделать так, чтобы неизбежная борьба между двумя системами, — говорил Н. Хрущев, — вылилась исключительно в борьбу между идеологиями и в мирное соревнование, в конкуренцию, если говорить на более понятном для капиталистов языке» (Речь Н. Хрущева в Верховном Совете СССР в январе 1960 г.). И именно таким образом понятое мирное сосуществование нынешний секретарь ЦК КПСС Б. Пономарев назвал «высшей формой классовой борьбы между двумя противоположными системами — социализмом и капитализмом» («Правда», 12 августа 1960 г.).

Несмотря на то, что на словах признают, что мирное сосуществование не исключает, а предполагает классовую и национально-освободительную борьбу, Н. Хрущев и его группа фактически придерживаются того взгляда, что мирное сосуществование и экономическое соревнование между двумя системами являются главным, самым действенным средством национального и социального освобождения народов. «Мирное сосуществование, и только оно, — говорил член ЦК КПСС А. Румянцев, — наилучший и единственный приемлемый путь решения стоящих перед обществом жизненно важных вопросов» («Проблемы мира и социализма», № 1, 1962 г.).

Подобными антимарксистскими концепциями группа Н. Хрущева фактически извратила марксистско-ленинское понимание мирного сосуществования, с одной стороны, объявляя его «генеральной линией внешней политики» социалистических стран, с другой стороны, пытаясь

навязать его как «генеральную линию» всему мировому революционному и освободительному движению с тем, чтобы заставить народы отказаться от своей революционной и освободительной борьбы.

Н. Хрущев противопоставляет борьбу за мир и за мирное сосуществование мировому революционному и освободительному движению. Он громко пропагандирует, что «борьба за мир стала важнейшим условием борьбы за социализм», что «ни одна проблема революционного движения рабочего класса, национально-освободительного движения не может теперь рассматриваться вне связи с борьбой за мир, за предотвращение мировой термоядерной войны» (Речь Н. Хрущева на VI съезде Социалистической единой партии Германии от 16 января 1960 г.). Его пропагандисты дошли даже до того, что назвали разоружение «важнейшим фактором освобождения колониальных народов», утверждая, что разоружение является «главной целью народов, борющихся за национальное освобождение». Какой другой смысл могут иметь слова Н. Хрущева о том, что «любая местная война может перерасти теперь в мировую войну», что «из любой искры может возгореться мировой пожар», если не то, что народы должны отказаться от своей революционной и освободительной борьбы и признать как высшую цель своей борьбы мир и мирное сосуществование? В том же духе Н. Хрущев говорил, что всеобщее и полное разоружение создало бы новые возможности для оказания помощи государствам, экономика которых в настоящее время еще слаба и нуждается в помощи со стороны более развитых государств, что такая помощь (оказанная также со стороны империалистических держав) смогла бы открыть новую эпоху в экономиче-

ском развитии Азии, Африки и Латинской Америки (Речь Н. Хрущева в Генеральной Ассамблее ООН 18 сентября 1959 года), что прочный мир в условиях всеобщего и полного разоружения позволил бы поставить все существующие в мире ресурсы на службу более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей людей.

Группа Н. Хрущева не только распространяет иллюзии о том, что национальное и социальное освобождение народов будет достигнуто автоматически в результате осуществления разоружения, экономического соревнования и мирного сосуществования между двумя системами, обрекая народы, таким образом, на пассивность и ожидание своего освобождения и прогресса, как подарка извне, но, с другой стороны, он совершенно не отмечает, что революционная и освободительная борьба народов против империализма является огромной силой, играющей очень важную роль в деле обеспечения мира и мирного сосуществования, в деле осуществления разоружения, что эта борьба представляет собой большой вклад в дело укрепления позиций мировой социалистической системы и большую помощь для всех сил, борющихся за торжество социализма во всем мире.

ОППОРТУНИСТИЧЕСКИЕ ИЛЛЮЗИИ И ПОЗИЦИИ МЕШАЛИ ДОСТИЖЕНИЮ БОЛЕЕ КРУПНЫХ УСПЕХОВ НАРОДОВ, МИРА И СОЦИАЛИЗМА

Демагогия, ревизионистские взгляды и практическая деятельность группы Н. Хрущева относительно вышеприведенных вопросов распространяются также на

все другие коренные вопросы современности, занимающие международное коммунистическое движение и все человечество. Все они неоспоримо доказывают только одно: что он, стоя в открытой оппозиции и подрывая Московскую Декларацию и Московское Заявление, принес огромный ущерб коммунистическому движению, всему революционному и освободительному движению в мире.

Этот ущерб особенно наглядно, наподобие темных пятен выступает на фоне крупных результатов, достигнутых благодаря миролюбивой политике Советского Союза и других социалистических стран и борьбе международного пролетариата, угнетенных народов и других миролюбивых сил против империализма, за мир, свободу, демократию и социализм. Албанская партия труда всегда поддерживала правильную политику советского государства и всех других социалистических государств по важнейшим злободневным вопросам, как вопрос о предотвращении мировой войны, о разоружении и запрещении атомного оружия, германская и западно-берлинская проблемы и др. Более того, наша партия была и остается решительным и последовательным борцом за проведение до конца общей согласованной политики социалистических стран в деле решения этих проблем.

Нет никакого сомнения, что победы социалистического лагеря и всех народов были бы еще более крупными, если бы не распространялись субъективные взгляды и несбыточные иллюзии, истекающие из антимарксистских концепций о природе и целях империализма. Благоприятная обстановка, сложившаяся благодаря борьбе народов и обострению противоречий империализма, еще

более усиливалась, если бы был прегражден путь оппортунистическим взглядам и позициям, если бы последовательно претворялись в жизнь общая согласованная линия и согласованные решения.

«Мир без оружия, без войн и без армий», который якобы должен был быть подарен человечеству еще в 1960 году, кроме тщетных иллюзий и вреда борьбе народов, ничего хорошего им не принес. Да иначе не могло и быть. Пока существует империализм, этот лозунг неосуществим. И действительно, независимо от цветов, преподнесенных «мирным президентам», империалисты за последние годы с той же свирепостью, как и раньше, продолжали ряд военных действий в различных частях земного шара, как в Конго, Южном Вьетнаме, Лаосе, Анголе и др., кровавыми методами подавляя целые народы в целях сохранения своего колониального господства или установления неокOLONиализма — господства беспощадной эксплуатации, террора и истребления. Ревизионисты не считали и не считают империализм таким, каким он есть, — оплотом мировой реакции, ибо они всегда полагали и полагают, что лестью и уступками смогут удовлетворить и убедить «международного жандарма» создать «со здравым смыслом» «мир без войн».

Сколько вреда принесли в связи с вопросом о всеобщем и полном разоружении иллюзии о том, что главы американского империализма искренне пойдут на переговоры по решению этой проблемы! В самом деле империалисты использовали и используют эти переговоры только в качестве завесы для прикрытия своих приготовлений к войне. Империализм не только не разоружается, но до предела усилил гонку вооружения, он вооружается до зубов все более современными средствами,

выделяя на это десятки миллиардов долларов, он передает атомное оружие боннским реваншистам, отдает в распоряжение своих союзников ракеты «Поларис» и т. д. и т. п. Так обстоит дело и с запрещением атомных испытаний. Американский империализм выполнил программу своих последних взрывов, он продолжает приготовления к новым испытаниям. В этом деле он не становится «разумным», несмотря на уступки Н. Хрущева, который хоть когда-то и говорил, что «инспекция» является актом шпионажа, каким действительно она является, тем не менее согласился на проведение трех таких инспекций в год на территории Советского Союза. И все же американские империалисты, которые фактически против запрещения атомных испытаний, недовольны и этой уступкой, они требуют новых уступок, хотят, чтобы им открыли ворота в Советский Союз по крайней мере для 8—10 инспекций в год.

Известно, что Советский Союз и другие социалистические страны уже давно правильно наметили и согласовали свою политику в отношении решения германской и западноберлинской проблем. Однако что общего между этой политикой и громкими обещаниями, неоднократными колебаниями и «гибкими» отступлениями Н. Хрущева в этих вопросах? Его несерьезное и беспринципное поведение ясно видно хотя бы в следующих его заявлениях. На пресс-конференции в Кремле 27 ноября 1958 года Н. Хрущев, доказывая необходимость заключения германского мирного договора в течение 6 месяцев, то есть до 27 мая 1959 года, и решения вопроса о Западном Берлине, заявил: «Вследствие определенной политики западных держав, Западный Берлин превратился в своего рода раковую опухоль. И если не ликвидиро-

вать ее, то это угрожает такой опасностью, которая может привести к довольно нежелательным последствиям. Поэтому мы и решили произвести хирургическую операцию, то есть ликвидировать оккупационный статус Берлина».

5 марта 1959 года в своей речи в Лейпциге Н. Хрущев, ссылаясь на установленный срок для подписания мирного договора с Германией, заявил: «Мы говорили и говорим руководителям западных стран — если вы, господа, хотите разумно с нами разговаривать, мы можем перенести этот срок с 27 мая хотя бы на 27 июня. Если хотите, давайте на июль перенесем. Но решать вопрос о Западном Берлине, решать вопрос о мирном договоре с Германией надо».

Кончился 1959 год. Какой-либо другой срок не был намечен, но несмотря на это на пресс-конференции в Париже 18 мая 1960 года Н. Хрущев, заявляя, что для подписания мирного договора с Германской Демократической Республикой «проекты уже готовы», подчеркивал, что оставалось лишь «вынуть ручку из кармана, сесть подписать и объявить».

Кончился и 1960 год. 15 июня 1961 года в своей речи по радио и телевидению Н. Хрущев заявил: «Мы просим всех правильно понять нас: нельзя больше откладывать заключение мирного договора с Германией, нужно достичь мирного урегулирования в Европе в этом году», а 21 июня 1961 года уточнял: «Мы, вместе с другими миролюбивыми государствами, подпишем в конце этого года мирный договор с Германской Демократической Республикой».

В своей речи по радио и телевидению от 7 августа 1961 года, доказывая необходимость немедленного зак-

лючения этого договора, Н. Хрущев подчеркивал: Что означало бы отложение заключения мирного договора с Германией еще на несколько лет? Это означало бы проявить терпимость в отношении агрессивных сил, отступить перед их давлением. Подобное положение еще больше поощряло бы НАТО и правительство Бонна формировать в Западной Германии все новые и новые дивизии, оснащать их атомным оружием, превратить Западную Германию в основную силу развязывания новой мировой войны. Ту же самую идею Н. Хрущев повторил и в интервью американскому журналисту Д. Пирсону 26 августа 1961 года, когда он говорил: «Дальнейшая затяжка была бы воспринята реваншистскими кругами Западной Германии как поощрение к агрессии, к развязыванию войны».

Не прошло и двух месяцев после этих заявлений, как в отчетном докладе на XXII съезде КПСС 17 октября 1961 года Н. Хрущев объявил: «Если западные державы проявят готовность к урегулированию германской проблемы, то вопрос о сроках подписания германского мирного договора не будет иметь такого значения; мы не будем тогда настаивать на том, чтобы подписать мирный договор обязательно до 31 декабря 1961 года».

Итак, кончился 1961 год и в конце 1962 года, 7 ноября, в ответ на вопрос журналистов о том, к какому числу может быть подписан германский мирный договор, Н. Хрущев ответил: Речь идет о своего рода рождении, когда наступит пора, родится ребенок. Итак, подождите время! И наконец в своем выступлении на VI съезде Социалистической единой партии Германии, считая сооружение стены между двумя частями Берлина достижением желаемого, заявил: «Теперь, если брать

вопрос под углом зрения самых непосредственных интересов социалистических стран, то проблема заключения германского мирного договора действительно стоит не так, как до принятия защитных мер на границе Германской Демократической Республики с Западным Берлином». Вслед за этим заявлением некоторые последователи Н. Хрущева поставили вопрос так, что теперь тот, кто выдвигает вопрос о мирном договоре и берлинский вопрос, «играет на руку врагу» и «становится на сторону поджигателей войны».

Все эти мошеннические заявления не что иное, как свидетельство беспринципных позиций Н. Хрущева, дискредитирующих и компрометирующих политику советского государства и социалистического лагеря.

Н. Хрущев утверждал, что он хорошо знает мир с его трудными и сложными проблемами и что он опережал события, однако факты говорят, что он знает их перевернутыми головой вниз и плетется в хвосте событий.

Самой уродливой картиной неправильных и вредных действий Н. Хрущева, его ревизионистских концепций и его беспринципных уступок является, без сомнения, его отношение к кубинскому кризису и к китайско-индийскому пограничному конфликту. Во время кубинских событий Н. Хрущев поступил и как авантюрист, и как капитулянт. Известно, что в ходе карибского кризиса имели место не только односторонние уступки перед американскими империалистами — вывод с Кубы ракет, самолетов, военных специалистов, — но также многостороннее давление на суверенную страну с тем, чтобы она согласилась на проведение на ее территории международной инспекции со стороны американского

империализма, с тем чтобы были исполнены обещания, данные президенту Кеннеди Н. Хрущевым. А относительно китайско-индийского пограничного конфликта он не только провозгласил якобы «нейтральную» позицию, но и дошел до того, что оказал военную помощь индийской реакционной клике, развязавшей агрессивные действия против социалистической страны.

Не может быть сомнения в том, что за тот ущерб, который он нанес и наносит международному коммунистическому и рабочему движению своей ревизионистской политикой, Н. Хрущеву когда-либо придется дать ответ. Ему придется держать ответ перед своей партией и своим народом, а также перед коммунистическим движением в будущих международных форумах.

Бывает так, что в своей борьбе коммунистические партии и настоящие революционеры не только одерживают победы, но и терпят неудачи, которые частично могут быть вызваны и субъективными ошибками. Однако коммунистические партии и настоящие революционеры не боятся подвергать правильной критике и признать свои ошибки. Между тем с Н. Хрущевым происходит обратное: он боится признать свои ошибки и неудачи. Сверх того, он всячески пытается скрыть их своей демагогией, извратить истину и представить ее в ложном свете, добивается того, чтобы другие вторили ему, не критиковали его, скрывали правду. Н. Хрущев занимается демагогией, когда наряду с ревизионистскими взглядами и действиями, наряду с оппортунистическими уступками, сочетаемыми с «бурей в стакане воды», — что привело его к столь грубым ошибкам, — утверждает, что он не питал иллюзий в отношении империализма. Он занимается демагогией, когда наряду с переоценкой пе-

реговоров и роли личностей заявляет, что он поддерживает действия масс, революционное и освободительное движение народов и их связь с решением таких крупных проблем, как обеспечение мира, разоружение, запрещение атомного оружия и др. Он, наконец, занимается демагогией, когда нарушает и подрывает Московскую Декларацию и Московское Заявление и в то же время клянется в верности им. Естественно, во всех этих и прочих подобного рода случаях, когда речь идет о решении неотложных международных вопросов, он старается скрывать ноги и усиливать демагогию нападениями на «догматиков — поджигателей войны» из Албанской партии труда и др., патетически вопрошая: «А что же, вы хотите, чтобы вопросы решались войной?». Тщетно Н. Хрущев клеветает на АПТ и другие марксистские партии! Албанская партия труда никогда не считала, что международные вопросы должны решаться войной. Она считала и считает, что для их решения есть только один путь — последовательное соблюдение согласованных решений Московской Декларации и Московского Заявления как по отдельным вопросам, например, по германскому мирному договору, так и по всем вопросам, волнующим сегодня человечество. Этого хотела и хочет наша партия.

Демагогия и трюки Н. Хрущева никогда не удадутся, ибо это было бы очень опасным для всего международного коммунистического движения. Поэтому необходимо смело поставить точку над «и», поставить вещи на свое место, полностью показать правду с тем, чтобы наше движение пошло еще больше вперед и исполнило свою историческую миссию. Именно это сделают мар-

ксистско-ленинские партии, именно это сделают подлинные революционеры.

Позиции группы Н. Хрущева оказались перед серьезной опасностью, перед опасностью полного разоблачения. Иначе и быть не могло. В один прекрасный день должны треснуть ревизионистские барабаны, а оппортунистские «герои» должны были столкнуться с марксистами-ленинцами в рядах своих же партий в международном коммунизме. Их антимарксистский курс, проводившийся с таким шумом, привел к ряду трудностей для ревизионистских групп не только в области внешней политики, но и в области внутренней — экономической, культурной и других, которые нельзя было надолго скрыть ни демагогией, ни крикливыми заявлениями, ни так называемыми «откликами», звучащими подобно колокольному звону в непраздничные дни.

Н. Хрущев вынужден прибегать к неоднократным переустройствам во всех областях деятельности, которые ни к чему хорошему не приводили, как только к опасному для самой его группы хаосу. Ему пришлось скрипя сердце нападать на своего любимца Евтушенко, которого он вырастил и лелеял, сделав его глашатаям антисталинизма и уделив ему почетное место в «Правде». Однако демагогические маневры Н. Хрущева не смогут так уж легко и надолго обмануть ни советских большевиков и советский народ, ни коммунистов и народы различных стран.

Перед серьезными трудностями оказались также союзники Н. Хрущева, которых он втянул в тупик, скомпрометировал, привязал к своей колеснице и теперь тащит к пропасти. Но несмотря на это, имеются трезво мыслящие люди, а это положительное явление; есть та-

кие, которые реагируют, а это еще более положительно; есть и такие, которые судорожно мечутся, боятся, не набираются смелости, но которые сомневаются в так называемых «благах» этого ревизионистского курса. Они находятся в состоянии борьбы со своими партиями, со своими товарищами, со своей совестью, они находятся в состоянии борьбы с Н. Хрущевым и с Тито. Распоясавшиеся заклеянные ревизионисты прибегают к постыдным приемам с тем, чтобы поставить этих людей перед дилеммой — или вперед по пути полной измены, или же убирайтесь — вы, сталинцы, антимарксисты, догматики, националисты!

Столкнувшись с недовольством массы коммунистов и народа, особенно ввиду трудностей, вызванных их политикой во всех областях жизни, верные союзники Н. Хрущева также применяют демагогию, все копируют своего «вдохновителя» и в то же время пытаются довести до конца «десталинизацию», тотальную реабилитацию предателей, чистку в партии и государственном аппарате не только от «сталинцев», но и от «увядших», от «колеблющихся». Эти ревизионисты стараются быть более папистами, чем папа, ибо только в этом и видят свое спасение. Однако их атака похожа на атаку Дон Кихота на ветряные мельницы.

Группа Н. Хрущева, сопротивляясь давлению марксистов-ленинцев, пытается защищаться, используя якобы марксистские доводы; она доходит до того, что в целях обмана масс время от времени воспекает даже Сталина. Ревизионисты хорошо знают нити большого заговора, который они организовали в ущерб Советскому Союзу и международному коммунистическому движению, нападая на И. В. Сталина и его дело. Но марксисты

в свою очередь обнажили эти нити и режут их одну за другой, так что черный паук в одно прекрасное утро окажется без паутины. Н. Хрущев прекрасно знает, какое огромное значение имеет дело Сталина не только для Советского Союза, но и для всего международного коммунизма, для самого марксизма-ленинизма. Он подумал, что уже ликвидировал и решил этот вопрос, подумал, что создал такой страшный «призрак» в мире, который не только никто не осмелится больше защищать, но и имени Сталина никто больше не будет упоминать. Однако произошло обратное. Марксисты-ленинцы и подлинные революционеры, народы с каждым днем все нагляднее видят, что дело И. В. Сталина — это дело принципиального значения в борьбе между марксистами и ревизионистами, ибо оно связано с защитой ленинизма, что, не восстановив в правах Сталина и его дело, революционное движение, дело марксизма-ленинизма не может идти вперед. Правду нельзя заслонить, ибо она ярка; ложь, клевета и демагогия являются оружием заговорщиков, оружием мрака.

Н. ХРУЩЕВ В ЕДИНОМ ФРОНТЕ С ЮГОСЛАВСКИМИ РЕВИЗИОНИСТАМИ

В письме, которое Центральный Комитет КПСС направил 30 марта 1963 года Центральному Комитету КПК, не только говорится о так называемом «албанском вопросе», но он даже ставится в один план с югославским вопросом, иными словами, НР Албания приравняется к титовской Югославии, а АПТ — к ренегатской клике Белграда.

Известно, что Н. Хрущев настойчиво проводил в отношении Югославии линию примирения, сближения и полного слияния, всестороннего сотрудничества, создав единый фронт с кликой Тито под тем предлогом, что Югославия «является социалистической страной», а СКЮ — «братской партией». А эту линию, идущую в прямом противоречии с Заявлением 1960 года, в котором югославские ревизионисты единодушно осуждены всеми коммунистическими и рабочими партиями как ренегаты, он пытается навязать всему международному коммунистическому движению, яростно нападая на всех тех, кто остается верным Заявлению и противодействует сближению с титовской кликой, попыткам Н. Хрущева проташить Югославию в семью социалистических стран, а СКЮ — в международное коммунистическое движение. В целях обмана общественного мнения, оправдания своих взглядов и своей деятельности Н. Хрущев громко заявляет, что в Югославии «происходят изменения», что «внешняя политика Югославии совпадает с политикой социалистических государств», что, в конце концов, «видит серьезные разногласия по ряду идеологических вопросов и считает необходимым об этом прямо говорить югославским товарищам». Однако демагогия Н. Хрущева никого не обманет. Ведь всем ясно, что титовская клика в Югославии не произвела и не производит никаких изменений, которые показали бы, что там исправляются ошибки, а, наоборот, неуклонно идет по пути измены, по пути восстановления капитализма. Сами югославские ревизионистские руководители неоднократно заявляли, что не было и не будет никаких изменений, идущих вразрез с программой СКЮ, принятой его VII съездом. Почему же Н. Хрущев не показывает

коммунистическому движению, в чем состоят изменения, о которых он говорит? Почему он вместо общих слов не приводит конкретных фактов? Ясно, что конкретных фактов нет, и он никогда таковых не найдет.

Одним из «солидных» аргументов Н. Хрущева является так называемая «идентичность» или «совпадение» позиций титовской Югославии с позициями социалистических стран по многим вопросам внешней политики. Опять же одни пустые слова, опять блеф. Любой человек, тщательно следящий за ходом событий и позициями титовской Югославии в отношении различных международных проблем, знает, что позиция югославских ревизионистов никогда не имела ничего общего с позицией социалистических стран. Об этом говорит ее поведение в период кризиса в районе Карибского моря и ее отношение к китайско-индийскому пограничному конфликту, когда титовская клика встала на сторону агрессоров и осудила Кубу, Фиделя Кастро, а также и народный Китай. В каких вопросах «совпадает» политика ренегатской клики югославских ревизионистов с внешней политикой социалистических стран? разве в отношении к национально-освободительной борьбе угнетенных и недавно освободившихся народов, которую титовская клика всячески старается подорвать? или же в отношении к социалистическим странам, против которых, как видно на примере НР Албании, Венгерской Народной Республики и других социалистических стран, титовская клика вынашивала и вынашивает только контрреволюционные заговоры? или же, может быть, югославские ревизионисты придерживаются одинакового мнения с социалистическими странами по таким крупным проблемам, как вопрос о скорейшем заключении германского

мирного договора и превращении Западного Берлина в вольный демилитаризованный город? Когда обстановка продиктует серьезные действия в этом отношении, тогда все увидят, на чьей стороне будет титовская клика, присоединится ли она к социалистическим странам, будет ли «совпадение» ее позиции с позицией Советского Союза, или же она встанет на сторону империалистов.

Пустые слова в демагогических целях употребляет не только Н. Хрущев. Клика Тито также квалифицировалась в этом отношении. На словах она может высказываться также за мирное сосуществование, и за разоружение, и за независимость и т. д. и т. п. Однако разве только ренегатская клика Белграда высказывается в таком духе? Даже самые агрессивные империалисты, даже Кеннеди и Аденауэр махают фиговым листком, говорят о сосуществовании и разоружении, держат речи и направляют послания о независимости народов, но это не мешает им фактически проводить политику войны и вооружения, политику угнетения и порабощения народов.

Н. Хрущев понимает, что минарета в мешке не утаишь, что не так легко убедить международное коммунистическое движение в том, что он соблюдает Московское Заявление, когда провозглашает Югославию социалистической страной. Поэтому, для того чтобы проявить, мол, принципиальность, он подчеркивает, что по ряду идеологических вопросов не согласен с югославскими «товарищами» и что об этом он будет с ними говорить. Однако каковы именно эти идеологические вопросы и как им будут высказаны замечания — прямо или же конфиденциально? Московское Заявление отмечает, что долг коммунистических партий неуклонно разобла-

чать югославский ревизионизм. Н. Хрущев и его группа не только предали забвению этот правильный вывод Заявления, но и неоднократно кичливо нападали и нападают на те партии, которые с верностью соблюдают Заявление и разоблачают взгляды и деятельность титовских ренегатов. Разве не говорит наилучшим образом об этом скандальное поведение в отношении делегата Коммунистической партии Китая на VI съезде СЕПГ?

Все факты говорят о том, что Н. Хрущев и его группа, поправ московские документы, не только отказались от борьбы за разоблачение югославского ревизионизма, но в течение ряда лет настойчиво проводят линию полного слияния с ним, создав, таким образом, единый ревизионистский фронт. И это не потому, что клика Тито «изменилась», а потому, что изменилась позиция Н. Хрущева и его группы, которые сами скатились на позицию ревизионизма, на позицию антима르크сизма. Это ясно видно также в их отношении к другому положению Московской Декларации и Московского Заявления — к положению, определяющему ревизионизм как главную опасность в международном коммунистическом и рабочем движении.

Н. Хрущев и в этом случае говорит, что соблюдает московские документы, что ведет даже борьбу на два фронта — против ревизионизма и против догматизма. Однако в чем заключается правда? Известно, что, кроме ренегатской клики югославских ревизионистов, ревизионистских взглядов придерживается, помимо прочих, и руководство Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти, что эти взгляды нашли свое отражение во многих его официальных документах и материалах. Несмотря на это Н. Хрущев и его группа ни

единого критического слова не высказали об этих оппортунистских взглядах — наоборот, они взяли под защиту и используют каждый случай, чтобы расхваливать ревизионистскую линию П. Тольятти и его друзей, изображая ее как пример «творческого марксизма». Одним из самых уродливых проявлений современного ревизионизма является также группа Данге в Индии, которая стала послушным слугой самых реакционных кругов индийской буржуазии и перешла к открытому предательству, к социал-шовинизму. Однако и в отношении этой предательской группы и ее линии Н. Хрущев и его поклонники не только не высказали ни единого критического слова, но и проводят «сердечные встречи» с Данге, поощряя его таким образом к дальнейшему продолжению пути измены.

Итак, где же «решительная борьба» Н. Хрущева и его группы против ревизионизма? Они отказались от этой борьбы, ибо сами стоят в ревизионистских позициях, причем всячески пытаются заставить и других отказать от такой борьбы. На самом деле все острие своей борьбы Н. Хрущев и его группа направили против так называемого «догматизма», под которым они фактически подразумевают марксизм-ленинизм.

ТЩЕТНО Н. ХРУЩЕВ ИЩЕТ «ОРИГИНАЛЬНОГО» ПУТИ К ВОССТАНОВЛЕНИЮ ЕДИНСТВА

После всего этого зачем тогда нужно Н. Хрущеву поставить в один план, хотя бы и формально, югославский вопрос и так называемый «албанский вопрос»? Для нас совершенно ясно, что такой маневр нужен ему

для того, чтобы увязать и взаимно обусловить эти две вещи с тем, чтобы навязать марксистско-ленинским партиям признание Югославии как социалистическую страну, а СКЮ — как братскую партию, компенсируя этим признание Албании Н. Хрущевым как социалистической страны. Иными словами: либо вы, марксистско-ленинские партии, признаете Югославию социалистической страной, а СКЮ братской коммунистической партией, следовательно, откажетесь от борьбы за разоблачение титовской клики, а мы (т. е. группа Н. Хрущева) в порядке «возмездия» согласимся считать Албанию социалистической страной и отказаться от публичных нападок на АПТ и ее руководителей; либо, если вы будете продолжать борьбу против югославских ревизионистов, мы будем продолжать борьбу против АПТ и НРА и потребуем их исключения из коммунистического движения и из социалистического лагеря; либо, наконец, оставим в стороне как югославский вопрос, так и «албанский вопрос», которые будут решены временем. (Однако Н. Хрущев забывает об одной «мелкой детали»: ревизионистская клика Тито была единодушно осуждена международным коммунистическим и рабочим движением как изменник марксизма-ленинизма, тогда как АПТ является марксистско-ленинской партией и НРА является членом социалистического лагеря, поэтому их нельзя ни сравнивать с СКЮ и титовской Югославией, ни оставлять в стороне при обсуждении и решении проблем, касающихся международного коммунистического и рабочего движения).

По-видимому, Н. Хрущев открыл весьма «оригинальные» пути к выходу из трудного положения, в котором социалистический лагерь и коммунистическое дви-

жение оказались в результате его антимарксистских позиций и действий, и в противоречии с Московской Декларацией и Московским Заявлением предлагает, так сказать, определенный «разумный компромисс». Он предлагает компромисс в ущерб марксистско-ленинской партии, социалистической стране, какими является АПТ и НРА. Н. Хрущев привык заниматься сделками в ущерб суверенитету других, хотя эти сделки не приносили и никогда не принесут ему успеха в ущерб марксистско-ленинским партиям и свободным, суверенным народам.

Произвольные позиции группы Н. Хрущева в отношении АПТ и НРА самым наглядным образом показывают, что она не намерена совершать никакого поворота, что у нее нет даже ни малейшего желания устранить разногласия, что она полна решимости упорно идти по пути раскола и предательства, по пути подрыва единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения.

Вышеуказанная тенденция Н. Хрущева показывает, что он и в будущем хотел бы осуществить свою несбыточную мечту — разрешать чужие дела, дела международного коммунистического движения антимарксистским путем. Но, к его несчастью, таких партнеров он не сможет найти. Чужие дела, как и дела международного коммунистического движения, могут решаться только в должном месте, между заинтересованными и всеми братскими партиями, а не под его диктатом. Это единственный путь ленинского решения вопросов. Тщетно Н. Хрущев мечтает найти другой путь.

Вопрос об устранении разногласий в рядах международного коммунистического и рабочего движения является жизненно важной проблемой для судеб дви-

жения, в чем заинтересованы и за что несут ответственность все марксистско-ленинские партии и коммунисты всего мира без исключения. Однако Н. Хрущев не желает считаться с необходимостью того, что подготовительной фазой международного совещания должно быть обсуждение и рассмотрение в рядах каждой партии аргументов соответствующих сторон с тем, чтобы совещание международного коммунистического движения отражало поистине мнение миллионов коммунистов всего мира. Этот путь использовали в свое время В. И. Ленин и И. В. Сталин, этот путь они показали и другим коммунистам.

В действительности в настоящее время в мире происходит обширная дискуссия о борьбе между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом. Взгляды обеих сторон ясно высказаны. Однако руководство некоторых братских партий не только установило «карантин» в отношении материалов, отражающих марксистско-ленинские взгляды, но и извратило эти взгляды. Массы коммунистов в этих партиях хотят познакомиться с материалами, выражающими эти взгляды, однако эти материалы не предоставляются им. Коммунисты хотят обсуждения по этим вопросам, но это их требование не удовлетворяется. При таких условиях коммунисты так или иначе вынуждены найти пути к высказыванию своего мнения. Итак, пусть учтут те, кто устанавливает подобного рода «карантин», что, даже если они не допустят обсуждения и не учтут мнения массы коммунистов, — что является антимарксистским и антидемократичным, — массы коммунистов сумеют и на совещании международного коммунистического движения высказать свое мнение самыми разнообразными путями, не

нарушая никаких ленинских норм. Без учета воли коммунистов не может быть установлено марксистско-ленинское единство международного коммунистического движения.

Н. ХРУЩЕВ ЗАНИМАЕТ ОТКРЫТО ВРАЖДЕБНУЮ ПОЗИЦИЮ В ОТНОШЕНИИ АПТ И НРА

В письме от 30 марта, адресованном Центральному Комитету КПК, группа Н. Хрущева, как уже было сказано в начале этой статьи, обрушивается с клеветническими выдумками и обвинениями на АПТ, еще раз показывая, таким образом, свои раскольнические цели. Нас ничуть не удивляет этот факт. Н. Хрущев последовательно продолжает занимать враждебную позицию в отношении АПТ, ибо АПТ является живым, «нежелательным» свидетелем, на спине которой были испытаны, хотя и безуспешно, все «нормы» Н. Хрущева в отношениях с братскими партиями и со странами социалистического лагеря, начиная с лести и обещаний и до грубого вмешательства, давления, блокады, клеветы и призывов к контрреволюции. Насколько цинично и фальшиво звучат часто распространяемые, особенно в последнее время, заявления ревизионистов группы Н. Хрущева о том, что советское руководство придерживается принципов невмешательства во внутренние дела друг друга, уважения каждой партии — большой или малой, взаимной помощи и поддержки, что обнажение разногласий и публичные выпады на братские партии могут лишь углубить расхождения, что распространение идеологических разногласий на область государственных отно-

щений между социалистическими странами совершенно недопустимо и очень вредно и т. д. и т. п.

В последнем письме, направленном Коммунистической партии Китая, Н. Хрущев следует своей старой тактике нападок, с одной стороны, и обмана общественного мнения, с другой.

Он продолжает по-старому утверждать, будто бы прилагал и прилагает все усилия для преодоления разногласий, для нормализации отношений между двумя нашими партиями и двумя нашими странами, но все эти усилия, мол, не нашли «нужного отклика» со стороны албанского руководства.

Мы уже давно говорили и повторяем, что подобные утверждения лишены всяких оснований. Албанская партия труда не один раз многочисленными фактами и документами разъясняла, что нынешнее советское руководство во главе с Н. Хрущевым не только не сделало ни одного шага вперед на пути к улучшению советско-албанских отношений, но, наоборот, упорно шло по пути дальнейшего углубления и обострения разногласий, совершая враждебные акты, один грубее другого, против нашей партии и нашей страны. В статье от 7 февраля 1963 года с целью показать правду общественному мнению Центральный Комитет АПТ предложил Центральному Комитету КПСС совместно опубликовать материалы обеих наших партий и обоих наших правительств, переписку между нами по вопросу о разногласиях. Однако это наше предложение было встречено гробовым молчанием группой Н. Хрущева. Ясно, что Н. Хрущев боится правды и не желает, чтобы общественное мнение при помощи документов ознакомилось с действительным положением вещей, чтобы оно видело, чего он фактичес-

ки добивался и к чему стремился, разжигая и обостряя советско-албанские разногласия. Поэтому он предпочитает путь демагогии.

Он старается придерживаться того же пути и когда в письме от 30 марта Центральному Комитету КПК пишет, что «ЦК КПСС еще раз проявил инициативу и обратился к ЦК АПТ с предложением о проведении двусторонней встречи представителей наших двух партий». Было бы намного лучше, если бы ЦК КПСС полностью процитировал свое письмо, направленное Центральному Комитету АПТ с этой целью, тем более, когда оно состоит всего из нескольких строчек, с тем чтобы коммунисты всего мира убедились в «товарищеском шаге» и в проведении в жизнь советским руководством во главе с Н. Хрущевым принципов уважения, равноправия и независимости братских партий (?!). Мы предлагаем ЦК КПСС сделать это. В свою очередь, принимая во внимание, что обмен письмами между обеими нашими партиями в начале марта 1963 года Н. Хрущев пытается использовать для новых клеветнических измышлений против АПТ, мы приводим ниже полный текст нашего ответа, направленного Центральному Комитету КПСС 13 марта 1963 года:

«11 марта 1963 года в Центральном Комитете АПТ был принят Временный Поверенный в делах Чехословацкой Социалистической Республики в Тиране Мирослав Голуб по его просьбе¹. Временный Поверенный в делах Чехословацкой Социалистичес-

¹ Со времени разрыва дипломатических отношений с НРА Чехословацкое посольство в Тиране защищает права СССР в Албании. — *Прим. ред.*

кой Республики по поручению ЦК КПСС вручил для информации письмо, направленное Центральным Комитетом Коммунистической партии Советского Союза Центральному Комитету Коммунистической партии Китая, а также состоящее из нескольких строк сопроводительное письмо в адрес Центрального Комитета АПТ, которым Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, претендуя, чтобы его письмо, направленное третьей партии, служило основой для нормализации советско-албанских отношений, мимоходом предлагает «организовать двусторонние переговоры между Коммунистической партией Советского Союза и Албанской партией труда».

Центральный Комитет Албанской партии труда считает, что этот шаг Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, предпринятый подобным образом, т. е. в придачу к письму Центрального Комитета КПСС в адрес Центрального Комитета Коммунистической партии Китая, содержащему доводы и соображения, касающиеся отношений и необходимости переговоров между Коммунистической партией Советского Союза и Коммунистической партией Китая, изображает на деле Албанскую партию труда как зависящую от другой партии, что нельзя считать иначе, как дискредитацией, унижением и пренебрежением по отношению к Албанской партии труда, нарушением принципа равноправия и взаимного уважения, являющегося элементарным принципом в контактах и отношениях между коммунистическими и рабочими партиями. Поэтому

вышеуказанное письмо ЦК КПСС не было принято, будучи неприемлемым.

Центральный Комитет Албанской партии труда не может не считать, что Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза еще раз проявляет отсутствие искреннего желания нормализовать отношения между двумя нашими партиями и старается, видимо, получить надуманный повод, чтобы показать, будто Албанская партия труда против двусторонних переговоров.

Центральный Комитет АПТ, придерживающийся в отношениях с братскими партиями ленинских норм взаимного уважения, всегда проявлял и проявляет готовность принимать и внимательно изучать любое письмо и любое предложение, которые Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза направит нашей партии, но он отвергнет любую попытку дискредитировать Албанскую партию труда, попирая ее независимость, ее равноправие в международном коммунистическом и рабочем движении. Албанская партия труда была и есть всегда готова вести двусторонние переговоры с Коммунистической партией Советского Союза, если ЦК Коммунистической партии Советского Союза создаст все условия полного равноправия».

Как ясно видно из вышеприведенного письма Центральному Комитету АПТ, направленного ЦК КПСС, так называемая «инициатива» советского руководства о проведении двусторонних переговоров в самом деле преследовала злонамеренные цели, представляла собой попытку дискредитировать АПТ, попрасть ее независимость.

Этот вывод очевиден для любого человека, преднамеренно не закрывающего глаза перед правдой. Он подтверждается также всей практикой, которой придерживался Н. Хрущев в отношении с АПТ за последние годы. Он всегда относился к нашей партии с пренебрежением, не считая ее равноправной и независимой партией, а придатком или оружием в руках других. Еще 6 ноября 1960 года, во время Московского совещания 81 партии, руководствуясь своими концепциями шовиниста и буржуазного афериста, он заявил делегации КП Китая: «Мы потеряли одну Албанию, а вы, китайцы, выиграли одну Албанию». На XXII съезде ЦК КПСС в октябре 1961 года, в своем заключительном слове, где он излил всю желчь и ненависть на АПТ, Н. Хрущев сделал открытые намеки на то, что наша партия является зависимой партией, и заявил китайским товарищам, что если они хотят улучшения советско-албанских отношений, «то вряд ли кто-либо может содействовать решению этой задачи лучше», чем они. Эти нелепые обвинения он повторил еще более открыто и в достаточной степени вульгарно в своей речи 12 декабря 1962 года в Верховном Совете СССР, где заявил, что Албанскую партию труда учат, мол, и подталкивают некоторые «сквернословы» «ругать родную Коммунистическую партию Советского Союза» и что за это Албанская партия труда получает от них 3 копейки.

Мы полностью уверены, что Н. Хрущеву совершенно ясно, что предложение о двусторонних переговорах с АПТ, сделанное в такой форме, когда нашу партию изображают лишь придатком третьей партии, было неприемлемым для АПТ, как и для любой независимой, уважающей себя партии. Но это ему понадобилось для

демагогии, для обмана других, чтобы взвалить вину на Албанскую партию труда и чтобы оправдать, тем самым, свой курс на борьбу против АПТ и НРА, свои попытки вывести их из рядов коммунистического движения и социалистического лагеря. Это понадобилось ему в качестве предлога, чтобы показать, как будто он сделал все для нормализации советско-албанских отношений, но албанские руководители, мол, против всякой встречи и всяких переговоров. Прошло не так много времени, и это предложение Центрального Комитета АПТ полностью подтвердилось. Об этом ясно свидетельствует письмо, которое Центральный Комитет КПСС направил 30 марта Центральному Комитету КПК.

Следует сказать, что Н. Хрущев настойчиво пытается продолжать свою игру. Многозначителен тот факт, что советские руководители в своем письме, адресованном ЦК Коммунистической партии Китая, подчеркивают: «Если будет действительно проявлено желание, то мы готовы провести встречу». И в этом случае проводится та же самая тактика: так сказать, «мы высказали свое желание», «заняли уголок», «мы сказали свое слово через Коммунистическую партию Китая», теперь слово за албанскими руководителями. Мы говорим советским руководителям: обращайтесь прямо к ЦК АПТ, соблюдая известные нормы уважения и взаимоотношений между партиями. Создайте условия полного равноправия, которые в отношениях с АПТ и НРА до сих пор попирались вами обеими ногами, если вы действительно за нормализацию наших отношений. Бросьте дипломатические перчатки, пустые рассуждения о престиже и демагогические фразы. Не забывайте, что вы очень виновны в отношении АПТ и НРА. Если же вы полагаете, что

сможете легко прикрыть совершенные в отношении АПТ и НРА антимарксистские и антиалбанские действия, то глубоко ошибаетесь!

Но Н. Хрущев и его группа не проявляют искреннего стремления к переговорам и к устранению разногласий с АПТ. Это подтверждается хотя бы тем фактом, что советские руководители, даже когда говорят о переговорах и об устранении разногласий, продолжают свои клеветнические выпады на АПТ. Они обвиняют албанских руководителей в том, будто бы они продолжают «свои раскольнические действия» и «выступают с клеветническими нападениями» на КПСС и советский народ.

Группа Н. Хрущева, обвиняя АПТ как раскольника, пытается замести следы своей раскольнической деятельности. Что называет «раскольническими действиями» албанских руководителей Н. Хрущев? Неужели следует считать раскольническими действиями тот факт, что АПТ не подчинилась диктату Н. Хрущева на Бухарестском и на Московском совещаниях, что она осмелилась высказать свою точку зрения и на совещании международного коммунистического движения подвергнуть критике его антимарксистские взгляды и действия, а заговоры Н. Хрущева против братских марксистско-ленинских партий за их спиной и попытки втянуть в них путем угроз и давлений другие партии следует назвать марксистско-ленинскими действиями, служащими единству? Зачем нужно расхваливать как «марксистско-ленинскую гибкость» грубое нарушение Н. Хрущевым Московской Декларации и Московского Заявления, а их защиту АПТ и другими марксистско-ленинскими партиями следует, мол, считать раскольническим действием? Нет, не АПТ, а группа Н. Хрущева своими взглядами и действиями

нанесла и наносит большой ущерб единству социалистического лагеря и международного коммунистического движения, она внесла и с каждым днем все больше углубляет раскол в наших рядах. И если группа Н. Хрущева поднимает шум о единстве, то факты показывают, что она не за подлинное марксистско-ленинское единство, а за ложное, антимарксистское единство, основанное не на московских документах, а на основе ревизионизма.

В письме ЦК КПСС от 30 марта, адресованном ЦК Коммунистической партии Китая, говорится, что «албанские руководители выступали и продолжают выступать с клеветническими нападками» на КПСС и на советский народ. Когда, в каком случае мы выступали с клеветническими нападками на КПСС и на советский народ? Пусть Н. Хрущев приведет хотя бы один пример. Наша партия и наш народ всегда питали и питают большую любовь и глубокое уважение к славной большевистской партии, основанной Лениным, к братскому советскому народу. Мы всегда считали и считаем их нашими сердечными друзьями, питаем к ним самые братские интернационалистские чувства, были, остаемся и останемся на всю жизнь признательны им за все, что они сделали для блага нашего народа и нашей партии. Албанская партия труда постоянно воспитывает коммунистов и народные массы в духе любви к Советскому Союзу. Это видно во всей ее деятельности и ее пропаганде, это видно также в нашей печати, которая держит наш народ в курсе жизни и достижений советских трудящихся, несмотря на то, что в советской печати в течение трех лет не написано ни единого слова о борьбе албанского народа за социализм. Принципиаль-

ная борьба, которую АПТ ведет с современным ревизионизмом, является в то же время и борьбой в защиту Советского Союза. Это подтвердит время.

И в отношении самой группы Н. Хрущева мы никогда не клеветали. Мы всегда говорили правду, ссылаясь на реальные факты, на позиции и действия Н. Хрущева. Мы говорили и говорим, что Н. Хрущев первый обнажил разногласия между нашими партиями на XXII съезде КПСС, вооружив наших врагов и создав, таким образом, опасный прецедент в международном коммунистическом движении, когда съезд одной партии используется в качестве трибуны для нападок и произвольного осуждения других партий. Мы говорили и говорим, что группа Н. Хрущева прекратила все кредиты, отозвала всех советских специалистов из Албании, выгнала албанских студентов из учебных заведений Советского Союза, нарушила все торговые, культурные и военные соглашения и даже разорвала дипломатические отношения, установив таким образом полную блокаду против НРА. Мы говорили и говорим, что группа Н. Хрущева клеветнически объявила руководителей АПТ агентами империализма, продавшимися за 30 сребреников. Мы говорили и говорим, что Н. Хрущев и его люди открыто взяли под защиту врагов нашей народной власти, осужденных как изменников Родины и агентов иностранных разведок, а также различные антипартийные элементы и в то же время призывали к низвержению руководства партии и государства в Албании, позволив себе, тем самым, грубое вмешательство во внутренние дела нашей партии и нашей страны. Все это доказано документами. Мы могли бы привести еще множество других фактов, как, например, враждебные действия и

произвол группы Н. Хрущева в отношении НРА в связи с Варшавским договором и СЭВом. Но не считаем нужным останавливаться на подробностях этого и других вопросов.

Таковы некоторые из фактов, на которые мы ссылались в нашей полемике с группой Н. Хрущева. Если же это клевета, как утверждает Н. Хрущев, то тогда пусть он наберется смелости публично отрицать эти акты, которые теперь известны всему миру и которые в целом в международной практике похожи лишь на меры, принимаемые одной страной против другой страны только в канун объявления войны.

В действительности не мы, а Н. Хрущев бесстыдно клеветает на нашу партию и нашу страну. Чего хочет Н. Хрущев? Может быть он хочет, чтобы мы закрыли рот и молчали, а он продолжал дискредитировать, клеветать и действовать в ущерб АПТ и НРА? Это уже неприемлемо. Пусть он раз и навсегда уяснит себе, что это не правильный путь, это не тот путь, который ведет к устранению разногласий и нормализации советско-албанских отношений.

Если Н. Хрущев за устранение разногласий и упрочение единства, то это он должен показать делами, предпринимать реальные, а не фиктивные шаги, устранить все препятствия, которые он создал в отношениях между двумя нашими партиями и двумя нашими странами. Подобно тому как Хрущев осмелился клеветнически нападать на нас, вмешиваться в наши внутренние дела и совершать враждебные действия против нашей партии и нашей страны, он должен набраться смелости и публично осудить эти антимарксистские позиции и дей-

ствия и вернуться на путь строгого соблюдения интернационалистических норм отношений между коммунистическими и рабочими партиями и между социалистическими странами. Мы благосклонно встретили бы любой искренний шаг в этом направлении.

РЕЗУЛЬТАТЫ ВИЗИТА Н. ХРУЩЕВА В ЮГОСЛАВИЮ

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 13 СЕНТЯБРЯ 1963 ГОДА)

Несколько дней тому назад закончился визит Н. Хрущева в Югославию. Аппарат пропаганды ревизионистов и западная печать единогласно старались придать «международное политическое значение» этому визиту. Для всех уже стало ясным, что Н. Хрущев поехал в Югославию не для отдыха, как это было сказано в начале. Он поехал туда, чтобы закончить процесс полной реабилитации клики Тито, чтобы открыто присоединиться к этой банде предателей, давно осужденной всеми коммунистическими и рабочими партиями, чтобы совершить новые заговоры в ущерб социалистическому лагерю, международному коммунистическому движению и делу мира, чтобы сделать новый шаг к сближению с американским империализмом.

Эти цели визита Хрущева сразу констатируются из его сенсационных и многочисленных заявлений об «успешном строительстве социализма в Югославии», о «правильной марксистско-ленинской линии и выдающихся заслугах нынешнего югославского руководства», возглавляемого «другом и товарищем Тито», о вкладе титовской клики «в развитие принципов мирного сосуществования», об «укреплении мирового социалистического содружества», об «укреплении единства коммунистического и рабочего движения», о «творческом развитии марксизма-ленинизма», о вкладе югославских руководителей в дело «укрепления антиимпериалистического фронта», о «благах югославского пути к социализму» и, в особенности, о «рабочем самоуправлении», которое буд-

то бы заслуживает особого изучения для освоения его другими социалистическими странами, об «огромной роли, которую должна играть Югославия на Балканах», и т. д.

Тито, со своей стороны, подчеркнул, что некоторые, существующие еще расхождения во взглядах теряют свое значение перед их общими великими целями, выразил также свое удовлетворение высокой оценкой, данной Н. Хрущевым его деятельности, его борьбе за «социализм», распространению идей «коммунистического духа» в Югославии, кроме того, он выразил свое удовольствие по поводу антисоциалистических, антимарксистских нападений, предпринятых Н. Хрущевым против коммунистического движения, против Коммунистической партии Китая против Албанской партии труда и против других марксистско-ленинских партий.

* * *

Первым главным заключением, которое можно сделать в связи с поездкой Н. Хрущева в Югославию, является то, что группа московских ревизионистов, реабилитируя полностью клику Тито и объединившись с ней, зашла еще дальше в лагерь врагов марксизма-ленинизма, социализма и мира, погрязла еще глубже в тине предательства.

В своем выступлении в Сплите 24 августа Хрущев публично заявил: «Мы с удовлетворением констатируем, что в абсолютном большинстве международных вопросов взгляды СССР и Югославии схожи. . . Единство взглядов и действий СССР и Югославии в международном плане является очень важным фактором в мировой по-

литике. Это единство содействует развитию принципов мирного сосуществования в отношениях между всеми государствами». Здесь и во многих других заявлениях такого рода выражается не только полное единство взглядов Н. Хрущева и Тито в вопросах внешней политики, но и то, что Хрущев сделал Тито своим равным компаньоном в руководстве мировой политикой. Но какую же роль назначал Н. Хрущев своим другим партнерам? По-видимому, они должны слепо, как марионетки, следовать за «югославской звездой» ревизионистского каравана.

Сам Хрущев несколько раз подтверждал, что в идеологической области в основных вопросах достигнуто полное единство. «Для нас, советских коммунистов, не может быть основных противоречий с югославскими коммунистами» — подчеркнул он. Иностранцам же журналистам он сказал на Брионах 28 августа: «у нас одинаковые идеи, и мы руководствуемся одной же теорией».

Все это совершенно очевидно. Теперь для всего мира стало ясным, и нет особой нужды в публичных подтверждениях, что и Тито, и Хрущев вдохновляются теми же глубоко ревизионистскими идеями, всегда вдохновлявшими ренегатов марксизма-ленинизма, и что в их практической раскольнической и антимарксистской деятельности ими руководят те же цели, направленные на угашение революционного духа международного коммунистического движения, на погребение марксизма-ленинизма, ликвидацию социализма и на восстановление господства империализма.

Кроме единства мышления и действий в области политики и идеологии, Н. Хрущев заложил основы более тесного сотрудничества с кликой Тито и в экономической

области. Здесь цель ясна: он хочет наряду с империалистами внести свой вклад в поддержку существования этой клики не только всесторонним политическим и идеологическим содействием, но и путем неограниченной экономической помощи, чтобы сделать ее витриной или образцом ревизионистского «социализма». «Между нашими странами, — заявил Хрущев в Раковице, — создаются и хорошие экономические связи. По сравнению с 1955 годом объем товарооборота между нашими странами увеличился приблизительно в шесть раз. В 1963 году взаимное снабжение товарами увеличится на 50 процентов по сравнению с прошлым годом».

Тито, со своей стороны, заявил в Веленье 30 августа, что «обе стороны заинтересованы в еще большем расширении и развитии наших сношений. И мы сделаем это. Например, мы уже достигли соглашения о кооперировании некоторых экономических отраслей, которое путем дальнейшего сотрудничества расширится еще больше». Югославия согласилась принять участие в «социалистическом разделении труда». Наконец, ей был обеспечен пост обозревателя в СЭВ. Конечно, Тито не может не быть довольным всем этим, он похож на жеребенка, сосущего двух маток. С другой стороны, это позволяет ему лучше выполнять роль подрывателя социалистического лагеря.

Во время визита в Югославию Н. Хрущев раскрыл также свою решительную позицию за ревизионистский курс белградской клики, и вполне понятно, что это был один из вопросов, произведших наибольшую сенсацию и встреченных с энтузиазмом западной печатью. Хрущев показал себя сторонником югославского пути к социализму. Для этого он не колебался встать и против пути

Советского Союза в строительстве социализма и коммунизма, открыто критиковать методы советского управления экономикой, восхваляя югославскую систему самоуправления. До чего только не доходит предательство! Вот как описывает агентство ТАНИУГ встречу Хрущева с руководителями Раковицкого комбината вблизи Белграда: «Подчеркивая, что они в Советском Союзе придерживаются принципа «единоначалия», товарищ Хрущев сказал, что ему нравится форма рабочего совета и что такая форма передовая. В нашей стране, — продолжал Хрущев, — мы ищем теперь новых форм управления, в которых народ найдет полное свое выражение, поэтому нас интересует Ваш опыт. . . Он подчеркнул еще раз, что опыт Югославии может быть ценным в отношении самоуправления югославских рабочих. Необходимо изучать то, что прошло уже испытание временем. В связи с этим он добавил, что в Югославию он обязательно пошлет группу ответственных работников партии, профсоюзов и экономических органов, которая подробно изучит эти вопросы югославской практики».

Обращает на себя внимание то, что югославская печать широко освещает репортажами и подробными информацией мысли и замечания Хрущева, высказанные им при встрече с руководителями Раковицкого комбината, особо подчеркивая высокую оценку, данную им «самоуправлению» и «рабочим советам», как «передовой форме», которые, как известно, являются звеньями капиталистической реставрации в югославской экономике. Но именно в то время как югославская и западная печать поднимают большой шум вокруг этих высказываний Н. Хрущева, советская печать, специализированная в превозношении до небес «гениальности» Н. Хрущева и не

упускающая неиспользованным случаи восхвалить его «остроумие» и «находчивость», к удивлению онемела и не напечатала ни одной строки об этом разговоре. По-видимому, московские ревизионисты не чувствуют себя уверенными и не решаются открыто выступить перед своим народом с восхвалениями ревизионистских форм управления экономикой, которые не имеют ничего общего с социализмом и которые они сами недавно критиковали и отвергали как антимарксистские и антисоциалистические, как вариант теорий анархосиндикализма.

Два теперешних секретаря ЦК КПСС Б. Пономарев и Ю. Андропов были именно те, которые в своей статье «На старых ревизионистских позициях», напечатанной в советском журнале «Коммунист» № 8 за 1960 год, определяют югославский социализм как социализм, который удовлетворил бы и правых социал-демократов, и буржуазных националистов, и «буржуазию в целом», и говорят с иронией о декларации Тито на 5-м Конгрессе Социалистического союза трудящихся Югославии, что «другие социалистические страны хотели бы видеть на своей практике результаты югославского пути». Они подчеркивали тогда, что «социализм в Югославии может восторжествовать, только если будет побежден ревизионизм», и что «югославских трудящихся нельзя убедить сказками о ложном превосходстве югославского пути». «Теперь, — подчеркивали они тогда, — с особой силой звучит предупреждение товарища Н. С. Хрущева, сделанное с трибуны XXI съезда КПСС о возможных последствиях так называемого югославского пути развития. . . , который может привести к утрате социалистических завоеваний югославского народа».

Но как быстро меняются времена! Теперь сам первый секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев выражает желание «видеть на практике Советского Союза результаты югославского пути». Этот факт очень многозначителен, чтобы показать, кто к кому идет на сближение: Тито к Н. Хрущеву или Н. Хрущев к Тито? Факты дают точный ответ.

Тито с одобрения Н. Хрущева вновь усиленно рекламировал превосходство югославского пути к социализму и подчеркнул, что этот путь теперь уже не только специфически югославский, что он должен быть поставлен в основу работы каждой партии социалистических стран. Первые успехи, по мнению Тито, стали заметными в Советском Союзе за последние десять лет. Он сказал именно следующее: «Когда говорится о самоуправлении рабочих, не говорится только о проблемах и потребностях какой-нибудь страны, взятой в отдельности. Общественное самоуправление основано на идеях Маркса, Энгельса и Ленина. Поэтому товарищ Никита Сергеевич Хрущев всегда уделял этому вопросу очень большое внимание. Когда мы были в Советском Союзе, мы имели возможность убедиться в том, что за последние 10 лет достигнуто необычайное развитие во всех областях».

Западные обозреватели с трудом старались скрыть свой энтузиазм по поводу одобрения Н. Хрущевым «социализма» югославского типа. Они увидели в Югославии «Хрущева, готового на многие уступки, на многие шаги вперед». Они давно смотрят на Югославию как на «ремень передачи» на Восток контрреволюционных идей Запада. Вот что передавало Радио-Лондон 30 августа: «Многие обозреватели считают интерес Хрущева к «рабочим советам» Югославии как наиболее важный результат его посещения берегов Адриатики. Эти советы

являются не чем иным, как признаком титовского коммунизма, и составляют одну из главных характеристик ревизионизма, который Советский Союз и весь коммунистический мир официально осудили менее трех лет тому назад. Система рабочих советов в Югославии является полукommунистической и полузападной. Единственная опасность в том, чтобы она не села между двумя стульями. Эта система, построенная по двум образцам, еще держится. Поэтому, как видно, и Н. Хрущев хочет сделать нечто подобное и в России. Если же он это сделает, то он оценит не только Тито, но и западную экономическую систему». В то же время глашатай крупных американских монополий, газета «Нью-Йорк таймс» писала: «Наиболее интересный аспект . . . очень благожелательное отношение председателя Совета министров СССР Н. Хрущева к югославской системе осуществления ортодоксального коммунизма. Это может послужить причиной больших изменений в хозяйственной организации Москвы. Югославия переняла много идей от Запада, так что может играть роль передаточного ремня, перенося на Восток западные экономические идеи. Имеется ли при этих обстоятельствах какая-нибудь причина, чтобы, хотя бы немного, обеспокоить империалистический Запад результатами визита Н. Хрущева в Югославию? Никакой».

Демагогия Н. Хрущева не может долго обманывать советский народ, Коммунистическую партию Советского Союза и другие коммунистические и рабочие партии легендами о том, будто бы в Югославии произошли изменения в сторону социализма, что будто бы югославские руководители исправляют ошибки прошлого, что Югославия будто бы страна, «строящая социализм».

Все знают, как обстоит дело в действительности, какие «изменения» произошли в Югославии. Каждодневная жизнь дает многочисленные факты, подтверждающие, что в титовской Югославии ничего не изменилось. Горбатого только могила исправит. Сам Тито много раз заявлял, что ничего не выкинет из своей программы, что «не может быть и речи о каких-либо уступках», что он не производил и даже не собирается производить какие-либо изменения.

Это он повторил еще раз и самому Н. Хрущеву. Тито, вновь публично заверяя своих западных друзей, сказал: «В связи с поездкой (Н. Хрущева. — *Прим. ред.*) на запад уже теперь раздаются голоса, некоторые спрашивают, кто пойдет на уступки: «войдет ли Тито с югославскими коммунистами в лагерь, или Н. С. Хрущев от имени коммунистов Советского Союза сделает уступки югославским коммунистам?». «Об этом даже не говорится, — подчеркнул И. Б. Тито. — Нет речи о каких-либо уступках, никакого разговора не будет по этому вопросу» (газета «Правда» от 23 августа).

Тито стучит в порог, чтобы слышала дверь, гласит албанская пословица. Заверения Тито правдивы в том, что касается его самого. И факты указывают на это: Тито не сделал никаких уступок Хрущеву, а Хрущев сделал много уступок Тито. Газета «Вашингтон пост», близкая к американскому правительству и, в особенности, к государственному департаменту, 24 августа высказала мнение, что при теперешнем положении международных отношений, и в особенности «в советско-китайском конфликте, Хрущев более нуждается в Тито, чем Тито в Хрущеве. Председатель Совета министров Н. Хрущев снова старается задобрить югославского руководителя».

Демагогические лозунги Н. Хрущева об изменениях и исправлениях, будто бы сделанных кликой Тито, нужны ему, чтобы доказать, что Югославия — социалистическая страна, что там успешно строится социализм, чтобы оправдать полное присоединение к ней, ее окончательную реабилитацию и введение Югославии в семью социалистических стран и СКЮ в среду международного коммунистического движения. Но это является одним из самых грубых и открытых нарушений Московского Заявления 1960 года, единогласно одобренного всеми братскими партиями, в котором югославские ревизионисты были осуждены, как предатели марксизма-ленинизма и как агенты империализма, как раскольники и подрыватели социалистического лагеря и международного коммунистического движения и сил миролюбивых стран.

Но курс полного объединения с кликой Тито еще раз ясно показывает, по какому пути идет группа Хрущева. Хорошо говорится в народной пословице: «Скажи мне, с кем ты дружишь, я скажу тебе, кто ты». Объединиться с югославскими ревизионистами значит объединиться с врагами социализма, с ренегатами марксизма, с раскольниками единства и агентами империализма, устраивающими заговоры против социалистических стран и против всего мирового революционного движения. Группа Н. Хрущева не только имеет общие дела с предательской кликой Тито, но и ожесточенно нападает на все те партии и на всех тех коммунистов, которые, оставаясь верными Московскому Заявлению 81 коммунистической и рабочей партии, выполняют свой интернационалистический долг и разоблачают югославских руководителей, их ревизионистские идеи и их антисоциалистическую деятельность. Это значит, что теперь группа Хрущева стер-

ла всякое различие между друзьями и врагами, между марксизмом-ленинизмом и ревизионизмом, между защитниками и раскольниками единства, между борцами с империализмом и его агентами и целиком вошла в лагерь врагов марксизма-ленинизма, социализма и народов, врагов мира во всем мире.

* * *

Вторым важным заключением, вытекающим из посещения клики Тито Н. Хрущевым, из их переговоров и публичных заявлений, является согласование их опасной подрывной деятельности, направленной против социалистического лагеря, против международного коммунистического движения и, в первую очередь, против марксистско-ленинских партий, решительно и принципиально борющихся за защиту чистоты марксизма-ленинизма и против современного ревизионизма. Об этом ясно свидетельствует ряд неопровержимых фактов.

Уже ни для кого не секрет, что Н. Хрущев и его пропагандисты отказались с некоторого времени даже и от употребления выражения «социалистический лагерь». Это было особенно заметно во время его турне по Югославии. Ни в одном выступлении, абсолютно ни в одной речи или напечатанной беседе не найти этих слов, за исключением одного случая, когда Тито с презрением произнес эти слова на ужине 21 августа. Тут дело не только в том, что Н. Хрущев старается не позволить себе ничего, что могло бы испортить «его сердечные отношения» с ренегатом Тито употреблением «вышедших из моды» и «ненужных» терминов, как «социалистический лагерь», к которым, как всем известно, югославские ревизионисты относятся отрицательно и враждебно. Дело же

в том, что Н. Хрущев поддерживал и вполне согласен с враждебной позицией Тито по отношению к социалистическому лагерю. Когда один журналист на Брионах спросил его, «мешает ли сотрудничеству между Советским Союзом и Югославией то, что Югославия не входит в блоки?», Хрущев ответил «нет» и добавил: «Исторически все социалистические страны стоят на тех же марксистско-ленинских позициях, так как нас связывают общие идеи и руководствуемся единой теорией. Другие же проявления, как «блоки» и т. д., являются временными».

Что же это значит? О каких блоках говорится? Всему миру известно, что югославские ревизионисты считают «блоком» именно социалистический лагерь, что когда они говорят о так называемой «нейтральности» или о «нахождении вне блоков» Югославии, то этим претендуют не только на то, что они стоят вне блоков и военных организаций, но и вне и над лагерями. При этих обстоятельствах из заявлений Н. Хрущева, направленных против так называемых «блоков», неизбежно вытекают два заключения:

С одной стороны, отсюда вытекает, что Н. Хрущев полностью принимает реакционные позиции Тито по отношению к социалистическому лагерю, как к «военному блоку», как к отрицательному явлению, приведшему к обострению международного положения и как к чему-то «временному». Это враждебное и ликвидаторское отношение к великому социалистическому лагерю, являющемуся главной исторической победой мирового революционного движения.

С другой стороны, Н. Хрущев поддержал и узаконил этим демагогические маневры клики Тито о так называемых

мой «нейтральности» и «неприсоединении» Югославии. Но возможна ли такая социалистическая страна, которая была бы «нейтральной» в великой исторической борьбе между двумя лагерями, социалистическим и империалистическим? Когда-то сам Хрущев разоблачал и отвергал такую абсурдную претензию титовской клики. «Югославские руководители, — заявил он на XXI съезде КПСС, — говорят, что они стоят вне блоков, стоят над лагерями, хотя в действительности они входят в балканский блок, объединяющий Югославию, Турцию и Грецию. . . Лидеры Союза коммунистов Югославии считают себя сильно оскорбленными, когда мы им говорим, что они сидят на двух стульях. Они уверяют нас, что сидят на своем югославском стуле. Но дело в том, что этот югославский стул как будто сильно опирается на американские монополии! Именно поэтому позиция «вне блоков», нейтральность, так усиленно афишируемые руководителями Союза коммунистов Югославии, крепко пахнут американскими монополиями, питающими «югославский социализм». История классовой борьбы еще не знает такого случая, чтобы буржуазия материально или морально поддерживала своего классового врага, помогала ему строить социализм».

Итак, Н. Хрущев решил теперь вычеркнуть существование социалистического лагеря и, не колеблясь, открыто выступил против него. Здесь также мы имеем дело не только с большой принципиальной уступкой в отношении ревизионистских и антисоциалистических позиций Тито, но и с настоящим предательством жизненных интересов социализма, с попыткой подорвать сам социалистический лагерь и ликвидировать его.

В рамках его подрывной и раскольнической деятельности, направленной против социалистического лагеря и против международного коммунистического движения, против их единства, основанного на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, Н. Хрущев во время своего визита в Югославию считал необходимым воскресить идеи панславизма. В первые же дни он говорил о «традиционной дружбе», об общей «исторической судьбе» и о «нашей общей конечной цели», подразумевая и подчеркивая этим особые связи между народами одной этнической группы. Не впервые группа Н. Хрущева, отходя от марксистско-ленинских классовых позиций, старается построить свою собственную политическую платформу отношений между государствами и партиями на таких этнических и расовых критериях, даже и религиозных, дойдя до следующих одна за другой попыток сближения с римским папой с целью завоевать поддержку католиков. Но заменять классовые принципы марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма панславизмом или другими не марксистскими сходными критериями значит минировать самые основы, на которые опирается международная солидарность и сплоченность трудящихся, и отношения между народами социалистических стран и коммунистическими и рабочими партиями, значит создать путаницу и нанести тяжелый вред делу социализма. Это одно из многочисленных доказательств, свидетельствующих о полном и безнадежном идейно-политическом вырождении группы Н. Хрущева.

Более того, Н. Хрущев не преминул и назначить Югославии особую, если не решающую роль на Балканах и даже в мире (!).

С этой целью в своей речи в Веленье он односторонне хвалил борьбу народов Югославии с фашистскими захватчиками, преднамеренно снижая огромный вклад других балканских народов в антифашистскую борьбу. Конечно, народы Югославии действительно героически воевали за освобождение своей страны, но и другие народы Балкан пострадали и пролили кровь в этой войне. Противопоставление одного народа другому, тенденциозное восхваление борьбы одного народа и намеренное замалчивание вклада и борьбы других народов, как это сделал Хрущев, еще раз раскрывает его раскольнические и провокационные цели возбуждать националистические и шовинистические страсти друзей, которым он покровительствует. В связи с этим Н. Хрущев облеел давнишнюю мечту Тито играть особую роль на Балканах, установить свою гегемонию в своего рода «балканской федерации». Итак, политический и моральный макиавеллизм Хрущева проявился во время этого визита во всей своей наготе.

Хрущев и Тито чванились, принимая позу «хозяев судьбы» Балкан. Когда же один иностранный журналист затронул этот вопрос на Брионах, наблюдатели не могли не обратить внимание на гневное реагирование Н. Хрущева, ответившего: «Чего суете нос в наши дела?» Что содержится в выражении «наши дела», раскрыло английское информационное агентство Рейтер, которое 18 августа писало: «Не исключена возможность новых балканских проектов, где Югославия играла бы первостепенную роль». Балканские народы вполне правильно спрашивают: С каких пор дела Балкан стали «частными делами» Хрущева и Тито? Кто дал им монопольное право говорить и действовать от имени балканских на-

родов, совершать сделки и распределять роли за их спиной и в ущерб им?

Но что представляет из себя клика Тито, которой Н. Хрущев хочет «доверить судьбу Балкан»? И какая это «особая роль», которую назначил ей Хрущев? Наш народ, как и другие народы Балкан, в особенности народы социалистических стран, хорошо знакомы с настоящей физиономией этой ренегатской банды и агентуры империализма, хорошо знают ее цели и роль. Неужели нужно забыть активную роль клики Тито в венгерской контрреволюции? Неужели так быстро забыта подрывная и заговорщицкая деятельность югославских ревизионистских агентов, которую время от времени обнаруживали и разоблачали в Венгрии, Болгарии, Албании и Румынии? Албанский народ не может забыть предательство и заговор Кочи Дзодзе и других, заговор, подготовленный югославскими ревизионистами в сотрудничестве с греческими монархофашистами, с 6-м американским флотом и с кучкой предателей и направленный против суверенитета нашей страны, не может забыть многочисленные провокационные и враждебные акты, направленные против НР Албании и нашего народа. Итак, клика Тито не отказалась от этого пути, ничего не изменила в своих преступных целях и методах. Именно этой империалистической агентуре, этому «Троянскому коню», Н. Хрущев открыл двери для проникновения в социалистический лагерь, для действий против Советского Союза и других социалистических стран Европы, для организации заговоров против социалистических стран Балкан.

Во время своего последнего визита в Югославию Н. Хрущев согласовал с ренегатом Тито свои враждебные действия против всех социалистических стран, что видно

и из провокационного отношения Н. Хрущева и югославских ревизионистских главарей к нашей стране. Тито демонстративно привез своего «дорогого» друга в места, расположенные вблизи северных границ нашей родины. Н. Хрущев не приехал в Титоград, чтобы посетить «мимоходом» этнографический музей Цетинии и реликвии Негоша. Он инспектировал албано-югославскую границу, чтобы выразить этим свое покровительство и одобрение глубоко враждебным позициям и целям югославских ревизионистских руководителей по отношению к нашему народу, известных посягателей на свободу и независимость нашей социалистической родины.

Ясно, что «особая роль» титовской Югославии на Балканах, даже и во всем мире (!), направлена против жизненных интересов социалистического лагеря и международного коммунистического движения, направлена на их подрыв и раскол, она является составной частью кампании объединенного ревизионистского фронта Хрущева — Тито против братских партий, непоколебимо защищающих революционные принципы марксизма-ленинизма, в первую очередь против КП Китая и АПТ. Об этом прекрасно свидетельствует и то, что весь визит Хрущева в Югославию сопровождался бешеной кампанией ожесточенных координированных нападений Хрущева, Тито и других на марксистско-ленинские партии.

* * *

Третьим главным заключением, вытекающим из визита Н. Хрущева в Югославию, являются новые проявления его сближения с империализмом, и в особенности с американским империализмом.

Всем известен факт — и это неоднократно подтверждал собственными устами Тито, — что «социалистическая» Югославия стала «мостом между Востоком и Западом». Теперь Хрущев открыто применяет этот «мост» не только для сближения с Западом, но и для перехода на Запад.

На этих днях была установлена линия прямого сообщения между Кремлем и Белым домом. Эта линия, названная «красным телетайпом», будет служить Хрущеву для прямых разговоров с Кеннеди, для новых сделок во вред народам. Но Кеннеди и Хрущев имеют и другой «живой телетайп» — Тито, который очень хорошо и «творчески» служит их общим целям.

Выражая свое огромное удовлетворение в связи с заключением Московского трехстороннего соглашения, являющегося новой капитуляцией Хрущева перед империализмом, обманом и предательством дела социализма, Тито в своей речи, произнесенной на ужине, данном Н. Хрущевым 21 августа, сказал: «Конечно, этого еще не достаточно. Надо еще многое сделать. . .» Тито, матерый агент империализма, не доволен достигнутыми результатами, он требует дальнейшего продвижения по этому пути, смысл которого уже давно разъяснил своим коллегам-ревизионистам. Это путь «политической и экономической интеграции во всем мире», другими словами, путь постепенной и мирной интеграции социализма в капитализм, это путь, о котором говорил и Кеннеди.

Анализируя публичные выступления Хрущева в Югославии, все обращают внимание на тот факт, что он не только ни разу не нападал открыто на американский империализм, но даже и ни разу не упоминал о нем, ограничившись лишь обычными терминами ревизионистов в

связи с «наиболее агрессивными кругами империализма». Да и то очень редко. Агентство АФП подчеркивало, что эта «сдержанность в выражениях может быть объяснена, наверное, желанием Хрущева сохранить тон «мирного сосуществования», но и желанием не поставить югославов в трудное положение перед Вашингтоном». Но это не все. Н. Хрущев ни разу не нападал открыто на империалистов, так как у него одинаковые с Тито взгляды на империализм вообще, и на американский в частности, так как он теперь вступил на путь полного примирения и сближения с империалистами. По этому случаю западные обозреватели правильно отмечают, что Тито, ожидая решения Конгресса США о клаузуле «самого привилегированного государства» в торговых сношениях с Югославией, имеет что доложить и преподнести как компенсацию президенту Кеннеди в Белый дом при поездке, которую он скоро совершит в Латинскую Америку, — новую, более умеренную позицию Н. Хрущева.

Ни для кого не секрет, какую позицию занимает клика Тито по отношению к американскому империализму и американский империализм — по отношению к клике Тито. Их отношения подобны отношениям между хозяином и слугой. Ясно, что сближение и объединение с прислужником и агентом империализма, питающегося и существующего на американские доллары, — это крупный шаг вперед к сближению и объединению с самим хозяином, с американским империализмом. Это-видят все, видят и осуждают открытое предательство Н. Хрущева, который, объединившись с Тито, готовится к тому близкому дню, когда империалисты и ревизионисты будут праздновать полное сближение Н. Хрущева с Кеннеди. Факты теперь настолько ясны, что трудно их не видеть даже тем,

у которых уже с некоторого времени вошло в привычку следовать за Хрущевым по насквозь предательскому пути. Действительно огромную ответственность перед своими партиями, перед своими народами и перед международным коммунистическим движением несут те руководители, которые относились и продолжают относиться с оговоркой, в особенности, к Тито; это значит, что они имеют свои оговорки и относительно того, что делает Хрущев вместе с Тито, но, несмотря на это, молчат, боясь высказать то, что думают, не решаясь выразить своего мнения. Объятия с Тито ведут к объявлениям и с Кеннеди. А стоят ли за это все те руководители, которые называют себя коммунистами и молчат? Группа Н. Хрущева старается убедить коммунистов и народы, что объединение с титовской Югославией является объединением с социалистическими и антиимпериалистическими силами и что это в интересах социалистического лагеря и международного коммунистического движения.

Чтобы судить, действительно ли это объединение имеет такой характер, посмотрим, как встретил Запад визит Хрущева в Югославию и был ли обеспокоен, хотя бы немного, капиталистический мир этим «новым сближением» Белграда с Москвой.

Факты показывают, что Запад, империалистические державы, не только не были обеспокоены, но, наоборот, встретили с большим интересом и приветствовали этот визит. Газета «Вашингтон пост» в сообщении из Белграда писала: «Западные дипломаты довольны тоном и результатами переговоров между Тито и Хрущевым». Поэтому Вашингтон не только не отказал в кредите Тито

из-за этого «сближения с Москвой», а, напротив, принимает меры к его увеличению.

Было бы достаточно только этого факта, чтобы доказать фальшь демагогических вымыслов Хрущева, что будто бы объединение с кликой Тито — это объединение с социалистическими и антиимпериалистическими силами. Если бы это было так, если бы острие этого объединения было направлено против империализма, тогда мы не услышали бы из уст империалистов похвал и приветствий югославскому курсу и сближению клики Тито с Хрущевым, а услышали бы те же антисоциалистические и контрреволюционные нападения, которые империалисты обычно направляют против своего классового врага — пролетариата и его марксистско-ленинских партий, против социалистических и антиимпериалистических сил всего мира.

Из этого не трудно понять, кому на пользу это сближение и объединение. У империалистов много причин приветствовать и поддерживать их, так как в этом объединении они видят создание объединенного ревизионистского фронта против социализма и против всех сил мирового революционного антиимпериалистического движения.

Обращает на себя внимание факт, что визит Хрущева в Югославию закончился без какого-нибудь большого митинга в Белграде и без какого-нибудь заявления или заключительного сообщения. Это совсем не случайно, так как сам Хрущев и Тито неоднократно подчеркивали, что этот визит превратился в деловой визит, хотя официально было объявлено, что Хрущев поехал в Югославию для отдыха. В действительности при этой ситуации только так могли закончиться переговоры между

Тито и Хрущевым. Фактически это результат заговорщицкой и конспиративной работы людей, старающихся скрыть свое преступление.

Как Тито, так и Хрущев — люди, которым очень нравится шумиха, они хотели бы публично освятить свое полное единство, но их дело требовало сдержанности, чтобы не были раскрыты карты и не были повреждены их позиции.

Естественно, Тито больше бы интересовало устроить митинг, опубликовать и официальный документ, так как ему хотелось бы, чтобы официально было порвано Московское Заявление, чтобы была закреплена печатью его полная реабилитация и было дано «право гражданства» югославскому «специфическому» социализму, чтобы СКЮ был окончательно принят как «марксистско-ленинская партия» в среду международного коммунистического движения и чтобы также были санкционированы их общие взгляды на теперешнее мировое развитие и на проблемы международного коммунистического движения. Другими словами, Тито хотел бы, чтобы все то, что сказал Хрущев при секретных переговорах и открыто в поддержку югославских руководителей и об их общих концептах, было провозглашено в совместном официальном документе.

Но Н. Хрущев еще вынужден носить маску, потому что, как бы тщательно ни был составлен официальный документ, он был бы в явном противоречии с Московским Заявлением. Н. Хрущев вынужден маневрировать и обманывать, продолжая прикрываться Московским Заявлением. Н. Хрущев рассчитывает, чтобы дело было сделано, то есть Тито реабилитирован, Московское Заявление поправлено, действия с югославскими ревизионистами

согласованы, совместные с ними заговоры организованы, но чтобы это пока не было санкционировано каким-нибудь официальным документом, который стал бы еще одним сильным оружием в руках марксистов-ленинцев.

Недовольство Тито в связи с этим вопросом можно ясно понять из его последней речи на аэропорте. В то время как Хрущев ограничился лишь общими словами, Тито конкретно определил результаты визита и переговоров с его гостем, перечислил ему пункты, по которым они пришли к соглашению, и сделал это так, чтобы была ясно видна его цель напомнить другу и посоветовать ему не забыть об обязательствах, взятых во время его визита.

Таковы главные результаты визита Н. Хрущева в Югославию и его переговоров с кликой Тито.

Весь мир с каждым днем все больше убеждается, что Н. Хрущев своей политикой объединения с ренегатами Белграда и сближения с империализмом совершает предательство по отношению к советскому народу и к другим народам социалистических стран, по отношению к международному коммунистическому движению и к национально-освободительной и антиимпериалистической борьбе народов всего мира. Н. Хрущев имел бесстыдство сказать на Брионах: «Мне есть чем гордиться!». Действительно, Н. Хрущеву есть чем «гордиться». Он может «гордиться» тем, что осуществляет цели ожесточенных классовых врагов социализма и Советского Союза, может «гордиться» тем, что ставит в серьезную опасность завоевания Великой Октябрьской социалистической революции, что разрушает социалистический лагерь и вносит раскол в международное коммунистическое движение, принося этим пользу международной реакции и американскому империализму.

Но народы и история не забывают и не прощают. Советский народ, вышедший победителем из многих тяжелых испытаний, его Коммунистическая партия, другие народы, коммунисты всего мира и все революционеры никогда не забудут и не простят Н. Хрущеву его величайшей измены марксизму-ленинизму, международному рабочему классу, народам, социализму и миру.

Держа на высоте революционную бдительность, дух пролетарского интернационализма и безграничной преданности марксизму-ленинизму, интересам пролетариата и народа, настоящие марксисты-ленинцы и революционеры будут решительно и самоотверженно бороться с современным ревизионизмом за сохранение чистоты ленинского учения, будут бороться с империализмом и реакцией за торжество социализма, коммунизма и мира во всем мире.

Н. ХРУЩЕВ ОТКРЫТО РАЗВЕРНУЛ ФЛАГ РАСКОЛА И ПРЕДАТЕЛЬСТВА

**В СВЯЗИ С ОТКРЫТЫМ ПИСЬМОМ
ЦК КПСС ОТ 14 ИЮЛЯ**

**(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»
ОТ 4 ОКТЯБРЯ 1963 ГОДА)**

Как отмечалось в печати, в газете «Правда» 14 июля 1963 года было опубликовано открытое письмо ЦК КПСС, адресованное всем партийным организациям и всем коммунистам Советского Союза, в ответ на письмо ЦК КП Китая от 14 июня. Это письмо было напечатано полностью и в нашей газете вчера.

Вся пропаганда нынешнего советского руководства и всех его последователей была мобилизована, чтобы дать этому письму широкую огласку. Говорилось о «новом программном документе для всего международного коммунистического движения», о «новом блестящем образце творческого марксизма», который будто бы является «ценным вкладом в защиту основных положений марксизма-ленинизма, Московской Декларации и Московского Заявления» от нападений так называемых «догматиков», и т. д. и т. п. Подобная практика стала обычной для современных ревизионистов по отношению ко всякому материалу, публикуемому группой Н. Хрущева, будь то речь, статья, письмо или резолюция. Но самый факт, что каждые два месяца выходит в свет «новый коммунистический манифест», ясно показывает настоящую ценность этих документов.

Ренегатская клика Белграда встретила с особым энтузиазмом открытое письмо ЦК КПСС. Югославская печать заполнена многочисленными материалами, в которых усиленно поддерживается раскольническая политика Н. Хрущева, подчеркивается единство взглядов клики Тито и группы Н. Хрущева, высоко восхваляется «ре-

шимость» И. Хрущева отвергнуть взгляды КП Китая, не идти ни на какие компромиссы и уступки и Хрущев поощряется вести до конца борьбу против КП Китая и против всех других марксистско-ленинских партий. У клики Тито есть много причин приветствовать это открытое письмо, так как в нем она видит еще лучше лишний раз, что группа Хрущева быстро идет по тому пути предательства, на который она сама вступила раньше и на который уже давно старается втянуть Н. Хрущева и всю его группу.

Открытое письмо ЦК КПСС вызвало величайший энтузиазм и среди империалистов и всех реакционеров. Западная печать посвятила этому письму многочисленные комментарии. О нем говорили много хорошего также многие высшие официальные лица. Но почему же это письмо так понравилось империалистам и всем реакционерам? Западная печать нисколько не скрывала этой причины. Американская газета «Нью-Йорк геральд трибюн» от 15 июля 1963 года открыто писала, что «Китайско-советский раздор представляет жизненный интерес для Запада» и что по этой причине «Запад очень интересуется внутренними делами коммунистической империи». Западная печать и высшие должностные лица называли это открытое письмо «очень интересным документом», «пошатнувшим до основания единство коммунистического мира», укрепившим «возможность сближения Советского Союза с Западом» и т. д. и т. п. Империалисты и реакционеры с большой радостью приветствовали открытое письмо ЦК КПСС, так как они увидели в нем не только фронтальное нападение на марксизм-ленинизм и на все социалистические страны и коммунистические партии, стоящие на прочных революционных позициях, но

увидели и еще одно убедительное доказательство того, что Н. Хрущев поспешно идет по пути сближения и примирения с ними.

Достаточно красноречив уже тот факт, что открытое письмо ЦК КПСС дало пищу антикитайской кампании империалистов и всех реакционеров, что его одобрили и приветствовали враги социализма и марксизма-ленинизма, империалисты, реакционеры и белградские предатели, чтобы доказать, что оно является не чем иным, как антимарксистским и антисоциалистическим документом, манифестом предательства, который должен быть осужден и отвергнут всеми марксистско-ленинскими партиями и всеми коммунистами-революционерами.

ФРОНТАЛЬНОЕ НАПАДЕНИЕ НА ОБЩУЮ ЛИНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Как по своему содержанию, так и по времени своего опубликования, открытое письмо занимает определенное место в деятельности группы Н. Хрущева и служит сигналом в двух главных направлениях:

С одной стороны, открытое письмо дало сигнал к новому всеобщему крестовому походу объединенных ревизионистских сил против революционной линии международного коммунистического движения, определенной Московской Декларацией 1957 года и Московским Заявлением 1960 года, против всех братских партий и коммунистов-революционеров верных им, в особенности против КП Китая и АПТ, против единства социалистического лагеря и против всего международного коммунистического движения.

С другой стороны, открытое письмо послужило для подготовки почвы и для подачи сигнала к новым шагам современных ревизионистов в направлении дальнейшего сближения и открытого сотрудничества с империалистами.

Сразу же после опубликования открытого письма группа Н. Хрущева и его последователи в других странах начали широкую кампанию выпадов и клеветы на КП Китая. С этой целью были написаны и пишутся многочисленные статьи, были сделаны устные и печатные декларации, были одобрены резолюции от имени центральных комитетов коммунистических и рабочих партий Чехословакии, Франции, Индии и других стран. Повторяется история, происшедшая с Албанской партией труда после XXII съезда КПСС, когда сразу же после публичных нападок, предпринятых группой Н. Хрущева, по манию поднялся весь ревизионистский хор для осуждения «албанских еретиков» и для поддержки Н. Хрущева в его раскольнических действиях против единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения.

Действительно, достойно сожаления, но является фактом то, что теперь, когда современные ревизионисты, от Тито до Н. Хрущева, бросились во всеобщую атаку на марксизм-ленинизм, попирая жизненные интересы народов и социализма, руководители некоторых партий безоговорочно подчиняются диктату группы предателей и следуют за ней в этом крупном заговоре, подстроенном и проводимом в ущерб рабочему классу и народам мира. Подумали ли они серьезно о своих шагах, об огромной, взятой ими на себя ответственности, присоединившись к антикитайской, антиалбанской, антимарксистской и ан-

тисоциалистической кампании ревизионистов и империалистов? Подумали ли они, что в один прекрасный день им придется отвечать за все эти позиции и действия?

Открытое письмо ЦК КПСС является общим нападением на КП Китая и на другие братские партии, защищающие марксизм-ленинизм, является общим нападением на революционную линию международного коммунистического рабочего движения, на основные положения марксизма-ленинизма и на революционные принципы Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года. Оно является нагромождением чудовищной клеветы и вымыслов, имеющих целью дискредитировать КП Китая и еще больше обострить расхождения в международном коммунистическом движении. Оно окончательно отходит от принципиального и серьезного обсуждения разногласий, не производит никакого анализа и не дает никакой аргументации тех вопросов, в связи с которыми возникли недоразумения, впадает в банальность и в отвратительную вульгаризацию и чудовищно искажает правильные марксистско-ленинские взгляды и позиции КП Китая. Оно полно самых низких ругательств и оскорблений по адресу КП Китая и ее руководства и насквозь проникнуто великодержавным шовинизмом.

С другой стороны, в открытом письме ЦК КПСС нашли свое живое отражение антимарксистские методы, применяемые группой Н. Хрущева в его беспринципных попытках навязать во чтобы то ни стало и всеми средствами свою предательскую линию всему международному коммунистическому движению и рассчитаться со своими противниками — марксистско-ленинскими партиями. Этим партиям клеветнически приписываются самые чер-

ные и абсурдные дела, заимствованные у самой реакционной империалистической пропаганды и у ренегатской клики Тито, на основании которых группа Н. Хрущева выдвигает все свои «аргументы». Спекулируя на чувствах миролюбивых людей, возводятся всевозможные обвинения на марксистско-ленинские партии с целью дискредитировать их в глазах коммунистов и народов, изолировать их и таким образом ликвидировать все препятствия на пути предательства, по которому хочет свободно и беспрепятственно идти ревизионистская группа Н. Хрущева и даже увлечь за собой все мировое коммунистическое движение. Выпады на КП Китая, АПТ и на другие братские партии, стоящие на прочных революционных позициях, необходимы Н. Хрущеву и его группе для того, чтобы легче распространять в коммунистическом движении свои ревизионистские и капитулянтские взгляды по самым важным вопросам общей линии международного коммунистического движения.

Но попытки ревизионистов не достигнут успеха, они потерпят полное поражение. Сам факт, что их главными методами в полемике являются клевета и вымысел, несколько не свидетельствует о сильных позициях группы Н. Хрущева, а напротив, ясно показывают ее слабость и страх перед правдой марксизма-ленинизма.

Ввиду того, что в открытом письме КПСС затрагиваются общие вопросы международного коммунистического движения, причем совершаются непосредственные нападки на АПТ, наша партия считает необходимым сказать свое слово об этом письме; не желая дать на него подробный по пунктам ответ, она ясно выразила свою позицию в большинстве вопросов, снова затрагиваемых в последнем письме группы Н. Хрущева.

I

В этом открытом письме вся сущность расхождений между группой Н. Хрущева и КП Китая, которые фактически являются принципиальными расхождениями между современным ревизионизмом и революционным марксизмом-ленинизмом, совершенно вульгарно и клеветнически сводится к тому, что будто бы КП Китая стоит за развязывание новой мировой войны, против мирного сосуществования, в то время как советское руководство стоит за мир и за мирное сосуществование. Пропаганда советского руководства и тех, кто за ним следует, производит оглушительный шум, чтобы представить Н. Хрущева как «великого борца за мир» и т. д.

Но неопровержимые факты современной жизни доказывают противоположное. Они показывают, что КП Китая, как и все марксистские партии, которые Н. Хрущев и его группа обвиняют как поджигателей войны, являются действительными борцами за защиту и действительное упрочение мира, в то время как Н. Хрущев и его группа, несмотря на все их громкие слова и декларации о мире и мирном сосуществовании, в действительности своими взглядами и действиями наносят серьезный ущерб делу мира и помогают империалистам — агрессорам в их работе по подготовке и развязыванию войн.

ДЛЯ Н. ХРУЩЕВА ИМПЕРИАЛИЗМ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ БОЛЬШЕ ИСТОЧНИКОМ АГРЕССИВНЫХ ВОЙН

Усиленно пропагандируя, что в настоящее время по причине существования ракетно-ядерного оружия большой разрушительной силы, «не признающего классовых

принципов», будто бы изменился характер войны, группа Н. Хрущева и ее последователи фактически выкинули в мусорный ящик как устаревший и потерявший значение ленинский тезис о войне как о продолжении политики иными средствами и об империализме как об источнике войн и агрессии.

Не свидетельствуют ли об этом с предельной ясностью иллюзии, непрерывно распространявшиеся и распространяемые самим Н. Хрущевым и всей его пропагандой, о правительствах Кеннеди, Макмиллана и о других правительствах других империалистических держав, о том, что будто они «мирные», «рассудительные» и «реалистические» и что в империалистических странах за войну стоят будто бы только несколько «бешеных»? В открытом письме делаются попытки замаскировать эту ошибочную позицию, ставя вопрос: не думают ли серьезно «догматики», что все буржуазные правительства не имеют никакого основания во всех своих действиях? Да, буржуазные правительства логичны, но их «логика» предопределяется интересами той системы и тех общественных сил, которым они служат. Если бы вопросы войны и мира определялись независимой «логикой» буржуазных правительств, то нам пришлось бы признать, например, что причиной первой мировой войны были не противоречия между империалистическими державами, вытекающие из самой природы капиталистического строя, а авантюристические действия некоторых «бешеных», таких, как Кайзер, Клемансо и Пуанкарэ. Или же нам пришлось бы признать, что причиной развязывания второй мировой войны гитлеровской Германией была «нерассудительная» и «нереалистическая» «логика» такого «бешеного», как Гитлер, а не захватнические стремления германского ми-

литаристического империализма. Позиция группы Н. Хрущева, как это вообще происходит с ревизионистами, совершенно противоречива: с одной стороны, на словах она заявляет, что остается верной положениям Московской Декларации 1957 года и Московского Заявления 1960 года о том, что главной силой агрессии и войны является **американский империализм**; с другой стороны, она вопит, что в империалистических странах войны желают **только несколько «бешеных»**, что **Кеннеди и его правительство «заботятся о сохранении мира»** и т. д. Неужели мы должны признать, что Кеннеди и его правительство не являются представителями американского империализма, главной крепости агрессии и войны, что его представителями являются только несколько «бешеных», стоящих в оппозиции по отношению к «миролюбивому» правительству Кеннеди? Если это так, то не приводит ли это к абсурдному заключению, что американский империализм не стоит у власти в своей стране?!

Но известно, что политика является концентрированным выражением экономики, что политика, проводимая правительствами тех или иных империалистических стран, определяется, в конце концов, экономическими интересами крупной монополистической буржуазии, стоящей у власти в этих странах, что не существует правительства, не зависящего от интересов класса, стоящего у власти. Группа Н. Хрущева открыто отошла от этих известных ленинских принципов, от классового анализа явлений теперешней общественной жизни и открыто пропагандирует субъективные идеалистические взгляды, что будто бы правительство Кеннеди ведет политику, совершенно «независимую» от крупных монополий, поставивших его у власти. Конечно, в условиях теперешнего со-

отношения сил в мире совместной борьбой социалистического лагеря, международного рабочего класса, народов, борющихся за свободу и национальную независимость, и всех миролюбивых сил можно заставить империализм отступить и можно остановить руку империалистов — поджигателей войны, стремящихся поджечь весь мир, можно избежать новой мировой войны и остановить агрессивные войны, развязываемые империализмом. Но это отнюдь не значит, что изменился агрессивный характер империализма, что империалистические державы и их правительства отказались от своей агрессивной политики, от политики подготовки и развязывания войн, что из поджигателей войны они превратились в миролюбивых. Это нисколько не является причиной для распространения опасных пацифистских иллюзий о главах американского империализма и для усыпления бдительности народов, что делает группа Н. Хрущева и все ревизионисты.

В своих заявлениях, что будто бы Кеннеди и правительство США проводят «мирную» и «мудрую» политику, которая будто бы создала условия для ослабления международной напряженности и для решения международных проблем мирными средствами, группа Н. Хрущева опирается на факт, что правительство США согласилось проводить с советским руководством различные переговоры и «сотрудничать» с ним в некоторых определенных направлениях. Правда, в последнее время между империалистическим правительством Кеннеди и группой Н. Хрущева установились очень сердечные связи и отношения, но по каким вопросам и в чьих интересах происходило это сотрудничество? Оно было только на пользу империализму и в ущерб социализму, народам и

миру. Не свидетельствует ли об этом их сотрудничестве принятие совместных мер, чтобы помешать Китайской Народной Республике укрепить свою обороноспособность, установление «международного инспектирования» со стороны США в Кубе в связи с изъятием оттуда советских ракет, удушение национально-освободительного движения, как это было в Конго и т. д.? С другой стороны, являются ли эти связи и отношения достаточной причиной для провозглашения Кеннеди и его правительства «миролюбивыми»? А может быть это не американский империализм и его правительство, возглавляемое Эйзенхауэром, а затем Кеннеди, предпринимали и предпринимает столько агрессивных действий против социалистической Кубы, вмешивались и продолжают вмешиваться в дела Кореи и Южного Вьетнама, Лаоса и Конго, проводят политику лихорадочной гонки вооружений, восстановления, вооружения и поощрения реваншистского милитаризма в Западной Германии и Японии, политику укрепления агрессивных военных блоков и военных баз вокруг социалистических стран? А может быть это не империалистические правительства повсюду вмешиваются, чтобы подавить огнем и мечом освободительную борьбу поработанных народов? Это факты, известные всему миру. Но, по-видимому, группа Н. Хрущева не считает эти действия американских империалистов агрессивными; по-видимому, для группы Н. Хрущева не имеют никакого значения страдания и кровь народов Азии, Африки и Латинской Америки. Для ревизионистов войнами и агрессиями считаются только те, которые могут произойти на пороге их дома, поэтому пока Кеннеди находится в дружеских и сердечных отношениях с Н. Хрущевым и его группой, он «миролюбив»! Удивительное по-

нятие, но вполне ясное для ревизионистов, отказавшихся от пролетарского интернационализма и скатившихся па позиции узкого буржуазного национализма.

С каждым днем становится все яснее, что, распространяя такие иллюзии об американском империализме и его главарях, группа Н. Хрущева наносит серьезный ущерб делу мира. Усыпляя бдительность народов, отвлекая их внимание от необходимости борьбы для решительного противодействия империалистической политике войны и агрессии для того, чтобы остановить руку империалистов — поджигателей войны, оставляя их свободными продолжать гонку вооружений и подготовку к развязыванию агрессивных войн, Н. Хрущев и его группа серьезно увеличивают опасность войны. Диверсия, проводимая группой Н. Хрущева, отбросившей марксистские принципы и классовый анализ и старающейся представить как поджигателей войны некоторые социалистические страны, в особенности Китайскую Народную Республику, на которую обрушивается с самыми наглыми и чудовищными нападками, не делает ничего иного, как отвлекает внимание народов от опасных действий империалистов, от их подготовки к войне.

«НОВАЯ» ТЕОРИЯ: ОПАСНОСТЬ ВОЙНЫ ИСХОДИТ ОТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН(?)

Коммунистическую партию Китая, как и другие братские партии, решительно защищающие революционные позиции марксизма-ленинизма и противодействующие ревизионистской линии Н. Хрущева, обвиняют в том, что будто бы они стоят за победу социализма путем термоядерной мировой войны, в которой погибли бы сотни

миллионов людей, что они стоят за гонку вооружений и против мирного сосуществования стран с различным общественным строем и т. д. «Китайские товарищи открыто недооценивают всю опасность термоядерной войны» — говорится в открытом письме ЦК КПСС. «Некоторые ответственные китайские руководители заявляли также о возможности пожертвовать сотнями миллионов людей в войне» — говорится ниже в этом письме и дальше: «Хочется спросить у китайских товарищей, которые предлагают строить прекрасное будущее на развалинах погибшего в термоядерной войне старого мира: советовались ли они по этому вопросу с рабочим классом тех стран, где господствует империализм?»

Не впервые группа Н. Хрущева возводит такие обвинения на марксистско-ленинские партии. Известно, что в своей пресловутой речи, произнесенной 12 декабря 1962 года в Верховном Совете СССР, Н. Хрущев сделал сенсационное «открытие», что за войну, кроме «бешеных» из рядов империалистов, будто бы стоят и так называемые «догматики», которые «не верят в победу социализма в условиях мирного сосуществования»! Конкретно, он обвиняет АПТ, что будто бы она пыталась вовлечь в войну друг с другом Советский Союз и США.

Но необходимо отметить, что Н. Хрущев несколько не самобытен, распространяя такую грубую клевету о марксистско-ленинских партиях и социалистических странах. Известно, что империалисты всегда обвиняли коммунистов в том, что они, призывая к революции, хотят поджечь мир. Такое обвинение они всегда предъявляли к русским большевикам, в особенности после торжества Великой Октябрьской социалистической револю-

ции. Это обвинение империалисты широко применяли и применяют для оправдания бешеной гонки вооружений и своих враждебных действий против социалистических стран и социалистического лагеря в целом. Итак, Н. Хрущев перенял старую клевету империалистов и применяет ее против КП Китая, АПТ, против всех революционных марксистов-ленинцев.

Также памятно, что эти обвинения предъявляли раньше к КП Китая и АПТ югославские ревизионисты, которые и теоретически старались доказать, что социалистическая страна якобы может быть виновником агрессивных войн и даже угрожать миру во всем мире. Повторяя те же обвинения, направленные против КП Китая, АПТ и всех марксистов-революционеров, Н. Хрущев показывает, что его теоретические и политические позиции одинаковы с позициями предательской клики Тито, что он полностью присоединился с ней в борьбе против правильных позиций, последовательно защищаемых КП Китая, АПТ и другими марксистско-ленинскими партиями.

Клевета, возводимая Н. Хрущевым и его сторонниками на коммунистические партии и социалистические страны, о том, будто бы они выступают за термоядерную войну, как средство достижения победы социализма во всем мире, рассчитана на их ревизионистских последователей и на наивных людей. Истинные же взгляды Коммунистической партии Китая, Албанской партии труда и всех марксистско-ленинских партий о том, каково должно быть их отношение к войне и революции, атомному оружию и термоядерной войне, общеизвестны. Они прекрасно известны также самим авторам упомянутого вымысла. АПТ, КПК, как и все другие марксистско-

ленинские партии, строго придерживались и придерживаются тезиса, что социализм не может экспортироваться путем войны между государствами, что победа его в каждой стране зависит прежде всего и преимущественно от решительной борьбы трудящихся масс, руководимых рабочим классом и его революционной марксистской партией. АПТ и КПК, как всякая коммунистическая рабочая партия, против мировой войны, против разрушительной термоядерной войны, как и против всякой другой агрессивной войны, подготавливаемой и развязываемой империалистами и разными реакционерами, они последовательно борются за мир и мирное сосуществование, будучи глубоко уверенными, что совместными усилиями социалистического лагеря, международного рабочего класса, мощного антиимпериалистического национально-освободительного движения и всех миролюбивых людей мира можно остановить руку империалистов — агрессоров. Но в то же время они разоблачают и отвергают капитулянтскую политику современных ревизионистов, политику подчинения атомному шантажу американских империалистов, политику, вызывающую панику, упадок духа и демобилизацию народов под давлением вооруженного до зубов империализма. Они призывают народы подняться на решительную борьбу, чтобы задержать руку империалистов — поджигателей войны, чтобы не позволить им бросить мир в термоядерную войну. Но в то же время они заявляют, что если империалисты, невзирая ни на что, развяжут новую войну, народы нанесут империализму последний решительный удар и похоронят навсегда этот ненавистный строй, причинявший и причиняющий человечеству неисчислимые страдания и жертвы. Как бы то ни было странно, но по логике

Н. Хрущева и его покровителей получается, что подчеркивать положение Ленина, Московской Декларации и Московского Заявления о том, что империализм является источником войны и агрессии, что «пока сохраняется империализм, будет оставаться и почва для агрессивных войн», как это подчеркивают КПК, АПТ и другие марксистско-ленинские партии, — значит отвергать возможность предотвратить мировую войну в настоящее время, даже стоять за развязывание войны! Другими словами, по Н. Хрущеву, чтобы не быть поджигателем войны и не обострять и не отравлять международную атмосферу, необходимо отказаться от разоблачения агрессивной политики и политики поджигания войны, проводимой империализмом, в первую очередь американским. Группа Н. Хрущева не только сама отказалась от разоблачения империализма, но старается навязать эту линию всем коммунистическим и рабочим партиям, угрожая им в случае неподчинения объявить их «поджигателями войны». Это действительно очень ценная услуга, оказываемая Н. Хрущевым американским и другим империалистам, за которую он заслужил их признательность и похвалу.

По логике И. Хрущева следует также, что подчеркивать тезис Московского Заявления 1960 года о неизбежности победы социализма и коммунизма во всем мире и крушения империализма и заявлять о том, что если империалисты развяжут мировую войну, то она закончится полным их поражением, значит стоять за развязывание мировой термоядерной войны с целью экспорта социализма на развалинах и на трупах людей. Чего же хотят ревизионисты, возглавляемые Н. Хрущевым: чтобы коммунистические и рабочие партии не говорили больше о своих целях, чтобы они отказались от своих идеалов, чтобы

они убедили людей, что в случае такой войны будет уничтожено все человечество и что победа коммунизма во всех странах в настоящее время при существовании атомного оружия поставлена под вопросительный знак?

НИЗКАЯ КЛЕВЕТА С РАСИСТСКИХ И ШОВИНИСТИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ

В последнее время Н. Хрущев сделал еще одно новое «открытие». В открытом письме ЦК КПСС говорится, что точка зрения КП Китая объясняется: «либо полным отрывом китайских товарищей от реальной действительности, догматическим, книжным подходом к проблемам войны, мира и революции, непониманием конкретных условий современной эпохи», «либо тем, что за оглушающим шумом о «мировой революции», поднятым китайскими товарищами, стоят иные цели, ничего общего с революцией не имеющие». И дальше: «тут уже не классовый подход в борьбе за уничтожение капитализма, а какие-то совсем иные цели. Если под развалинами старого мира будут погребены и эксплуататоры и эксплуатируемые, кто же будет создавать «прекрасное будущее»?»

Какие это «другие цели», которые якобы преследуют китайские товарищи, ясно показывает открытое письмо ЦК КПСС. Китайцы, по утверждениям группы Н. Хрущева, хотели бы установить свое господство в мире, господство желтой расы (!). В письме от 14 июля группа Н. Хрущева обвиняет КП Китая в расизме. После этого сигнала советская печать открыла целую кампанию, чтобы «доказать» это. В газете «Правда» было опубликовано и интервью некоего Гафурова, «ученого-ориентали-

ста», но который ради политики изменил науке, который дошел до того, что стал утверждать, что китайцы «заменяют историческую марксистскую науку националистическо-шовинистическими концептами, даже расистскими. . . что они идеализируют прошлое, поднимают до небес феодальные методы политики — захваты, войны между княжествами, кровавые нашествия, расхваливают роль Чингисхана». Это наиболее «сильный аргумент» «принципиальной» борьбы Н. Хрущева. Ясно, когда отсутствуют прочные аргументы, то приходится обращаться и к таким средствам, извлеченным из мусорного ящика истории, из арсенала клеветы империалистической буржуазии на коммунизм.

Такое обвинение, выдвинутое против марксистско-ленинской партии и социалистической страны, совсем не случайно в устах группы Н. Хрущева, глубоко погрязшей в тине великодержавного шовинизма. Факты показывают, что не кто иной, как именно группа Н. Хрущева, перепутала классовые концепции с националистическими и расистскими. Грубое беспримерное экономическое, политическое и военное давление, сопровождаемое самым грубым вмешательством во внутренние дела других партий и стран, как по отношению к Албании, Китаю и другим социалистическим странам, с целью навязать им свою ревизионистскую линию, показывает, кто в действительности стремился установить свое царское господство в социалистическом лагере и в международном коммунистическом движении. О чем говорят, как не о политике с расистских позиций, дифирамбы, которыми Н. Хрущев воспевал славизм во время своего визита в Югославию? Скатывание группы Н. Хрущева к этой отвратительной позиции понятно, оно является совершенно закономер-

ным последствием отхода с позиций марксизма-ленинизма.

Однако и в этом вопросе Н. Хрущев и его группа отнюдь не самобытны. Известно, что это обвинение в расизме, предъявляемое КП Китая, совсем не ново, а давно уже было в употреблении, распространяемое империалистами и самыми бешеными расистами, которые давно уже говорят о «желтой опасности», будто бы угрожающей миру. До Хрущева мы слышали это и от югославских ревизионистов. Это обвинение против КП Китая очень ясно формулировал ренегат Тито в своей речи на седьмом съезде югославской народной молодежи 23 января текущего года. Он сказал, что китайцы «считают, что они имеют 700 миллионов китайских граждан, и приходят к заключению, что по их расчетам в атомной войне, во всяком случае, останутся в живых 300 миллионов китайцев, тогда как от других останется очень мало» и добавил, что «такая политика китайских руководителей не является марксистской политикой, а чингисханской, с которой не может примириться ни один разумный человек». И вот теперь группа Н. Хрущева, выступая против китайских товарищей, говорит на том же языке, на котором говорили о них империалисты и все реакционеры, на котором говорит и ренегат Тито. «Китайская политика, — писала 18 июля 1963 года американская газета «Нью-Йорк геральд трибюн», — является настолько варварской и ужасной, что представляет собой заговор против человечества в неслыханном до настоящего времени масштабе». Этот китайский заговор, согласно этой газете, «имеет целью втянуть Соединенные Штаты и Советский Союз в ядерную войну, которая уничтожит большую часть белой

расы и оставит восточных коммунистов хозяевами земли».

Империалисты, говоря о «коммунистической опасности», всегда маскировались этим лозунгом в борьбе против социалистических стран. Известно, что когда-то в борьбе с влиянием Великой Октябрьской социалистической революции и против Советского Союза был поднят вопрос о «славянской опасности», был организован «санитарный кордон» против СССР и что германские нацисты выдвинули целую теорию об основе борьбы против «славянской опасности», послужившую им для подготовки второй мировой войны. Нет сомнения, что империалисты, усиленно ударяя в набат о «желтой опасности», руководствуются теми же целями, которыми руководствовался в свое время Гитлер, но, преподнося группе Н. Хрущева лозунг «желтой опасности», американские империалисты стараются одновременно вовлечь его в совместный заговор против Китайской Народной Республики. Теперь об этом говорится открыто. Совершенно не случайно то, что в последнее время в западной печати опубликованы и публикуются многочисленные статьи, в которых ясно выражена идея, что перед лицом китайской опасности Советский Союз и Соединенные Штаты Америки, возможно, заключат союз с целью противостоять этой «опасности». Так, например, 18 июля американская газета «Нью-Йорк геральд трибюн» писала: «Часто выражается мысль, что если произойдет развод между Советским Союзом и коммунистическим Китаем, Москва будет стремиться в конце концов к браку или к какому-либо соглашению с Западом». Ниже газета продолжает: «Возможно гораздо ближе, чем мы думаем, то время, когда в интересах, как Советского Союза, так и Соеди-

ненных Штатов, нужно будет быть вместе против коммунистического воинственного Китая».

Итак, цели империалистов ясны и не нуждаются в комментариях. Но каковы же цели Н. Хрущева и его группы, присвоившей этот лозунг империалистической буржуазии, говорящей о «желтой опасности» и обвиняющей китайских товарищей в «расизме», в «чингисханских тенденциях» и т. д. и т. п.? Не готовится ли она на деле вступить с империалистами в «священный союз» против Китая? А может быть хочет побудить американских империалистов, индийских и других реакционеров начать новые и более смелые агрессивные действия против Китайской НР? Или же собирается предпринять сама более решительные шаги в этом направлении? Время покажет. Как бы то ни было, фактом является то, что она объединилась с империалистами в недостойном и опасном деле. Но как империалисты, так и ревизионисты строят свои планы без трезвого учета действительности. Их заговоры провалятся, как провалились заговоры и их предшественников.

СВОИМИ ВЗГЛЯДАМИ И ДЕЙСТВИЯМИ ГРУППА Н. ХРУЩЕВА СЕРЬЕЗНО УГРОЖАЕТ ДЕЛУ МИРА

Об огромном вреде, который наносила и наносит ревизионистская группа Н. Хрущева делу мира и социализма, свидетельствуют и многие ее практические действия на международной арене.

Вспомним события, связанные с карибским кризисом, на котором группа Н. Хрущева снова подробно останавливается в открытом письме от 14 июля. Несмотря на оглушительную пропаганду советского руковод-

ства о том, что будто бы, благодаря позиции, занятой им и лично Хрущевым, Куба была спасена от агрессии, а мир от ядерной войны, для каждого объективного человека ясно, что действия Н. Хрущева, вначале авантюристические, а затем капитулянтские, серьезно повредили делу мира, Кубе и самому Советскому Союзу, что из-за карибских событий обострилась до предела международная напряженность, социалистическая Куба была поставлена в затруднительное положение, был дискредитирован Советский Союз, американский империализм был поощрен в своей политике с позиции силы и атомного шантажа, был открыт путь для таких «разумных компромиссов» с империализмом, которые фактически являются безоговорочной капитуляцией перед ним.

Возьмем и последнее соглашение о частичном запрещении испытаний атомного оружия, заключенное между Советским Союзом, США и Англией, о котором поднимают такой большой шум современные ревизионисты, представляя его как блестящую победу их политики мирного сосуществования и как важный шаг к полному и всеобщему разоружению и к обеспечению мира во всем мире. В действительности это соглашение является постыдной сделкой группы Н. Хрущева с империалистами, как назвал одно такое соглашение сам Хрущев 9 сентября 1961 года. Оно является первым серьезным контрактом в ущерб социализму и в пользу империализма, который подписал Н. Хрущев с США и Англией и за которым должны последовать другие еще худшие контракты. Они имеют целью усыпить бдительность народов, обмануть их, представить дело так, будто бы сделан большой шаг к разоружению и миру, и в то же время объявить под-

жигателями войны всех не согласных с этим соглашением, дающим американскому империализму возможность продолжать атомные испытания под землей, совершенствовать и расширять атомное оружие, сохранить монополию на это оружие в руках нескольких держав, чтобы применять его как средство давления и шантажа против других. Такое соглашение ослабляет обороноспособность социалистических стран, оно направлено против Китайской НР, дает преимущество империалистам и серьезно угрожает делу мира во всем мире.

Но, может быть, мы должны считать «огромным вкладом в дело мира» позицию группы Н. Хрущева в связи с китайско-индийским пограничным конфликтом? Дело в том, что группа Н. Хрущева не только встала всецело на сторону индийской реакции, возглавляемой Неру, против такой социалистической и миролюбивой страны, как Китайская Народная Республика, но и действует совместно с американскими, английскими и другими империалистами в снабжении Неру современным оружием (телеуправляемыми ракетами, самолетами-истребителями сверхзвуковой скорости, транспортными самолетами и т. д.), применяемым для агрессии против Китая. Это является для индийских реакционеров открытым поощрением в совершении агрессивных действий против Китайской Народной Республики, что обостряет международное положение и угрожает миру в Азии. Более того, группа Н. Хрущева старается теперь, применяя самые грязные средства, поднять против Китая нейтральные страны Азии. Все это нельзя не рассматривать как открытое предательство делу социализма и мира.

Таковы факты.

Итак, настало время решительно разоблачить всю демагогию современных ревизионистов в отношении мира, сорвать с них маску «знаменосцев мира», надетую ими на себя. Линия, усиленно пропагандируемая ими как «линия мира», в действительности является линией, ведущей к войне. Путем сохранения и укрепления мира ни в коем случае не является путь подчинения и капитуляции, путь мольбы и лести для задабривания империалистов, путь распространения всевозможных иллюзий об империализме и его главарях, путь уступок и беспринципных компромиссов, отстранения народов от революции и от национально-освободительных войн, путь раскола социалистического лагеря и международного коммунистического движения, ослабления обороноспособности социалистических стран и натравливания на них империалистов и реакционеров, как это делают ревизионисты.

Путь сохранения и упрочения мира проходит через решительную борьбу всех объединенных социалистических, революционных, национально-освободительных и миролюбивых сил против империализма, против его политики войн и агрессии, чтобы заставить его принять мир и мирное сосуществование. Необходимо ясно сказать, что мольбы, уступки и капитуляция перед империалистами никогда не смягчали их, никогда не заставляли их отказаться от своих грабительских целей, от угнетения народов и от установления своего господства над ними. Такая политика подчинения и безоговорочной капитуляции, проповедуемая современными ревизионистами и выполняемая на практике Н. Хрущевым и его последователями, приводит к обратному: увеличивает аппетиты империалистов, делает их более наглыми и агрессивными. В действитель-

ности, своей оппортунистической линией предательская группа Н. Хрущева толкает империализм на военные авантюры и облегчает ему работу по восстановлению его господства в мире.

II

В открытом письме от 14 июля группа Н. Хрущева демагогически пытается внушить коммунистам и народам, что она стоит за революцию, за освобождение народов от капиталистического и колониального ига, что она старается найти наиболее верный путь к победе социализма в соответствии с условиями теперешней эпохи, что будто бы ведет упорную борьбу за торжество национальной независимости, за демократию и социализм во всем мире.

Но этот вид демагогии не обманет ни коммунистов, ни народы. Они по собственному опыту убеждаются все больше и больше в том, что группа Н. Хрущева вступила на путь предательства делу революции и всеми своими взглядами и действиями старается отвлечь народы от борьбы против капитализма и империализма, старается парализовать их революционную энергию и принудить их к пассивности, сеет страх и панику, угрожая ужасами термоядерной войны.

ОТРИЦАНИЕ РЕВОЛЮЦИИ ПОД ПРЕДЛОГОМ БОРЬБЫ ЗА МИР

Неопровержимым фактом является то, что ревизионистская группа Н. Хрущева превратилась в ярого пропагандиста атомного шантажа империализма. Она усиленно пропагандирует, что война была бы «самоубий-

ством для человечества», привела бы к «уничтожению человеческого рода и современной цивилизации», что в случае войны будет «уничтожен наш Ноев ковчег», то есть наш земной шар. Не преднамеренно в открытом письме от 14 июля туманно говорится об огромной разрушительной силе атомных бомб и о большом числе этих бомб, накопленных уже в настоящее время, не без умысла говорится, что новая термоядерная война в первые же ее часы стоила бы жизни миллионов людей и стерла бы с лица земли целые государства, что новая война разрушит «ценности человеческой цивилизации», что «атомная бомба не придерживается классового принципа», одинаково уничтожает, как капиталиста, так и рабочего, всех, кто попадает в сферу ее разрушительного действия, и т. д. и т. п.

Зачем так распространяется разнузданная пропаганда современных ревизионистов об ужасах войны и ее катастрофических последствиях? Эта пропаганда ясно показывает, что ревизионисты объаты страхом, что они соскользнули в тину пораженчества и пессимизма, потеряли всякую веру в будущее человечества, в победу социализма и коммунизма, потеряли то, что характерно для каждого революционера, — ненависть к врагу, отвагу в борьбе, веру в победу, что они отказались от революции.

Но к чему ревизионисты поднимают весь этот шум? Разве существует теперь в мире человек, каким бы некультурным он ни был, который не знал бы, что представляет из себя атомное оружие и чем бы была мировая война с применением этого оружия? Клевета Н. Хрущева о том, что Албанская партия труда, КП Китая и другие марксистско-ленинские партии не понимают опасности ядерного оружия и его последствий, рассчитана толь-

ко на обман людей. В рассуждениях группы Н. Хрущева в связи с этим вопросом имеется глубокое противоречие, свидетельствующее о том, что в попытках оклеветать и дискредитировать всеми средствами Китайскую Народную Республику, НР Албанию и другие братские страны она лишилась самой простой логики: с одной стороны, она утверждает, что в случае ядерной войны будет уничтожен «наш Ноев ковчег», то есть было бы истреблено все человечество, а с другой стороны, она утверждает, что «если бешеные империалисты, невзирая ни на что, развяжут войну, то народы сметут с лица земли и похоронят навсегда империализм». Но признавая правильным второй тезис, почему же она обвиняет как поджигателей войны марксистско-ленинские партии, придерживающиеся именно этого тезиса? Если же она признает правильным и тезис, что в случае войны будет уничтожено все человечество, то кто же останется в живых, чтобы «похоронить капитализм»?

Пропаганда атомного шантажа необходима группе Н. Хрущева, чтобы сделать приемлемой ее ревизионистскую и капитулянтскую линию по наиболее важному вопросу современного мирового развития и международного революционного освободительного движения. Этим он говорит коммунистам и народам: или признайте мою линию, или, в противном случае, вас ждет смерть в огне термоядерной войны. Из открытого письма ЦК КПСС ясно видно, какая это линия. Это линия, избегающая борьбы за осуществление исторической миссии пролетариата, борьбы за освобождение рабочего класса и всех трудящихся, это линия, отрицающая борьбу с империализмом за торжество социализма, национальной независимости и демократии. Ревизионисты объявили, что их

конечной целью является обеспечение мира во что бы то ни стало и какой бы то ни было ценой. Ради нее, по их мнению, надо пожертвовать всем, и революцией, и борьбой с империализмом. Они создали целую теорию для подтверждения того, что теперь борьба за мир — это все, это ключ к решению всех вопросов, ко всем дверям и что этой борьбе надо подчинить все революционные задачи рабочего класса и народов мира. Из этой основной концепции вытекают другие антимарксистские взгляды и все их практические антисоциалистические и оппортунистические позиции.

Мир во что бы то ни стало и какой бы то ни было ценой, мир со всеми, мир главное всего, мир на земле и в небе, — это кредо всех теперешних ревизионистов. Но это не что иное, как полная и постыдная капитуляция перед капитализмом и его угрозами, полное отречение от всех революционных принципов и идеалов, безоговорочное подчинение и коленопреклонение перед империалистическим врагом, полный переход на позиции реформистов и капитулянтов, буржуазных либералов и пацифистов.

Всякий, кто восстает против этой предательской линии группы Н. Хрущева, провозглашается «догматиком», «сектантом», «авантюристом», «псевдореволюционером», обвиняется в том, что он стоит за войну, за обеспечение победы социализма на трупах народов и на развалинах, что он выступает с «левой оппортунистической платформой по основным вопросам современности» и т. д. Но каков же действительный смысл этой клеветы и чудовищных обвинений?

Призывать народы к революции, к защите завоеваний революции, призывать народы подняться на борьбу

с империализмом за свое национальное освобождение, помогать и поддерживать революционную и национально-освободительную борьбу народов, разоблачать империализм, его агрессивную политику и политику развязывания войны, защищать мир — это по И. Хрущеву значит «стоять за войну», «стоять за победу социализма на развалинах человечества и на трупах», «быть авантюристом и поджигателем войны». Отвечать на войну войной, на агрессию — самозащитой, на притеснение и эксплуатацию — революцией, на колониальное порабощение — борьбой за свободу, на унижение — борьбой за человеческое достоинство, на вмешательство во внутренние дела — борьбой за защиту национального суверенитета, вот это, по Н. Хрущеву, значит быть «против мира и мирного сосуществования», значит вести мир к «термоядерной катастрофе» с «ее непоправимыми последствиями». Короче говоря, Н. Хрущев открыто требует отказаться от революции под предлогом спасения мира от войны, под предлогом защиты мира. Но это значит предать революцию.

Коммунисты всегда боролись за предотвращение агрессивных империалистических войн и за охрану мира, но они никогда не отказывались от своих идеалов и никогда не требовали мира на каких угодно условиях и какой бы то ни было ценой, никогда не подчинялись классовым врагам и не преклонялись перед ними. Целью борьбы коммунистов не является мир на каких угодно условиях, а революционное преобразование мира на социалистических основах путем социалистической революции и диктатуры пролетариата.

Если современные ревизионисты смотрят на борьбу за мир и за мирное сосуществование как на единствен-

ную форму борьбы с империализмом, которая приведет в конце концов к разрушению самого империализма и к победе социализма в мировом масштабе, революционные марксисты-ленинцы отбрасывают эти иллюзии. Современные ревизионисты противопоставляют борьбе за мир и за мирное сосуществование борьбу за национальное и социальное освобождение народов и почти все успехи этой борьбы народов против империализма, колониализма и капитализма считают результатом борьбы за мир и за мирное сосуществование, но это не что иное, как фальсификация. В действительности борьба за мир и борьба за независимость, демократию и социализм тесно связаны и неотделимы. Борьба за мир в интересах всех народов и нисколько не исключает борьбу народов против капиталистического и империалистического угнетения и эксплуатации, так же как и борьба за социализм, за национальную независимость и демократию является наиболее действенной формой борьбы за сохранение и упрочение мира, так как именно она подрывает и разрушает позиции империализма, сужает сферу его господства и все больше затрудняет ему осуществление его агрессивных планов и планов развязывания войны.

**НЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ И МИРНОЕ
СОСУЩЕСТВОВАНИЕ, А БОРЬБА НАРОДОВ ВСЕХ
СТРАН ЯВЛЯЕТСЯ РЕШАЮЩИМ ФАКТОРОМ
ДЛЯ ПОБЕДЫ РЕВОЛЮЦИИ**

Ревизионисты группы Н. Хрущева требуют, с одной стороны, отказа от революции под предлогом угрозы термоядерной войны, а с другой стороны, распространяют ошибочные взгляды, что народам нет необходимости под-

нимать революцию, так как освобождение и победа социализма придут сами собой, как следствие успехов социалистических стран в экономическом соревновании с капитализмом, как следствие осуществления мирного сосуществования и всеобщего и полного разоружения.

Для каждого марксиста-ленинца ясно, и это никто не отрицает, что мировая социалистическая система играет решающую роль в развитии революционных процессов, совершающихся в мире в настоящее время, она является главным оплотом, мощной базой и опорой мирового революционного движения. Успехи социалистических стран в строительстве социализма и коммунизма, их пример играют огромную революционизирующую роль для трудящихся капиталистических стран. Но роль и влияние мировой социалистической системы не могут ограничиваться только экономическим соревнованием и политикой мирного сосуществования, как этого хотят современные ревизионисты. Они не без умысла оставляют совершенно в стороне обязанности социалистических стран разоблачать империализм, его реакционную идеологию и политику развязывания войны и агрессии, неограниченно поддерживать борьбу народов против капитализма и империализма, укреплять дружбу, сотрудничество и взаимопомощь социалистических стран, увеличивать мощь, роль и авторитет социалистического лагеря.

Обвинение, предъявляемое нам Н. Хрущевым в том, что мы недооцениваем роли мировой социалистической системы в развитии международного революционного и освободительного движения, совершенно необоснованно. Для того чтобы социалистическая система играла большую и решительную роль во всем мире, необходимо, чтобы она была сплочена, увеличивала свою экономическую

силу, укрепляла свою обороноспособность и проводила бы правильную внутреннюю и внешнюю политику. Но служат ли этим целям линия, позиции и действия Н. Хрущева? Это именно он, бросаясь в атаку против социалистических стран и их коммунистических партий, стоящих на марксистско-ленинских позициях, и входя в недостойные сделки с империалистами и титовской кликой, подрывает единство социалистического лагеря. Разве кто-либо другой, а не Н. Хрущев прервал экономические отношения с НР Албанией, свел их до минимума с Китайской Народной Республикой, с каждым днем сокращает их с некоторыми другими социалистическими странами, нанося серьезный вред борьбе за укрепление позиций социализма? Не Н. Хрущев ли своими действиями делает все возможное, чтобы ослабить обороноспособность социалистического лагеря, не он ли вступил в «священный союз» с американскими империалистами, индийскими реакционерами и белградскими ренегатами против Китайской Народной Республики, НР Албании и против социализма?

Албанская партия труда, как и все другие марксистско-ленинские партии, смотрит на мировую социалистическую систему как на огромное завоевание рабочего класса и всех трудящихся мира и как на решающий фактор в развитии человеческого общества. Но она всегда считала и считает, что победа революции и социализма не может прийти сама собой, только в результате успехов роли и влияния мировой социалистической системы и, еще менее, как следствие экономического соревнования и политики мирного сосуществования, проводимой социалистическими странами.

Мировая социалистическая система, ее укрепление и развитие создают только **благоприятные условия** для революционной и освободительной борьбы народов, создают **благоприятные возможности** для развития и победы этой борьбы. Она играет первостепенную роль в особенности в защите свободы и национальной независимости освобожденных народов, в защите завоеваний революции от опасности империалистического экспорта контрреволюции. Да, для победы социализма и освобождения народов решающим фактором является революция, их решительная борьба против капиталистического угнетения и эксплуатации, против империализма и колониализма. Именно эта борьба воплощает в действительность благоприятные возможности, создаваемые существованием и ролью мировой социалистической системы.

Поэтому односторонне подчеркивать только значение роли мировой социалистической системы и, тем более, особо подчеркивать значение политики мирного сосуществования и экономического соревнования между обеими системами, рассматривать ее как «волшебную палочку» для разрешения «всех жизненных проблем, стоящих перед обществом» и в то же время недооценивать силу народов, решающую роль их борьбы за освобождение от ига капитализма и империализма, более того, не оказывать этой борьбе необходимой ей неограниченной помощи без всякого колебания, как фактически делают современные ревизионисты, — значит наносить большой ущерб делу мировой революции, ослаблять революционный дух и освободительную борьбу народов, уменьшать их веру в свои силы, заставлять их быть пассивными в ожидании, чтобы освобождение пришло к ним, как подарок, извне. Итак, ясно, что именно современные ревизио-

нисты являются теми, кто не верит в победу социализма и коммунизма, кто не верит в силы народов, в их освободительную борьбу, в революцию, соскальзывает на антимарксистские позиции отрицания революции.

ВСЕ ЗЛО В РЕВИЗИОНИСТСКОМ КУРСЕ Н. ХРУЩЕВА

В открытом письме от 14 июля группа Н. Хрущева, защищая, одобряя и оправдывая реформистскую и оппортунистическую линию своих последователей в руководстве некоторых коммунистических и рабочих партий капиталистических стран, пытается оправдать отход этих партий от пути революции под предлогом, что в их странах отсутствует революционная ситуация, отсутствуют объективные условия, необходимые для революции, и т. д. На этом вопросе Н. Хрущев подробно останавливается и в своей речи, произнесенной в Верховном Совете в декабре прошлого года, неоднократно возводя клевету на Албанскую партию труда, что якобы она придерживается «теории героев» и считает, что «революция может быть вызвана искусственным образом», по прихоти и желанию, во всякое время и в любой стране.

Каждому зрелому коммунисту известны и ясны уроки марксизма-ленинизма об объективных условиях, о революционной ситуации, о роли масс, классов, партий и вождей в победе революции. Но если отсутствуют объективные условия, если нет революционной ситуации и они не могут быть созданы произвольно, а только самим социальным, экономическим и политическим развитием страны, ее внутренними и внешними противоречиями, то

не может быть и речи о революции. Но известно также, что революции не происходят сами собой, только как следствие действия объективных факторов. Революции являются результатом деятельности классов и масс, руководимых партией, поэтому они могут успешно развиваться и закончиться победой только тогда, когда и субъективный фактор стоит на должной высоте, когда существует сильная, хорошо организованная партия, проводящая правильную марксистско-ленинскую линию, способная воспитать массы в революционном духе, организовать, мобилизовать и вести их к революции.

Дело революции — это внутреннее дело народа каждой страны. Но известно, что в некоторых странах существовали благоприятные условия для продвижения вперед дела революции, но они не были использованы, подобные страны имеются и в настоящее время, но несмотря на это они еще далеки от революции. В некоторых бывших колониальных и зависимых странах коммунистические партии упустили момент, не стали во главе национального и национально-освободительного движения (более того, на первых этапах даже не присоединились к нему, в ожидании «мирного освобождения») или же не действовали с должной решимостью и теперь жестоко преследуются реакционными кругами буржуазии этих стран. Главная ответственность за то, что субъективный фактор, то есть партия и пролетариат, в некоторых странах не был и не находится на высоте революционных задач, полностью падает на группу Н. Хрущева. Это непосредственный результат ревизионистского курса, который в некоторых странах привел к действительно трагическим для коммунистов и масс событиям.

Приведем здесь часть письма одного иракского товарища, которое пронизано его волнующим призывом уставить виновника трагедии КП Ирака и которое он написал в темной одиночке, куда его заключила господствующая там реакция:

«Дорогой друг,

Вчера мы подверглись необъяснимому избиению. Сегодня ожидание насколько медленной, настолько и напрасной смерти. Я не хочу ничего говорить о пытках, это напрасно. Я хочу только просить, чтобы вместе с нами ты раскрыл историческую «ответственность» за этот разгром. В то время как мы молча умираем ужасной смертью, другие «международные» товарищи отдыхают на своих дачах с туфлями на ногах, подготавливая новые речи.

Ах! Дорогой друг, можешь ли ты мне сказать, как вывернется из этого «наш товарищ Хрущев», так как мне кажется уже невозможным выйти отсюда? Отважишься ли ты вместе со мной определить его ответственным. Уже много лет мы боремся за то, чтобы доказать нашим народам фальшивость и опасность движения, руководимого другим классом, отличающимся от нашего, и вот «господин Хрущев» делает все возможное, чтобы разрушить наши старания и дать арабской реакции возможность долго, слишком долго царствовать.

Когда ты завтра получишь этот крик отчаяния, мое наболевшее сердце перестанет биться. Моим последним желанием было бы, чтобы ты подумал о твоих друзьях, потому что то, что происходит здесь, очень, очень тяжело.

Еще один последний вопрос: можешь ли ты понять воодушевление, с которым «товарищ Хрущев» защищает Тито, признавшего первым «наш» теперешний фашист-

ский режим? Можешь ли ты понять это, когда слушаешь Мигеля Афлаку, начальника Бааса, восхваляющего Тито? О далекий друг, если бы ты смог проникнуться моим возмущением!

Больше я не могу сказать. Борьба с отчаянием закончится очень близкой смертью. Как тебе известно, здесь человеческая жизнь стоит мало. Достаточно, чтобы человека сочли коммунистом.

Представьте себе, друг, что весь революционный порыв масс, все растущие силы арабских народов и все возможности, предоставлявшиеся противоречиями вражеских сил, были подло брошены в пользу самых гнусных фашистских элементов, которые теперь применяют их против наших народов. . . Благодаря кому?

Со слезами на глазах прошу тебя, поставь этот вопрос на обсуждение других, какими бы ни были их тенденции. . . и если я не смогу получить ответа, неважно, так как ты, ты будешь знать.

А. К. В.»

Таковы действительные последствия ревизионистского и предательского курса Н. Хрущева и его группы. Вот какой кровавой ценой оплачивается его линия примирения и сближения с империализмом и другими реакционерами.

Группа Н. Хрущева и ее последователи стараются всеми средствами скрыть эту неопровержимую истину и свалить всю вину на других или на отсутствие объективных условий, на отсутствие революционной ситуации. Но этот маневр только сильнее разоблачает их. Признавать абсолютной роль объективных условий революции и отрицать или замалчивать роль субъективного фактора,

как это делает группа Н. Хрущева и в открытом письме от 14 июля, является не чем иным, как оправданием отказа от революции и стремлением сосредоточить все внимание и усилия на борьбе за реформы в рамках капиталистического строя под предлогом отсутствия благоприятных объективных условий для революции. Это значит предоставить дело революции стихийности, отложить ее до греческих календ. Это антиреволюционная позиция. Обязанность каждого революционера не пассивно ждать, пока созреют условия, не сидеть сложа руки и созерцать развивающиеся события. Его обязанность подготовить революцию и руководить массами в революции. Но ревизионисты отказались от этой обязанности, они предали дело революции, превратились в реформистов и социал-демократов.

ПРОТИВ РЕФОРМИСТСКИХ СОЦИАЛ- ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ИЛЛЮЗИЙ

Ревизионисты возлагают все свои надежды на реформы в границах законности и буржуазных конституций. Они стараются всеми средствами внушить коммунистам и массам, что реформами на эволюционном пути можно перейти к социализму. Никто не отрицает значения борьбы за демократические реформы в экономике и политике, тем более в условиях современности, когда империалистическая буржуазия отбросила знамя демократии, и это знамя некому поднять, кроме как рабочему классу и его коммунистической партии. Но подчеркивать лишь одну сторону вопроса — связь борьбы за демократию с борьбой за социализм и не делать между ними никакого различия, отождествлять борьбу за демократию в

рамках буржуазного строя с борьбой за социализм и ограничивать борьбу за социализм борьбой за некоторые буржуазные демократические права, удаляя этим массы и партии от конечной цели их борьбы, как это делают современные ревизионисты, значит не иметь ничего общего с марксизмом-ленинизмом и полностью скатиться на позиции реформизма.

Ревизионисты погрязли в тине буржуазных предрассудков относительно демократии, они отрицают классовый характер демократии, говорят о демократии на авось, кричат и шумно пропагандируют, что можно перейти к социализму в рамках буржуазной демократии, расширив ее границы, не разрушив старого государственного аппарата и не установив диктатуры пролетариата, с помощью самого капиталистического государства, которое, по их мнению, стоит или может стоять над классами. В этих условиях борьба за демократию неотделима от борьбы с вредными оппортунистическими и реформистскими иллюзиями относительно буржуазной демократии и борьбы за демократию, распространяемыми ревизионистами марксизма и отдаляющими рабочий класс и трудящиеся массы от социалистической революции.

Скатившись всецело на позиции социал-демократического реформизма, современные ревизионисты поднимают большой шум вокруг мирного пути. Они говорят, что в настоящее время возможности этого пути огромны и растут с каждым днем, абсолютизируют и представляют его как почти единственный реальный и надежный путь для перехода к социализму. Н. Хрущев вынужден демагогически притворяться, что будто он стоит за оба пути, как за мирный, так и за немирный. Но не Н. Хрущев ли на XX съезде КПСС выставлял мирный путь как

почти единственно возможный в современных условиях путь перехода к социализму? Не группа ли И. Хрущева в своем проекте Московской Декларации 1957 года совсем даже не упоминала о немирном пути и в своем проекте Московского Заявления 1960 года говорила о все растущих возможностях мирного пути? Если Н. Хрущев стоит за оба пути перехода к социализму, то почему же он не только не сказал ни слова, но открыто взял под свою защиту тех, кто, подобно П. Тольятти и К°, вознесли мирный путь как общую линию, как мировой стратегический принцип и не хотят даже слышать об одновременной подготовке как к мирному, так и к немирному пути, чтобы обладать всеми формами революционной борьбы?

Клевета Н. Хрущева о том, что АПТ стоит только за вооруженное восстание во всякое время и во всякой стране, является грубым маневром, преследующим цель скрыть его отход от учения марксизма-ленинизма относительно путей перехода к социализму и разрекламировать мирный путь как почти единственный возможный и правильный путь. Албанская партия труда не раз выражала свой взгляд на этот вопрос. Она придерживается указаний Ленина, что «революционный класс, для осуществления своей задачи, должен уметь овладеть *всеми*, без малейшего изъятия, формами или сторонами общественной деятельности. . . революционный класс должен быть готов к самой быстрой и неожиданной смене одной формы другою» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 31, стр. 76). Мы не против мирного пути как редкой возможности для перехода к социализму, но мы против абсолютизации мирного пути и против реформистской и оппортунистической интерпретации его как чисто парламентского пути,

как получения большинства голосов в парламенте. Мы в первую очередь стоим за путь немирный, потому что в условиях современности это наиболее реальный и наиболее действенный путь к победе социализма.

Обсуждение вопроса о путях перехода к социализму ни в коем случае не является доктринерским обсуждением, но обсуждением, имеющим огромное практическое значение для развития мирового революционного движения. Особо подчеркивать мирный путь, ориентироваться только на этот путь — это значит сеять пацифистские и реформистские иллюзии, отстранять народы от правильного пути борьбы с капиталистическим игом и эксплуатацией, значит фактически увековечивать капитализм и отказываться от революции. История не знает ни одного случая, чтобы господствующие эксплуатирующие классы добровольно отдали свою власть; наоборот, они применяли все средства, не останавливались и перед открытым применением насилия для подавления каждого революционного движения и для сохранения своего господства. Является ли современная империалистическая буржуазия каким-либо исключением и готова ли она добровольно уйти с исторической арены? Если современные ревизионисты могут, пусть приведут нам хотя бы один-единственный пример.

ГРУППА Н. ХРУЩЕВА СРЫВАЕТ И ПОДРЫВАЕТ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНУЮ БОРЬБУ НАРОДОВ

В современных условиях одним из важнейших критериев для суждения о том, стоит ли партия, руководитель или коммунист на революционных позициях, является отношение к национально-освободительному и рево-

люционному движению народов Азии, Африки и Латинской Америки, где живет абсолютное большинство населения всего мира, ставших самыми слабыми звеньями в цепи империализма, узлами противоречий капиталистического мира и превратившихся в мощные очаги антиимпериалистической освободительной и революционной борьбы. Борьба, происходящая в этих районах, является борьбой мирового исторического значения, как для судьбы самих народов этих материков, для их освобождения и их будущего, так и для всего прогрессивного развития человеческого общества, для рабочего движения и для борьбы за социализм в других странах.

Но каково же отношение группы Н. Хрущева к этой трудной, но героической борьбе народов Азии, Африки и Латинской Америки?

Совершенно фальшиво и демагогически звучат в открытом письме от 14 июля заверения о том, что якобы группа Н. Хрущева является самым решительным и серьезным покровителем антиимпериалистической национально-освободительной борьбы поработенных народов. Наоборот, известно, что под предлогом того, что «от каждой искры может вспыхнуть мировой пожар», группа Н. Хрущева старалась и старается мешать народам и тормозить их вооруженную борьбу. Всем известен факт, что представители группы Н. Хрущева в различных международных демократических организациях и на своих совещаниях упорно распространяли тезис, что главной задачей поработенных народов и только что освобожденных стран является не борьба за их национальное освобождение, за укрепление свободы и национальной независимости и за защиту их от империализма, а борьба за достижение полного и всеобщего разоружения, которое будто

бы принесет им автоматически и «без ненужных жертв» свободу и безопасность. По Н. Хрущеву, такие страны, как Куба, Алжир, Объединенная Арабская Республика, Индонезия и т. д., не должны увеличивать свою обороноспособность, чтобы противостоять всяким угрозам и агрессиям со стороны империалистов и новых и старых колониалистов, а должны заботиться о разоружении, так как в случае опасности есть кому их защищать (как он «защитил» Кубу, когда послал ракеты и когда постыдно увез их под давлением американского империализма!!). Также ни для кого не секрет, что на разных международных совещаниях советские представители делали все возможное, чтобы не допустить принятия резолюций, решительно осуждающих американский империализм, и распространяли всевозможные иллюзии об империализме, что якобы и он может помочь прогрессу экономики и национальной культуры колониальных и бывших колониальных народов средствами, освободившимися благодаря разоружению, и т. д. и т. п. Такие попытки были сделаны советской делегацией и на совещании исполнительного комитета Организации солидарности народов Азии и Африки, состоявшегося недавно в Никосии на Кипре. Группа Н. Хрущева заботится больше всего о том, чтобы отстранить народы от решительной борьбы с империализмом, о том, как подчинить национально-освободительное революционное движение ее основной цели: мир с империализмом на любых условиях и любой ценой.

Занимая такую позицию по отношению к борьбе народов Азии, Африки и Латинской Америки, группа Н. Хрущева наносит большой ущерб не только жизненным интересам этих народов, их освободительной рево-

люционной борьбе, но и жизненным интересам рабочего класса и трудящихся капиталистических и социалистических стран, интересам их борьбы за победу социализма и коммунизма. Обвинение, возводимое Н. Хрущевым на АПТ, КП Китая и на другие братские партии, что якобы они отрицают роль и значение борьбы рабочего класса и трудящихся масс развитых капиталистических стран Европы и Америки, является клеветой от начала до конца. Несомненно, эта борьба имеет большое историческое значение, потому что, в то время как национально-освободительное движение наносит империализму удары в его тылу, коммунистическое и рабочее движение в развитых капиталистических странах наносит ему фронтальные удары в самом его гнезде. Но дело заключается в том, что революционное и освободительное движение угнетенных народов является наиболее сильным и крупным союзником рабочего класса капиталистических стран и народов социалистических стран, мировой пролетарской революции, без поддержки которой пролетариат и народные массы капиталистических стран Европы и Америки не смогут осуществить своих чаяний. «Революционное движение в передовых странах, — сказал Ленин, — явилось бы на деле простым обманом без полного и теснейшего объединения в борьбе рабочих против капитала в Европе и Америке и угнетенных этим капиталом сотен и сотен миллионов «колониальных» рабов» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 31, стр. 246). Из этого ясна большая революционная задача международного коммунистического и рабочего движения неограниченно помогать и поддерживать всеми силами борьбу народов и угнетенных наций Азии, Африки и Латинской Америки

под лозунгом Ленина: «Пролетарии всех стран и угнетенные народы, соединяйтесь!».

Именно от этой большой интернационалистической задачи отказались группа Н. Хрущева и его последователи. Они подчеркивают совершенно односторонне задачу национально-освободительного движения войти в связь и сотрудничать с социалистическими странами и с рабочим движением капиталистических стран и проповедуют, что в этом выражается руководящая роль рабочего класса, являющаяся гарантией перехода этих стран к социализму. Как известно, национально-освободительным движением стран Азии, Африки и Латинской Америки в большинстве случаев руководит не рабочий класс и его революционная партия, а антиимпериалистическая национальная буржуазия. Итак, из этого вытекает, что к социализму, по мнению ревизионистов, можно перейти под руководством национальной буржуазии в союзе с социалистическими странами и с рабочим движением капиталистических стран. Это не является только логическим заключением, вытекающим из открытого письма ЦК КПСС, но и общим понятием ревизионистов. По их мнению, Индия, например, во главе которой стоят реакционные круги буржуазии, уже теперь вступила на путь социализма и успешно строит его. Не кто иной, как именно Данге, председатель КП Индии, открыто защищаемый группой Н. Хрущева, в поздравительном письме от 14 ноября 1962 года, адресованном Неру по случаю его дня рождения, писал ему, что «Вы заложили фундамент новой Индии проводящей политику социализма», желал ему «долгой жизни для осуществления его идеалов — строительства процветающей социалистической Индии» и писал ему о полной поддержке и помощи своей преда-

тельской клики. Но если «социализм» может быть построен и под руководством национальной буржуазии, и тем более ее реакционного крыла, то для чего была бы нужна Данге «коммунистическая» партия? Не для того ли, чтобы превратиться в прислужника буржуазии и разных реакционеров и чтобы поддерживать их в осуществлении их целей, не имеющих ничего общего с научным социализмом? По-видимому, современные ревизионисты назначили именно эту позорную роль авангарду рабочего движения — коммунистической партии.

Для каждого коммуниста, который внимательно следил за взглядами и действиями группы Н. Хрущева и который не был обманут ее демагогией, ясно, что эта группа предала дело революции, дело освобождения рабочего класса и народов и всеми своими взглядами и действиями старается мешать, тормозить и саботировать его. Настало время сорвать с группы Н. Хрущева маску революционера и разоблачить ее действительную контрреволюционную физиономию. Это является теперь задачей исторического значения.

III

Весьма многозначителен тот факт, что в открытом письме ЦК КПСС отведено много места искажению и фальсификации исторической истины о возникновении и развитии расхождений в среде социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения. Тут делается бесплодная попытка свалить вину на других. Но мир уже знает, где правда. Наша партия также сказала в связи с этим свое слово.

РАСКОЛЬНИКИ — ЭТО ГРУППА Н. ХРУЩЕВА

Раскол не начался в апреле 1960 года (после опубликования статей «Да здравствует ленинизм», как говорится в открытом письме), а намного раньше. Группа Н. Хрущева и его последователи бросили семя раскола еще в начале своей деятельности после смерти И. В. Сталина, на XX съезде КПСС в 1956 году. Их кампания против Сталина, этого великого революционера и выдающегося марксиста-ленинца, начатая ими на этом съезде под маской так называемой «борьбы с культом личности», была фактически ударом, направленным против основ марксизма-ленинизма, против общей линии международного коммунистического движения, против диктатуры пролетариата и социализма, которые решительно защищал Сталин в течение всей своей жизни. Эта борьба была использована Н. Хрущевым, чтобы открыть путь для распространения своего ревизионистского курса и навязать его всем партиям, всему международному коммунистическому и рабочему движению. Культ личности послужил ему предлогом, чтобы запугать и ликвидировать всех, кто противился его оппортунистической линии, чтобы грубо вмешиваться во внутренние дела других партий и чтобы силой изменить их руководство. В секретном докладе и в других материалах XX съезда были пересмотрены некоторые из основных положений марксизма-ленинизма, был отвергнут исторический опыт Октябрьской революции, имевший международное значение, и пропагандировался как великое творческое открытие мирный переход к социализму парламентским путем.

Сразу же после XX съезда и шаг за шагом по мере укрепления своих позиций группа Н. Хрущева продолжала, иногда замаскированно и иногда открыто, все дальше углубляться по пути раскола, предпринимая все более опасные действия, причинявшие серьезный вред социалистическому лагерю и международному коммунистическому движению. Она начала распространять всевозможные иллюзии об империализме и его главарях, возносить им похвалы и представлять их ангелами мира, проповедовать, что теперь империализм изменил свою природу, что может быть создан уже в настоящее время «мир без оружия, без войск, без войн», представлять мирное сосуществование как генеральную линию внешней политики социалистических стран и как «волшебную палочку» для решения всех жизненных вопросов, стоящих перед человечеством; начала отказываться от разоблачения империализма и говорить только о нескольких «бешеных» и «безумных», от которых будто бы исходит опасность войны, и т. д. и т. п. Всем этим она открыто показала свое общее стремление сблизиться и объединиться с классовым врагом — империализмом, в особенности с американским империализмом, главной крепостью агрессии и войны во всем мире.

Наряду с этим, группа Н. Хрущева начала проводить, маскируясь и извиваясь, вынужденная к таким маневрам временем и обстоятельствами, свой курс реабилитации клики Тито, примирения и объединения с ним, порвав Резолюцию Информбюро, осуждавшую югославских руководителей как ревизионистов, предателей и агентов империализма. Н. Хрущев в сотрудничестве с белградскими ренегатами решал, кто должен быть руководителем той или иной партии, вмешиваясь таким об-

разом вместе с титовской кликой во внутренние дела других партий.

В сентябре 1959 года, после декларации, опубликованной ТАСС, группа Н. Хрущева открыто стала на сторону индийских реакционеров в китайско-индийском пограничном конфликте и обвинила социалистическую страну — Китайскую Народную Республику — виновником этого конфликта, агрессором. В своих выступлениях Н. Хрущев неоднократно нападал на руководителей КПК и КНР, обнажив тем врагу разногласия между двумя партиями.

Именно группа Н. Хрущева в июне 1960 года организовала за кулисами бухарестский заговор с целью осудить КП Китая и ликвидировать препятствие, ставшее на пути распространения ее ревизионистского курса. Этот же Н. Хрущев назвал Московское Заявление 1960 года «недолговечным компромиссным документом» и, прежде чем высохли чернила на подписях под этим документом, начал ревизовать его и уклоняться все больше и больше от общей линии международного коммунистического и рабочего движения. Именно друзья и последователи Н. Хрущева, П. Тольятти с товарищами, сразу же после Московского совещания 1960 года обнажили перед врагом полемику, происходившую на этом совещании, и открыто напали на Албанскую партию труда.

Раскольническая деятельность Н. Хрущева достигла еще большей высоты на XXII съезде КПСС во вновь предпринятых атаках на И. В. Сталина, в утверждении новой ревизионистской, оппортунистической и пацифистской программы КПСС и в бешеной, полной клеветы кампании против Албанской партии труда и ее руководителей.

После XXII съезда группа Н. Хрущева начала расширять «в невиданных пропорциях» идеологические разногласия, распространяя их на область государственных отношений с НР Албанией и КНР, начала предпринимать все более опасные шаги в направлении сближения с врагами социализма и мира — американскими империалистами, кликой Тито, индийскими реакционерами и Ватиканом. Список раскольнических деяний группы Н. Хрущева очень длинен. Но теперь многие факты известны и каждый может судить, кто является действительным виновником раскола социалистического лагеря и международного коммунистического и рабочего движения.

Как отвратительна демагогия открытого письма, в котором проливаются крокодиловы слезы «беспокойства» раскольников в связи с создавшимся положением и расписываются их «шаги» для «избежания раскола». Они стараются приписать себе инициативу переговоров, но известно, что еще в начале 1962 года эту инициативу проявили некоторые братские партии. Н. Хрущев с товарищами всегда действовали, бросая камень и пряча руку, нанося удар в спину и улыбаясь в глаза. Не вспоминая о прочем, вспомним о том, что сделал Н. Хрущев на VI съезде СЕПГ, когда он, после **усиленных атак и клеветы** на братские партии, предложил **прекратить** полемику. Это он, а не кто другой, присваивает себе право вносить предложения и представлять проект-платформу для коммунистического движения (как он сделал в письме от 30 марта 1963 года), когда же другие представляют свои контрпредложения в связи с этим, то он считает такой поступок «антимарксистским» и т. д. (как он поступил относительно письма ЦК КПК от 14 июня). Когда и в

связи с какими антимарксистскими и враждебными поступками, предпринятыми им против социалистических стран и братских партий, как бы явны они ни были, сделал Н. Хрущев хотя бы малейшую самокритику? Когда делал он предложения о двусторонних переговорах «для урегулирования отношений», не внося в них ультимативных клаузул, затрагивающих равенство и независимость той или иной братской партии или братской страны?

В открытом письме Н. Хрущев пытается найти в деятельности и на конференциях международных массовых организаций вспомогательный материал, который помог бы ему прикрыть его раскольническое дело и клеветать на тех, кто упорно защищает марксизм-ленинизм. Но и это бесплодная попытка. Как будут насмехаться над этими искажениями истины честные участники этих организаций, видевшие своими глазами, как на различных совещаниях представители Н. Хрущева старались ревизовать правильную линию этих организаций, но встретили законное противодействие марксистов-ленинцев и других революционеров! Относительно же цифр о «большинстве» на этих совещаниях и в этих организациях, которыми хвалится письмо, хорошо известно, что оно не всегда было таковым (например, на конференции в Моши, на конференции журналистов в Джакарте и т. д.), тогда как в других случаях оно было совершенно относительным, как это было и есть в коммунистическом и рабочем движении.

Теперь, после всего этого, поставим несколько давно уже заданных вопросов, на которые группа Н. Хрущева и его последователи никогда не отвечали и не в состоянии ответить: Почему до последних десяти лет (до того, как начался «новый курс») не было ни одной трещины в

социалистическом лагере и в международном коммунистическом движении? Почему до того времени и в международных передовых, демократических и миролюбивых организациях существовали единство и сплоченность? Почему теперь положение изменилось? На эти вопросы имеется только один правильный ответ: группа Н. Хрущева, с тех пор как она стала во главе КПСС, стала и продолжает быть создателем раскола и интриг в коммунистическом и рабочем движении, на всем революционном, демократическом, антиимпериалистическом и миролюбивом фронте.

Группа Н. Хрущева, как в открытом письме, так и везде, продолжает оправдывать одно из своих самых безобразных действий, приведших к расколу коммунистического движения, берет под свою защиту ренегатскую клику Тито, объявляет Югославию социалистической страной и СКЮ «братской марксистской партией» и старается навязать другим линию примирения и сближения с югославскими ревизионистами, совершенно не принимая во внимание, что в Московском Заявлении 1960 года они были единогласно осуждены, как предатели марксизма-ленинизма и враги социализма и дела мира. Каждый человек, который выполняет указания Заявления и ведет решительную борьбу с титовской кликой, противодействует сближению с ней, объявляется Н. Хрущевым и его покровителями «раскольником», «догматиком», «сектантом» и т. д. Итак, ясно, что «единство», о котором говорится и в открытом письме от 14 июля, является единством с титовскими ренегатами, основанным на их ревизионистской программе, а не единством, основанным на Московской Декларации и на Московском Заявлении.

Такое так называемое «единство» с ренегатами и агентами империализма неприемлемо для каждого настоящего марксиста-ленинца и является воплощением и санкционированием раскола.

САМИ ФАКТЫ ПРОТИВ Н. ХРУЩЕВА И ЕГО ГРУППЫ

Одним из самых тяжелых обвинений, заклеивших группу Н. Хрущева как раскольника и предателя социализма, является, как известно, ее враждебное отношение к АПТ и НРА.

Как во многих предыдущих материалах, так и в открытом письме ЦК КПСС содержится ряд клеветнических нападений на АПТ. Но факты встают против Н. Хрущева и его группы. Они подробно объяснены и документированы, поэтому мы не считаем нужным долго останавливаться в этой статье на этом вопросе.

Основываясь на своей известной шовинистической позиции, что все те, которые противодействуют ревизионистской и предательской линии, являются «орудием китайцев», группа Н. Хрущева повторяет в открытом письме это обвинение против АПТ. Как и раньше, она бесстыдно искажает отношения между КПК и АПТ, основанные на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Единство взглядов, взаимная поддержка и помощь между КП Китая и Албанской партией труда вытекают из их совместных целей, из решительной и принципиальной борьбы, проводимой ими для защиты чистоты марксизма-ленинизма в борьбе с современным ревизионизмом, а не из диктата или подчинения одной стороны другой. Но Н. Хрущев не может понять

этого, так как у него самого другое понятие об отношениях между братскими коммунистическими партиями, так как он сам строит свои отношения с другими коммунистическими партиями только на диктате его и подчинении других.

Н. Хрущев и его группа великолепно знают, что Албанская партия труда, как независимая и равная партия, никому не подчинена, не является ничьим орудием. Она подчиняется только марксизму-ленинизму и является орудием только в руках рабочего класса и своего народа, борющегося за строительство социализма и за торжество марксизма-ленинизма над ревизионизмом. Н. Хрущев имел случай воочию убедиться в том, насколько зависима наша партия и легко ли ее подчинить. Но то, что ему не удалось достигнуть самому, теперь Н. Хрущев старается свалить на других с целью дискредитировать АПТ и клеветать на КПК. Бесплодные попытки. Н. Хрущев никогда не достигнет этой цели.

Сколько времени Н. Хрущев старался убедить людей в правоте своих обвинений против Албанской партии труда, что якобы она «была виновником порчи албаносоветских отношений», что она выступила с «левой оппортунистической платформой по основным вопросам современности» и «проводит враждебную политику по отношению к КП Советского Союза и других братских партий» и т. д., или что «руководители КП Китая делают все возможное, чтобы использовать албанских руководителей как своих глашатаев» и теперь «бросили их прямо на путь открытой борьбы с Советским Союзом и другими социалистическими странами и братскими партиями».

Но все коммунисты и передовые люди мира знают, что настоящей причиной советско-албанских расхожде-

ний было отнюдь не то, что наша партия выступила с «левой оппортунистической платформой», настоящей причиной была ревизионистская линия Н. Хрущева, его попытки навязать насильно нашей партии эту линию, попирая все принципы и все нормы путем угроз, давления, шантажа, блокады и т. д. Все уже знают, что именно Н. Хрущев первым открыл перед врагом разногласия, публично и совершенно произвольно напал с трибуны XXII съезда на Албанскую партию труда, грубо вмешался в ее внутренние дела, дойдя до того, что бросил контрреволюционный призыв свергнуть руководство партии и государства в Албании, распространил идеологические разногласия между двумя нашими партиями и на область государственных отношений, отозвав всех советских специалистов из Албании, изгнав всех албанских студентов из Советского Союза, аннулировав все соглашения и договоры о кредите и о торговых отношениях, стараясь ослабить обороноспособность НР Албании и устраивая заговоры против нее, и даже прервал дипломатические отношения с Албанией.

Тот факт, что Н. Хрущев и в этом письме клеветает на нашу партию и нашу страну, показывает, с одной стороны, его шовинистическую несдерживаемую ненависть к марксистско-ленинской партии и к социалистической стране, которые осмелились решительно противодействовать его предательской линии; с другой стороны, это является новой попыткой оправдать перед мнением коммунистического движения и советского народа свои недопустимые антимарксистские и антисоциалистические действия по отношению к нашей партии и нашей стране, являющиеся постыдным несмысленным пятном, действия,

которые можно сравнить только с самыми реакционными действиями империалистических врагов. Но как бы ни маневрировали Н. Хрущев и его группа, они не смогут избежать тяжелой ответственности за эту враждебную деятельность, наносящую серьезный вред делу социализма.

БОРЬБА КОММУНИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ НАВОДИТ УЖАС НА РЕВИЗИОНИСТОВ

В открытом письме группа Н. Хрущева ожесточенно набрасывается и на всех здравомыслящих коммунистов-революционеров, находящихся в рядах коммунистических и рабочих партий разных стран, решительно поднявших против предательской линии Н. Хрущева и его последователей, на защиту марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Их обвиняют в письме как «троцкистов», как антипартийные элементы, как «ренегатов» и т. д., более того, как «орудие китайцев», подстрекаемое, организуемое и руководимое ими. Это один из «наиболее сильных аргументов» группы Н. Хрущева для доказательства того, что китайские товарищи являются раскольниками единства международного коммунистического движения.

Подобно тому, как прежде буржуазия смотрела на коммунистическое движение в любой капиталистической стране как на нечто подстрекаемое и организуемое рукой Москвы, так и теперь группа Н. Хрущева смотрит на справедливую борьбу коммунистов-революционеров против ревизионизма в разных партиях как на нечто подстрекаемое и организуемое рукой Пекина. Снова един-

ство взглядов буржуазии и современных ревизионистов. По мнению Н. Хрущева, ревизионисты имеют право нападать на марксизм-ленинизм и на всех тех, кто остается верным ему и защищает его, применяя против них все средства и нарушая все принципы, имеют право поработать коммунистические партии и отстранять массы от революции, тогда как коммунисты-революционеры не имеют права защищать марксизм-ленинизм и самих себя и бороться с ревизионизмом, который толкает их партии к пропасти и продает интересы рабочего класса и революционное дело всех народов.

Но как бы ревизионисты ни набрасывались, нападали и клеветали на коммунистов-интернационалистов, этим они разоблачат самих себя, так как массы коммунистов хорошо знают Н. Хрущева и его последователей, знают, какие это люди и за что борются они. Наглые обвинения, содержащиеся в открытом письме, свидетельствуют по крайней мере о двух обстоятельствах: во-первых, они свидетельствуют о том, что группа Н. Хрущева меряет других на свой аршин, она думает, что только она и ее партия независимы и имеют собственные взгляды, в то время как другие являются чьим-то орудием. По-видимому, с этих шовинистических позиций Н. Хрущев относится не только к противникам, но и к своим друзьям и сторонникам! Во-вторых, они показывают, что группа Н. Хрущева обеспокоена тем, что позиции ее, ее сторонников и последователей расшатываются с каждым днем все больше, в то время как революционные марксистско-ленинские силы непрерывно растут и крепнут. Это является и причиной ее ожесточенных атак на эти силы.

Наглые обвинения и клевета ревизионистов вызывают только презрение. Борьба, которая ведется теперь

здоровыми марксистско-ленинскими силами во всех странах мира против современного ревизионизма, является трудной, но справедливой героической славной борьбой, которая не может не завоевать симпатий и не пользоваться поддержкой всех тех, для кого святы идеалы социализма и коммунизма. Современные ревизионисты своей клеветой и нападениями не могут затемнить справедливость и величие этой борьбы, которая, усиливаясь с каждым днем, наводит ужас на ревизионистских ренегатов, предвещает им неизбежный конец. Итак, исторические и повседневные жизненные факты показывают, что группа Н. Хрущева является раскольником социалистического лагеря и международного социалистического движения, что она заклятый враг их марксистско-ленинского единства, что она против объединения с друзьями, с марксистами-ленинцами, социалистическими странами и коммунистическими партиями, что она вступила теперь в «священный союз» с врагами марксизма-ленинизма и социализма, с врагами народов и мира во всем мире, с американскими империалистами, с индийскими реакционерами, с кликой Тито и с римским папой.

Единство, о котором говорит Н. Хрущев, является только большим предательством, крупным заговором, который нужно осуждать и разоблачать всеми силами. Борьба за подлинно марксистско-ленинское единство теперь неотделима от борьбы против раскольников, против современного ревизионизма, представленного группой Хрущева — Тито, против ее взглядов и действий, поставивших под серьезную угрозу не только дело единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения, но и самую судьбу социализма и коммунизма в мире.

IV

Вся линия и деятельность группы Н. Хрущева за последнее время показывает, что он решил упорно идти по пути предательства, по пути раскола коммунистического движения и социалистического лагеря, в направлении сближения и сотрудничества с империалистами, заключая с ними новые союзы. Это теперь ясно видят не только марксисты-ленинцы, поднявшиеся против этого большого предательства, самого большого, совершенного до сих пор предательства по отношению к рабочему классу, делу социализма и народов всего мира, но это видят и империалисты, которые стараются пойти навстречу Н. Хрущеву и облегчить ему его работу. Именно это было причиной того, что открытое письмо приветствовали и радостно встретили все империалисты и реакционеры, это было причиной того, что они одобряют, поощряют и относятся с симпатией к каждому шагу, сделанному П. Хрущевым на его пути предательства.

НА ПУТИ ВЫРОЖДЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОЯ

Группа Н. Хрущева дала много доказательств своего желания и стремления к сближению и объединению с Западом, с империалистами, в особенности с американскими, как своей внешней, так и внутренней политикой, проводимой ею, которая является по существу политикой вырождения и постепенного превращения социалистического строя в Советском Союзе и в других социалистических странах в строй буржуазного типа, по примеру титовской Югославии. Совершенно не случайны много-

численные, полные симпатии и все увеличивающиеся в числе заявления Н. Хрущева о «строительстве социализма» в Югославии, о «ценном югославском опыте», о «благах» так называемой «системы рабочего самоуправления» в Югославии и т. д., и все это в то время, когда югославская экономика держится на ногах благодаря долларам американских и других империалистов, когда в югославском селе господствуют кулаки, в то время как в городах действуют в широких масштабах законы капиталистической экономики — конкуренция, анархия, свободная игра цен на рынке, свидетельствующие о восставлении капитализма в Югославии. В настоящее время имеется много факторов, доказывающих, что Н. Хрущев и его группа сделали и делают все большие шаги к применению югославского примера и опыта в их стране, к вырождению там социалистического строя в буржуазно-бюрократический строй, таких, как децентрализация руководства промышленностью и строительством, роспуск МТС, хаос и упадок колхозного земледелия, искажение социалистического принципа материальной заинтересованности для создания слоя привилегированных людей, который приветствовал бы и поддерживал бы ревизионистский курс Н. Хрущева, ликвидация диктатуры пролетариата и революционных партий рабочего класса под предлогом превращения их в «государство и партию всего народа» и т. д. Когда-то Н. Хрущев был скандализирован помощью, получаемой Тито от американского империализма и других империалистов, и громко кричал, какой же это социализм, который строится на американские доллары, тогда как теперь не только политически оправдывает эту помощь, но и толкает и поощряет социалистические страны следовать примеру Тито, войти в

соглашение и сношения с США, как в области торговли, так и в области кредитов и капиталовложений, в области всестороннего сотрудничества с империалистами.

Шаги к вырождению социалистического экономического и общественного строя сопровождаются в широких масштабах и попытками в направлении идеологического вырождения партии и трудящихся масс. О том, что в Советском Союзе все шире открываются двери для проникновения буржуазной идеологии, свидетельствуют многочисленные факты. Частые посещения Советского Союза сотнями и тысячами американских «туристов», широкий обмен артистами, работниками культуры, дельцами, министрами, сенаторами, беспрепятственное проникновение в Советский Союз упадочной западной литературы и фильмов, открытое поощрение в литературе и в других отраслях искусства декадентских течений Запада и т. д. — все это говорит само за себя. В то же время группа Н. Хрущева установила строжайший карантин для всей литературы братских партий, решительно защищающих марксистско-ленинскую идеологию и распространяющих истину, она закрыла путь для культурного обмена с социалистическими странами, стоящими на правильных позициях, перестала создавать помехи передачам западных радиостанций и начала забивать радио-Пекин, радио-Тирана и т. д. Последствия этого курса все больше сказываются на жизни Советского Союза и некоторых других социалистических стран, руководство которых следует примеру группы Н. Хрущева. Они видны в насаждении аполитизма в массах, в распущенности и развращенности части молодежи, в распространении западного образа жизни и т. д.

В такой обстановке шум, поднимаемый Н. Хрущевым, о том, что он будто бы против мирного сосуществования в идеологической области, не что иное, как блеф, как демагогический маневр. Это вид «идеологической борьбы» группы Н. Хрущева с буржуазной идеологией ничуть не беспокоит империализм, он даже с удовольствием соглашается с ней. Как же можно бороться против буржуазной идеологии с позиций ревизионизма, когда известно, что сам ревизионизм является проявлением этой идеологии? Империализм нисколько не обеспокоен и экономическим соревнованием с «социализмом», поставленным на путь вырождения или так называемой «мирной эволюции», проповедуемой Кеннеди. Империализм ничуть не обеспокоен и «мирным путем», проповедуемым теперь ревизионистами, так как он фактически означает отказ от революции.

Американские империалисты открыто говорят о целях, которых они хотят достигнуть при помощи линии, проводимой группой Н. Хрущева под предлогом мирного сосуществования. Эти цели ясно выразились в речах и заявлениях Кеннеди, Раска и других деятелей империализма. Многозначителен комментарий, данный недавно радио «Голос Америки», в котором говорится: «Правительство США желает большей торговли с Восточной Европой, больше культурных обменов, больше совместных информационных. . . Америка надеется применить все мирные средства, которыми она располагает, чтобы убедить народы Восточной Европы в том, что она продолжает интересоваться их чаяниями, их независимостью и свободными учреждениями. Ясно, что эта продолжительная полити-

ка мирного сосуществования заставляет нас принять во внимание действительное положение таким, каково оно сегодня».

В ПОИСКАХ НОВЫХ СОЮЗОВ С ИМПЕРИАЛИСТАМИ В УЩЕРБ СОЦИАЛИЗМУ, НАРОДАМ И МИРУ

Линия группы Н. Хрущева сближения и объединения с империализмом ясно видна и из ее попыток заменить старые военно-политические и экономические соглашения с социалистическими странами и вступить в новые военно-политические и экономические соглашения с империалистами. Московский договор о частичном запрещении испытаний ядерного оружия является первым большим шагом в этом направлении. В настоящее время ведутся переговоры с империалистическими державами по заключению пакта о ненападении между странами НАТО и странами Варшавского договора.

Агрессивный союз НАТО переживает трудные моменты, его грызут изнутри глубокие противоречия. Французская империалистическая буржуазия не хочет подчиниться американскому диктату как в военной области так и в экономической, и, чтобы избежать англо-американского ига, чтобы избежать изоляции, французская буржуазия связалась и старается укрепить союз с Бонном, угрожающим миру в Европе и во всем мире. При такой политической и экономической конъюнктуре предательская группа Н. Хрущева, ставшая при помощи путчей во главе Советского Союза, вместо того, чтобы воспользоваться благоприятным для социализма и для мира во всем мире положением, которое позволяет не только

ослабить НАТО, но и разгромить его, как и всякую другую агрессивную военно-политическую группировку, эта группа ренегатов оказывает в эти критические моменты помощь американским империалистам, являющимся главным врагом мира во всем мире и социализма, предлагая им заключить пакт о ненападении между НАТО и Варшавским договором. Это является, с одной стороны, помощью, оказываемой американцам против «мятежа» внутри НАТО, помощью в деле консолидации и сохранения единства и американского господства в НАТО. С другой стороны, заключение такого пакта о ненападении, который был бы приемлемым в особенности для англо-американских империалистов и для боннских реваншистов, потребует новых уступок от группы Н. Хрущева, и главной уступкой на этот раз, может быть, будет продажа Бонну Берлина и Германской Демократической Республики. Н. Хрущев найдет способы и формы совершить это предательство.

Такое изменение союзов не изменяет положения вещей, напротив, делает еще более опасной ситуацию. Американский империализм и боннские реваншисты не насытятся только этим, они пойдут дальше. Кроме этого, такая сделка не сгладит противоречий между империалистами, напротив, они обостряются; но в этот дьявольский танец империалистов группа Н. Хрущева хочет вовлечь и Советский Союз и другие страны Варшавского договора. Таким образом, ревизионист Н. Хрущев играет с огнем и еще больше увеличивает угрозу третьей мировой войны.

Предварительные переговоры, происходящие между группой Н. Хрущева и американскими империалистами, о пакте ненападения между агрессивным блоком НАТО

и странами Варшавского договора, насколько незаконны, настолько и опасны. Они незаконны и опасны потому, что нельзя предпринимать подобный шаг, не обсудив его предварительно со всеми странами — участницами Варшавского договора. Они незаконны и опасны потому, что нельзя допустить, чтобы социалистические страны — участницы Варшавского договора отступили от своих идеалов ради темных целей Н. Хрущева и вошли в коварный хоровод Н. Хрущева и империалистов, связав этим руки американским империалистам и всем сателлитам, сгруппированным в таких агрессивных блоках, как СЕАТО, СЕНТО, Балканский пакт, и в других новых союзах, и дав им возможность действовать против социалистических стран, не участвующих в Варшавском договоре. Они незаконны и опасны потому, что нельзя допустить, чтобы этот пакт связал руки социалистическим странам в деле оказания помощи антиимпериалистической освободительной борьбе народов, страдающих под колониальным игом, или в деле защиты народов, завоевавших независимость, от всякой империалистической агрессии. Они незаконны и опасны потому, что открыли бы путь для всяких сделок Н. Хрущева с империализмом в ущерб социализму и народам.

Но советский народ и коммунисты, как и народы и коммунисты социалистических стран, не позволят ни Н. Хрущеву, ни его последователям, чтобы они осуществили свои предательские планы, направленные против интересов социалистического лагеря и разных народов.

Н. Хрущеву очень нравится выставлять себя защитником интересов социалистического лагеря, громогласно объявляя, что оружие, которым располагает Советский Союз, в состоянии обеспечить безопасность всех социа-

листических стран и что у его группы «не дрогнет рука», чтобы применить это ужасное оружие против агрессора. Но этим ему никого не убедить. Люди судят по делам, а не по пустым словам Н. Хрущева. Если бы Н. Хрущев действительно заботился об увеличении обороноспособности социалистического лагеря, что было бы главной гарантией сохранения мира во всем мире, и если бы он действительно стоял за защиту завоевания народов социалистических стран, то чем можно было бы объяснить его сделки с империализмом и действия, ослабляющие обороноспособность социалистических стран? Не свидетельствует ли об этом и ликвидация Влорской военно-морской базы в Албании или тот факт, что он не только не оказывает Китайской Народной Республике необходимой помощи в области обороны, но и в соглашении с американскими империалистами старается помешать ей в обладании современным военным оружием? Чем можно объяснить тогда снабжение оружием югославских ревизионистов, этих агентов империализма, имеющих агрессивные цели против НР Албании, или тот факт, что он вооружил индийских реакционеров и подстрекает их на агрессивные действия против Китайской Народной Республики?

Группа Н. Хрущева не только сама погрязла с головой в этом предательстве на пути вырождения социалистического строя и сближения с империалистами, но и старается всеми средствами потащить за собой другие социалистические страны. С этой целью он грубо вмешивается во внутренние дела этих стран, применяет всевозможные методы давления и угроз, организует даже и заговоры для ликвидации целых групп марксистско-ленинских руководителей или для замены колеблющихся

людей решительными, чтобы уверенно идти по своему пути, не останавливаясь и перед полицейскими репрессиями.

Группе Н. Хрущева не легко идти по этому пути все более явного предательства к осуществлению ее целей. Она наталкивается на многие трудности и противоречия. У нее глубокие противоречия с братскими партиями и социалистическими странами, стоящими на прочных марксистско-ленинских позициях, со всеми коммунистами и революционерами мира, противоречия с советским народом и со всем его историческим делом, а также и с самими ее друзьями и союзниками, у которых также имеются свои интересы и колебания. Не все идет как по маслу и в ее отношениях с разными империалистическими группами, у которых имеются свои известные совместные и отдельные интересы, с которыми переплетаются теперь и интересы Н. Хрущева. Это — противоречия, связанные с разделом зон влияния, в особенности при стараниях американского империализма обеспечить себе мировое господство. Все это вынуждает Н. Хрущева маневрировать, этим объясняются его зигзаги и попытки стать участником игры империалистов в «решении судьбы мира».

Но, идя по этому пути, Н. Хрущев и его последователи разоблачают самих себя. Они не дождутся осуществления своих целей. Коммунисты, народы Советского Союза и других социалистических стран, народы всего мира пробуждаются, с каждым днем все лучше понимают, на какой опасный путь толкают их ревизионисты. Видя эту опасность, марксистско-ленинские партии и коммунисты-революционеры всех стран мира поднялись на ноги. Борьба с современным ревизионизмом, борьба

за окончательное разоблачение его и полный его разгром является теперь борьбой исторического значения и высокой интернационалистической обязанностью каждого революционера пролетария.

Уже более века буржуазия, все реакционные силы и оппортунисты всех мастей делали все возможное, чтобы низвергнуть марксизм-ленинизм, чтобы ослабить и разгромить международное коммунистическое движение и уничтожить социализм. Но все эти попытки разлетелись в прах перед непреклонной силой идеалов марксизма-ленинизма, перед лицом мужества, решимости и героизма коммунистов-революционеров. Марксизм-ленинизм всегда выходил победителем из всякой бури и битвы, завоевывая умы и сердца миллионов людей на всех континентах. Нет ни малейшего сомнения, что и из новой битвы с современными ревизионистами группы Тито — Хрущева он снова выйдет победителем, а его незапятнанное знамя будет, как всегда, гордо развеваться над всем земным шаром.

СОДЕРЖАНИЕ

ВСЕ ГЛУБЖЕ В БОЛОТО АНТИМАРКСИЗМА <i>(Статья газеты «Зери и Популит» от 9 января 1962 года)</i>	1
КОМУ НА РУКУ ВЗГЛЯДЫ И ДЕЙСТВИЯ Н. ХРУЩЕВА <i>(Статья газеты «Зери и Популит» от 2 марта 1962 года)</i>	43
О ТЕЗИСАХ К X СЪЕЗДУ ИТАЛЬЯНСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ <i>(Статья газеты «Зери и Популит» от 17—18 ноября 1962 года)</i>	79
О некоторых вопросах войны, мира и мирного сосуществования	83
Мир во что бы то ни стало?!	83
Мирное сосуществование или примирение и сближение с буржуазией и империализмом?	86
Мирное сосуществование и отношение к национально-освободительной и революционной борьбе	89
Мир защищается не путем распространения пацифистских иллюзий в отношении империалистов	94
Об «Итальянском пути» к социализму	102
Отрицание общих закономерностей социалистической революции под предлогом «национальных особенностей»	102
Абсолютизация мирного пути перехода к социализму	107
«Демократический» путь или же отрицание диктатуры пролетариата?	114
«Итальянский путь» — это «парламентский» путь	124
Переход к социализму в рамках нынешней итальянской конституции?	131

Замена революции борьбой за социальные реформы	134
Отрицание руководящей роли марксистско-ленинской партии	141
О некоторых вопросах международного коммунистического движения и отношений между коммунистическими и рабочими партиями	150
П. Тольятти поносит социалистические страны	151
Поддержка ревизионизма под предлогом борьбы с «догматизмом»	156
Почему П. Тольятти с такой страстью защищает титовскую клику?	160
Кто подрывает единство международного коммунистического движения?	164
ВЫСОКО ДЕРЖАТЬ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ЗНАМЯ МОСКОВСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ И МОСКОВСКОГО ЗАЯВЛЕНИЯ, ЗАЩИЩАТЬ ИХ ОТ ВЫПАДОВ СОВРЕМЕННЫХ РЕВИЗИОНИСТОВ (Статья газеты «Зери и Популлит» от 6 декабря 1962 года)	173
РЕВИЗИОНИСТСКАЯ ГРУППА ХРУЩЕВА — ТИТО ВЫНАШИВАЕТ НОВЫЕ ПЛАНЫ В УЩЕРЬ ДЕЛУ СОЦИАЛИЗМА (Статья газеты «Зери и Популлит» от 8 января 1963 года)	195
ЗА БОЕВОЕ ЕДИНСТВО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ ПОД ПОБЕДОНОСНЫМ ЗНАМЕНЕМ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА (Статья газеты «Зери и Популлит» от 7 февраля 1963 года)	235
Н. ХРУЩЕВ ОПЯТЬ В РОЛИ ДЕМАГОГА, КЛЕВЕТНИКА И РАСКОЛЬНИКА (Статья газеты «Зери и Популлит» от 18 апреля 1963 года)	271
РЕЗУЛЬТАТЫ ВИЗИТА Н. ХРУЩЕВА В ЮГОСЛАВИЮ (Статья газеты «Зери и Популлит» от 13 сентября 1963 года)	327
Н. ХРУЩЕВ ОТКРЫТО РАЗВЕРНУЛ ФЛАГ РАСКОЛА И ПРЕДАТЕЛЬСТВА (Статья газеты «Зери и Популлит» от 4 октября 1963 года)	353

