

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА  
РЕВОЛЮЦИИ**

---

Электронная версия брошюры  
подготовлена сайтом  
<http://www.enverhoxha.ru>

# **ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЕВОЛЮЦИИ**

*Издание газеты „Зери и популит“,  
орган Центрального Комитета АПТ,  
7 июля 1977 г.*

ИЗДАТЕЛЬСТВО „8 НЕНТОРИ“  
ТИРАНА, 1977



Подвергая анализу нынешнюю международную обстановку и характеризующие ее революционные процессы, товарищ Энвер Ходжа заявил на VII съезде АПТ, что **„мир находится теперь на такой стадии, когда дело революции и национального освобождения является не только чаянием и перспективой, но и вопросом, подлежащим разрешению“** (Э. Ходжа, Отчетный доклад на VII съезде АПТ, стр. 186).

Это важное принципиальное положение основано на ленинском анализе империализма, на определении, которое Ленин дал сущности нынешней исторической эпохи; оно вдохновляется исторической миссией пролетариата — миссией освобождения самого себя и всего человечества от любой эксплуатации человека человеком, от капиталистической системы. Оно исходит из конкретного марксистско-ленинского анализа больших противоречий нашего времени. Это положение VII съезда партии является собой новое подтверждение в актуальных условиях марксистско-ленинской стратегии революции.

В своих гениальных трудах об империализме В. И. Ленин пришел к выводу о том, что империализм есть капитализм в упадке и разложении, он является последней стадией капитализма и кануном социальной революции пролетариата. Подвергая анализу свойственные империализму явления, он писал, что **„все это делает из достигнутой ныне ступени развития капитализма эру пролетарской, социалистической революции“**, что, **„эта эра началась“**, что, **„на очередь дня переживаемой эпохи ставится поэтому, в силу объективных условий, всесторонняя непосредственная подготовка пролетариата к завоеванию политической власти для осуществления экономических и политических мероприятий, составляющих содержание социалистической революции“** (Сочинения, т. 24, стр. 506).

При определении нынешней эпохи Ленин исходил из классового критерия. Он отмечал, что важно хорошо учитывать, **„какой класс стоит в центре той или иной эпохи, определяя главное ее содержание, главное направление ее развития, главные особенности исторической обстановки данной эпохи и т.д.“** (Сочинения, т. 21, стр. 147). Указывая основное содержание новой исторической эпохи, как эпохи империализма и пролетарских революций, он оставался последовательно верным учению Маркса об исторической миссии пролетариата, как новой социальной силы, которая революционным путем свергнет капиталистическое общество гнета и

эксплуатации и построит новое, бесклассовое коммунистическое общество.

„Коммунистический Манифест“ Маркса и Энгельса и их призыв „Пролетарии всех стран, соединяйтесь!“ вышли, чтобы оповестить о том, что основным противоречием человеческого общества было уже противоречие между трудом и капиталом, а пролетариат призван разрешить его революционным путем. Своим анализом империализма Ленин показал, что противоречия капиталистического общества крайне обострились и мир вступил уже в эру пролетарских революций и победы социализма.

Великая Октябрьская социалистическая революция подтвердила на практике гениальные выводы Маркса и Ленина. И после смерти Ленина международное коммунистическое движение решительно придерживалось его положений о нынешней эпохе, следовало его революционной стратегии. Победа социалистической революции в ряде других стран доказала, что ленинское положение о нынешней эпохе, как эпохе перехода от капитализма в социализм, отражает основную закономерность развития современного человеческого общества. Крушение колониальной системы, завоевание политической независимости подавляющим большинством азиатских, африканских и других стран служат новым подтверждением ленинской теории об эпохе и революции. Тот факт, что в Советском Союзе и в ряде бывших социалистических стран предали учение марксизма-ленинизма и революции, ничего не изменяет в ленинском положении о характере нынешней

эпохи, так как это составляет лишь зигзаг на пути к неминуемой победе социализма над капитализмом в мировом масштабе.

Албанская партия Труда последовательно придерживалась и придерживается этих марксистско-ленинских выводов. Товарищ Энвер Ходжа отмечал: „Уже углубляются и с каждым днем все ярче проступают основные особенности нынешней эпохи, как эпохи перехода от капитализма в социализм, борьбы между двумя противоположными общественными системами, как эпохи пролетарских и национально-освободительных революций, крушения империализма и ликвидации колониальной системы, как эпохи победы социализма и коммунизма в мировом масштабе“ (Э. Ходжа, Отчетный доклад на V съезде АПТ, стр. 5).

При определении нынешней эпохи и революционной стратегии марксисты-ленинцы всегда исходили из анализа свойственных этой эпохе больших социальных противоречий. Каковы эти противоречия? После победы социалистической революции в России Ленин и Сталин говорили о четырех таких противоречиях: противоречие между двумя противоположными системами — социалистической и капиталистической; противоречие между трудом и капиталом в капиталистических странах; противоречие между угнетенными народами и нациями и империализмом; противоречия между империалистическими державами. Именно эти противоречия и составляют объективную основу развития нынешних революционных движений, которые в совокупности своей составляют великий процесс мировой

революции в нашу эпоху. Весь ход нынешнего мирового развития показывает, что со времени Ленина эти противоречия не только не смягчились и не исчезли, а, напротив, обострились и как никогда раньше выплыли наружу. Вот почему познание и признание этих противоречий лежат в основе определения правильной революционной стратегии.

И наоборот, отрицание этих противоречий, их утаивание, игнорирование того или иного противоречия, извращение их подлинного содержания, как это поступают разного рода ревизионисты и оппортунисты, вызывают разброд и смятение в революционном движении, служат основой построения и проповедования порочной, псевдореволюционной стратегии и тактики.

## II

В наше время много поговаривают о делении мира на так называемые „первый“, „второй“ и „третий“ мир, о „неприсоединившемся мире“, о мире „развивающихся стран“, о мире „Севера и Юга“ и т.д. Каждый из сторонников такого разделения изображает свою „теорию“ как самую правильную стратегию, которая соответствует, мол, реальным условиям нынешней международной обстановки. Но, как отметил товарищ Энвер Ходжа на VII съезде, **„все вышеприведенные наименования, относящиеся к действующим ныне в мире различным политическим силам, прикрывают и не выделяют классового характера этих политических сил, основ-**

**ных противоречий нашей эпохи, узлового вопроса, преобладающего ныне в национальном и международном масштабах — беспощадной борьбы, ведущейся между буржуазноимпериалистическим миром, с одной стороны, и социализмом, мировым пролетариатом и его естественными союзниками, — с другой“ (Э. Ходжа, Отчетный доклад на VII съезде АПТ, стр. 203).**

Говоря о мире и различных странах, именуя их, марксисты-ленинцы исходят из положений диалектического и исторического материализма. Они исходят прежде всего из существующего в разных странах общественно-экономического строя, из классового пролетарского критерия. Именно под таким углом зрения В. И. Ленин писал в 1921 году, т.е. когда в мире существовала одна только социалистическая страна, Советская Россия: **„Есть теперь в мире два мира: старый — капитализм, который запутался, который никогда не отступит, и растущий новый мир, который еще очень слаб, но который вырастет, ибо он непобедим“** (Сочинения, т. 33, стр. 153-154). В свою очередь И. В. Сталин также отмечал в своей известной работе „Два лагеря“, опубликованной еще в 1919 году: **„На два лагеря раскололся мир решительно и бесповоротно: лагерь империализма и лагерь социализма . . . Борьба этих двух лагерей составляет ось всей современной жизни, она наполняет все содержание нынешней внутренней и внешней политики деятелей старого и нового мира“** (Сочинения, т. 4, стр. 226).

Наша партия считает, что и теперь следует говорить о социалистическом мире, как говори-

ли о нем Ленин и Сталин, что ленинский критерий всегда правилен, так же как жизнеспособен и правилен сам ленинизм. Доводы теоретиков „трех миров“, „неприсоединившегося мира“ и т.д., которые, ссылаясь на реставрацию капитализма в Советском Союзе и в ряде других бывших социалистических стран, то есть на распад социалистического лагеря, вычеркнули из своих списков существование социализма, не выдерживают критики. Они полностью идут вразрез с ленинским учением и классовым критерием.

Ревизионистская измена, возврат в капитализм Советского Союза и ряда бывших социалистических стран, широкое распространение современного ревизионизма в международном коммунистическом и рабочем движении и раскол этого движения явились тяжким ударом по делу революции и социализма. Но это отнюдь не значит, что социализм ликвидирован как система и что следует изменить критерий деления мира на две противоположные системы, что теперь больше не существует противоречия между социализмом и капитализмом. Социализм существует и идет вперед в подлинно социалистических странах, остающихся верными марксизму-ленинизму, какой является Народная Социалистическая Республика Албания. Итак, социалистическая система, как система, противопоставляющая себя капиталистической системе, существует объективно также, как существуют и противоречие и борьба не на жизнь, а на смерть между ней и капитализмом.

Игнорируя социализм как общественную

систему, так называемая „теория трех миров“ игнорирует самое крупное историческое завоевание мирового пролетариата, игнорирует основное противоречие нашего времени — противоречие между социализмом и капитализмом. Ясно, что подобная „теория“, игнорирующая социализм, является антиленинской теорией, она ведет к ослаблению диктатуры пролетариата в странах, где строится социализм, и призывает мировой пролетариат не бороться, не подниматься на социалистическую революцию. Это и не удивительно: отход от пролетарских классовых критериев при оценке обстановки ведет лишь к выводам, противоречащим интересам революции и пролетариата.

Будучи великим и последовательным марксистом, Ленин часто подвергал анализу в своих трудах **капиталистический мир** и соотношение сил в нем. Это он делал всегда **в интересах революции**, чтобы определить задачи, стоявшие перед пролетариатом, долг коммунистических партий, долг первого социалистического государства перед мировой пролетарской революцией, он делал это, чтобы указать, кто истинные союзники революции, а кто — ее враги.

Блестящий пример этого Ленин показывает в своих тезисах и докладах на втором конгрессе Коммунистического Интернационала в 1920 году. „**Надо „доказать“ теперь практикой революционных партий, —** отмечал Ленин, **— что у них достаточно сознательности, организованности, связи с эксплуатируемыми массами, решительности, умения, чтобы использовать этот кризис для успешной, для победоносной рево-**

**люции. Для подготовки этого „доказательства“ и собрались мы главным образом на настоящий конгресс Коммунистического Интернационала“ (Сочинения, т. 31, стр. 250).**

Между тем так называемая теория „трех миров“ не ставит никаких задач относительно революции, напротив „замалчивает“ ее. В схеме „трех миров“ основное противоречие между пролетариатом и буржуазией не фигурирует. Кроме этого, в этом делении мира бросается в глаза также неклассовый подход к тому, что называют „третьим миром“, игнорирование классов и классовой борьбы, глобальный подход к странам, относимым этой теорией к данному миру, к господствующим там режимам и действующим внутри него различным политическим силам. Им игнорируется противоречие между угнетенными народами и реакционными, проимпериалистическими силами в самих их странах.

Как известно, в эксплуатируемых империализмом странах, в странах Азии, Африки и Латинской Америки свободолюбивые народы ведут упорную борьбу за свободу, национальную независимость и суверенитет против старого и нового колониализма. Это справедливая революционная и освободительная борьба, пользующаяся всемерной поддержкой марксистов-ленинцев, подлинно социалистических стран, мирового пролетариата, всех прогрессивных сил. Это борьба направлена, — да и не может не быть направлена, — против нескольких врагов: против империалистических угнетателей и в первую очередь против двух сверхдержав, как величай-

ших эксплуататоров и международных жандармов, как опаснейших врагов всех народов мира; против местной реакционной буржуазии, тысячами нитей связанной с иностранными империалистами, с той или иной сверхдержавой, с международными монополиями, и являющейся врагом свободы и национальной независимости; против явных остатков феодализма, опирающихся на чужеземных империалистов и объединяющихся с реакционной буржуазией в борьбе против народной революции; против реакционных и фашистских режимов, представляющих и защищающих господство этих трех врагов.

Вот почему нелепо утверждать, что надо бороться лишь с внешними империалистическими врагами, не борясь и не громя в то же время внутренних врагов, союзников и сообщников империализма, все факторы, мешающие этой борьбе. До сих пор не было такой освободительной борьбы, не совершалось ни одной такой национально-демократической и антиимпериалистической революции, которые бы не имели дело с внутренними врагами, реакционерами, изменниками и с продажными и антинациональными элементами. Нельзя считать антиимпериалистическими силами, основой и факторами, двигающими вперед борьбу против империализма, все без исключения слои буржуазии, в том числе и компрадорскую буржуазию, как это считает так называемая теория „трех миров“. Следовать этой „теории“ значит увести революционное движение в сторону от правильного пути, оставить революцию на полпути, оторвать

ее от пролетарской революции в других странах, увести борьбу народов и пролетариата этих стран на антимарксистский и ревизионистский путь.

Марксизм-ленинизм учит, что национальный вопрос всегда следует рассматривать в зависимости от дела революции. В соответствии с этим марксисты-ленинцы оказывают поддержку любому движению, действительно направленному против империализма и служащему общему делу мировой пролетарской революции. **„Мы, как коммунисты, — отмечал Ленин, — лишь в тех случаях должны и будем поддерживать буржуазные освободительные движения в колониальных странах, когда эти движения действительно революционны, когда представители их не будут препятствовать нам воспитывать и организовывать в революционном духе крестьянство и широкие массы эксплуатируемых. Если же нет налицо и этих условий, то коммунисты должны в этих странах бороться против реформистской буржуазии, к которой принадлежат и герои II Интернационала“** (Сочинения, т. 31, стр. 266-267).

Проповедники же тезиса „о третьем мире“ именуют освободительными движениями, к тому же и „главной силой в борьбе против империализма“ даже сделки короля Саудовской Аравии или иранского шаха с нефтяными монополиями США, заключаемые ими с Пентагоном сделки о получении оружия на сумму в миллиарды и миллиарды долларов. Согласно этой логике, и шейхи нефти, вкладывающие свои нефтяные доходы в банки Уолл-стрита и Сити,

являются, дескать, борцами против империализма и сторонниками народной борьбы, нацеленной против империалистического господства, тогда как американские империалисты, поставляющие оружие реакционным и угнетательским режимам этих шейхов, предоставляют его, мол, „патриотическим силам“, борющимся за выдворение империалистов из „золотых песков“ Аравии и Персии!

Факты показывают, что теперь и антиимпериалистическая и демократическая освободительная революция может последовательно развиваться и быть доведена до конца лишь в том случае, если ею руководит пролетариат с его партией во главе и в союзе с широкими массами крестьянства, а также с другими антиимпериалистическими и патриотическими силами. В своем труде „Две тактики“ Ленин еще в 1905 году глубоко обосновал, что в условиях империализма особенность буржуазно-демократических революций состоит в том, что самой заинтересованной в продвижении вперед этих революций силой является не буржуазия, которая колеблется и склонна объединиться с реакционными феодальными силами против революционного подъема масс, а пролетариат, считающий буржуазно-демократическую революцию промежуточным этапом для перехода в социалистическую революцию. То же самое нужно сказать и о национально-освободительных движениях нашего времени. И. В. Сталин отмечал, что после Октябрьской Революции *„наступила эра освободительных революций в колониях и зависимых странах, эра пробуждения пролетариа-*

*та этих стран, эра его гегемонии в революции“* (Сочинения, т. 10, стр. 237-238).

Эти ленинские положения приобретают особое значение в нынешних условиях. Теперь в мире углубились и с большой силой действуют две тенденции, на которые обращал внимание Ленин: с одной стороны, тенденция преодоления национальных границ и интернационализации экономической и политической жизни капиталистическими монополиями; с другой стороны, тенденция усиления разными странами борьбы за национальную независимость. Так, первая тенденция выражается в том, что во многих освобожденных от колониализма странах не только сохраняются, но и постоянно крепнут и ширятся связи местной буржуазии с иностранным империалистическим капиталом через посредство многообразных неокOLONИАЛИСТСКИХ форм, какими являются многонациональные компании, разные финансово-экономические интеграции и т.д. и т.п. Эта постоянно растущая буржуазия, занимающая ключевые позиции в экономической и политической жизни страны, является проимпериалистической силой, врагом революционного и освободительного движения.

Что касается второй тенденции, тенденции укрепления национальной независимости против империализма в бывших колониальных странах, то она связана в первую очередь и главным образом с ростом пролетариата в указанных странах. Итак, создаются все более благоприятные условия для широкого и последовательного развития антиимпериалистических и демократи-

ческих революций, для обеспечения руководства пролетариата этими революциями, а, следовательно, для их перехода к более высокой ступени, к борьбе за социализм.

Марксисты-ленинцы не путают пламенные освободительные, революционные и социалистические чаяния и стремления народов и пролетариата стран так называемого „третьего мира“ с целями и с политикой компрадорской и угнетательской буржуазии этих стран. Они сознают, что в странах Азии, Африки и Латинской Америки имеются в среде народов здоровые прогрессивные тенденции, которые наверняка продвигнут вперед и доведут до победы свою революционную борьбу.

Говорить вообще о так называемом „третьем мире“, как главной силе борьбы с империализмом, как главной силе революции, как поступают приверженцы теории „трех миров“, не делая никаких различий между подлинно антиимпериалистическими и революционными силами, с одной стороны, и проимпериалистическими, реакционными и фашистскими силами, стоящими у власти в ряде развивающихся стран, с другой, значит явно отказаться от учения марксизма-ленинизма и проповедовать типично оппортунистические взгляды, вызывая разброд и смятение среди революционных сил. Согласно теории „трех миров“, народы этих стран по сути дела не должны бороться, скажем, против кровавых фашистских диктатур Гейзеля в Бразилии и Пиночета в Чили, Сухарто в Индонезии, иранского шаха или иорданского короля и других, так как они входят, мол,

в состав „революционной движущей силы, толкающей вперед колесо мировой истории“. Напротив, по этой теории, народы и революционеры должны объединиться с реакционными силами и режимами „третьего мира“ и поддерживать их, короче говоря, отречься от революции.

Американский империализм, другие капиталистические государства и советский социал-империализм тысячами нитей привязали к себе классы, господствующие в странах так называемого „третьего мира“. Естественно, будучи зависимыми от иностранных монополий, стремясь продлить свое господство над широкими массами своих народов, эти классы пытаются создать впечатление, будто образуют демократический блок независимых государств, имеющий своей целью оказывать давление на американский империализм и советский социал-империализм, и препятствовать, мол, вмешательству в свои внутренние дела.

Ленин указывал коммунистическим партиям на **„необходимость неуклонного разъяснения и разоблачения перед самыми широкими трудящимися массами всех, особенно же отсталых, стран того обмана, который систематически проводят империалистические державы, под видом создания политически независимых государств создающие вполне зависимые от них в экономическом, финансовом, военном отношениях государства“** (Ленин, Сочинения, т. 31, стр. 159).

Албанская партия Труда осталась и остается верной этим бессмертным положениям Ленина.

„При оценке политики, проводимой разными правительствами и разными государствами, — отметил товарищ Энвер Ходжа на VII съезде АПТ, — марксисты исходят из классового критерия, из отношения этих правительств и этих стран к империализму и социализму, к своему народу и к реакции. На основе этих положений революционное движение и пролетариат строят свою стратегию и тактику, изыскивают своих подлинных союзников и объединяются с ними в борьбе против империализма, буржуазии и реакции. Наименования „третий мир“, „неприсоединившиеся“ или „развивающиеся государства“ вызывают у широких масс, борющихся за национальное и социальное освобождение, иллюзию о том, будто найдено укрытие от угрозы сверхдержав. Они скрывают действительное положение большинства этих стран, которые, так или иначе, связаны как со сверхдержавами, так и с бывшими колониальными метрополиями и зависят от них в политическом, идеологическом и экономическом отношении“ (Э. Ходжа, Отчетный доклад на VII съезде АПТ, стр. 204).

Современные теории о так называемом „третьем мире“, „неприсоединившихся странах“ и т.д. рассчитаны на сдерживание революции и защиту капитализма, они призваны не мешать ему в осуществлении своей гегемонии, а давать ему практиковать некоторые несколько более приемлемые для народов формы господства. Так называемый „третий мир“ и „мир неприсоединившихся“, несмотря на их различные наименования, похожи друг на друга, как две капли воды, они руководствуются

одной и той же политикой и идеологией, одна группа переплетается с другой до такой степени, что трудно различить, какие страны относятся к „третьему миру“ и что отличает их от „неприсоединившихся стран“, какие государства относятся к „неприсоединившимся“ и что отличает их от государств „третьего мира“.

Уже делаются попытки создать другую группировку, группу так называемых „развивающихся стран“, куда относят как страны „третьего мира“, так и „неприсоединившиеся“, сливая их в одну кучу. Авторы этой теории также прикрывают классовые противоречия, проповедают существующее статус-кво, чтобы ничто не мешало империализму, социал-империализму и другим империалистическим державам, при условии, чтобы они приносили подаяния с целью подъема экономики „развивающихся стран“. На их взгляд, великие державы должны кое-чем „жертвовать“, давать кое-что для голодных, чтобы и те могли кое-как жить и не поднимать головы. Тем самым, — утверждают они, — будет найден средний путь, будет установлен „новый международный строй“, при котором все — богатые и бедные, эксплуататоры и эксплуатируемые, будут жить „без войн“, „без вооружений“, „в единстве“, „в классовом мире“, в условиях сосуществования по-хрущевски.

Как раз потому, что все эти три „изобретения“ одинаковы по своему содержанию и по своим целям, „лидеры“ „неприсоединившихся стран“, „третьего мира“ и „мира развивающихся стран“ находятся в полном согласии между собой. Своими теориями и проповедями они вмес-

те сбивают с толку массы, пролетариат, народы, чтобы увести их в сторону от пути революционной борьбы.

Теория „трех миров“ не только не учитывает противоречия между двумя противоположными общественными системами — социализмом и капитализмом, — как и большого противоречия между трудом и капиталом, но не анализирует также другого большого противоречия, противоречие между угнетенными народами и мировым империализмом, которое она сводит к противоречию лишь с двумя сверхдержавами, причем главным образом с одной из них. Эта „теория“ целиком игнорирует противоречие угнетенных народов и наций с другими империалистическими державами. Более того, сторонники теории „трех миров“ призывают к союзу „третьего мира“ с этими империалистическими странами и с американским империализмом против советского социал-империализма.

Одним из доводов в оправдании деления мира на три мира является то, что в наше время империалистический лагерь, существовавший после второй мировой войны и в котором безраздельно господствовал американский империализм, распался, мол, и перестал существовать в результате неравномерного развития различных империализмов. Приверженцы этой „теории“ утверждают, что теперь не может быть речи об едином империалистическом мире, так как, с одной стороны, западные империалистические страны восстали против американского владыки, а, с другой, существует жестокое и всераспространенное соперничество между двумя империа-

листическими сверхдержавами — США и Советским Союзом.

Что на стадии империализма, в результате неравномерного развития разных капиталистических стран, существуют и беспрерывно углубляются межимпериалистические противоречия, возникают и распадаются, в зависимости от обстоятельств и конъюнктур, межимпериалистические союзы, блоки и группировки, это азбука марксизма-ленинизма. Это типичное явление империализма, свидетельствующее о том, что империализм, как последняя стадия капитализма, с каждым днем все более и более идет по пути загнивания, широко обосновано Лениным в качестве объективной закономерности. Но значит ли это, что в силу указанных противоречий империалистический мир перестал существовать как общественная система и разделен на несколько миров, что уже изменилась социально-экономическая природа того или иного империализма? Ни в коем случае. Нынешние факты говорят не о распаде империалистического мира, а об единой мировой империалистической системе, которая сегодня характеризуется наличием двух крупных империалистических блоков: с одной стороны, западного империалистического блока с американским империализмом во главе, орудиями которого являются такие межимпериалистические организмы как НАТО, Общий Европейский Рынок и т.д., с другой стороны, восточного блока, в котором господствует советский социал-империализм; орудиями экспансионистской, гегемонистской и поджигательской политики которого являются и Варшавский договор и СЭВ.

В схеме „трех миров“ так называемый „второй мир“ охватывает империалистические, капиталистические и ревизионистские страны, которые с точки зрения общественного строя по сути дела ничем не отличаются ни от двух сверхдержав, ни от разных стран, включенных в „третий мир“. Правда, страны этого „мира“ имеют определенные противоречия с двумя сверхдержавами, но это противоречия межимпериалистического характера, какими являются и противоречия между самими двумя сверхдержавами. В первую очередь, это противоречия, возникшие из-за рынков, сфер влияния, зон вывоза капиталов и эксплуатации чужих богатств как между такими империализмами, как западно-германский, японский, британский, французский, канадский и др., с одной стороны, и той или иной сверхдержавой — с другой, так и между ними самими.

Конечно, эти противоречия ослабляют мировую империалистическую систему и служат интересам борьбы пролетариата и народов. Но отождествлять противоречия, существующие между разными империалистическими державами и двумя сверхдержавами, с борьбой трудящихся масс и народов против империализма, за его разгром, это уже антимарксистский подход к делу.

Ни в коем случае не может быть, чтобы так называемые страны „второго мира“, иными словами, господствующая в них крупная монополистическая буржуазия, стали союзниками угнетенных народов и наций в борьбе против двух сверхдержав и мирового империализма.

История периода после второй мировой войны убедительно показывает, что эти страны поддерживали и поддерживают агрессивную политику и агрессивные действия американского империализма в Корее и во Вьетнаме, на Среднем Востоке и в Африке и т.д. Они являются пламенными защитниками неокOLONиализма и старого строя неравенства в международных экономических отношениях. Союзники советского социал-империализма по „второму миру“ вместе с ним приняли участие в захвате Чехословакии и являются усердными сторонниками его экспансионистской, захватнической политики в разных районах мира. Страны так называемого „второго мира“ являются главной экономической и военной опорой агрессивных и экспансионистских союзов двух сверхдержав.

Сторонники теории „трех миров“ утверждают, что она создает большие возможности для использования межимпериалистических противоречий. Противоречия во вражеском лагере нужно использовать, но каким образом и с какой целью? Поступать принципиально — это значит всегда использовать их в пользу революции, в пользу народов и их свободы, в пользу дела социализма. Поступать принципиально значит так использовать противоречия в рядах врагов, чтобы это вело к росту и укреплению революционного и освободительного движения, а не к его упадку и ослаблению, вело ко все более активной мобилизации революционных сил в борьбе против врагов, особенно против самых главных врагов, не допуская создания у народов каких бы то ни было иллюзий в отношении их врагов.

Абсолютизация межимпериалистических противоречий и умаление основного противоречия, — противоречия между революцией и контрреволюцией, постановка в центр стратегии только задачи использования противоречий во вражеском лагере и игнорирование главного — задачи повышения революционного духа и развития революционного движения трудящихся и народов, пренебрежение задачей подготовки революции — все это идет в полном противоречии с учением марксизма-ленинизма. Под предлогом использования противоречий проповедовать объединение якобы с самыми слабыми империализмами для оказания противодействия самому сильному, взять сторону местной буржуазии для оказания противодействия буржуазии другой страны, это противоречит марксизму. Ленин подчеркивал, что тактику использования противоречий среди врагов надо применять в целях повышения, а не понижения общего уровня пролетарской сознательности, революционности, способности масс к борьбе и к победе (См. Ленин, Сочинения, т. 31, стр. 69-70).

Албанская партия Труда всегда последовательно придерживалась и придерживается этих бессмертных ленинских положений. *„В эти моменты глубокого кризиса империализма и современного ревизионизма, — отмечал товарищ Энвер Ходжа, — мы должны обострить борьбу против них, как следует и правильно, в нашу пользу, в пользу социалистических государств и народов, поднимающихся на революцию, использовать большие противоречия между врагами, беспрестанно разоблачать их, и не доволь-*

*ствоятся так называемыми уступками или смягчениями, к которым империалисты и ревизионисты вынуждены прибегать с тем, чтобы преодолеть опасность, чтобы затем взять реванш. Поэтому мы всегда должны держать железо горячим и беспрестанно ковать его“ (Доклады и речи, 1970-1971 гг., стр. 460-461).*

Изображение так называемого „второго мира“, который в большей части охватывает капиталистические и неоколониалистские страны, составляющие главную опорную базу обеих сверхдержав, как союзника „третьего мира“ в борьбе якобы против американского империализма и советского социал-империализма, явно говорит об антиреволюционном и псевдоантиимпериалистическом характере теории „трех миров“.

Это антиреволюционная теория, поскольку европейскому, японскому, канадскому и другому пролетариату, который призван бороться против стоящей у власти в странах „второго мира“ монополистической буржуазии и эксплуататорской системы, проповедует социальный мир, сотрудничество с буржуазией, стало быть отказ от революции, потому что этого якобы требуют интересы защиты национальной независимости и борьба в особенности против советского социал-империализма.

Это также псевдоантиимпериалистическая теория, поскольку оправдывает и поддерживает неоколониалистскую и эксплуататорскую политику империалистических держав „второго мира“ и призывает народы Азии, Африки и Латинской Америки не сопротивляться этой политике

якобы ради борьбы против сверхдержав. Таким образом фактически ослабляется и подрывается антиимпериалистическая и антисоциал-империалистическая борьба как народов так называемого „третьего мира“, так и народов так называемого „второго мира“.

### III

Революционной является та стратегия, которая в центр ставит революцию. **„Стратегия и тактика ленинизма, — писал Сталин, — есть наука о руководстве революционной борьбой пролетариата“** (Сочинения, т. 6, стр. 155).

Ленинская стратегия рассматривает мировую пролетарскую революцию как единый процесс, состоящий из нескольких крупных революционных течений нашего времени, в центре которого стоит мировой пролетариат.

Этот революционный процесс непрерывно развивается в странах, следующих по пути подлинного социализма в виде непримиримой и ожесточенной борьбы между двумя путями — социалистическим и капиталистическим, борьбы за обеспечение полной и окончательной победы первого пути над вторым, чтобы закрыть все лазейки угрозе возврата назад путем контрреволюционного насилия и империалистической агрессии или путем мирного буржуазно-ревизионистского разложения. Революционеры и народы всего мира с самым пристальным вниманием следят за этой борьбой, считая ее жизненно важной для дела революции и социализма во

всем мире. Они оказывают социалистическим странам всю свою безграничную поддержку при любых посягательствах империализма на эти страны, ибо в социалистических странах они усматривают мощную базу и центр революции, усматривают осуществление на практике идеалов, за которые и они сами борются. Положения Ленина о необходимости и первостепенном значении помощи и поддержки со стороны мирового пролетариата стране, где победила социалистическая революция, — бессмертны. Но это всегда подразумевает то, что речь идет о подлинно социалистической стране, строжайшим образом проводящей в жизнь революционное учение марксизма-ленинизма и последовательно придерживающейся пролетарского интернационализма. Иначе, если она превращается в капиталистическую страну, сохраняя только обманную „социалистическую“ маску, ее не следует поддерживать.

Революционеры и народы знают, что успехи и борьба социалистических стран подрывают и ослабляют империализм, буржуазию и мировую реакцию, что они представляют собой прямую помощь и поддержку революционной и освободительной борьбе трудящихся и народов.

Ленин и Сталин всегда усматривали революционный долг пролетариата социалистической страны не только в приложении всех усилий для развития социализма в своей стране, но и в оказании всесторонней поддержки революционному и освободительному движению в других странах. „Ленин, — писал И. В. Сталин, — никогда не смотрел на Республику Советов

как на самоцель. Он всегда рассматривал ее как необходимое звено для усиления революционного движения в странах Запада и Востока, как необходимое звено для облегчения победы трудящихся всего мира над капиталом. Ленин знал, что только такое понимание является правильным не только с точки зрения международной, но и с точки зрения сохранения самой Республики Советов“ (Сочинения, т. 6, стр. 52). Именно по этой причине подлинно социалистическая страна не может вступить в такие группировки, как так называемые „третий мир“ или „неприсоединившиеся страны“, где стерты всякие классовые границы и которые служат лишь только для того, чтобы свернуть народы с пути борьбы против империализма и революции.

Настоящими и надежными союзниками социалистических стран могут быть только революционные, свободолобивые и прогрессивные силы, революционное движение рабочего класса и антиимпериалистическое движение угнетенных народов и наций. Поэтому проповедовать деление на „три мира“, игнорировать основные противоречия нашего времени, призывать пролетариат к союзу с монополистической буржуазией, а угнетенные народы — с империалистическими державами так называемого „второго мира“, это не в пользу ни мирового пролетариата, ни народов и ни социалистических стран, это противоречит ленинизму. И. Сталин подчеркивал: *„Я не могу представить такого случая, чтобы когда-нибудь интересы нашей Советской республики потребовали от наших брат-*

*ских партий уклонов вправо ... Я не могу представить, чтобы интересы нашей республики, являющейся базой революционного пролетарского движения во всем мире, требовали не максимума революционности и политической активности рабочих на Западе, а снижения этой активности, притушения революционности“* (И. Сталин, Сочинения, т. 8, стр. 111).

В метрополиях капитализма процесс мировой пролетарской революции воплощается сегодня во всерастущих классовых битвах пролетариата и других трудящихся и прогрессивных слоев против буржуазной эксплуатации и гнета, против попыток буржуазии взвалить бремя нынешнего кризиса мировой капиталистической системы на плечи трудящихся, против возрождения фашизма в той или иной форме и т.д. Среди широких трудящихся масс с пролетариатом во главе пробивает и с каждым днем все больше будет пробивать путь сознание того, что единственным выходом из кризисов и других язв капитализма, единственным спасением от буржуазной эксплуатации, фашистского насилия и империалистических войн является социалистическая революция и установление диктатуры пролетариата. Жизнь и факты доказывают, что ни буржуазия, ни ее открытые и замаскированные лакеи, начиная от социал-демократов и вплоть до современных ревизионистов не могут остановить рост волны революционной борьбы масс. **„Нынешняя борьба мирового пролетариата, — подчеркнул товарищ Энвер Ходжа на VII съезде АПТ, — вновь подтверждает основное положение марксизма-ленинизма о том,**

**что рабочий класс и его революционную борьбу в буржуазном и ревизионистском мире нельзя сломить ни насилием, ни демагогией“** (Э. Ходжа, Отчетный доклад на VII съезде АПТ, стр. 186-187).

Объективные условия с каждым днем становятся все более благоприятными для революции в развитых капиталистических странах. Здесь пролетарская революция является уже вопросом, подлежащим разрешению. По праву марксистско-ленинские партии, взявшие в свои руки знамя революции, преданное и отброшенное ревизионистами, выдвинули перед собой задачу и приступили к серьезной работе по подготовке пролетариата и его союзников к предстоящим революционным битвам за свержение буржуазного строя. Эта революционная борьба, наносящая мировой капиталистической и империалистической системе удары в ее главных бастионах, пользуется и должна пользоваться полной поддержкой подлинных социалистических стран, революционных и свободолюбивых народов всего мира. Но ныне современные ревизионисты, сторонники теории „трех миров“ и теоретики „неприсоединения“, умалчивая о революции и ее подготовке, фактически стараются подорвать ее и поддерживать статус-кво капиталистического строя.

Стараясь отвлечь внимание пролетариата от революции, авторы теории „трех миров“ утверждают, что в настоящее время на первый план выступает вопрос о сохранении национальной независимости от угрозы агрессии со стороны сверхдержав, особенно со стороны советского

социал-империализма, который они рассматривают как главного врага. Вопрос об определении главного врага в международном масштабе в определенное время имеет большое значение для революционного движения. Имея в виду ход событий и классовый анализ нынешнего положения, наша партия подчеркивает, что американский империализм и советский социал-империализм, обе эти сверхдержавы являются в настоящее время **„главными и самыми опасными врагами народов“** и как таковые **„они представляют одинаковую опасность“** (Э. Ходжа, Отчетный доклад на VII съезде АПТ, стр. 219).

Советский социал-империализм является коварным, агрессивным империализмом, жаждущим экспансии и проводящим типично колониалистскую и неоколониалистскую политику, основанную на силе капитала и оружия. Этот новый империализм, в соперничестве с американским империализмом, борется за то, чтобы занять стратегические позиции и запустить свои когти во все районы и континенты. Он выделяется как пожарник революции и душитель освободительной борьбы народов. Но это отнюдь не значит, что другой враг народов всего мира — американский империализм — менее опасен, как утверждают приверженцы теории „трех миров“. Извращая истину и вводя народы в заблуждение, они говорят, что американский империализм уже не является, мол, поджигателем, что он якобы ослаб, идет к упадку и похож на „запуганную мышь“, одним словом, что американский империализм становится мирным. Дело доходит до того, что даже американское

военное присутствие в разных странах, как в Германии, Бельгии или Италии, в Японии и других странах оправдывается и считается оборонительным фактором. Подобные взгляды весьма опасны для свободы народов, для судеб революции. Подобные тезисы сеют иллюзии относительно агрессивной, гегемонистской и экспансионистской сущности как американского империализма, так и советского империализма.

Перед пролетариатом и пролетарской революцией встает задача свержения всякого рода империализма и в особенности двух империалистических сверхдержав. Всякий империализм по своей природе всегда является жестоким врагом пролетарской революции, поэтому деление империализмов на более опасные и менее опасные, со стратегической точки зрения мировой революции — ошибочно. Практикой подтверждено, что обе сверхдержавы в одинаковой мере и в одинаковой степени представляют собой главного врага социализма, свободы и независимости наций, самую большую оборонительную силу эксплуататорских систем, прямую угрозу ввержения человечества в третью мировую войну. Игнорирование этой большой истины, недооценка опасности той или иной сверхдержавы и тем более призыв к объединению с одной сверхдержавой против другой — все это чревато катастрофическими последствиями и большими опасностями для будущего революции и свободы народов.

Конечно, случается и может случиться, чтобы та или иная страна была подвергнута угнетению или непосредственной угрозе со сторо-

ны одной из сверхдержав, но это никоим образом и ни в коем случае не значит, что другая сверхдержава не представляет опасности для этой же страны и тем более, что другая сверхдержава превратилась в друга этой страны. Принцип „враг моего врага является моим другом“ неприменим, когда речь идет об обеих империалистических сверхдержавках, — о Советском Союзе и о Соединенных Штатах Америки. Обе эти сверхдержавы всеми средствами борются против революции и социализма, они прилагают все усилия к тому, чтобы подорвать и потопить в крови революцию и социализм. Обе сверхдержавы борются за распространение своего господства и эксплуатации на разные народы и страны. Как показывает опыт, они яростно нападают то на одну зону, то на другую, чтобы вонзить свои кровавые когти в народы, бросаются в яростное наступление, чтобы занять место друг друга. Как только народ одной страны сбрасывает господство одной сверхдержавы, сразу же поступает другая. Средний Восток и Африка полностью подтверждают это.

Другим крупным течением мировой революции современности является национально-освободительное движение народов, направленное против империализма, неокOLONиализма и остатков колониализма. Марксисты-ленинцы, мировой пролетариат полностью солидарны с национально-освободительным движением угнетенных народов и оказывают ему всю свою поддержку, рассматривая его как весьма важный и незаменимый фактор в развитии мирового революционного процесса. Албанская партия Труда всег-

да стояла и стоит на стороне народов, борющихся за свободу и национальную независимость. „Мы за единство мирового пролетариата и всех настоящих антиимпериалистических и прогрессивных сил, которые своей борьбой сорвут агрессивные планы империалистических и социал-империалистических поджигателей войны. Албанская партия Труда и албанский народ, последовательные в своей марксистско-ленинской линии, . . . и впредь не пожалеют своих сил и плечом к плечу со всеми другими антиимпериалистическими и антисоциал-империалистическими народами, со всеми марксистско-ленинскими партиями, революционерами и мировым пролетариатом, со всеми передовыми людьми будут бороться за то, чтобы планы и происки врагов потерпели провал, чтобы дело свободы и безопасности народов восторжествовало. Наша страна в любой момент будет находиться рядом со всеми теми народами, чья свобода и независимость находятся под угрозой и чьи права попираются“ (Э. Ходжа, Отчетный доклад на VII съезде АПТ, стр. 228). Эту непоколебимую позицию товарищ Энвер Ходжа выразил от имени партии и албанского государства и в речи, произнесенной на сессии Народного Собрания, созванной для одобрения нашей новой Конституции. „Большинство народов мира, — заявил он, — сегодня прилагают огромные усилия и оказывают резкое сопротивление колониальным законам и неокOLONIAЛИСТСКОМУ господству, правилам, практикам и обычаям, установленным буржуазией, как и старым и новым неравноправным соглашениям, за-

ключенным ею для сохранения эксплуатации народов, различий и ненавистной дискриминации в международных отношениях . . . Прогрессивные народы и демократические государства, не мирящиеся с этим положением и борющиеся за установление национального суверенитета над своими богатствами, за укрепление политической и экономической независимости, за равенство и справедливость в международных отношениях, пользуются полной солидарностью и поддержкой албанского народа и государства“ (Из речи на сессии Народного Собрания. 27 декабря 1976 г.).

Марксисты-ленинцы еще со времени Ленина всегда рассматривали национально-освободительную борьбу угнетаемых империализмом народов и наций как мощного союзника и большой резерв мировой революции пролетариата.

В странах, полностью или частично завоевавших политическую независимость, революция находится на разных этапах развития и перед ней встают не одинаковые задачи. Среди них есть страны, которые непосредственно находятся перед пролетарской революцией, в то время как во многих других на повестке дня стоят задачи национально-демократической антиимпериалистической революции. Но во всех случаях, раз эта революция направлена и против международной буржуазии — империализма, — она является союзником и резервом мировой пролетарской революции.

Но значит ли это, что такие страны должны оставаться на национально-демократическом этапе и что революционеры не должны

говорить о социалистической революции и готовиться к ней, опасаясь того, как бы не ехать не останавливаясь, как бы не быть объявленными кем-либо бланкистами? Ленин отмечал необходимость перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую революцию в колониальных странах еще тогда, когда буржуазно-демократические революции в этих странах все же находились в зародыше. Подвергая критике бланкизм, Маркс и Энгельс не называли преждевременными ни революцию 1848 года, ни Парижскую Коммуну. Марксизм-ленинизм ни в коем случае не смешивает мелкобуржуазное нетерпение, порождающее тенденцию ехать не останавливаясь, с необходимостью непрерывного развития революции.

Ленин подчеркивал, что революцию в колониальных и зависимых странах следует продвигать вперед. Со времени Ленина в этих странах произошли большие изменения, которые гениально были предвидены им и находят себе ответ в ленинских положениях о мировом революционном процессе. Совершение пролетарской революции есть общая закономерность и главная тенденция нашей эпохи. Через нее должны пройти и непременно пройдут все без исключения страны, в том числе Индонезия и Чили, Бразилия, Заир и другие, независимо от того, через какие этапы они придут к пролетарской революции. Не учитывать этой цели, проповедовать сохранение статус-кво и теоретизировать о необходимости „не ехать не останавливаясь“, забывать о борьбе против Сухарто и Пиночета, Гейзеля и Мобуту, значит не стоять ни за на-

ционально-освободительную борьбу, ни за национально-демократическую революцию.

Через пролетарскую революцию должна пройти и пройдет и Европа. Кто забывает эту перспективу, кто не готовится к этому, а утверждает, что революция переместилась в Азию и Африку и что европейский пролетариат должен объединиться со своей „тихой и доброй“ буржуазией под предлогом защиты национальной независимости, тот стоит на антиленинских позициях и не выступает в защиту родины и свободы нации. Тот, кто „забывает“, что надо бороться как с Варшавским договором, так и с НАТО, что нужно отвергать как СЭВ, так и Общий Рынок, тот берет их сторону и становится их рабом.

В Манифесте Коммунистической партии Маркс и Энгельс писали: **„Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма. Все силы старой Европы . . . объединились для священной травли этого призрака“**. Это заключение Маркса и Энгельса имеет актуальное звучание и в наши дни. Временное поражение, понесенное революцией вследствие ревизионистской измены, как и экономический потенциал и угнетательская военная мощь, которые империализм и социал-империализм противопоставляют революционному движению и идеям коммунизма, не смогли и никогда не смогут изменить ход истории и сломить великую силу марксизма-ленинизма.

Марксизм-ленинизм это революционная идеология, глубоко укоренившаяся в сознании пролетариата и оказывающая всерастущее влияние на широкие массы народов, стремящихся к сво-

ему освобождению. Влияние этой теории настолько сильно, что и буржуазные идеологи всегда были вынуждены считаться с нею и никогда не прекращали своих усилий в поисках форм и способов извращения марксизма-ленинизма, подрыва революции.

Современные антиленинские теории „трех миров“, „неприсоединения“ и т.д. также направлены на подрыв революции, погашение огня борьбы с империализмом и особенно американским империализмом, на раскол марксистско-ленинского движения, единства пролетариата, которое проповедовали Маркс и Ленин, на создание всякого рода группировок антимарксистских элементов для ведения борьбы с подлинно марксистско-ленинскими партиями, остающимися верными марксизму-ленинизму, революции.

Попытки истолковать обстановку по-новому, мол, в отличие от Ленина и Сталина, изменить революционную стратегию, которой всегда придерживалось марксистско-ленинское коммунистическое движение, ведут на порочный, антимарксистский путь, к отходу от борьбы против империализма и ревизионизма. Верность марксизму-ленинизму, революционной стратегии марксистско-ленинского движения, борьба с любыми оппортунистическими отклонениями, распространяемыми современными ревизионистами различных мастей, революционная мобилизация рабочего класса и народов на борьбу против буржуазии и империализма, серьезная подготовка к революции — таков единственно правильный путь, единственный путь к победе.

