

The electronic version of the book  
is created by

<http://www.enverhoxha.ru>

\*\*\*\*\*

Электронная версия книги  
подготовлена сайтом

<http://www.enverhoxha.ru>



**РЕВИЗИОНИСТСКАЯ ГРУППА  
ХРУЩЕВА — ТИТО  
ВЫНАШИВАЕТ НОВЫЕ ПЛАНЫ  
В УЩЕРБ ДЕЛУ СОЦИАЛИЗМА**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАИМ ФРАШЕРИ»  
ТИРАНА

**РЕВИЗИОНИСТСКАЯ ГРУППА  
ХРУЩЕВА — ТИТО  
ВЫНАШИВАЕТ НОВЫЕ ПЛАНЫ  
В УЩЕРБ ДЕЛУ СОЦИАЛИЗМА**

(СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ «ЗЕРИ И ПОПУЛЛИТ»  
ОТ 8 ЯНВАРЯ 1963 ГОДА)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАИМ ФРАШЕРИ»  
ТИРАНА 1964



С течением времени современные ревизионисты все глубже и глубже скатываются в болото измены интересам марксизма-ленинизма, международного коммунистического и рабочего движения, делу социализма, освобождения народов и мира во всем мире. Об этом ярко свидетельствует вся история эволюции титовской ренегатской клики и ревизионистской группы Н. Хрущева, об этом с особой силой свидетельствуют события последнего времени.

Отношение ревизионистской группы Н. Хрущева к кризису в районе Карибского моря, к китайско-индийскому пограничному конфликту, полное сближение этой группы с ревизионистской кликой Тито, все более ярые враждебные действия Н. Хрущева и его последователей против Албанской партии труда и других партий, решительно отстаивающих чистоту марксизма-ленинизма, его чудовищные атаки и клевета на них — все это вместе взятое в тесной связи между собой совершенно ясно показывает не только то, что делают современные ревизионисты, но и то, что они намерены делать в будущем.

Это видно также из речи, произнесенной Н. Хрущевым на сессии Верховного Совета СССР 12 декабря 1962 года. Эта речь является новым свидетельством того, что группа Н. Хрущева заходит все дальше и дальше по пути раскола и измены, по пути антимарксизма и ревизионизма. По своим взглядам и действиям он все более и более сближается с идеологической и политиче-

ской линией титовской клики, отбросив и растоптав как ненужную тряпку общую согласованную линию международного коммунистического и рабочего движения, четко сформулированную в Московской Декларации 1957 года и в Московском Заявлении 1960 года. Он сближается и объединяется с врагами дела социализма и коммунизма, с югославскими ревизионистами и с империалистами и в то же самое время занимает все более жесткую и более враждебную позицию в отношении социалистических стран и братских партий, решительно стоящих на революционных принципах марксизма-ленинизма, на позициях борьбы с империализмом и ревизионизмом, препятствуя тем самым любому шагу, направленному на преодоление разногласий в рядах международного коммунистического и рабочего движения и на упрочение его единства на основе принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

После речи Н. Хрущева все имели возможность сделать соответствующие выводы, из которых не трудно понять главное — в чью пользу говорил Н. Хрущев и по какому пути он идет.

Тито, который в качестве почетного гостя присутствовал и произнес речь на сессии Верховного Совета СССР, приветствовал речь Хрущева, заявив, что слушал ее «очень внимательно» и что он «в основном согласен с тем, что Никита Сергеевич сказал касательно отношений между нашими странами», что «наши взгляды на все крупные международные вопросы совпадают или являются близкими» и т. д. Несколько дней спустя президент Кеннеди на устроенной им пресс-конференции не пожалел хороших слов для Хрущева, которого он поддержал как «лучшего премьер-министра Совет-

ского Союза», конечно, в интересах американского империализма. Это сказано врагами коммунизма. А известно, что, если враг хвалит поступки коммуниста, то эти поступки уже не служат революции, народам, они выгодны врагу, контрреволюционерам.

Из речи Н. Хрущева извлекают выводы и настоящие марксисты-ленинцы, и революционеры, и народы. Они видят, что группа Н. Хрущева последовательно идет по пути раскола и измены, что она своими взглядами и действиями наносит все больший и больший ущерб коренным интересам коммунистического и революционного движения, народов и мира во всем мире. Поэтому теперь больше, чем когда-либо раньше, истинные коммунисты должны повышать бдительность, вести решительную борьбу за разоблачение предательства ревизионистов, за то, чтобы помешать осуществлению их коварных замыслов и целей.

\* \* \*

Для того чтобы претворить в жизнь свои планы разложения коммунистического движения и социалистического лагеря, чтобы более успешно бороться с марксизмом-ленинизмом и революционным движением народов, ревизионисты уже давно пытались образовать свой единый фронт, давно добивались того, чтобы найти между собой общий язык в своих действиях против коммунистического движения. Титовская клика представляет первую группу современных ревизионистов, появившуюся в международном коммунистическом и рабочем движении сразу же после образования социалистического лагеря. Поставив себя на службу американским и другим империалистам, правящая ревизионистская клика в Югосла-

вии с самого начала взялась за дело подрыва социалистических стран, приступила к борьбе против марксизма-ленинизма, чтобы помешать распространению влияния социализма в мире. Во многих европейских народно-демократических странах она создала и организовала шайки агентов, при помощи которых стремилась провести в жизнь коварные замыслы империализма — свергнуть народную власть, разгромить социалистический лагерь. Однако диверсионные планы Тито провалились. И. В. Сталин, КПСС и Информационное Бюро сорвали маску с предательской группы югославских руководителей, ясно и убедительно доказав, что эта группа являлась антимарксистской кликой, агентурой империализма, шайкой диверсантов в рядах международного коммунистического и рабочего движения. С разоблачением югославских ревизионистов были раскрыты и в рядах братских партий их сообщники, которые были разгромлены и получили по заслугам.

Последующие события полностью подтвердили правоту осуждения титовской клики международным коммунистическим движением. Титовская клика изменила марксизму-ленинизму, интересам социализма, открыто связалась с американскими и другими империалистами, что подтверждается многочисленными фактами. К настоящему времени в виде «помощи» и кредитов она получила от империалистов свыше пяти миллиардов долларов; она вошла в балканский военный пакт, из участников которого двое являются членами НАТО; прикрываясь этикеткой «непричастности» и «неучастия в блоках», она пыталась и все время пытается оттолкнуть недавно Освобожденные страны от сотрудничества с социалистическим лагерем и привязать их к империалистиче-



ским державам, в особенности к американскому империализму; она никогда не прекращала своей преступной деятельности, направленной на подрыв социалистических стран, о чем говорит как ее участие в венгерских событиях, ее активная поддержка контрреволюционеров типа Имре Надя, так и ее участие вместе с американскими империалистами, греческими монархофашистами и всякого рода албанскими предателями в организации заговоров, направленных против нашей страны; она возвела в систему борьбу против марксизма-ленинизма, борьбу за ревизию его основных положений, что ясно видно в программе СКЮ, принятой на его VII съезде, и т. д. Именно потому, что эта клика изменников является таковой, в Заявлении 81 коммунистической и рабочей партии 1960 года подчеркивается необходимость постоянного разоблачения и решительной борьбы против главарей югославского ревизионизма. Это общий согласованный вывод международного коммунистического и рабочего движения, выражающий единодушное мнение революционеров, марксистов-ленинцев.

Противоположного мнения придерживаются антимарксисты, все те, кто работает и действует не во имя укрепления коммунистического движения и социалистического лагеря, а во имя их раскола, во имя их разгрома. Таковой является ревизионистская группа Н. Хрущева, которая, пытаясь на время скрыть свои планы, формально присоединилась к мнению 81 братской партии и подписала Заявление, будучи преисполненной решимости без колебаний растоптать его. А это было совершенно ясно всем настоящим марксистам-ленинцам. Ведь Н. Хрущев и его группа, которые давно перешли на позицию ревизионизма, в целях проведения в жизнь своих антимарк-

систских, антиленинских планов обязательно должны были стараться сплотить всех ревизионистов, где бы они ни были. Л наиболее организованной и наиболее опытной группой, пользующейся полным доверием также американских империалистов — а это очень нужно было Н. Хрущеву для его последующих планов, — явилась группа югославских руководителей.

Подлинные марксисты, всякий, кто внимательно следит за деятельностью Н. Хрущева с момента его прихода в руководство ЦК КПСС, уже давно не мог не заметить постоянные усилия Н. Хрущева влиться в единый фронт с югославскими ревизионистами. Эти попытки выражались во многих направлениях: в мае 1955 года Н. Хрущев съездил в Югославию и, не считаясь с резолюциями Информационного Бюро, взял курс на примирение и сближение с югославскими ревизионистами; на XX съезде КПСС Н. Хрущев предпринял выпады на И. В. Сталина, что нужно было ему как для того, чтобы опорочить марксизм-ленинизм, так и для того, чтобы реабилитировать титовскую клику и оправдать свое примирение с ней; под демагогическим предлогом устранения «последствий культа личности» были реабилитированы бывшие агенты Тито, осужденные в европейских социалистических странах; Н. Хрущев сотрудничал с Тито в целях изменения состава партийного и государственного руководства в Венгрии и дал ему свободу действия в ходе венгерских контрреволюционных событий; под смешным предлогом «не набить цену» группа Н. Хрущева фактически перестала разоблачать враждебную деятельность югославских ревизионистов и под предлогом «мирного сосуществования» начала всестороннее сближение с ними по государственной и партийной линии путем обме-

на многочисленными делегациями, путем заключения различных соглашений и т. д. и т. п.

Наша Партия труда всегда разоблачала подобные попытки, ясно указывая, к чему стремился Н. Хрущев. Так поступала она и на Московском Совещании 81 партии. Однако Н. Хрущев пошел своим путем. Сигналом, подготовившим почву для окончательного сближения группы Тито с группой Хрущева, явилась речь, произнесенная последним в Варне (Болгария), где была дана директива об объединении. За этой директивой последовали визит Брежнева в Белград и поездка Тито «на отдых» в Советский Союз, где руководителю югославских ревизионистов был оказан теплый, очень сердечный и дружественный, поистине триумфальный прием. Последние действия ревизионистов были хорошо согласованы и тщательно подготовлены с учетом необходимости предоставить как можно больше удовольствия «уважаемому товарищу» И. Б. Тито. Это ясно видно по тому, что поездка Тито в Советский Союз состоялась в такое время, когда уже провели свою работу съезды коммунистических и рабочих партий Болгарии и Венгрии и продолжали свою работу партийные съезды в Чехословакии и Италии, на которых не было сказано ничего критического в адрес югославской ревизионистской клики, а на съезде Итальянской коммунистической партии она даже публично бралась под защиту и представлялась на этом съезде своей делегацией. Это можно видеть также из того, что острие выпадов ревизионистов, как на вышеуказанных съездах, так и в речи Хрущева в особенности, было направлено против «догматизма», «сектантства» и в частности против «албанских догматиков», причем «догматизм» произвольно объявлялся главной опасностью

для международного коммунистического и рабочего движения. Подобная оценка опасности «догматизма» нужна была ревизионистам, помимо всего прочего, еще для того, чтобы удовлетворить И. Б. Тито, а также, чтобы умалить значение справедливой борьбы, которую марксисты-ленинцы ведут против современного ревизионизма группы Хрущева — Тито. Наконец, именно в целях оправдания сближения и полного примирения с кликой Тито Н. Хрущев так долго останавливался и публично подчеркнул в своей речи, что «Югославия является социалистической страной», что югославские руководители во многом изменились и исправились, что в их адрес было сказано много лишнего, что Московское Заявление является «шаблоном», и нес такую подобного рода чушь, что вряд ли найдется добросовестный человек, который поверил бы ему.

Однако по какому праву Н. Хрущев называет Московское Заявление «шаблоном» и отбрасывает его положения, принятые всем международным коммунистическим и рабочим движением и подтвержденные жизнью? Это явно пренебрежительное и враждебное отношение к международному коммунистическому движению и согласованным им документам, ясно показывающее, что он стремится поставить себя над всем коммунистическим движением и навязать ему свою ревизионистскую линию. Общие согласованные документы международного коммунистического движения не могут быть произвольно изменены никаким лицом, никакой партией, кем бы они ни были. Впрочем какое это имеет значение для Н. Хрущева, который, будучи антимарксистом, поступает всегда, как путчист? Ему нужно было создать единый ревизионистский фронт, и он добился этого. Если раньше

современный ревизионизм находил свое конкретное выражение в лице клики Тито, то теперь группа Хрущева — Тито является самым типичным представителем единого фронта современных ревизионистов.

Создание единого фронта современных ревизионистов нужно было как Тито, так и Н. Хрущеву для облегчения осуществления своих планов. Во-первых, это нужно было им для того, чтобы с большей агрессивностью бороться против марксизма-ленинизма, против партий и всех коммунистов, стоящих на революционных марксистско-ленинских позициях, против единства международного коммунистического и рабочего движения. Это стало ясно особенно на съездах коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в последнее время, а также в речи Н. Хрущева на сессии Верховного Совета, в его яростных выпадах против АПТ и других «догматиков», в произвольном объявлении «догматизма» главной опасностью для международного коммунистического и рабочего движения и т. Д. Понимая свое трудное положение, создавшееся в результате того, что ревизионистские взгляды все больше и больше разоблачаются самой жизнью и что неуклонно растет сопротивление и борьба партий и коммунистов против них, современные ревизионисты всячески пытаются скрыть свое истинное лицо, прикрываются лживыми лозунгами борьбы с догматизмом, сектантством и авантюризмом. Однако это всем известная избитая тактика. Борьба с догматизмом и с догматиками всегда использовалась ревизионистами в качестве предлога для ведения борьбы с марксизмом-ленинизмом и с коммунистическими партиями, остающимися верными своему революционному учению подобно тому, как и борьба с сектантством и авантюризмом использовалась в

качестве предлога для отдаления народов от борьбы и революции, для их демобилизации и парализации, для того, чтобы проповедовать сближение и примирение с классовыми врагами, чтобы идти на беспринципные уступки и компромиссы и капитулировать перед ними. Борьба, которую современные ревизионисты ведут против марксизма-ленинизма, является борьбой, затрагивающей основные вопросы нашего победоносного учения, они пытаются ревизовать его основные положения, отбросить всеобщие закономерности социалистической революции и социалистического строительства, объявить марксизм-ленинизм устаревшим, лишить его боевого и революционного духа, превратить его во что-то приемлемое и безвредное для буржуазии и всех реакционеров. Поэтому необходимо сорвать маску с ревизионистов, разоблачать их лживые лозунги и раскрывать их подлинные цели. Борьбу с догматизмом и сектантством нельзя вести с позиций ревизионизма. Только тот, кто решительно борется с ревизионизмом, в состоянии вести успешную борьбу и с догматизмом.

Тенденция ревизионистов к углублению борьбы против марксизма-ленинизма и интересов дела коммунизма ясно видна также в тех процессах, которые происходят в отдельных партиях за последнее время. В этих партиях наблюдается явление устранения особенно из руководящих органов тех людей, которые не поддерживают или же относятся без энтузиазма к оппортунистической и предательской линии группы Хрущева — Тито. Предлог всегда заключается или в том, что они ответственны за так называемые незаконные действия, имевшие место в «период культа личности», или в обновлении кадров. Все яснее видно, что правильное марк-

систское положение, считающее чуждым проявление культа личности в коммунистическом и рабочем движении, ревизионисты используют в своих враждебных целях. Так называемый культ личности Сталина они используют в качестве ширмы для ликвидации верных марксизму-ленинизму кадров, выступающих против ревизионизма. Чистка в рядах некоторых партий все более и более сопровождается «реформами» и «переустройством» партии и экономики в национальном и международном плане, суть которых, довольно часто, напоминает «реформы», уже давно проведенные в Югославии ревизионистской группой Тито.

В результате действий ревизионистов против интересов социализма заметный процесс дифференциации наблюдается во многих партиях: наряду с группой ревизионистов, имеющих в своих руках силу, растет число рядовых и ответственных коммунистов, которые, недовольные и возмущенные действиями и линией, проводимыми ревизионистами, организуют сопротивление ревизионистскому курсу. Нет сомнения в том, что ревизионисты будут еще более решительно идти по своему предательскому пути и не остановятся даже перед преследованиями и репрессиями в отношении людей, остающихся верными марксизму-ленинизму. Об этом говорит их жестокая борьба в международном плане против партий, смело отстаивающих марксизм-ленинизм, об этом говорит практика югославских ревизионистских руководителей, которые в борьбе с верными коммунистами используют также застенки, концентрационные лагеря и пулю.

Всеми своими взглядами и действиями современные ревизионисты подрывают единство международно-

го коммунистического и рабочего движения и социалистического лагеря и в то же время обвиняют марксистов-ленинцев как раскольников. Они сами борются против единства, но в то же время выдают себя за сторонников единства. Однако о каком единстве говорят ревизионисты? Они хотят мнимого единства, единства справа, единства ревизионистов, основанного не на принципиальной политике и на революционной марксистско-ленинской идеологии, а на политике капитуляции перед империализмом, на антимарксистской идеологии ревизионизма. Сближение с кликой Тито, единство с этой агентурой империализма и сама последняя речь Н. Хрущева ясно показывают, о каком единстве помышляют, какого единства хотят ревизионисты. Марксисты-ленинцы являются решительными борцами за единство, но они добиваются прочного, чистого единства, без язв, такого единства, которое в состоянии устоять перед поджигательскими происками империалистов и смело вести вперед революционную борьбу народов. Марксисты-ленинцы, борясь за единство, учитывают ленинское учение, берут пример с Ленина, который всегда подчеркивал, что без борьбы с оппортунизмом в рядах рабочего движения, не очистив рабочее движение от ревизионистов, нельзя довести до конца успешно борьбу с империализмом.

Каждый истекающий день подтверждает правильность вывода Московской Декларации и Московского Заявления о том, что основной опасностью для международного коммунистического движения является не догматизм, а ревизионизм, что эта опасность становится все более серьезной и, если с ней не бороться со всей свойственной коммунистам революционной решитель-



ностью, она может нанести еще более ощутимый ущерб делу социализма, справедливой борьбе народов и миру во всем мире.

Объединенный фронт нужен был ревизионистам, во-вторых, для дальнейшего сближения с империализмом, для того, чтобы открыть путь «более широкой» международной политике на основе «разумных» уступок и компромиссов, чтобы создать необходимые условия для разложения социализма, используя в качестве опыта югославский пример отношения к империализму. Подобная тенденция, которая наблюдалась еще раньше и которая в выступлении Н. Хрущева на сессии Верховного Совета получила свое дальнейшее углубление, имеет своим источником антимарксистские концепции П. Хрущева и его группы относительно империализма и его главарей. Современные ревизионисты считают, что изменилась агрессивная природа империализма, что борьбу хотят и разжигают лишь некоторые «бешеные» или «сумасбродные», что сам президент Кеннеди в период кубинского кризиса показал себя «мудрым», «реалистом», «сдержанным», «озабоченным делом сохранения мира» и т. д. Еще в сентябре 1962 года в своей статье в журнале «Коммунист» № 12 Н. Хрущев заявил, что будто бы империалисты отказались или же отказываются от своих агрессивных целей и планов в отношении социалистических стран, что они всерьез приняли призыв к экономическому соревнованию с социализмом, что все свои силы в борьбе с мировой социалистической системой они сосредоточили в области экономики, политики и идеологии.

Н. Хрущев зашел так далеко в распространении подобных иллюзий относительно миролюбия империали-

лизма, что в своем последнем послании Аденауэру публично заявил, что полностью поддерживает усилия к миру римского Папы Иоана XXIII. Естественно, найдутся люди, которые подобное заявление Хрущева называют «гениальным», «выражением ленинской эластичности в политике», «мудрой тактикой, направленной на дифференциацию лагеря врагов» и т. д. и т. п. Однако о каком мире мечтает, какой мир проповедует представитель Ватикана, этого общеизвестного реакционного и антикоммунистического центра? Римский Папа и все представители Ватикана проповедуют христианский мир, мир между бедными и богатыми, между классами, созданными по божьей воле, проповедуют освобождение народов от «безбожных», проповедуют принцип Христа — принцип безоговорочного повиновения: «если тебя ударили по одной щеке, поверни еще вторую». Не этот ли принцип евангелия имеет в виду Н. Хрущев, заявляя, что полностью поддерживает усилия к миру Папы Иоана XXIII?

Подобными антимарксистскими концепциями, выражающими субъективное желание пацифистов, но вовсе не выводы классового анализа, Н. Хрущев в своей речи от 12 декабря «доказал», возведя даже в «теорию» необходимость уступок и компромиссов с империализмом как основу политики мирного сосуществования. Необходимость правильных, взаимных компромиссов в определенных обстоятельствах не может отрицать ни один верный марксист-ленинец. Это ленинское положение. Но любой настоящий коммунист и революционер выступает против односторонних компромиссов, подобных тем, которые проповедует и позволяет себе группа Н. Хрущева, которые наносят ущерб коренным интересам

народов, делу мира и социализма и фактически представляют собой капитуляцию перед врагом; любой настоящий коммунист и революционер выступает против попыток изобразить политику мирного сосуществования только как компромисс и ничего больше, изобразить политику уступок и компромиссов как единственно правильную политику и как единственное средство и путь к сохранению мира, к установлению мирного сосуществования.

Идя этим путем, группа Н. Хрущева стремится добиться определенного «ослабления международной напряженности», «смягчения» холодной войны на основе беспринципных уступок и компромиссов, чтобы тем самым создать псевдомирную обстановку, которая может усыпить бдительность народов и поставить под серьезную угрозу дело мира и социализма.

В деле осуществления планов группы Хрущева — Тито на сближение с империализмом и на проведение в жизнь «широкой политики» с империалистами в ущерб интересам коммунизма, вне всякого сомнения, особую роль будет играть агентура империализма, предательская группа Тито как посредник в новых политических комбинациях между Н. Хрущевым и Кеннеди. Эти комбинации могут вспыхнуть на каком-либо путчистском собрании яростными нападками в адрес партий, прочно стоящих на позициях марксизма-ленинизма. Не надо забывать, что сам Тито в интервью, данном американскому журналисту Д. Пирсону в августе 1962 года, обнажая конечную цель ревизионистов, заявил, что «наш путь» — это путь экономической и политической интеграции мира и что по всем вопросам он будет говорить как с Хрущевым, так и с Кеннеди. Он подчеркнул тогда,

что «премьер Хрущев умеет ценить мнения», что «это я наблюдал также у американских руководящих деятелей».

Объединенный фронт Хрущева — Тито готовится к новым действиям, к новым изменам, к новым ударам по социалистическому лагерю, по коммунизму. Однако он непременно потерпит крах, ибо наш век — это век ленинизма, это такой век, когда судьбы человечества и народов зависят не от махинаций империалистических и ревизионистских канцелярий, а от самих народов. Народы, коммунисты и настоящие революционеры проявляют бдительность и в эти решающие моменты своей борьбой сорвут опасные планы различных врагов коммунизма, поведут вперед дело мира и социализма, беспощадно громя как империалистических поджигателей войны, так и их союзников, ревизионистских лакеев.

\* \* \*

«Широкая политика» в отношениях с империалистами, политика «разумных уступок и компромиссов», которую стремится проводить Н. Хрущев, политика, направленная на то, чтобы открыть путь к сближению с империалистами, наилучшим образом была продемонстрирована в период кубинского кризиса. Там совершенно ясно выявилась также опасность этой политики для судеб социализма и всеобщего мира. Народы и революционеры в различных странах, честные коммунисты на практике увидели неуравновешенную позицию группы Н. Хрущева, ее капитуляцию и отступление перед шантажом американского империализма. Prestижу ревизионистской группы Н. Хрущева был нанесен

серьезный удар. Именно поэтому в целях оправдания своей оппортунистической и предательской политики и восстановления потерянного престижа в большей части своего выступления Н. Хрущев остановился на развитии кризиса на Карибском море, приводя также соответствующие «аргументы» в доказательство того, что занятая им позиция отвечала интересам мира и социализма.

В своей речи 12 декабря 1962 года Н. Хрущев отметил, что будто бы народы мира приветствовали советскую позицию, как «обдуманную» позицию, спасшую «Кубу и мир от термоядерной катастрофы» и т. д. Но если все народы мира с таким энтузиазмом приветствовали позицию Н. Хрущева, зачем нужно было ему так долго останавливаться и так детально разъяснять вопрос о карибском кризисе? Если все ясно и в порядке, то зачем нужно было на всех партийных съездах, на пленумах ЦК или на национальных и региональных конференциях обсуждать этот вопрос и принимать специальные резолюции, в которых «поддерживается» позиция Н. Хрущева? Пропаганда ревизионистов сопровождает вопрос о «гибкости» Н. Хрущева в кубинском кризисе столь большим шумом, что создается впечатление, будто все было тщательно подготовлено с тем, чтобы тем самым открыть путь новым «компромиссам» в будущем. Однако, вопреки оглушительному шуму народы и настоящие революционеры в период кубинского кризиса ясно увидели опасность политических акробатических прыжков Н. Хрущева, его оппортунистических и предательских наклонностей к капитуляции и компромиссам с империализмом, совершаемым им не считаясь ни с суверенитетом народов, ни с опасностью, угрожающей всеобщему миру в будущем.

Кризис на Карибском море еще раз показал, что американский империализм является оплотом агрессии и войны, злейшим врагом социалистических стран и народов, который ради осуществления своих реакционных и захватнических стремлений не останавливается перед тем, чтобы предпринять самые опасные действия и привести мир к новой войне. А агрессивные действия против социалистической Кубы были предприняты не только некоторыми «бешеными» и «сумасбродными», как пытается изобразить дело Н. Хрущев, а самим правительством США во главе с президентом Кеннеди, совершенно сознательно и преднамеренно. Фактически однажды в октябре 1962 года американский империализм с наглостью и заносчивостью, присущей поджигателям, решил диктовать суверенному, братскому кубинскому народу, какое он должен иметь оружие для самообороны и какого оружия не должен иметь, откуда он должен получать это оружие и откуда нет. Перед кубинским народом и Кубинским правительством вопрос был поставлен в ультимативной форме: или вывести оборонительное оружие с кубинской территории и допустить также контроль империалистов на территории Кубы, или же США нападут на нее. Была установлена морская блокада Кубы. Было попрано суверенное право народа. Тем самым США сочли для себя позволительным навязать другим свою волю, сегодня — Кубе, завтра — какой-либо другой стране.

В отношении подобного произвольного и разбойничьего поведения американского империализма были заняты две разные позиции. Против американской агрессии мобилизовался героический кубинский народ, который, под руководством товарища Фиделя Кастро,

выдвинув боевой лозунг «Родина или смерть. Мы победим», весь как один встал на защиту своей независимости, национального суверенитета и достоинства, поднялись народы мира, поднялась международная общественность. Те, кто верит в силу народов, в роль масс, те, кто оценивает их действие, не может не прийти к выводу, что именно твердая, революционная, вполне достойная позиция и поведение кубинского народа и его руководителей во главе с товарищем Фиделем Кастро, как и солидарность социалистического лагеря и всех народов, заставила американский империализм отступить, сдержаться, отказаться от его опасной авантюры. Это решающий фактор, благодаря которому была устранена непосредственная угроза агрессии против Кубы, угроза войны.

Группа Н. Хрущева в период кубинского кризиса следовала по пути уступок и капитуляции, фактически признав за неоспоримое право американского империализма право навязать другим свою волю, растаптывать их суверенность. Недооценивая силу народов, переоценивая силы империализма и стремясь доказать президенту Кеннеди, насколько великодушным и пацифистским является он в отношении империализма, Н. Хрущев вывез ракеты и самолеты, которые, по его мнению, явились причиной создавшегося кризиса, признал право США на контроль. По мнению Н. Хрущева обе стороны пошли на уступки. На какие уступки пошел Н. Хрущев — это совершенно ясно. Ясно также, на какие «уступки» пошли США. По словам пропагандистов Н. Хрущева, Кеннеди дал гарантию, что не будет совершать военной интервенции на Кубе. Но неужели это можно считать уступкой? Совер-

шенно прав был президент Кубы товарищ О. Дортикос, когда говорил: «... Если взять военное невмешательство за гарантию, то это значит, что создается опасный прецедент, который привел бы к признанию права военного вмешательства. Если бы мы отказались от суверенного права располагать тем или иным оружием взамен на отказ Соединенных Штатов от военного вмешательства, то тогда военное вмешательство в нашу страну можно было считать суверенным правом Соединенных Штатов, от которого они могут отказаться... Мы никогда не признаем и никто не признает подобного права на военное вмешательство».

Итак, это и есть «разумный компромисс» Н. Хрущева, который, по его словам, спас Кубу и всеобщий мир и удовлетворил все стороны. Как гласит мудрая русская пословица: «и волки сыты, и овцы целы!». Тщетно Н. Хрущев пытается скрывать то, чего нельзя скрывать: свою позорную капитуляцию перед атомным шантажом американского империализма, в ходе которой он не останавливался перед тем, чтобы пожертвовать даже суверенитетом народов и интересами социализма различных стран.

Н. Хрущев пытается использовать кубинские события в своих антимарксистских целях. Он пытается посеять иллюзии о том, что угроза агрессии против Кубы, угроза войны уже устранена, что мир упрочился и открыт путь для мирного решения всех крупных международных проблем потому, что «твердая» позиция Н. Хрущева сдержала-де империалистических поджигателей, заставила, мол, их отступить и научила их уму-разуму. На самом деле ход событий после кубинского кризиса показывает, что американский империализм не



только не научился уму-разуму, а наоборот, стал еще более опасным, еще больше вырос его аппетит. Империалисты действуют еще более энергично, подготавливая войну и заговоры против народов. Американские империалисты и их президент, ободрившись после кубинских событий, теперь более настойчиво стараются установить свою мировую гегемонию, а также гегемонию над своими союзниками по НАТО.

Во-первых, продолжает оставаться опасность нападения на Кубу со стороны американского империализма вопреки ничего не говорящему и неоднократно опровергнутому заявлению президента Кеннеди о том, что против нее не будет предпринято вооруженное вмешательство. И в интервью от 17 декабря 1962 года, и на встрече с бывшими кубинскими военнопленными-контрреволюционерами, возвратившимися в США 29 декабря 1962 года, Кеннеди не преминул говорить об «освобождении» Кубы, о необходимости готовиться к борьбе против «коммунистического режима Кастро» и т. д. и т. п. Подлинные гарантии предотвращения военной интервенции американского империализма против Кубы заключаются в выполнении пяти требований Фиделя Кастро. В совместном Заявлении руководства ОРО и правительства Кубы от 25 октября 1962 года вполне справедливо сказано: «Мы не верим пустым обещаниям о ненападении. Нам нужны факты. А нужные нам факты содержатся в наших требованиях из пяти пунктов».

Во-вторых, как был вынужден признать и сам Н. Хрущев в своей речи на сессии Верховного Совета, после кубинских событий многие государственные деятели США, Аденауэр и другие в Западной Германии, Хьюм в Англии, а также многие другие деятели западного ми-

ра выступали и выступают с заявлением о том, что в отношении Советского Союза и других социалистических стран нужно решительно проводить «твердую политику», что нерешенные вопросы должны быть решены за счет уступок только одной стороны, что, принимая во внимание уроки Кубы, Советский Союз во всем должен идти на уступки перед блоком НАТО и т. п. Таковы выводы, извлеченные империалистическими кругами из «разумных компромиссов» Н. Хрущева. Совершенно очевидно, что политика лести и беспринципных уступок не делает империалистов ни более разумными, ни более миролюбивыми.

Однако империалистические круги не ограничиваются лишь словами и заявлениями, они предпринимают и предпринимают также практические действия. После карибских событий усилия империалистов для подготовки войны ясно выразились в переговорах Кеннеди — Макмиллана, в результате которых Англия будет оснащаться ракетами «Поларис», переходя, таким образом, все более и более в зависимость от американского империализма. В своем последнем интервью президент Кеннеди сообщил, с другой стороны, что военный бюджет США от 52 миллиардов долларов возрастет в будущие годы до 60—65 миллиардов долларов, и потребовал, чтобы и другие союзники по НАТО шли по этому пути. Наконец, сразу же после кризиса в районе Карибского моря империалисты, в первую очередь американские и английские империалисты, публично заявили о своем непосредственном участии в пограничной агрессии против Китайской Народной Республики, открыто подстрекая индийские реакционные круги и обещая им помощь оружием и военными кадрами.

Как бы ни пытался Н. Хрущев приукрасить империалистов, сеять в массах иллюзии относительно «мирного» и «сдержанного» Кеннеди, крикливо обрушиваясь только на «бешеных» типа Аденауэра, он не сможет обмануть народы, которые знают, что Аденауэр и Кеннеди оба являются врагами мира и человечества, что Кеннеди является вдохновителем Аденауэра и что для защиты всеобщего мира нужно проявлять бдительность как в отношении поджигательских действий Кеннеди, Аденауэра и всех их союзников, так и в отношении махинаций и соглашательства группы Хрущева — Тито с империалистами для создания псевдомирных ситуаций.

Н. Хрущев старается изобразить дело так, как будто спасителем мира является он сам, следовательно, и впредь народы все свои надежды, мол, должны возложить на Н. Хрущева, который, договариваясь с президентом Кеннеди, может своей «гибкостью» обеспечить ослабление международной напряженности, сохранение и упрочение мира.

Между тем кубинские события и предотвращение непосредственной угрозы американской агрессии наилучшим образом показали роль и решающее значение самих народов и международной солидарности в деле защиты мира. Н. Хрущев недооценивает роль народных масс, он боится силы народов и их решимости защищать свои судьбы. Из его выступления выходит, что протесты народов, их интернациональная солидарность не что иное, как «крикливые заявления», от которых «империалистические силы не стали слабее, да и Кубе от этого вред ли легче». Подоплека этой позиции Н. Хрущева такова, что он стремится иметь руки свободные в своих сделках с империалистами, он добивается того, чтобы

массы слепо следовали и безоговорочно одобряли любой его «компромисс», любое его соглашение с империалистами. Это совершенно ясно выразил министр иностранных дел Советского Союза А. Громыко, который заявил, что «... будет согласие между главой Советского правительства Н. С. Хрущевым и президентом США Дж. Кеннеди — будет и решение международных проблем, от которых зависят судьбы человечества». Ясно, что подобный опасный взгляд не имеет ничего общего с марксизмом-ленинизмом. В Московском Заявлении 1960 года говорится: «Бороться за мир сегодня — значит сохранять величайшую бдительность, неустанно разоблачать политику империализма, зорко следить за происками и махинациями поджигателей войны, поднимать священный гнев народов против тех, кто держит курс на войну, повышать организованность всех миролюбивых сил, непрерывно усиливать активные действия масс в защиту мира». Везде упор делается на массы, на народы, на их решающую роль. Нигде их действия не называются «крикливыми заявлениями». Нигде не сказано, что судьбы всеобщего мира в руках двух личностей. Да иначе и быть не может. Марксизм-ленинизм, не отрицая роль личностей, учит, что массы, народы являются главной силой истории, а не личности, какими бы выдающимися они ни были и какие бы посты они ни занимали. Это самые элементарные положения марксизма-ленинизма, но Н. Хрущев в своем ревизионистском усердии и в видах на будущее пытается отбросить их, как негодные.

Как бы то ни было странно, но в своей речи от 12 декабря Н. Хрущев заявил, что «поджигателями войны» являются, мол, «догматики» и «сектанты», что они-де

стремились ввергнуть мир в пожар термоядерной войны. Он попытался, тем самым, с одной стороны, дискредитировать в глазах народов те марксистско-ленинские партии и те социалистические страны, которые ведут решительную борьбу против агрессии и империалистических поджигателей войны и полностью поддерживают революционную борьбу народов за свое освобождение от ига империализма или же сопротивляются неоколониалистским усилиям империалистов, с другой же стороны, сказать империалистам, что ради сближения с ними он не только может порвать с «догматиками», но в дальнейшем может оправдывать любое действие империализма против этих «авантюристов», которые со своим «упрямством» и «прямолинейностью» сами являются причиной всяких последствий.

Для того чтобы сделать более или менее приемлемым свое избитое обвинение о том, будто бы так называемые «догматики» пытаются ввергнуть человечество в новую мировую войну, Н. Хрущев пытается придать ему «теоретическую» основу, утверждая, будто бы они не верят «в возможность победы социализма, коммунизма в условиях мирного сосуществования с капитализмом», что они хотят «решать вопрос о победе коммунизма над капитализмом путем войны, путем уничтожения миллионов и миллионов людей».

Истинные марксисты-ленинцы никогда не стояли и не могут стоять за победу социализма, добытую путем войны между государствами. Они строго придерживаются того взгляда, что революцию нельзя экспортировать. Война между государствами вовсе не является необходимой для победы социализма. Вопрос о победе социализма в различных странах является внутренним делом

каждой страны, которое решается революционными силами каждого народа, когда для этого созревают благоприятные условия. До вчерашнего дня обвинение о том, что социалистические страны и коммунистические партии стоят, мол, за экспорт революции путем войны, мы слышали только от самых реакционных и самых поджигательских кругов империализма, которые этим пытаются оправдать свои агрессивные действия против социалистических стран и репрессии против коммунистических и рабочих партий, против любого прогрессивного движения. Повторяя те же обвинения, Н. Хрущев узаконивает подобные оправдания империалистов, и он, вне всякого сомнения, имеет свои цели и свои прочные основания делать это.

Марксисты-ленинцы выступают также против антимарксистского положения Н. Хрущева о том, что победу социализма можно обеспечить с помощью экономического соревнования между двумя системами, с помощью политики мирного сосуществования. Конечно, в условиях, когда мир разделен на две противоположные системы, ни один марксист-ленинец не может отрицать необходимость и значение экономического соревнования и мирного сосуществования между ними. Успехи социалистических стран в экономическом соревновании с капитализмом и политика мирного сосуществования, если ее правильно понимать и правильно проводить в жизнь, в соответствии с учением марксизма-ленинизма, имеют большое значение также для национально-освободительной революционной борьбы народов, создают благоприятные условия и возможности для успешного ведения борьбы, для победы социализма в различных странах. И все же решающим фактором для победы социализма

является революция, решительная борьба трудящихся против капиталистического гнета и эксплуатации. Именно эта борьба превращает в действительность благоприятные возможности, создаваемые существованием мировой социалистической системы и ее успехами в экономическом соревновании с капитализмом. Между тем однобоко подчеркивать только роль и значение экономического соревнования и политики мирного сосуществования, считая их «волшебной палочкой» в решении «всех жизненно важных проблем, стоящих перед обществом», и под этим предлогом сдерживать революционную и освободительную борьбу народов, не оказывать ей всей нужной поддержки, без оговорок, без колебаний, как это делают фактически Н. Хрущев и его последователи, — это значит не верить в силу народов, в их революционную борьбу, не верить в победу социализма.

Итак, во всех отношениях Н. Хрущев открыто протягивает руку империалистам и поворачивает спину интересам революции, интересам марксизма-ленинизма и народов. В единстве мнения и действия с югославскими ревизионистами он открывает дорогу новым действиям в ущерб коммунизму и народам. Время покажет, как будут развиваться события и до чего дойдет группа Хрущева — Тито в проведении в жизнь своих планов. Однако, независимо от этого, ясно одно, что народы, марксисты-ленинцы, подлинные революционеры в свою очередь не будут сидеть сложа руки. Они ведут и будут вести все более решительную борьбу с поджигательскими планами империализма, являющегося врагом народов номер один, а также с заговорами и антимарксистской деятельностью ренегатов коммунизма. Народы, марксисты-ленинцы и подлинные революционеры в конечном счете

выйдут победителями. Знамя правды, марксизма-ленинизма, революции не побеждено и никогда не будет побеждено никакими врагами и предателями. Оно развевалось и будет развеваться всегда победоносно.

\*  
\*       \*  
\*

Албанская партия труда боролась и решительно борется против предательской политики ревизионистской группы Хрущева — Тито. Она всегда боролась и борется в защиту чистоты марксизма-ленинизма, интересов социализма и коммунизма, марксистско-ленинского единства международного коммунистического и рабочего движения, полностью основываясь на Московской Декларации 1957 года и на Московском Заявлении 1960 года.

Принципиальная позиция и принципиальная борьба нашей партии всегда вызывали злобу и ненависть со стороны современных ревизионистов — как ренегатской клики Тито, так и группы Н. Хрущева. Поэтому против нашей партии современные ревизионисты направляли и направляют весь огонь своей ненависти, ни перед чем не останавливаясь: ни перед давлением, ни перед самой чудовищной клеветой, ни перед самыми черными обвинениями, контрреволюционными призывами и организацией заговоров. Однако все эти попытки не имели и не будут иметь успеха, ибо нашу марксистско-ленинскую партию нельзя ни запугать, ни поставить на колени. Она неразрывно связана со своим народом и пользуется симпатией и поддержкой различных народов, коммунистов и революционеров различных стран, с которыми ее связывает интернациональная солидарность.



И в выступлении 12 декабря 1962 года Н. Хрущев много места уделит клевете и выпадам в адрес АПТ, используя при этом богатый хулиганский лексикон. Не стоило бы в данном случае заниматься всем тем, что было сказано Н. Хрущевым против нас, если бы не были некоторые вопросы, связанные с ревизионистскими взглядами самого Н. Хрущева и бросающие свет на его будущие замыслы в отношении АПТ.

В частности, в своей речи Н. Хрущев заявил, будто бы Албанскую партию труда учат и подталкивают некоторые «сквернословы» на то, чтобы она «кричала хулиганские ругательства по адресу родной Коммунистической партии Советского Союза». За это-де они платят Партии труда по 3 копейки. Несколько дней до Н. Хрущева, на съезде Итальянской коммунистической партии, П. Тольятти назвал кашу партию «громкоговорителем китайцев».

АПТ является независимой, равноправной партией в международном коммунистическом и рабочем движении. Она имеет свои взгляды, которые отвечают всепобеждающему учению марксизма-ленинизма, Московской Декларации 1957 года и Московскому Заявлению 1960 года, интересам дела построения социализма в нашей Родине. Эти свои взгляды АПТ высказывала и всегда смело высказывает, и при этом она не нуждается в том, чтобы кто-либо ее «научил», чтобы кого-либо она «послушалась». Во всей своей революционной жизни Албанская партия труда своей борьбой, своей линией и позицией доказала, что она никогда ни с кем не торговалась принципами марксизма-ленинизма, что никогда она не являлась громкоговорителем других, никогда не продавалась ни империалистам, ни ренегатам марксиз-

ма-ленинизма и ни кому-либо другому, в чем имела случай глубоко убедиться также сама группа Н. Хрущева.

Наша социалистическая страна для своих нужд в области хозяйственного и культурного строительства получала кредиты и всестороннюю интернационалистскую помощь только от Советского Союза, Китайской Народной Республики и других стран социалистического лагеря. А за это мы признательны братским народам этих стран. Теперь, после экономической блокады, установленной в порядке мести против нашей страны группой Н. Хрущева, наша страна продолжает получать интернационалистскую помощь и кредиты только от Китайской Народной Республики. Эти кредиты и помощь представляются НР Албании без всякой корысти и без каких-либо условий, которые хотя бы скольконибудь затрагивали бы независимость и суверенитет нашей страны или нашей партии. А это тесно связано с тем, что как АПТ, так и КПК являются марксистско-ленинскими, глубоко интернационалистскими партиями. Коммунистической партии Китая чужды тенденции великодержавного шовинизма, тенденции навязывания ее взглядов и ее линии другим партиям и другим странам. Она твердо стоит на позициях пролетарского интернационализма, настойчиво отстаивает принципы равенства, независимости и товарищеских консультаций в отношениях с братскими партиями и братскими социалистическими странами и оказывает им всю свою интернационалистскую помощь и поддержку. Ссылаясь на «3 копейки» и на «сквернословов», Н. Хрущев, по-видимому, мерит других своим аршином, аршином великодержавного шовиниста, для которого только большие партии и большие страны, располагающие большой экономической,

политической и военной мощью, имеют право придерживаться своих взглядов и посредством «помощи» и кредитов навязать их также другим. А малые страны и малые партии, по мнению шовиниста Н. Хрущева, не могут иметь своих взглядов; они, поскольку нуждаются и получают интернационалистскую помощь и кредиты от больших социалистических государств, считаются продавшими и громкоговорителями тех, кто предоставляет такую помощь и такие кредиты. Так понимает Н. Хрущев отношения между социалистическими странами и между братскими партиями. Так понимает он принцип равенства и независимости братских партий. Следуя подобной антимарксистской логике, может быть нужно считать, что все социалистические страны, получающие помощь и кредиты от Советского Союза, уже продались Н. Хрущеву? Неужели нужно также считать, что, когда Советское правительство помогало нашей стране, Н. Хрущев намеревался купить нас? Совершенно ясно, что, распространяя подобные концепции, Н. Хрущев делает ничего больше, как только присоединяется к хору буржуазной реакционной пропаганды, которая всегда поднимала и поднимает оглушительный шум в этом направлении для того, чтобы дискредитировать социалистическую систему и высокие принципы пролетарского интернационализма.

Что же касается нашего отношения к родной Коммунистической партии Советского Союза, то оно остается неизменным. Наша партия и наш народ считали, считают и всегда будут считать Коммунистическую партию Советского Союза партией-матерью, они относились и относятся к ней с самым глубоким уважением и любовью. Тщетно старается Н. Хрущев отождествить

себя с Коммунистической партией Советского Союза и посеять вражду между обеими братскими партиями, обоими братскими народами, обеими нашими социалистическими странами. Группа Н. Хрущева своими антимарксистскими взглядами совершенно не представляет мнение и благородные чувства Коммунистической партии Советского Союза. Наоборот, она изменила ее революционным и интернациональным традициям, ее славному пути и ее высоким идеалам. Наша партия всегда отличала и никогда не смешивала Коммунистическую партию Советского Союза с группой Н. Хрущева. Поэтому и ее критика направлена только против ревизионистской группы Н. Хрущева, являющейся временной опухолью на здоровом теле Коммунистической партии Советского Союза, великой партии Ленина и Сталина.

В своей речи 12 декабря Н. Хрущев обвинил АПТ как «поджигателя», как провокатора, попытавшегося «столкнуть Советский Союз с Соединенными Штатами», а самому «отсидеться». Возводя подобную чудовищную клевету, поддерживая известное антимарксистское положение Э. Карделя о том, что будто бы угроза войны может происходить также от социалистических стран, Н. Хрущев имеет в виду главным образом его стратегию сближения с империалистами, о чем мы говорили выше. Но в то же время, возводя столь нелепую клевету, Н. Хрущев преследует также другие цели. Он пытается во что бы то ни стало очернить и дискредитировать нашу партию в глазах народов, он пытается, с другой стороны, удовлетворить своих друзей, югославских ревизионистов, которые для оправдания своих враждебных целей и диверсионных действий против нашей Родины

давно говорят о нашей стране как о поджигателе, о «нарушителе мира» на Балканах и т. д. и т. п.

Наша партия и наше правительство всегда проводили и проводят мирную внешнюю политику, отвечающую как интересам сохранения мира во всем мире и на Балканах, так и интересам нашей маленькой социалистической страны. Мы боролись и боремся за упрочение братских отношений, отношений взаимопомощи и сотрудничества, основанных на принципах пролетарского интернационализма, со всеми странами социалистического лагеря; мы добивались и добиваемся установления отношений дружбы и взаимного уважения со всеми государствами с различным социальным строем, и в особенности с соседними странами, на основе мирного сосуществования; мы поддерживали и поддерживаем без оговорок национально-освободительную борьбу народов за завоевание свободы и независимости, народов, сопротивляющихся агрессии и интервенции империалистов и колонизаторов; мы поддерживали и активно поддерживаем усилия народов и всех прогрессивных людей за торжество дела мира во всем мире. Эта четкая и ясная линия политики, проводимой нашей партией и нашим правительством, видна во всей нашей конкретной деятельности, она давала и дает положительные результаты и вызвала любовь, уважение и симпатию со стороны всех миролюбивых народов.

Эта политическая линия нашей партии и нашего правительства ярко проявилась также в их отношении к кубинскому кризису. Какие обвинения ни возводил бы на нас Н. Хрущев, всему миру известно, что не Албания вызвала кризис в районе Карибского моря. Как возник этот кризис — это лучше всего известно Кеннеди

и Н. Хрущеву. Неужели мы должны отвечать за их Действия? Мы не провоцировали и не подталкивали кого-либо на конфликты и войну. То, что мы делали и продолжаем делать, заключается в следующем: как и все марксисты-ленинцы и все прогрессивное человечество, мы осудили и решительно осуждаем пиратские действия американского империализма; мы поддерживали и всеми силами поддерживаем кубинский народ в его справедливой борьбе; выразили свою полную солидарность с твердой революционной позицией кубинского правительства во главе с товарищем Фиделем Кастро, считая ее единственно правильной позицией, отвечающей интересам кубинского народа и делу всеобщего мира; мы критиковали и критикуем вредные позиции и действия Н. Хрущева, его сделки с американским империализмом и его позорную капитуляцию перед империалистическим шантажом.

В этих целях Н. Хрущев обвиняет нас как провокаторов и поджигателей войны! Неужели для того, чтобы не быть «провокаторами» и «поджигателями», следует отказаться от разоблачения американского империализма и его агрессивной, поджигательской политики, распространять о нем иллюзии, льстить и расхваливать Кеннеди? Неужели для этого следует отказаться от решительной поддержки национально-освободительной и революционной борьбы народов, от интернациональной пролетарской солидарности и оказать на них давление с тем, чтобы они прекратили эту борьбу и капитулировали перед империализмом? А может быть для того, чтобы не быть «провокаторами» и «поджигателями», следует теперь признать как «марксистский принцип» сделки с империализмом, а смирение, страх и капитуляцию перед

ним — как путь к обеспечению мира? Если все это является «марксистской позицией», то что в таком случае нужно считать антимарксистской и ревизионистской позицией?

Всегда, когда ревизионистам приходится туго перед лицом неоспоримых фактов, разоблачающих их деятельность, они клеветают на нашу партию и называют ее «поджигателем», «догматиком», «авантюристом» и т. д. и т. п. Целыми годами так поступали югославские ревизионисты, так поступает и группа Н. Хрущева. Однако такими несостоятельными обвинениями, такой низкопробной клеветой трудно кого-либо обмануть. Народам, коммунистам и революционерам всего мира ясно, что совершенно нелепо обвинять как поджигателя войны малый народ, каким является албанский народ, который неоднократно испытывал на себе бремя войн и который в случае новой войны понес бы огромные жертвы и потери. Тем более нелепо обвинять албанцев в том, будто бы они поставили себе целью столкнуть Советский Союз с США, а самим отсидеться (?!). Однако чего не выдумает клеветник! Опыт войны и многочисленные враги научили наш народ тому, что всякий раз до того, как враги подготовили планы и заговоры против свободы и независимости нашей страны, они организовывали клеветнические кампании и дискредитирующие выпады в адрес нашей партии, в адрес политики нашего правительства, в адрес нашей народной власти. Так поступали всегда югославские ревизионисты. Так они поступили и тогда, когда в сотрудничестве с 6-м американским флотом, греческими монархофашистами и некоторыми албанскими предателями подготовили свой заговор против НРА, который вовремя был разоблачен и разгромлен.

Мы не забываем об вдохновителях, связях и участниках этого заговора.

Не может не обратить на себя внимание тот факт, что в своей речи 12 декабря Н. Хрущев, пылко защищая ренегатскую клику Тито, с особой злобой набросился на Албанскую партию труда, обвиняя ее в том, как будто она стремится ввести «звериные законы капиталистического мира», «звериную мораль» в отношениях с коммунистическими и рабочими партиями и с социалистическими странами, что албанцы готовы «загрызть югославских коммунистов за их ошибки». Мы не будем останавливаться на том, чтобы доказывать, насколько чудовищными являются подобного рода клеветнические измышления, и на том, чтобы показывать, что не кто иной, как сам Н. Хрущев и его союзники — югославские титовцы применяли и применяют «звериные законы капиталистического мира» и «звериную мораль» в своих отношениях с Албанией и албанским народом. Ведь известно, что не албанцы, а группа Н. Хрущева установила экономическую блокаду НР Албании; не Албания, а группа Н. Хрущева разорвала дипломатические отношения с НР Албанией; не АПТ, а группа Н. Хрущева призывала и призывает к контрреволюции в Албании; не Албания, а югославские ревизионисты организовали и организуют против нашей страны заговоры и диверсионные акты, направленные на свержение народной власти в Албании. Даже такой перечень фактов достаточен для подтверждения того, кто сделал своим законом «звериную мораль», кто поставил себя по отношению к Албании в идентичное положение с американскими империалистами по отношению к героической Кубе.



Однако мы остановимся на другом вопросе. Зачем понадобилось Н. Хрущеву провокационно заявить, как будто албанцы хотят «загрызть югославских коммунистов за их ошибки»? А может быть Н. Хрущев подобными заявлениями стремится, с одной стороны, оправдать антиалбанские действия, которые до сих пор совершает клика Тито, а с другой стороны, путем подобных выдумок еще больше усилить вражду югославских руководителей по отношению к албанскому народу, НР Албании? А может, этим заявлением Н. Хрущев берет на себя публичное и торжественное обязательство поддержать какой-либо новый заговор, который югославские руководители желают предпринять вместе со своими союзниками против нашей Родины? Может быть, этот вопрос обсуждался также на «сердечных встречах» Тито с Хрущевым, как и во время неоднократных поездок многочисленных военных и дипломатических делегаций в последнее время между Афинами и Белградом? Албанский народ и Албанская партия труда принимают к сведению все это и повышают свою бдительность. Не проходят мимо них также многочисленные усилия югославских титовских агентов, собирающих, спланивающих и организовывающих албанских эмигрантов-предателей, находящихся в Югославии, Греции и в других странах Западной Европы, в своих враждебных целях против НР Албании. Но ревизионисты и все враги нашей страны никогда не застанут нас неподготовленными. Наши рубежи священны и неприступны. Наемников, их вдохновителей и организаторов, которые осмелились бы посягнуть на наши священные рубежи, ждет та же судьба, что и наемников и американских империалистов на Плайя-Хирон на Кубе.

\* \* \*

Группа Н. Хрущева идет все дальше и дальше по своему антимарксистскому и антисоциалистическому пути раскола и измены, принося все больший ущерб делу социализма, мира и борьбы народов за национальное и социальное освобождение. Однако, подобными действиями ревизионисты с каждым днем все более и более обнажают свое истинное лицо ренегатов перед всем мировым коммунистическим движением и перед прогрессивной общественностью. Ни демагогические маневры, ни выпады и клевета не смогут спасти их от неизбежного поражения. Какой бы длительной и трудной ни была борьба против ревизионистов, она, как всегда, увенчается торжеством марксизма-ленинизма.

С таким глубоким убеждением, как все подлинные коммунисты и верные своим священным идеалам революционеры, Албанская партия труда будет продолжать борьбу против врага народов номер один — империализма, и в особенности американского империализма, а также против главной опасности для международного коммунистического и рабочего движения — современного ревизионизма группы Хрущева — Тито, за окончательную победу коммунизма.